

## **Bijlage 1 Geraadpleegde documenten (chronologisch)**

- Onderzoek Wijkplatforms, Rekenkamercommissie Lingewaard, 27 februari 2004.
- Gemeentelijke gespreksnotitie Wijkplatforms, 8-2-2007
- Definitief de Wikip voorbij, De wijkplatforms in de gemeente Lingewaard in 2014, juli 2009.
- Driewerf ja voor gebiedsgericht werken, gemeente Lingewaard, 21 juli 2009.
- Visiedocument Gebiedsgericht werken, gemeente Lingewaard, 2009.
- Zonder titel, Atos Consulting, 31-1-2011, onderzoek naar de afstemming tussen gebiedscoördinatoren en de vakinhoudelijke afdelingen met betrekking tot gebiedsgericht werken (status: intern document).
- Samenwerkingsovereenkomst tussen wijkplatforms en gemeente, 6 juli 2011.
- Blik van de burgers in Lingewaard, Burgerpeiling 2011 (uit [www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl))
- Uitvoeringsdocument gemeente Lingewaard en wijkplatforms, 26 april 2012.
- Motie gemeenteraad Lingewaard over evaluatie wijkplatforms d.d. 8-11-2012.
- Verslag keukentafeltour Lingewaard 2012, februari 2013
- Rapportage Wijkgericht werken in Lingewaard, Een onderzoek naar de bekendheid van en een oordeel over wijkplatforms en dorpsbelangenvereniging in de gemeente Lingewaard, I&O Onderzoek, september 2013.

## **Bijlage 2 Normenkader functioneren wijkplatforms**

1. Herkenbare en effectieve bijdrage aan projecten in de wijk
  - Het wijkplatform levert een herkenbare bijdrage aan leefbaarheid en veiligheid in de wijk door middel van de gekozen en uitgevoerde projecten.
  - Bewoners ervaren de bijdrage van het wijkplatform als relevant en effectief.
  
2. Voldoende draagvlak bij/waardering van wijkbewoners
  - Wijkbewoners zijn tevreden over de projectresultaten van hun wijkplatform. Wij hanteren hiervoor een score van 7,0 op een schaal van 0 tot 10.
  - Wijkbewoners herkennen de bijdrage van hun wijkplatform bij het vertalen van inwonerswensen via de gebiedscoördinator naar de gemeentelijke organisatie.
  - De wederzijdse wensen/verwachtingen van wijkplatform en wijkbewoners worden periodiek gewisseld.
  
3. Goede communicatie met wijkbewoners
  - Er zijn duidelijke afspraken tussen gemeente en wijkplatforms over vorm en inhoud van de communicatie met wijkbewoners.
  - Wijkbewoners zijn tevreden over de communicatie van hun wijkplatform.
  - Wijkplatforms zetten zich in om betrokkenheid van wijkbewoners bij wijkaangelegenheden te vergroten.
  - Wijkplatforms worden door wijkbewoners en gemeente herkend en erkend als "de spreekbuis van de wijk" ofwel "de ogen en de oren" van de wijk.
  
4. Goede communicatie met gemeentehuis
  - De status en positie van het wijkplatform, evenals die van de gebiedscoördinatoren, zijn duidelijk voor de wijkplatforms, de gebiedscoördinatoren en de wijkbewoners.
  - De communicatie tussen wijkplatforms, gebiedscoördinatoren en gemeentehuis verloopt naar tevredenheid van betrokkenen.
  - De afzonderlijke wijkplatforms worden door wijkbewoners, en andere belanghebbenden, gezien als de schakel tussen wijkbewoners en gemeentehuis.
  - Wijkplatforms dragen zorg voor tijdige en juiste informatie aan de gemeente conform de afspraken in de uitvoeringsovereenkomst.
  - Wederzijdse wensen/verwachtingen worden periodiek gewisseld.
  
5. Eigen organisatie wijkplatform op orde
  - Het wijkplatform heeft een jaarplan.
  - De personele bezetting van het wijkplatform is op orde.
  - Het wijkplatform levert (desgevraagd) een actieve bijdrage aan andere gemeentelijke projecten in de wijk.
  - Het wijkplatform volgt de wijkplanprocedure.
  - De financiële regels worden gevolgd.
  - Het wijkplatform heeft goed contact (periodiek, resultaatgericht) met de gebiedscoördinator.
  - De taakverdeling tussen wijkplatform, gebiedscoördinator en gemeentehuis is duidelijk: het uitvoeringsdocument en de samenwerkingsovereenkomst zijn daarbij leidend.

## 6. Doelmatige omgang met eigen middelen/budget

- Het wijkplatform zet eigen budget op doelmatige wijze in voor taakuitvoering.
- Projecten worden conform planning (budget, tijd, resultaat) uitgevoerd.
- De gebiedscoördinator is budgetbeheerder van het wijkplatform.
- De totale kosten van ieder uitgevoerd project, inclusief de ingezette ambtelijke ondersteuning vanuit het gemeentehuis, zijn inzichtelijk.

**Bijlage 3 Samenwerkingsovereenkomst en Uitvoeringsdocument**

# Samenwerkings- overeenkomst



gemeente **lingewaard**  
&  
wijkplatforms

## **Inleiding**

Bestuur en beleidsmakers van overheden opereren in een complexe omgeving. Het geformuleerde beleid is van invloed op verschillende doelgroepen met evenveel verschillende belangen. Inzicht in deze belangen en de toekomstige effecten van het beleid is cruciaal.

Wijkplatforms maken het mogelijk een laagdrempelige en continue dialoog aan te gaan met een representatieve achterban. Met wijkplatforms krijgen bestuur en beleidsmakers inzicht in specifieke wensen en behoeften van uiteenlopende groepen burgers. De ambtelijke organisatie krijgt regelmatig de stem van de burger te horen. Dit geeft beleidsmakers ruimte zich te richten op de essentie van beleid maken: het afwegen van de verschillende belangen, met een optimaal inzicht in toekomstige effecten.

Inbreng van burgers wordt door de gemeente Lingewaard serieus genomen en geven het gemeentebestuur de gelegenheid bij het nemen van beslissingen te profiteren van de kennis en creativiteit van hun burgers. Inbreng vanuit de praktijk door wijkplatforms draagt bij aan een groter draagvlak voor geformuleerd beleid en de leefbaarheid in de gemeente. Belangrijk daarbij is dat het gemeentebestuur heldere keuzes vooraf maakt over de manier waarop ze platforms bij de besluitvorming willen betrekken om zodoende burgerparticipatie in de juiste vorm gestalte te geven voordat besluiten genomen zijn. Het goed informeren van wijkplatforms gedurende het hele participatieproces is cruciaal voor het slagen ervan.

Wijkplatforms zijn door de gemeenteraad erkend als partner voor het gemeentebestuur. Het gemeentebestuur wil dat adviezen van het platform zichtbaar van invloed zijn op het gemeentelijk beleid en het platform zo vroeg mogelijk bij de beleidsplanning en projecten betrekken. Op deze wijze kunnen wijkplatforms en daarmee de burgers in een vroeg stadium meedenken met de gemeente en adviezen geven.

Zowel de wijkplatforms als de gemeente onderkennen dat burgerparticipatie een doorgaand leerproces is en dat zij in gezamenlijkheid willen streven naar een optimale samenwerking.

## Missie

Gemeente en wijkplatforms werken gezamenlijk aan – verbetering van – kwaliteit van gemeentelijk beleid en uitvoering op het gebied van leefbaarheid en veiligheid:

- op basis van wederzijds vertrouwen en respect
- op basis van gelijkwaardigheid (partnership)
- door middel van wederzijdse informatievoorziening
- door middel van uitwisseling van kennis en ervaringen
- met behulp van training/coaching ten behoeve van het verbeteren van de professionaliteit van wijkplatforms en gemeentelijke organisatie
- rekening houdend met de wettelijke taken en verantwoordelijkheden van de gemeente
- rekening houdend met de door de gemeenteraad vastgestelde status van wijkplatforms

## Visie

De gemeente Lingewaard en de wijkplatforms streven in gezamenlijkheid naar een realistische ontwikkeling en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van beleid op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

Rekening houdend met de wettelijke taken en verantwoordelijkheden van de gemeente worden wijkplatforms steeds op de hoogste trede<sup>1</sup> van de participatieladder betrokken bij alle initiatieven, beleidsvorming en opzet en uitvoering van gemeentelijke projecten op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

## Uitgangspunten

### De gemeente

- werkt op basis van het 'spoorboekje burgerparticipatie'
- werkt op basis van gebiedsgericht werken via de betreffende gebiedscoördinator (één aanspreekpunt per 'gebied')
- betreft één of meer wijkplatforms bij alle initiatieven en projecten op het gebied van leefbaarheid en veiligheid
- verantwoordt helder per initiatief of project de gekozen trede op de participatieladder
- voorziet wijkplatforms tijdig van juiste informatie

### Het wijkplatform

- heeft een zelfstandige positie ten opzichte van de gemeente
- kan gevraagd en ongevraagd adviezen, plannen enz. op het gebied van leefbaarheid en veiligheid inbrengen bij gemeente en gemeenteraad
- draagt zorg voor het betrekken van overige burgers en/of ondernemers bij het bespreken van en/of besluiten over initiatieven en projecten
- draagt zorg voor tijdige en juiste informatie aan de gemeente

<sup>1</sup> In het 'spoorboekje burgerparticipatie' (vastgesteld door de gemeenteraad op 2 maart 2010) staat:

Inwoners of organisaties kunnen invloed hebben op beleid of bijdragen in projecten, maar de raad of het college is en blijft de besliser.

college

## **Werkwijze**

### **Overlegstructuren:**

- periodieke bijeenkomsten van een wijkplatform
- periodieke bijeenkomsten van wijkplatforms per gebied
- periodieke bijeenkomsten van de Stuurgroep Veiligheid & Wijkbeheer
- periodieke bijeenkomsten van gebiedscoördinatoren met leidinggevenden en verantwoordelijk wethouder
  
- borging van afspraken in notulen/verslaglegging en verspreiding naar gemeente en andere wijkplatforms
- borging van beleids- en uitvoeringsafspraken tussen wijkplatforms en gemeente door heldere organisatiestructuur, escalatiemechanisme en evaluatiemomenten
- borging van informatievoorziening via de betreffende gebiedscoördinator vanuit gemeente en wijkplatform
- borging van informatievoorziening door het wijkplatform richting de bewoners

Na vaststelling van dit convenant door B&W en ondertekening door de wijkplatformvoorzitters besluit de Stuurgroep Veiligheid & Wijkbeheer de vervolgstap uit te voeren:

1. Opstellen uitvoeringsdocument met verder uitgewerkte afspraken tussen gemeente en wijkplatforms met betrekking tot:
    - wederzijdse verwachtingen
    - wederzijdse doelstellingen
    - wederzijdse rechten en plichten
    - wederzijdse activiteiten
- op basis van de vastgestelde documenten:
- Gebiedsgericht werken - B&W/Gemeenteraad 2009
  - Spoorboekje burgerparticipatie - B&W/Gemeenteraad 2010



Deze samenwerkingsovereenkomst is vastgesteld tijdens de vergadering van de stuurgroep Veiligheid & Wijkbeheer op 6 juli 2011

Voorzitters wijkplatforms:

Wijkplatform Bemmels-Centrum  
dhr. M. Niels

Wijkplatform Bemmels-Oost  
dhr. C.J. Hendriks (wnd. voorzitter)

Wijkplatform Bemmels West,  
Dhr. L. Kalfs

Platform Doornenburg  
Dhr. H. van de Weerd

Platform Gendt  
Dhr. H.W.J. van Workum

Platform Haalderen,  
Mw. D. Roording

't Hoogste Belang,  
Dhr. J. Duifhuizen

Wijkplatform Huissen West  
Dhr. N. Jansen

Wijkplatform Loovelden  
Dhr. H. van Eimeren

Wijkplatform Molenwijk Dries  
Dhr. M. van den Bergh

Wijkplatform ZandBinnenBuiten  
Mw. M. Jansen-Melchers

Wijkplatform Zilverkamp Holthuysen  
Dhr. H. Beem

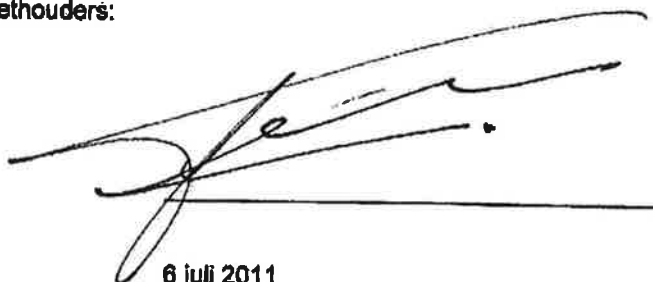
Platform Zilverkamp Zuid  
Dhr. W. van Leeuwen

Deze samenwerkingsovereenkomst is door B&W vastgesteld op 14 juni 2011

Namens College van Burgemeester & Wethouders:

Wethouder C.J. Telder


Handtekening:

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes, positioned above a horizontal line.

Datum:

6 juli 2011

Deze samenwerkingsovereenkomst is ter kennisname aan de gemeenteraad gestuurd

op: 8 juli 2011 

**Uitvoeringsdocument  
gemeente Lingewaard – wijkplatforms  
definitieve versie**

Vastgesteld in de stuurgroep Veiligheid & Wijkbeheer  
d.d. 11 april 2012

## **Inhoudsopgave**

<b>Algemeen + begrippenlijst</b>	<b>pagina 3</b>
<b>Tekst Samenwerkingsovereenkomst:</b>	
Inleiding	pagina 4
Missie	pagina 5
Visie + toelichting	pagina 6
Uitgangspunten + toelichting	pagina 7
Werkwijze + toelichting	pagina 11
<b>Bijlagen:</b>	
Declaratieformulier (wijk)platform	pagina 13
Evaluatieformulier	pagina 14
Cursusaanbod	pagina 15
Budgetten	pagina 16
Opstellen van een werkplan	pagina 18
Werkplan procedure	pagina 19
Sjabloon werkplan + toelichting	pagina 20

## Algemeen

Dit uitvoeringsdocument vervangt het handboek integraal veiligheidsbeleid.

De volgende vastgestelde documenten vormen de basis voor het uitvoeringsdocument:

- Gebiedsgericht werken -B&W Gemeenteraad 2009.
- Spoorboekje burgerparticipatie -B&W Gemeenteraad 2010.
- Samenwerkingsovereenkomst gemeente Lingewaard & wijkplatforms ondertekend door de voorzitters van de wijkplatforms en wethouder C.J. Telder op 6 juli 2011, vervolgens is de samenwerkingsovereenkomst op 8 juli 2011 aan de raad aangeboden.

De tekst van de samenwerkingsovereenkomst is in het uitvoeringsdocument opgenomen voor een betere leesbaarheid.

Het 'spoorboekje burgerparticipatie' waar in dit document naar verwezen wordt, is een op zichzelf staand document.

## Begrippenlijst

<i>Ambtelijke organisatie:</i>	Het totaal aan ambtenaren binnen de gemeente, dat het gemeentebestuur ondersteunt bij het voorbereiden van beleid, besluiten of uitvoering hiervan.
<i>Beleid:</i>	doelen die gerealiseerd moeten worden en de manier waarop dat gaat gebeuren.
<i>Beleidsmakers:</i>	medewerkers in dienst van de gemeente Lingewaard die beleid maken.
<i>Beleidssterreinen:</i>	gebied/ terrein waarop beleid gemaakt wordt, sociaal, ruimtelijk.
<i>Bestuur</i>	het college van burgemeester en wethouders vormt het dagelijks bestuur van de gemeente Lingewaard. Zij bereiden raadsvoorstellen voor en voeren de door de gemeenteraad genomen besluiten uit.
<i>Burgerparticipatie</i>	is een brede, algemene term voor alle activiteiten die de overheid onderneemt om burgers te betrekken bij haar activiteiten.
<i>Escalatiemechanisme:</i>	de mogelijkheid om een onderling conflict tussen (wijk)platform en gemeente te bespreken.
<i>Evaluatiemoment:</i>	het moment van het verzamelen van informatie over iets wat is gebeurd en vervolgens die gebeurtenis beoordelen.
<i>Gebiedscoördinator:</i>	medewerker in dienst van de gemeente die een schakel is tussen de organisatie en de (wijk)platforms en/of bewonersgroep.
<i>Gebiedsgericht werken:</i>	is een proces van structurele samenwerking tussen de gemeente en haar partners in een bepaald gebied, voor die producten en/of diensten die het individuele belang overstijgen en waarvoor een gebiedsgerichte aanpak een meerwaarde heeft.
<i>Gelijkwaardigheid:</i>	op gelijke waarde functioneren.
<i>Gemeente</i>	een zelfstandig, bestuurlijk onderdeel van de staat (Nederland), dat bestuurd wordt door een gemeenteraad, een burgemeester en wethouders.
<i>Initiatief:</i>	het nemen van een eerste aanzet/stap tot het komen van een plan.
<i>Inspanningsverplichting</i>	contractuele verplichting om je ergens voor in te spannen.
<i>Kwalitatief hoogwaardig:</i>	van uitstekende kwaliteit.
<i>Leefbaarheid:</i>	belevingswaarde van een wijk of buurt.
<i>Organisatiestructuur:</i>	de wijze waarop taken binnen een organisatie zijn verdeeld.
<i>Participatieladder:</i>	een meetinstrument waarmee je van iedere burger kunt vaststellen wat diens mate van participatie in de samenleving is.
<i>Participatieproces:</i>	van het begin tot het eind van een plan/traject waarbij bewoners participeren.
<i>Realistische ontwikkeling:</i>	haalbare ontwikkeling.
<i>Spoorboekje</i>	vastgesteld document door de raad van de gemeente Lingewaard waarin
<i>burgerparticipatie:</i>	beschreven staat hoe in Lingewaard burgerparticipatie wordt toegepast.
<i>(Wijk)platform:</i>	bewonersgroep uit een wijk, dorp of kern die zich inzetten voor de leefbaarheid van hun wijk.
<i>Zelfstandige positie:</i>	onafhankelijke positie ten opzichte van de gemeente.

## **Tekst samenwerkingsovereenkomst:**

### **Inleiding**

Bestuur en beleidsmakers van overheden opereren in een complexe omgeving. Het geformuleerde beleid is van invloed op verschillende doelgroepen met evenveel verschillende belangen. Inzicht in deze belangen en de toekomstige effecten van het beleid is cruciaal.

(Wijk)platforms maken het mogelijk een laagdrempelige en continue dialoog aan te gaan met een representatieve achterban.

Met (wijk)platforms krijgen bestuur en beleidsmakers inzicht in specifieke wensen en behoeften van uiteenlopende groepen burgers. De ambtelijke organisatie krijgt regelmatig de stem van de burger te horen. Dit geeft beleidsmakers ruimte zich te richten op de essentie van beleid maken: het afwegen van de verschillende belangen, met een optimaal inzicht in toekomstige effecten.

Inbreng van burgers wordt door de gemeente Lingewaard serieus genomen en geven het gemeentebestuur de gelegenheid bij het nemen van beslissingen te profiteren van de kennis en creativiteit van hun burgers. Inbreng vanuit de praktijk door (wijk)platforms draagt bij aan een groter draagvlak voor geformuleerd beleid en de leefbaarheid in de gemeente. Belangrijk daarbij is dat het gemeentebestuur heldere keuzes vooraf maakt over de manier waarop ze platforms bij de besluitvorming willen betrekken om zodoende burgerparticipatie in de juiste vorm gestalte te geven voordat besluiten genomen zijn. Het goed informeren van (wijk)platforms gedurende het hele participatieproces is cruciaal voor het slagen ervan.

Wijkplatforms zijn door de gemeenteraad erkend als partner voor het gemeentebestuur.

Het gemeentebestuur wil dat adviezen van het platform zichtbaar van invloed zijn op het gemeentelijk beleid en het platform zo vroeg mogelijk bij de beleidsplanning en projecten betrekken. Op deze wijze kunnen wijkplatforms en daarmee de burgers in een vroeg stadium meedenken met de gemeente en adviezen geven.

Zowel de (wijk)platforms als de gemeente onderkennen dat burgerparticipatie een doorgaand leerproces is en dat zij in gezamenlijkheid willen streven naar een optimale samenwerking.

## **Missie**

Gemeente en (wijk)platforms werken gezamenlijk aan -verbetering van - kwaliteit van gemeentelijk beleid en uitvoering op het gebied van leefbaarheid en veiligheid:

- op basis van wederzijds vertrouwen en respect
- op basis van gelijkwaardigheid (partnership)
  
- door middel van wederzijdse informatievoorziening
- door middel van uitwisseling van kennis en ervaringen
  
- met behulp van training/coaching ten behoeve van het verbeteren van de professionaliteit van (wijk)platforms en gemeentelijke organisatie
  
- rekening houdend met de wettelijke taken en verantwoordelijkheden van de gemeente
- rekening houdend met de door de gemeenteraad vastgestelde status van (wijk)platforms

## Visie

De gemeente Lingewaard en de (wijk)platforms streven in gezamenlijkheid naar een realistische ontwikkeling en kwalitatief hoogwaardige uitvoering van beleid op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

Rekening houdend met de wettelijke taken en verantwoordelijkheden van de gemeente worden (wijk)platforms steeds op de hoogste trede<sup>1</sup> van de participatieladder betrokken bij alle initiatieven, beleidsvorming en opzet en uitvoering van gemeentelijke projecten op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

<sup>1</sup> In het 'spoorboekje burgerparticipatie' (vastgesteld door de gemeenteraad op 2 maart 2010) staat:

Artikel I.

Inwoners of organisaties kunnen invloed hebben op beleid of bijdragen in projecten, maar de raad of het college is en blijft de beslisser.

### Toelichting op visie

*De gemeente betreft inwoners (belangengroepen/wijkplatforms), actief, klantgericht en in een zo vroeg mogelijk stadium bij beleidsontwikkeling en concrete (beleids)uitvoering. Dit omdat zowel het bestuur als de ambtelijke organisatie zich in de volle breedte realiseren dat:*

- 1. de kwaliteit van het beleid en uitvoering in de breedste zin van het woord verbeterd door de inbreng van inwoners;*
- 2. er door een goede samenwerking meer draagvlak ontstaat voor dat beleid en haar uitvoering;*
- 3. de dienstverlening aan (groepen) burgers hierdoor wordt geoptimaliseerd;*
- 4. het de kloof tussen burger en overheid zal verkleinen.*

*Het gaat hierbij om alle mogelijke vraagstukken met betrekking tot de veiligheid en leefbaarheid in de gemeente, gebied, wijk of straat. Concreet betekent dit dat er geen beleidsterreinen of uitvoeringsplannen uitgezonderd worden voor meningen van inwoners. Uiteraard houdt de gemeente zich wel aan gestelde wettelijke kaders.*

*Bij deze vorm van burgerparticipatie moeten we ook uitgaan van een grote diversiteit tussen de verschillende (wijk)platforms. Bij de verdere ontwikkeling van de (wijk)platforms betekent dit dat ieder (wijk)platform, gebaseerd op zijn eigen identiteit en behoefte, zelf kan beslissen over de beleidsgebieden waarop hij actief wil zijn en het ontwikkelingsperspectief dat hij voor zichzelf ziet.*

*Het spreekt voor zich dat de gemeente verantwoordelijk blijft voor toetsing aan een aantal criteria. Hierbij valt te denken aan een al aanwezig beleidskader. Ook moeten plannen juridisch mogelijk zijn en er moet uiteindelijk een financiële dekking zijn voor de plannen.*

*Bij het maken van gemeentelijk beleid is het vaak lastig om in schatten wat de gevolgen van dat beleid in de praktijk zal zijn voor de bewoners. De bewoners, al dan niet vertegenwoordigd via een (wijk)platform, hebben een andere invalshoek vanuit hun rol als wijkbewoner-/gebruiker. De gemeente kan in veel gevallen gebruik maken van de inzet van de bewoners om zo te komen tot een, in praktische zin, goed en gewenst beleid*



## Uitgangspunten

### De gemeente

- A. werkt op basis van het 'spoorboekje burgerparticipatie'
- B. werkt op basis van gebiedsgericht werken via de betreffende gebiedscoördinator (één aanspreekpunt per 'gebied')
- C. betreft één of meer wijkplatforms bij alle initiatieven en projecten op het gebied van leefbaarheid en veiligheid
- D. verantwoordt helder per initiatief of project de gekozen trede op de participatieladder
- E. voorziet wijkplatforms tijdig van juiste informatie

### Het wijkplatform

- A. heeft een zelfstandige positie ten opzichte van de gemeente
- B. kan gevraagd en ongevraagd adviezen, plannen enz. op het gebied van
- C. leefbaarheid en veiligheid inbrengen bij gemeente en gemeenteraad
- D. draagt zorg voor het betrekken van overige burgers en/of ondernemers bij het bespreken van en/of besluiten over initiatieven en projecten
- E. draagt zorg voor tijdige en juiste informatie aan de gemeente

### Toelichting uitgangspunten

#### De gemeente:

#### A. werkt op basis van het 'spoorboekje burgerparticipatie':

Bij elk project zal in het collegevoorstel, via de communicatieparagraaf, of bij een startnotitie vastgelegd worden in welke trede het (wijk)platform/bewoner wordt betrokken. Hieronder staat de participatieladder weergegeven.

#### Participatieladder

Beleidsfase	Verantwoordelijkheid van	Inzet burgerparticipatie door	Mogelijke vormen van burgerparticipatie
1. Agendavorming	Raad	Raad	- Raadplegen (peilen wat er leeft, bijv. via Politieke Avond of bij (wijk)platforms) <sup>1</sup> - Overdragen (meebeslissen over de agenda van de raad, bijv. via burgerinitiatief)
2. Planvorming	College	College	- Raadplegen (vergaren van meningen, ideeën en kennis, bijv. via (wijk)platforms <sup>1</sup> , burgerpanel of focusgroepen) - Samenwerken (samen een plan opstellen, bijv. via een werkgroep of (wijk)platforms <sup>1</sup> )
3. Besluitvorming	Raad of College	Raad of College	- Raadplegen (meebeslissen via een advies aan het bestuur, bijv. via keuze-enquête of referendum)

4. Uitvoering	College	College	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Raadplegen (bijv. via informatie- of inspraakavond (wijk)platforms<sup>1</sup>)</li> <li>- Samenwerken (de uitvoering gezamenlijk doen, via een werkgroep of (wijk)platforms<sup>1</sup>)</li> <li>- Overdragen (de uitvoering (deels) 'uitbesteden', bijv. aan een burgerteam of (wijk)platforms<sup>1</sup>)</li> </ul>
5. Evaluatie	Raad of College	Raad of College	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Raadplegen (vergaren van meningen, ideeën en kennis, bijv. via een gebruikersgroep, (wijk)platforms<sup>1</sup> of een kwaliteitsschouw)</li> </ul>

<sup>1</sup> dit is een aanvulling op het vastgestelde schema van de participatieladder

De gemeente kan een advies van een (wijk)platform naast zich neerliggen, maar moet dit in overleg met het (wijk)platform wel motiveren.

**B. werkt op basis van gebiedsgericht werken via de betreffende gebiedscoördinator (één aanspreekpunt per "gebied").**

1. De gemeente is verdeeld in verschillende gebieden.
2. Elk gebied heeft een eigen gebiedscoördinator. De functie van gebiedscoördinator is dat hij/zij de spil is voor een gebied en de enige contactpersoon, namens de gemeente, voor de (wijk)platforms of andere bewoners- en gebruikersgroepen, tenzij dit van te voren anders met elkaar besloten is.
3. Zowel de (wijk)platforms e.o. bewonersgroepen als de ambtelijke organisatie hebben een informatieplicht aan de betreffende gebiedscoördinator betreffende projecten, zodat de gebiedscoördinator de regierol tussen de gemeente en (wijk)platforms kan begeleiden.
4. Bij de totstandkoming van een werkplan ligt de regie bij de gebiedscoördinator.
5. De gebiedscoördinator moet toetsen of er voldoende draagvlak uit de wijk is meegenomen om de legitimiteit van het werkplan te waarborgen.
6. De gebiedscoördinator is budgetbeheerder van het (wijk)platform.

**C. betreft één of meer (wijk)platforms bij alle initiatieven en projecten op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.**

1. Alle gemeentelijke afdelingen zullen plannen, planningsen en onderhoudswerkzaamheden melden aan de betreffende gebiedscoördinator.
2. De gebiedscoördinator bepaalt samen met de behandelende ambtenaar hoe communicatie met de (wijk)platforms en/of bewoners in het gebied gewenst is. Soms kan worden volstaan met een melding, soms is overleg noodzakelijk.
3. Het is de taak van de gebiedscoördinator de ambtenaar te adviseren en zo nodig het contact tussen de gemeente en bewoners tot stand te brengen.
4. De gebiedscoördinator zal het samenwerkingsproces begeleiden.
5. Het informeren van de (wijk)platforms ontslaat de gemeente niet van de verplichting alle direct betrokkenen te informeren. De projectleider is verantwoordelijk voor de communicatie richting de burgers. Bij communicatie naar de burgers zal de initiatiefnemer, (of dit nu de gemeente is of het (wijk)platform) altijd de partner bij het onderwerp uitnodigen.

**D. verantwoordt helder per initiatief of project de gekozen trede op de participatieladder.**

\* zie punt spoorboekje burgerparticipatie

**E. voorziet (wijk)platforms tijdig van juiste informatie.**

1. Alle (onderhouds)plannen en projecten die opgestart gaan worden dienen tijdig besproken te worden via de gebiedscoördinator met de (wijk)platforms.
2. Tijdig betekent dat de (wijk)platforms tijd krijgen om het plan met de leden te bespreken en tussendoor advies over het onderwerp aan de vakdeskundige van de gemeente kunnen overleggen om tot een gezamenlijk resultaat te komen en dit schriftelijk vast te leggen.
3. De verantwoordelijkheid van het tijdig informeren ligt bij de gemeente.

**Een (wijk)platform:**

**A. heeft een zelfstandige positie ten opzichte van de gemeente.**

1. is geen rechtspersoon en de leden van het (wijk)platform worden ook niet gekozen. Elke wijkbewoner is vrij om zitting te nemen in een (wijk)platform. De (wijk)platforms zijn geen afspiegeling van de wijkbewoners.
2. neemt een zelfstandige positie in ten opzichte van de gemeente en bepalen aan de hand van signalen vanuit wijk of kern en de informatie vanuit de gemeente over (beleids)-ontwikkelingen, uitvoeringsplannen etc. zelf de prioriteiten voor wat betreft de uit te voeren activiteiten.
3. behandelt door de gemeente aan het (wijk)platform overlegde stukken met het predicaat "vertrouwelijk", na overleg tussen gebiedscoördinator en voorzitter, als zodanig.
4. streeft er naar dat de bezetting van het (wijk)platform divers is op gebied van alle aspecten, man/vrouw, oud/ jong en verdeling van de wijk etc. De gewenste minimale bezetting van een (wijk)platform dient te bestaan uit 7 tot 10 actieve leden. Deze leden kiezen uit hun midden een voorzitter, secretaris en penningmeester.

**B. kan gevraagd en ongevraagd adviezen, plannen enz. op het gebied van leefbaarheid en veiligheid inbrengen bij gemeente en gemeenteraad.**

1. De (wijk)platforms kunnen op alle beleidsterreinen die wijk of kern raken gevraagd én ongevraagd ideeën, adviezen, plannen etc. inbrengen voor beleids- en uitvoeringsactiviteiten van de gemeente (= adviesrol).
2. De (wijk)platforms zorgen vanuit die rol voor een degelijke onderbouwing. Deze onderbouwing kunnen zij vormen doordat de (wijk)platforms kennis vergaren door met hun achterban, de bewoners, te communiceren.
3. Het (wijk)platform heeft deze inspanningsverplichting ten aanzien van zijn legitimiteit.
4. Het (wijk)platform vermeldt in zijn adviezen aan de gemeente welke vorm van participatie (bv. informatieavond, enquête, inzamelen van handtekeningen, gebruik van sociale media) heeft plaatsgevonden om tot het standpunt te komen.
5. Over deze adviezen of plannen moet de gebiedscoördinator al tijdig op de hoogte zijn.
6. **Het (wijk)platform** is verantwoordelijk voor de communicatie richting zijn burgers. Bij communicatie naar de burgers zal de initiatiefnemer, (of dit nu de gemeente is of het (wijk)platform) altijd de partijen bij het onderwerp uitnodigen.

**C. draagt zorg voor het betrekken van overige burgers en/of ondernemers bij het bespreken van en/of besluiten over initiatieven en projecten.**

1. Een (wijk)platform behartigt de belangen van een straat, buurt of wijk.
2. Een (wijk)platform houdt zich niet bezig met een individueel probleem.
3. Om de bewoners/gebruikers van de wijk de gelegenheid te geven om in contact te komen met het (wijk)platform, kan het (wijk)platform zorgdragen voor een eenduidige, laagdrempelige manier door een inloopspreekuur te organiseren.

Wijze van toetsing: Het toetsen van de mening van de achterban (bewoners) kan plaatsvinden door middel van: het plaatsen van een publicatie in de huis aan huis krant(en), het organiseren van (wijk)bijeenkomsten, het houden van enquêtes en het gebruik van social media.

Soms is een snelle reactie van het (wijk)platform vereist en kan deze ruggespraak niet plaatsvinden. Ook dit zal het (wijk)platform dan melden. De gebiedscoördinator is verantwoordelijk voor de toetsing van het proces over de afstemming met de achterban.

**D. draagt zorg voor tijdige en juiste informatie aan de gemeente.**

Het (wijk)platform informeert de gemeente over zaken die in de wijk spelen die voor de gemeente van belang zijn om te weten. Hij is de spreekbuis van de wijk. Het mobiliseren van deskundigheid van de bewoners in en over de wijk of kern en het raadplegen en betrekken van bewoners van wijk of kern is hierbij van wezenlijk belang.

Jaarplanning:

1. In een jaarplan worden door het (wijk)platform prioriteiten/activiteiten vastgesteld, samen met een begroting.
2. Het (wijk)platformjaar loopt van juli tot juli.
3. Het jaarplan wordt aan het eind van het (wijk)platformjaar, mei / juni, bekend gemaakt voor het volgende jaar.
4. Dit jaarplan wordt tijdig gecommuniceerd met de gebiedscoördinator. De gebiedscoördinator zorgt voor afstemming, waar mogelijk, met de planning van de werkzaamheden van de verschillende afdelingen.
5. Het jaarplan wordt gepubliceerd in Het Gemeentenieuws en op de website. Het (wijk)platform legt hiermee verantwoording af aan de bewoners over hun komende activiteiten.
6. Het (wijk)platform kan besluiten zaken ad hoc op te pakken.

## Werkwijze

Welke overlegstructuren zijn er:

- periodieke bijeenkomsten van een (wijk)platform, *minimaal 6 maal per jaar*<sup>1</sup>
- periodieke bijeenkomsten van (wijk)platforms per gebied / *woonkern*<sup>1</sup>
- periodieke bijeenkomsten van de Stuurgroep Veiligheid & Wijkbeheer
- periodieke bijeenkomsten van gebiedscoördinatoren met leidinggevenden en verantwoordelijk wethouder

Afspraken borgen:

- borging van afspraken in notulen/verslaglegging en verspreiding naar gemeente en zo nodig andere (wijk)platforms
- borging van beleids- en uitvoeringsafspraken tussen (wijk)platforms en gemeente door heldere organisatiestructuur, escalatiemechanisme en evaluatiemomenten
- borging van informatievoorziening via de betreffende gebiedscoördinator vanuit gemeente en (wijk)platform
- borging van informatievoorziening door het (wijk)platform richting de bewoners

<sup>1</sup> dit is een aanvulling op de vastgestelde tekst van het samenwerkingsdocument

## **Bijlagen**



**Declaratieformulier**  
**(wijk)platform**

Naam : .....

Datum : .....

Rekeningnummer : ..... t.n.v. ....

Datum	Omschrijving	Bedrag incl. b.t.w.	B.t.w.	Bedrag excl. b.t.w.
Totaal bedrag excl. b.t.w.				
b.t.w.				
Totaal bedrag incl. b.t.w.				

Handtekening declarant

Handtekening penningmeester

.....

.....

n.b. originele rekeningen bijvoegen

(in te vullen door penningmeester)

Afgehandeld d.d. : .....

## EVALUATIEFORMULIER

Betreft werkplan:	
Wat was het doel van het werkplan?	
Is het werkplan in zijn geheel uitgevoerd?	Ja / Nee*
Zo nee, waarom niet?	
Heeft iedereen zich aan de afspraken gehouden?	Ja / Nee*
Zo nee, waarom niet?	
Hoe is de samenwerking verlopen?	
Moest het werkplan worden bijgesteld	Ja / Nee*
Zo ja, waarom?	
Zijn de afgesproken acties uitgevoerd?	
Actie :	Wel / niet* uitgevoerd
Actie :	Wel / niet* uitgevoerd
Actie :	Wel / niet* uitgevoerd
Zijn de beoogde doelstellingen gehaald?	Ja / Nee*
Wat zijn de gevolgen of de neveneffecten?	
Waren de genomen acties juist?	Ja / Nee*
Welke acties moeten alsnog worden uitgevoerd? (in 2e instantie)	
Formulier besproken in (wijk)platform bijeenkomst d.d.	
Afschrift te zenden aan betrokkenen door :	



## **Cursusaanbod**

### **Twee voorbeelden:**

#### **Cursus Probleemgericht werken**

Deze cursus wordt aan leden van wijk(wijk)platforms gegeven.

Aan de hand van een probleemgerichte werkwijze kunnen oplossingen worden gevonden voor problemen in de wijk. De systematiek is gebaseerd op het eerst in kaart brengen van het exacte probleem en de onderliggende oorzaken, alvorens over te gaan tot het zoeken naar duurzame oplossingen.

Deze wijze van werken vormt de basis voor de totstandkoming van een werkplan. Deze wijze van werken, de zogenaamde 8-stappen-methode, vormt de basis voor het opstellen van een werkplan. De kosten van deelname aan deze cursus komen ten laste van het (wijk)platformbudget.

#### **Cursus Gemeente voor Burgers**

In zes cursusavonden vertellen diverse ambtenaren over hun werk. Van gemeenteraad tot gemeentewinkel, van wetten tot welzijn; een breed scala aan werkzaamheden van de gemeente passeert de revue in de cursus. De cursus wordt elk voor- en najaar gegeven en is bestemd voor alle belangstellende burgers in Lingewaard. Aanmelden kan bij een van de medewerkers van het team Gebiedscoördinatie van de gemeente Lingewaard via telefoonnummer: 026 – 326 01 11 of per email: [gemeentevoorburgers@lingewaard.nl](mailto:gemeentevoorburgers@lingewaard.nl).

De eerste avond komt de gemeente als organisatie aan bod. Er wordt uitleg gegeven over de gemeentewet, de bestuursorganisatie raad, college en commissies, en het ambtenarenapparaat.

De verdere inhoud van de cursus is toegespitst op de burgerrollen:

De burger als partner

De burger al klant

De burger als onderdaan

De burger als wijkbewoner

De interne organisatie

## **Budgetten**

### **(Wijk)platformbudget**

Ieder jaar krijgt het (wijk)platform een bedrag gerelateerd aan het aantal inwoners van hun (wijk)platformgebied om hun kosten van te betalen en om kleinere werkplannen uit te voeren. Het budget loopt gelijk aan het kalenderjaar en kan niet worden overgeheveld naar een volgend kalenderjaar. Het budget is sinds 2005 gebaseerd op het aantal inwoners per (wijk)platform. Het (wijk)platformbudget wordt altijd aangegeven exclusief btw. Jaarlijks ontvangen de (wijk)platforms in december een overzicht van de budgetten per wijkplatform van het komende jaar.

### **Grote rekeningen direct door gemeente laten betalen**

Om de penningmeesters zoveel mogelijk werk uit handen te nemen is het gebruikelijk dat grotere rekeningen aan de gemeente worden verzonden, en dus ook direct door de gemeente betaald worden. Je kunt dan denken aan rekeningen van de vergaderlocatie, rekeningen voor de nieuwsbrief, grotere declaraties van individuele (wijk)platformleden en dergelijke.

### **Kleine rekeningen betalen uit kasgeld**

Om kleinere rekeningen snel te kunnen betalen krijgen de (wijk)platforms de mogelijkheid een bedrag aan kasgeld gestort te krijgen, b.v. € 50. Kleinere rekeningen kunnen direct uit het kasgeld worden betaald, zoals kleine declaraties van leden. Hiervoor kunnen de (wijk)platformleden gebruik maken van het declaratieformulier. Het is belangrijk dat de declaratieformulieren duidelijk door de (wijk)platformleden worden ingevuld, zodat ook duidelijk is waar het geld aan is besteed. Bovendien dienen, voor zover mogelijk, de originele bonnetjes (met btw-aanduiding) bij deze declaraties gevoegd te worden. Alleen bij rekeningen gericht aan de gemeente kan de btw worden verrekend.

### **Kasgeld aanvullen**

Als de bodem van het kasgeld in zicht komt kun je alle declaraties, inclusief de originele bonnetjes, naar de gebiedscoördinator sturen. In overleg met de gebiedscoördinator wordt er weer nieuw kasgeld overgemaakt.

### **Overzicht (wijk)platformbudget**

In overleg met de gebiedscoördinator krijgt de penningmeester van het (wijk)platform maandelijks of per kwartaal een overzicht toegezonden van de boekingen uit het (wijk)platformbudget bij de gemeente. Op die manier kan het (wijk)platform zien hoe het staat met het budget en welke rekeningen er allemaal al via de gemeente zijn betaald. Dit overzicht kan op elk gewenst moment worden aangeleverd.

### **Regels voor besteding (wijk)platformbudget**

Op verzoek van de (wijk)platforms zijn er richtlijnen opgesteld voor besteding van het (wijk)platformbudget. Doel van de richtlijnen is (wijk)platforms laten weten waar ze aan toe zijn, zonder dat er een strak keurslijf aan regels wordt opgesteld. Afwijking van de richtlijnen zal daarom ook mogelijk blijven, maar hierover dient dan wel te worden overlegd met de gebiedscoördinator.

Per (wijk)platformlid wordt op jaarbasis € 100 gereserveerd voor de volgende zaken:

- vergaderkosten,
- teambuildingskosten tot max. € 50,-- per persoon
- attenties
- secretariaatskosten zoals bv. cartridge.

Het aantal platformleden wordt op 1 januari bepaald, op 1 juli wordt bekeken of er een aanpassing van het aantal leden dient plaats te vinden

Alles wat over is, komt ten goede aan het algemene platformbudget.

## Opstellen van werkplannen

Een belangrijke activiteit van de (wijk)platforms binnen de gemeente Lingewaard is het maken van werkplannen. Het werkplan is de basis voor het uitvoeren van werkzaamheden of maatregelen die volgens de partners in een (wijk)platform nodig zijn.

Om een goed werkplan te maken kun je het beste probleemgericht en methodisch werken. Wat dat inhoudt en hoe een werkplan er uit moet zien kun je hierna lezen.

Voor het uitvoeren van de werkzaamheden of maatregelen die in het werkplan zijn opgenomen is budget nodig. Dit budget kan komen uit het eigen (wijk)platformbudget, het IVB-werkbudget of vanuit de gemeente begroting. Formeel beslist de stuurgroep of een werkplan mag worden uitgevoerd en zodoende ook of een (wijk)platform het budget mag besteden aan de uitvoering van het werkplan.

### Werken aan een plan

Een werkplan ontstaat in principe door de samenwerking van alle relevante partners (wijkbewoners, politie, gemeente, wooncorporaties, jeugd & jongerenwerk etc.) in het (wijk)platform. Overeenstemming tussen die partners over wat er moet gebeuren om een probleem op te lossen is een goede basis voor verbeteringen in onze gemeente.

### Wanneer maak je een werkplan?

Natuurlijk moet het niet zo zijn dat voor elk paaltje of invalidenparkeerplaats het (wijk)platform een werkplan moet schrijven. Als echter blijkt dat een probleem ingewikkeld in elkaar zit, is het de bedoeling dat (wijk)platforms samen met de gemeente, eventueel met andere partners, een werkplan opstellen. Dit werkplan is een hulpmiddel om het probleem, de oorzaken en mogelijke oplossingen op een rijtje te krijgen.

### Hoe maak je een werkplan?

Het antwoord op deze vraag wordt gegeven tijdens de cursus Probleemgericht werken. De cursus is opgebouwd aan de hand van het oranje boekje 'Van probleem naar oplossing in 8 stappen, een handleiding in probleemgericht werken'.

- 1) Probleeminventarisatie: informatie verzamelen op tot een probleemstelling te komen
- 2) Probleembeschrijving: concrete definitie van het probleem
- 3) Probleemanalyse: Zicht krijgen op de oorzaak en gevolg van het probleem
- 4) Doelen stellen: richting en duidelijkheid geven aan gewenste resultaten
- 5) Oplossing bedenken: maatregelen kiezen om probleem opgelost te krijgen
- 6) Opstellen werkplan: afspraken maken over de aanpak
- 7) Uitvoering borgen: afgesproken acties uitvoeren en controle op deze uitvoering
- 8) Evaluatie: terugkijken hoe het gegaan is en daarvan leren.

## Werkplan-procedure

### Financiële uitwerking

<u>Aanleveren werkplan</u>	Termijn*	Actie
1) Het concept werkplan wordt minimaal 25 werkdagen voor aanvang van de Stuurgroepvergadering digitaal aangeleverd bij de gebiedscoördinator	≥ 25 werkdagen bestaande uit:	(wijk)platform
2) De gebiedscoördinator checkt de inhoud van het plan en maakt het geschikt om een goede kostenraming op te kunnen stellen	≤ 5 werkdagen	GC
3) Na goedkeuring** zal de vakafdeling zorg dragen voor het opstellen van een goede kostenraming; waarbij afhankelijk van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met een post onvoorzien	≤ 15 werkdagen	Vakafdeling
4) Gebiedscoördinator stelt ter instemming het (wijk)platform op de hoogte van het werkplan (kostenraming/inhoud werkplan) zodat het ter vaststelling in de stuurgroep kan worden ingebracht ***	≤ 5 werkdagen	(wijk)platform
<u>Uitvoering werkplan</u>		
1) De vakafdeling vraagt indien nodig offertes op en brengt het werkplan in uitvoering binnen de in het werkplan aangegeven termijnen. De vakafdeling zal het (wijk)platform informeren over de aanvang van de werkzaamheden en wanneer het werkplan gereed is.		Vakafdeling
2) Na oplevering zal de vakafdeling zorg dragen voor de financiële afwikkeling van het werkplan met dien verstande dat afhankelijk van de externen alle nota's tijdig ontvangen zijn, geverifieerd en tijdig overdracht plaats vindt aan de betreffende budgetbeheerder(s)	≤ 30 dagen	Vakafdeling/ GC
3) Het (wijk)platform zal door de gebiedscoördinator binnen 5 werkdagen op de hoogte worden gesteld van de totale werkelijke kosten Dit wordt vermeld in het formulier "Overzicht kosten/evaluatie werkplan".	≤ 5 werkdagen	GC
4) Het (wijk)platform zal het kostenoverzicht aanvullen met een evaluatie van het werkplan. Na behandeling in het eerstvolgende (wijk)platformoverleg vindt retourzending aan de gebiedscoördinator plaats binnen 5 werkdagen	≤ 5 werkdagen	(wijk)platform

\* Aan de gestelde termijnen kan in geval van calamiteiten/overmacht, zon- en feestdagen, vakanties etc. worden afgeweken

\*\* Als een werkplan wordt afgewezen, gebeurt dit onderbouwd met argumenten.

\*\*\* De voorzitter/secretaris heeft mandaat namens gehele (wijk)platform om het werkplan goed of af te keuren.

werkplan 'titel', bijvoorbeeld 'oversteekplaats straat x'	datum indiening door (wijk)platform:	datum vaststelling in stuurgroepvergadering:
---	--------------------------------------	--

(WIJK)PLATFORM

'NAAM (WIJK)PLATFORM'

ONDERWERP	Waaronder valt wat je aan wilt pakken? Verkeer of leefbaarheid
DEELONDERWERP	Dat wat je werkelijk aan wilt pakken, bijvoorbeeld gevaarlijke oversteekplaats bij straat x, enge plekken op straat y
DOELSTELLING	Dat wat je wilt bereiken, bijvoorbeeld veiliger maken van de oversteekplaats verlichting op straat y verbeteren
WERKDOELEN	Hoe je de doelstelling wilt bereiken, bijvoorbeeld aanbrengen geleidestroken, verkeersdrempels en verkeersborden aanbrengen van extra verlichting
DOELGROEP	Degenen die profijt zullen hebben van de uitvoering van het werkplan, bijvoorbeeld schoolkinderen van school x bewoners en gebruikers van straat y
ACTIE <sup>1</sup>	Wat moet er concreet gaan gebeuren? (vaak een opsomming) Bijvoorbeeld (bij gevaarlijke oversteekplaats): Aanbrengen 4 stuks geleidestroken Aanbrengen 2 stuks verkeersdrempels Plaatsen 2 stuks verkeersborden Voorlichting naar de scholen en bewoners Toezicht op naleving verkeersregels
MIDDELEN	Wat is de kostenraming? Wie betaalt dit? Bijvoorbeeld: Kostenraming € 22.500,- inclusief BTW. Financiering vindt plaats uit het (wijk)platformbudget.
BEHEERSKOSTEN	Wat zijn de jaarlijkse kosten voor het beheren en onderhouden die voortvloeien uit het werkplan.
TERMIJN	Wanneer moet het uiterlijk uitgevoerd zijn? Bijvoorbeeld: aanleg en inrichting door de gemeente voor 1 september 2012
EVALUATIE	Wanneer ga je wat evalueren? Bijvoorbeeld: Procesevaluatie (is de uitvoering naar tevredenheid gelopen?): 15 september 2012. Effectevaluatie (levert de maatregel het gewenste effect op?): 15 januari 2013.
VERANTWOORDING	Wie doet wat? Bijvoorbeeld (bij gevaarlijke oversteekplaats): Plaatsen geleidestroken, verkeersdrempels en verkeersborden: gemeente in overleg met het (wijk)platform. Voorlichting naar scholen en bewoners: (wijk)platform, politie en gemeente. Toezicht op naleving verkeersregels: politie, boa's.
BIJLAGEN	Opsomming van de bijlagen (kaart, toelichting bij werkplan <sup>2</sup> etc.)

## <sup>1</sup> Planning

Als het werkplan veel acties met zich meebrengt kan je ervoor kiezen een planning bij het schema toe te voegen. In deze planning spits je de acties meer toe waar mogelijk, en geef je nauwkeurig aan wat wanneer en door wie uitgevoerd moet worden. Zo worden alle afspraken duidelijk op een rijtje gezet., zie onderstaand schema.

PLANNING			
Wanneer gaan welke acties uitgevoerd worden?			
Bijvoorbeeld (bij gevaarlijke oversteekplaats)			
Nr.	Actie	Uitvoering door	Termijn
1.	Aanbrengen 4 stuks geleidestroken	Gemeente	1 september 2012
2.	Aanbrengen 2 stuks verkeersdrempels	Gemeente	1 september 2012
3.	Plaatsen 2 stuks verkeersborden	Gemeente	1 september 2012
4.	Voorlichting naar de scholen en bewoners: Uurtje voor de klas om uitleg te geven over de komende veranderingen en bijkomende verkeersregels Brief aan bewoners	(wijk)platformlid en politie	week voor uitvoering werkplan
a.			week voor uitvoering z.s.m. na uitvoering
b.	Artikel op de gemeentepagina na de uitvoering van het werkplan door de gemeente	(wijk)platform	
c.		gemeente	
5.	Extra toezicht op naleving verkeersregels	Politie	Na 1 september 2012

## <sup>2</sup> Toelichting bij werkplan

Na het doorlezen van het schema en de planning kunnen er nog vragen blijven bestaan. In de toelichting ga je dieper in op het probleem en op hoe je bent gekomen tot de oplossingen die in het werkplan staan genoemd. Na het lezen van de toelichting moet iedereen kunnen begrijpen wat er aan de hand is. Niet alleen degenen die het plan gemaakt hebben, maar ook mensen die geen kennis hebben van de betreffende wijk of de situatie. Iedereen moet kunnen zien hoe jullie tot bepaalde oplossingen zijn gekomen en waarom jullie oplossingen de juiste zijn. Het is dan ook zinvol om ook al bij vrij eenvoudige werkplannen een (korte) toelichting te geven. Wat voor jou een open deur is, is nog niet duidelijk voor iedereen.

## **Bijlage 4 Samenvatting resultaten gesprekken met wijkplatforms**



## Samenvatting resultaten gesprekken met wijkplatforms

	<b>Vragen</b>	<b>Impressie van de beantwoording</b>
1	<b>Introductie</b>	
	a hoeveel tijd besteden de (vrijwillige) leden aan het wijkplatform?	Wisselend beeld, zowel per platform als daarbinnen. Een uur per week is het minimum. De uitschieter is 15 uur.
	b haalt u daar voldoening uit? Waar bent u trots op?	Ook hier een wisselend beeld. Soms is er voldoening en trots, soms hangt dat af van resultaat en soms is men (zeer) teleurgesteld. Dat laatste heeft te maken met "het gedoe" binnen de gemeente.
2	<b>Organisatie</b>	
	a hoe komt u aan input voor het jaarplan?	Wijkplatforms werken niet met jaarplannen maar met werkplannen of een doorlopende doelenlijst. Bewoners van de wijk en platformleden leveren input voor werkplannen. In een enkel geval wordt een enquête gehouden.
	b maakt u een evaluatie van het jaarplan waarin u beschrijft in hoeverre u de gestelde doelen hebt behaald?	Evaluatie vindt plaats op het niveau van de projecten of werkplannen. Soms via een enquête.
	c uit hoeveel leden bestaat uw wijkplatform (wenselijke bezetting: 7-10 leden)?	Hen wenselijke aantal minimum leden wordt op 3 platforms na gehaald.
	d kunt u voldoende mensen krijgen voor het wijkplatform? Redenen?	De verdeling tussen voldoende leden kunnen krijgen en waar dat moeizaam is fifty-fifty.
	e vindt u dat uw wijkplatform voldoende representatief is samengesteld?	In meerderheid vindt men het wpf representatief. Twee wpf's vinden dat niet het geval. Anderen geven een genuanceerd antwoord.
	f hebt u een jaarplan?	Drie wpf's hebben een jaarplan.
3	<b>Taakopvatting</b>	
	a bent/wordt het wijkplatform voldoende betrokken bij gemeentelijke initiatieven en projecten op het gebied van leefbaarheid en veiligheid?	Geen eenduidig beeld. Soms wel en soms niet, soms niet tijdig, soms wel verbeterd. Ook soms pas als de plannen al klaar zijn. Overwegend toch wel positieve reacties. Een wpf heeft vooral met gebiedsontwikkelaar te maken en mist communicatie met de gemeente.
	b wordt u ook betrokken bij de beleidsontwikkeling van (grotere) gemeentelijke beleidsonderwerpen? Indien ja, bij welke onderwerpen en hoe?	Ook hier geen eenduidige beantwoording: onvoldoende, nauwelijks of heel laat, slechte communicatie-informatie, graag meer specifieke betrokkenheid. Ongeveer de helft van de wpf's is positief.
	c brengt u adviezen uit aan het gemeentebestuur? Hoeveel?	Niet of zelden wordt zes keer geantwoord. Vijf platforms doen dit wel. Bij twee platforms blijft de vraag onbeantwoord (mogelijk gezien de overlap met de vorige vraag).
	d zijn de adviezen van uw wijkplatform aan de gemeente herkenbaar terug te vinden in het gemeentelijk beleid?	In een aantal gevallen wordt er voorzichtig positief op geantwoord. In de meeste gevallen is het niet van toepassing of wordt het niet herkend. In een enkel geval wordt geantwoord, dat men stuk loopt op gemeentelijke medewerkers.
4	<b>Uitvoering van projecten</b>	
	a hoe komt een besluit over een project tot stand?	De werkplanprocedure wordt het meest genoemd. Er wordt er druk geconstateerd om onderhoud ten laste van het wpf te brengen. Soms worden er onevenredig veel ambtelijke uren besteed, zo wordt er opgemerkt. Ook wordt gesteld dat plannen al heel vroeg (in juni) ingediend moeten worden.
	b is de werkplanprocedure goed hanteerbaar? Waarom wel, waarom/wanneer niet?	Over het algemeen is men tevreden over de werkplanprocedure. Een enkel wpf constateert ambtelijke tegenwerking. Een ander wpf wijst er op, dat aanvragen wel eens te lang duren. Weer

	<b>Vragen</b>	<b>Impressie van de beantwoording</b>
		een ander wpf wijst op onduidelijkheid rond budgetten, op onduidelijkheid waar werkplannen voor gemaakt moeten worden en dat klachten niet bij het wpf maar bij de gemeente moeten worden aangekaart.
	c werkt u samen met andere wijkplatforms (ideeën opdoen, bij de uitvoering, ervaringen delen)?	In de stuurgroep, over concrete onderwerpen en in een overlegstructuur van Huissense wpf's.
	d wie beslist of een project doorgaat of niet?	Deze vraag levert verschillende antwoorden op: van het platform zelf tot aan de gemeenteraad met daartussen de vakambtenaar, de afdeling, het afdelingshoofd en de wethouder.
	e wie houdt de vinger aan de pols bij de uitvoering van een project?	Overwegend wordt hier het wpf zelf aangegeven, soms samen met de gebiedscoördinator. Een enkel wpf noemt de gemeente.
	f wie beslist of een project opgeleverd kan worden c.q. naar tevredenheid is afgerond?	Ook hier verschillende antwoorden: wpf, samen met gebiedscoördinator of gemeente. Een aantal wpf's noemt de evaluatie. Ook wordt onduidelijkheid genoemd over afronding project.
	g zijn er onderwerpen/taken waarbij u hulp/ondersteuning zou kunnen gebruiken? Indien ja, van wie?	Overwegend is er geen behoefte aan. Genoemd worden: secretariaatswerkzaamheden, overleg met vakambtenaren, informatie over welke potjes er zijn en hulp via gebiedscoördinator.
5	<b>Financiën</b>	
	a wat is uw financiële/budgettaire kader?	Afhankelijk van het aantal adressen in de wijk.
	b zijn de regels voor de besteding van het wijkplatformbudget duidelijk en goed hanteerbaar?	Een wpf noemt onduidelijkheid over wat regulier onderhoud is en wat nieuwe wijk-initiatieven. Verder zijn de regels duidelijk en hanteerbaar.
	c hoeveel middelen gaan er naar de projecten en hoeveel naar interne kosten/overhead? Vindt u dat een goede verdeling?	De verdeling wordt goed tot prima gevonden. Het overgrote deel gaat naar projecten.
	d hebt u inzicht in uw totale budget en de stand daarvan?	Eén wpf antwoordt ontkennend. Informatie is er pas in juni en gemeente is budgethouder.
	e hoe legt u financiële verantwoording af?	De beantwoording is eensluidend: dat doet de gebiedscoördinator.
	f hoe verloopt de samenwerking tussen uw penningmeester en de gebiedscoördinator?	Van goed tot prima. Enkele wpf's geven aan geen penningmeester te hebben.
	g zijn er nog andere kosten die voor het wijkplatform worden gemaakt?	Over het algemeen is het antwoord ontkennend. Genoemd worden autokosten, zaalhuur en teambuilding, vergaderingen nieuwsbrief en representatie. Via formulieren kunnen kosten worden gedeclareerd.
	h passen de huidige financiële middelen bij uw rol- en taakopvatting?	Verschillende antwoorden. "Meer plannen dan geld" tot "budget is een gegeven". Een wpf vindt het ongehoord wat commerciële bedrijven durven te vragen. Twee wpf's vinden de middelen totaal niet passen. Opgemerkt wordt, dat er onderhoud uit de werkplannen wordt bekostigd. Gewezen wordt op het contrast met 640.000,-- overhead die rekenkamer in 2004 aangeeft. Een wpf stelt dat budget steeds verder wordt uitgeknepen.
	i als u met minder middelen zou moeten opereren, wat zou u dan anders doen?	Projecten aanpassen of schrappen wordt door een aantal wpf's genoemd. Eén wpf geeft aan dat sommigen dan opstappen.
	j zijn er ook andere dan gemeentelijke middelen beschikbaar?	Soms komen er bijdragen van andere partijen. Ook wordt het IVB-budget genoemd en synergie met andere plannen van de gemeente.
6	<b>Samenwerking met de gemeente</b>	
	a hoe verloopt de samenwerking met de gemeente in het algemeen?	Verschillende antwoorden: van goed via redelijk naar matig en stroef, niet adequaat en moeilijk. Over het geheel genomen scoort goedhet meest. Een wpf maakt onderscheid in lagen: uitvoering, gebiedscoördinator en college enerzijds. Dat gaat goed. Het probleem zit in het management en

	<b>Vragen</b>	<b>Impressie van de beantwoording</b>
		enkele beleidsambtenaren.
	b zorgt de gebiedscoördinator voor voldoende afstemming met en terugkoppeling tussen gemeentehuis en wijkplatform?	Ook hier is de beantwoording over het geheel genomen positief. Een wpf wijst op gebrek aan speelruimte omdat alles via de manager moet. Een ander wpf wijst op hoge werkdruk en capaciteitstekort en weer een ander wpf op weerstand binnen het gemeentehuis.
	c is er een heldere taakverdeling over wie wat doet?	De beantwoording is eenduidig bevestigend. Een wpf wijst op de positie van de gebiedscoördinator, die tussen 2 vuren zit en een ander wpf op bepaalde weerstand in het gemeentehuis.
	d wie is uw gebiedscoördinator?	Gerrit kurvers heeft 8 wpf's (incl Angeren), Dianne Bosma 3 en Anne Driessen 4.
	e wat zijn de ervaringen met uw gebiedscoördinator?	De beantwoording is eenduidig positief. Er worden enkele kritische opmerkingen gemaakt en suggesties gedaan voor verbetering.
	f wat is de rol(invulling) van/door de gebiedscoördinatoren? (N.B. de gebiedscoördinator is ook de budgetbeheerder)	Genoemd worden: vraagbaak, contactpersoon, budgetbeheerder, praatpaal, tussenpersoon, coördinatie van de communicatie, begeleiding van de werkplannen, de weg wijzen, zaakvoorbereider, meedenker, verantwoordelijk voor alle informatiestromen. Een wpf vindt, dat gebiedscoördinator meer invloed zou moeten hebben op proces voor realiseren doelen wpf.
	g is er ook rechtstreekse samenwerking met de ambtenaren/afdeling op het gemeentehuis? Wat gaat goed, wat kan beter?	Overwegend antwoorden wpf's ontkennend, veelal met de motivering dat het niet de bedoeling is. Opgemerkt wordt dat wpf's op tijd betrokken moeten worden, dat gebiedscoördinator beslissingen moet kunnen nemen en dat men graag rechtstreeks met vakambtenaren wil communiceren. Een wpf stelt dat de informatievoorziening over bv. opbreken van een weg niet altijd naar wens verloopt.
7	<b>Resultaten en draagvlak</b>	
	a hoe beoordeelt u de resultaten van uw wijkplatform (in het licht van de gemeentelijke en eigen doelstellingen (leefbaarheid, veiligheid, burgerparticipatie)?	Zoals bij veel antwoorden is ook hier het beeld wisselend. Grosso modo worden de resultaten wel positief beoordeeld, maar er wordt ook teleurstelling en frustratie geventileerd.
	b hoe tevreden denkt u dat wijkbewoners zijn over het functioneren van uw wijkplatform (scoren op een schaal van 1 tot 10)?	De scores die gegeven worden lopen uiteen van 6 tot 9. Een aantal wpf's geeft aan dat inwoners niet (precies) weten dat een wpf betrokken was.
	c Spreekt u als wijkplatform namens de wijkbewoners en bent u daarmee de spreekbuis van de wijk?	De antwoorden lopen uiteen van "altijd" tot "nee". De meeste wpf's vinden zich meer of minder de spreekbuis van de wijk.
	d wat doet u aan communicatie over uw activiteiten en resultaten?	Genoemd worden: website, rondgang in de buurt, nieuwsbrief, weekkrant, marktkraam, spreekuur, enquête, flyers, inloopavond, voorlichtingsavond.
	e op welke wijze probeert u verder de betrokkenheid van wijkbewoners bij het wijkplatform te vergroten?	Naast middelen zoals hiervoor aangegeven wordt genoemd: elkaar op tijd informeren en elkaar aanspreken, stand in het winkelcentrum, ludieke acties (zoals camera's uitdelen om bijzonderheden mee vast te leggen),
	f wijkplatforms hoeven geen afspiegeling te zijn van de wijkbewoners. Hoe heeft het wijkplatform invulling gegeven aan de inspanningsverplichting ten aanzien van zijn legitimiteit (ond. B, p. 9, Uitv. Doc.)?	Drie platforms laten de vraag onbeantwoord. Een platform vindt het een zorgpunt. De overige platforms geven een eigen inkleuring aan dit punt, die zich niet laat samenvatten. Zie de reacties.
	g als u een cijfermatig oordeel zou mogen geven (tussen 1 en 10) over de bijdrage van het wijkplatform aan het welbevinden van de wijkbewoners, wat is dan uw oordeel?	De scores lopen van 6- tot 8.
8	<b>Wat gaat verder goed c.q. kan verbeterd worden?</b>	

	<b>Vragen</b>	<b>Impressie van de beantwoording</b>
	a zijn er dingen die goed gaan en u met anderen/andere wijkplatforms zou willen delen?	Inloopspreekuur Betere terugkoppeling naar burgers, ook van successen. Overlegstructuur met voorzitters van Huissen Ophangen van een wensbus Uitwisselen van ideeën Ervaringen delen, feedback geven en ontvangen. Samenwerken bij projecten In een kern elkaar opzoeken Presentatie plannen aan college Voortschrijdend activiteitenboek Samenwerken gebeurt al in de stuurgroep Op terrein van communicatie samenwerken met gemeente
	b zijn er zaken die een goede/betere werkwijze van het wijkplatform in de weg staan? Welke? Wat kan/moet daaraan gebeuren? Wie gaat dat doen?	Drie wpf's laten de vraag onbeantwoord. Twee antwoorden met "nee". Tijd, prioriteit en goede werkverdeling Rechtsreeks contact met ambtenaren wordt gemist. Duidelijke positie geven aan de wpf's. Gemeente moet consequent zijn en niet alleen adviezen overnemen als het uitkomt. Wpf had stem moeten hebben bij de trolley. Training en ondersteuning. Tegenwerking binnen de organisatie. Meer overleg over plannen gemeente vooraf. Meer medewerking op ambtelijk niveau. Geld. Volgens de participatieladder wpf eerder betrekken bij plannen in de wijk.
9	<i>Overig</i> - wat is voor uw werk de betekenis van het overkoepelend overleg (Stuurgroep) van wijkplatforms?	Genoemd worden onder meer: het leereffect, informatie-uitwisseling, info- en afstemmingsbijeenkomst, delen van ideeën leidt tot plannen of tot conclusie om het juist niet te doen. Het moet geen besluitvormend orgaan zijn. Een wpf is kritisch: een stuurgroep die niet stuurt en effect is minimaal. Frustrateis uiten (wordt persoonsgebonden genoemd).
10	<b>Samenwerkingsovereenkomst en uitvoeringsdocument</b>	Opm. van wpf: sorry, geen examen.
	a wat weet u van de samenwerkingsovereenkomst en wat is uw ervaring hiermee?	Voldoende om deze niet te tekenen. Wisselende ervaring, langzaam. Gezien en besproken. Aanvullen met leefregels (bv afspraak is afspraak, periode van reageren, escalatiepunt). Goede ervaring. "We willen het niet nodig hebben, maar het is nuttig om op terug te vallen. Formalisering van bestaande werkwijze. Goed en bruikbaar document; meer aandacht voor de uitvoering. Kennis is minimaal, leeft niet bij participanten.
	b wat is de status van wijkplatforms, zoals vastgesteld oor de gemeenteraad?	Door vier wpf's niet beantwoord. Graag partij willen zijn, is niet zo, "lastige klanten" Goed gedefinieerd, spanningsveld blijft. Spreekbuis op uitvoeringsniveau. Afhankelijk van politieke doelen. Wantrouwen over politieke doelen. Geen formele status. Wel erken door gemeente maar geen

	<b>Vragen</b>	<b>Impressie van de beantwoording</b>
		rechtspersoon. Oren en ogen van de wijk. Goed en juist geformuleerd in de overeenkomst. Gerespecteerd door de raad als orgaan voor de ontwikkeling van de wijk.
	c wat weet u van het uitvoeringsdocument en wat is uw ervaring daarmee?	Door 4 wpf's onbeantwoord gelaten. Gelezen, gaan gewoon onze gang. Werkt goed. Bekend met de naam, inhoud niet. Ervaring is negatief. Struikelblok is de communicatie. Moet meer energie in worden gestoken.
	d wat is uw ervaring met het gebiedsgericht werken?	Door 4 wpf's onbeantwoord gelaten. Goed (meerdere keren genoemd). Begint te werken. Teveel werkdruk bij coördinatoren. Geen ervaring.
	e hoe ervaart u de werkplanprocedure in de praktijk?	Door 4 wpf's onbeantwoord gelaten. Van tamelijk redelijk tot prima.
	f wat weet u van het spoorboekje burgerparticipatie en wat is uw ervaring hiermee?	Door 4 wpf's onbeantwoord gelaten. Niet veel. Even niet in beeld. In de praktijk een probleem. Veel beleid en theorie. In de praktijk weinig handen en voeten. Kennen ambtenaren het boekje? Duidelijk kader om op terug te vallen. Wordt nog niet mee gewerkt. Gedachte is goed. Niet duidelijk is of het in de praktijk effectief is.
	g wat weet u van burgerparticipatie bij het onderhouden van de woonomgeving en wat zijn uw ervaringen?	Door 4 wpf's onbeantwoord gelaten. Werkgroepen binnen de wijk actief. Zou meer handen en voeten moeten krijgen. Gemeente kan inspelen op wat burgers zelf kunnen doen (wel ruimte laten). Is in de praktijk volstrekt niet helder. We bemoeien ons daar niet mee. Doen wat kan. Hoopvolle resultaten zoals gladheidsbestrijding. Ervaringen zijn best goed.
11	Afsluiting	Voor de opmerkingen die hier zijn gemaakt wordt verwezen naar het integrale overzicht.
12	Angeren en Ressen	Met Strijdbaar Angeren en de Vereniging Dorpsbelangen Ressen zijn gesprekken gevoerd.

## **Bijlage 5   Uitkomsten inwoneronderzoek I&O**

## **Wijkgericht werken in Lingewaard**

**Een onderzoek naar de bekendheid van en een oordeel over wijkplatforms en dorpsbelangenvereniging in de gemeente Lingewaard**

**September 2013**

## **Wijkgericht werken in Lingewaard**

**Een onderzoek naar de bekendheid van en een oordeel over wijkplatforms en dorpsbelangenvereniging in de gemeente Lingewaard**

**September 2013**





## Colofon

**Uitgave**

I&O Research  
Zuiderval 70  
Postbus 563, 7500 AN Enschede

**Rapportnummer**

CONCEPT

**Datum**

September 2013

**Opdrachtgever**

Gemeente Lingewaard

**Auteurs**

Gijs Jan Visser  
Frank ten Doeschot

**Bestellingen**

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



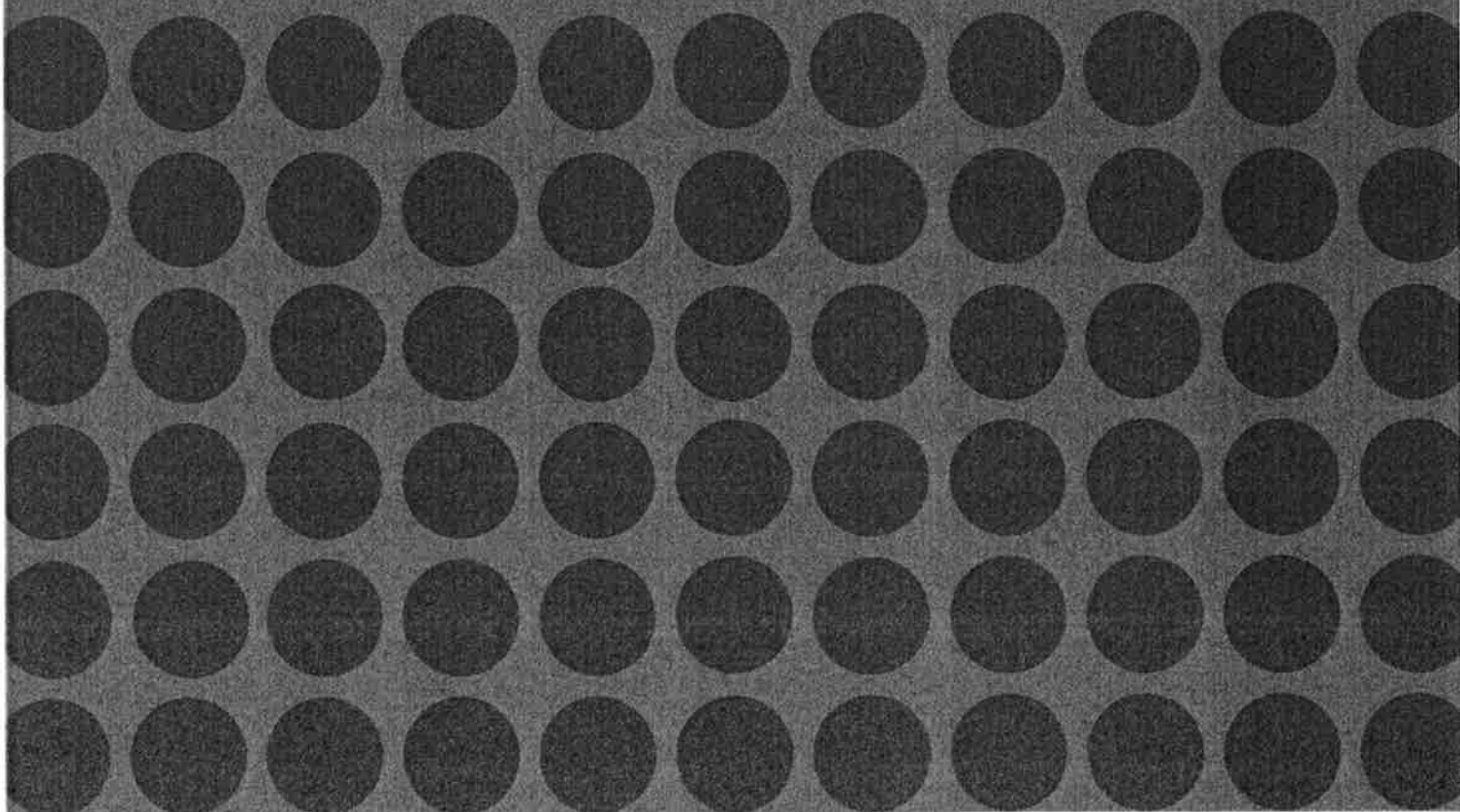
## **Inhoudsopgave** **pag.**

<b>1. Inleiding</b>	<b>1</b>
1.1 Aanleiding	1
1.2 Onderzoeksverantwoording	1
1.3 Leeswijzer	3
<b>2. Bekendheid en belang</b>	<b>5</b>
2.1 Inleiding	5
2.2 Bekendheid wijkplatforms of belangenvereniging	5
2.3 Informatievoorziening	7
2.4 Eigen inbreng	8
2.5 Belang	9
<b>3. Oordeel over de wijkplatforms of belangenvereniging</b>	<b>12</b>
3.1 Inleiding	12
3.2 Tevredenheid over het functioneren	12
3.3 Invloed en resultaten	20
<b>4. Thema's en toekomst</b>	<b>22</b>
4.1 Inleiding	22
4.2 Thema's wijkplatforms of belangenvereniging	22
4.3 Eigen bijdrage	23
4.4 Toekomst van het wijkgericht werken	24
<b>Bijlage 1. Vragenlijst</b>	<b>29</b>
<b>Bijlage 2. Responsverantwoording</b>	<b>34</b>

# Hoofdstuk

# 1

Inleiding





## 1. Inleiding

### 1.1 Aanleiding

Eind 2012 is een motie aangenomen in de gemeenteraad van Lingewaard waarin de rekenkamercommissie wordt verzocht om het functioneren van de in de gemeente actieve wijkplatforms te evalueren. In 2003 heeft ook een dergelijke evaluatie plaatsgevonden. De gemeente Lingewaard ziet de wijkplatforms als een belangrijke schakel in de relatie tussen gemeente en inwoners. De platforms worden gezien als een onderdeel van en schakel in het integraal veiligheidsbeleid: ze werken samen met burgers, gemeente, politie en derde belanghebbenden.

De centrale onderzoeksvraag luidt als volgt:

*'In hoeverre leveren de wijkplatforms in Lingewaard, als overlegvorm en als uitvoeringsondersteuner van de gemeente, toegevoegde waarde?'*

Aanvullende onderzoeksvragen zijn:

1. Wat is het oordeel van burgers over het functioneren van het wijkplatform?
2. Hoe oordelen de wijkplatforms over hun eigen functioneren en de rol van de gemeente daarbij?

Het totale onderzoek bestaat uit vier onderdelen, waaronder een inwonersenquête over het functioneren van de wijkplatforms en de tevredenheid van inwoners hierover. Deze rapportage beschrijft de resultaten van de inwonersenquête. In 2003 heeft I&O Research ook de evaluatie van de wijkplatforms uitgevoerd. Waar mogelijk worden de resultaten met elkaar vergeleken.

### 1.2 Onderzoeksverantwoording

De inwonersenquête is uitgevoerd door middel van een online enquête onder hoofdbewoners in de gemeente. Op basis van de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) is een gestratificeerde steekproef van 10.000 hoofdbewoners van de gemeente Lingewaard getrokken. De stratificatie bestond eruit dat in kleine kernen relatief meer hoofdbewoners zijn aangeschreven om een minimale respons te halen met het oog op betrouwbaarheid van de resultaten.

Het was een steekproef op naam, waarbij de brief in eerste instantie was gericht aan de hoofdbewoner en niet een willekeurige volwassen inwoner op het adres. Omdat er meer mannen dan vrouwen als hoofdbewoner zijn ingeschreven in het GBA, was de eerste groep dus oververtegenwoordigd in de steekproef. En omdat thuiswonende volwassen kinderen niet worden aangeschreven, was er een ondervertegenwoordiging van jongere inwoners in de steekproef. In overleg met de rekenkamercommissie is hier echter bewust voor gekozen. Dit omdat de verwachting vooraf is geweest dat aanschrijving van hoofdbewoners een hogere respons oplevert. En er dus minder kosten gemaakt hoeven te worden om een minimale respons te halen. Verder is het zo dat in de brief was aangegeven dat als de hoofdbewoner geen interesse had, de vragenlijst ook ingevuld mocht worden door een willekeurige medebewoner van 18 jaar en ouder. Niet bekend is in hoeveel gevallen dat is gebeurd.



In overleg met de rekenkamercommissie is een vragenlijst opgesteld van 26 vragen die inging op de volgende thema's:

- bekendheid van het wijkplatform;
- eigen betrokkenheid bij het wijkplatform;
- belang van wijkplatforms;
- tevredenheid over eigen wijkplatform en wijkplatforms in het algemeen;
- richting, voortzetting en verbeterpunten van het wijkplatform;
- mate van samenwerking ('missie');
- achtergrondvragen.

Een deel van de vragen is ook afgenomen in het onderzoek van 2003. Met het oog op vergelijkbaarheid van de resultaten zijn de vraagstelling en antwoordcategorieën van toen zoveel mogelijk gehandhaafd. In de vragenlijst is verder rekening gehouden met de situatie in Angeren, waar geen wijkplatform is, maar een belangenvereniging. Daarom waren niet alle vragen relevant voor de inwoners van Angeren en is daar waar nodig de vraagformulering aangepast. De volledige vragenlijst is opgenomen in bijlage 1.

De definitieve vragenlijst is geprogrammeerd tot een webenquête in de huisstijl van de gemeente Lingewaard, met vermelding van de rekenkamercommissie. Door middel van een routing konden inwoners van Angeren snel naar de voor hen relevante vragen worden geleid.

De 10.000 hoofdbewoners<sup>1</sup> in de steekproef hebben een brief ontvangen van de Rekenkamercommissie Lingewaard, ondertekend door de voorzitter, met daarin de vraag om deel te nemen aan het onderzoek. Voor Angeren is een aparte brief gemaakt. In de brief was een unieke inlogcode opgenomen voor de online vragenlijst op [www.startvragenlijst.nl/lingewaard](http://www.startvragenlijst.nl/lingewaard).

De vragenlijst kon worden ingevuld tussen 21 augustus en 8 september. Uiteindelijk hebben 1.715 inwoners deelgenomen aan het onderzoek. De respons komt hiermee uit op 17 procent. Voor online onderzoek - zonder herinneringsbrief en andere responsverhogende maatregelen - is dit een uitstekend responspercentage. In bijlage 2 is een responsverantwoording opgenomen.

De responsaantallen zijn ruim voldoende om betrouwbare uitspraken te kunnen doen op het niveau van de gemeente Lingewaard en indicatieve uitspraken voor de 15 wijkplatforms in de gemeente.

De online resultaten zijn verwerkt tot een SPSS-databestand. Op de data is een weging toegepast naar kern. De reden hiervoor is dat bepaalde kernen zijn ondervertegenwoordigd ten opzichte van de werkelijke samenstelling in Lingewaard. Bijvoorbeeld Angeren en Gendt.

---

<sup>1</sup> Hiervan hebben 5 personen aangegeven geen computer te hebben en niet mee te kunnen doen, 2 personen hadden anderszins geen mogelijkheden, 2 personen hadden technische problemen, 1 persoon is overleden en 5 personen zijn niet meer op het adres woonachtig blijkens retour gezonden brieven



Door op de antwoorden van de onvoldoende vertegenwoordigde respondentgroepen een weegfactor toe te passen, wegen deze antwoorden zwaarder mee dan die van de overige respondenten. Hierdoor zijn de resultaten (voor dit kenmerk) toch representatief voor alle hoofdbewoners van de gemeente. Er is niet gewogen op andere persoonskenmerken (zoals wijkplatform of leeftijd). Dit heeft te maken met de beschikbaarheid van statistieken. Er kon wel worden gewogen op geslacht, maar dit was niet noodzakelijk omdat de respons naar geslacht een goede afspiegeling was van de populatie.

Waar mogelijk zijn de resultaten van het onderzoek vergeleken met de resultaten uit 2003. Hierbij moet wel worden bedacht dat het onderzoek destijds is uitgevoerd door middel van een telefonische enquête. Waarbij is doorgebeld tot een bepaalde stratificatie per kern was bereikt en er geen weging naar kern is toegepast. Algemeen bekend is dat bij telefonisch onderzoek hogere waarderingscijfers worden gegeven dan bij online onderzoek. De reden daarvoor ligt in het gevoel van anonimiteit, dat bij telefonisch onderzoek lager is (omdat de vragenlijst in een direct gesprek met een enquêteur wordt afgenomen). Dat heeft in dit onderzoek geleid tot methode-effecten. De resultaten kunnen in cijfermatig opzicht niet 1-op-1 met elkaar worden vergeleken. Wel kan iets worden gezegd over de verhoudingen.

### **1.3 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 staat de bekendheid en het belang van de wijkplatforms centraal. Kent men het wijkplatform, en de leden ervan? En hoe belangrijk is het bestaan van de wijkplatforms eigenlijk? Hoofdstuk 3 behandelt het oordeel dat de inwoners van Lingewaard geven over hun wijkplatform: is men tevreden? Waarom wel of niet? Het vierde hoofdstuk bevat een doorkijk naar de toekomst: op welke thema's zouden de platforms zich volgens de inwoners moeten richten? En moet deze wijkgerichte aanpak worden voortgezet?

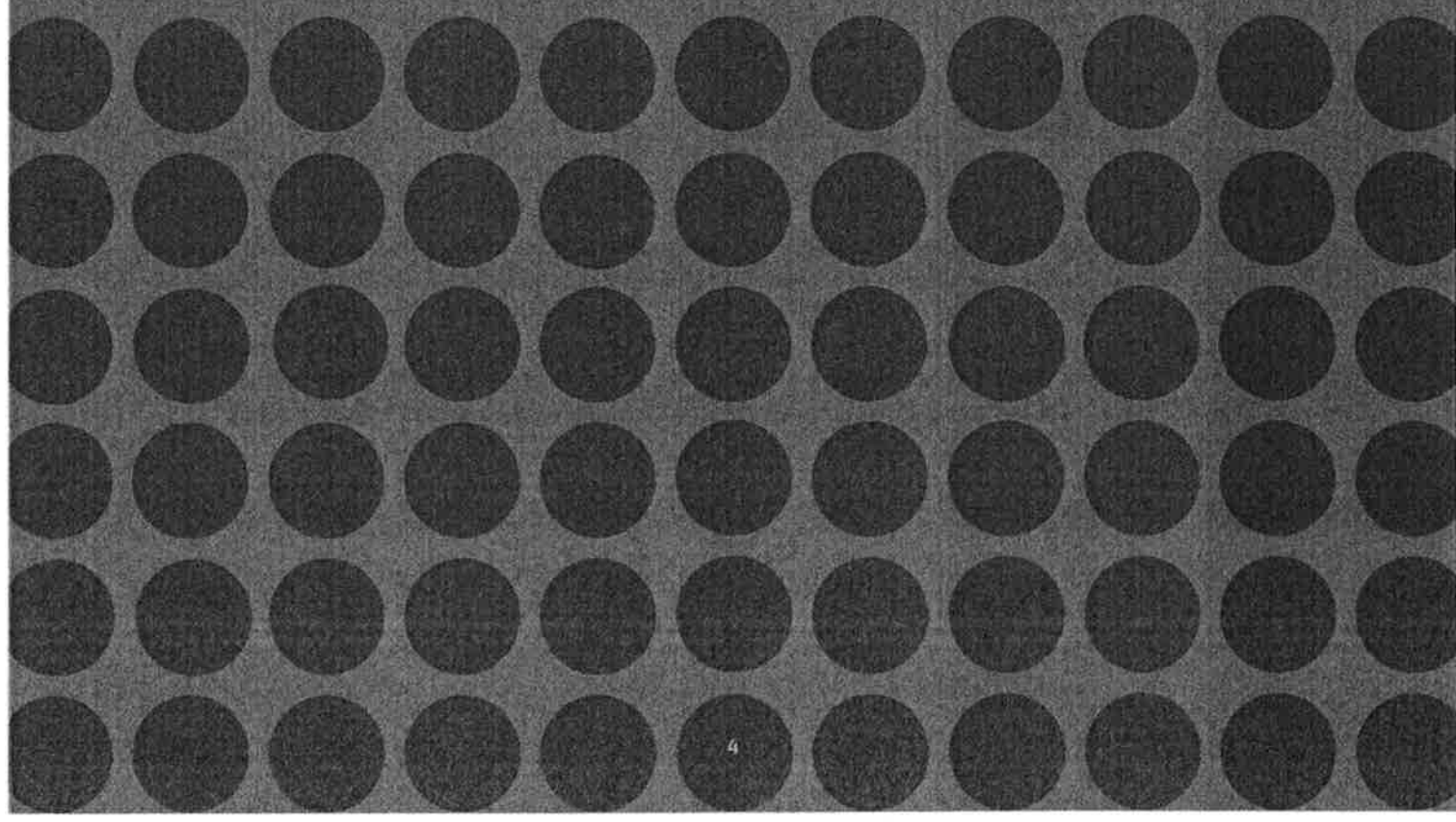
Daar waar in dit rapport wordt gesproken over inwoners gaat het in feite om de hoofdbewoners. En als in dit rapport gesproken wordt over wijkplatforms, gaat het in geval van Angeren dus om de belangenvereniging.

In de bijlagen zijn de vragenlijst en de responsverantwoording opgenomen. De antwoorden op de open vragen zijn opgenomen in een apart Excel-document.

## Hoofdstuk

# 2

Bekendheid en belang





## 2. Bekendheid en belang

### 2.1 Inleiding

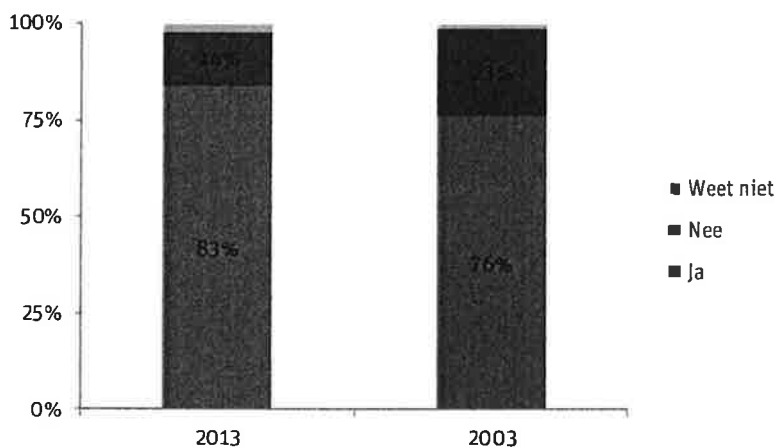
In dit hoofdstuk gaan we in op de bekendheid van en het belang dat inwoners hechten aan de werkzaamheden van de diverse wijkplatforms in de gemeente Lingewaard. Kent men het wijkplatform? Op welke manier(en) informeren bewoners zich hierover? Deze en andere vragen komen in dit hoofdstuk aan bod.

### 2.2 Bekendheid van de wijkplatforms of belangenvereniging

Ruim vier vijfde (83 procent) van de inwoners kent het wijkplatform of de belangenvereniging in de eigen wijk of kern. Dit is hoger dan in 2003, toen dit aandeel op iets meer dan driekwart (76 procent) lag. De bekendheid per kern varieert tussen 82 procent in Gendt en Haalderen, en 90 procent in Doornenburg. Onder jongeren ligt de bekendheid met 60 procent wat lager dan in de andere leeftijdsgroepen.

**Figuur 2.1**

Bekendheid (Heeft u wel eens iets gehoord/gezien/gelezen over het wijkplatform of de belangenvereniging in uw wijk of kern?; n=1.715)



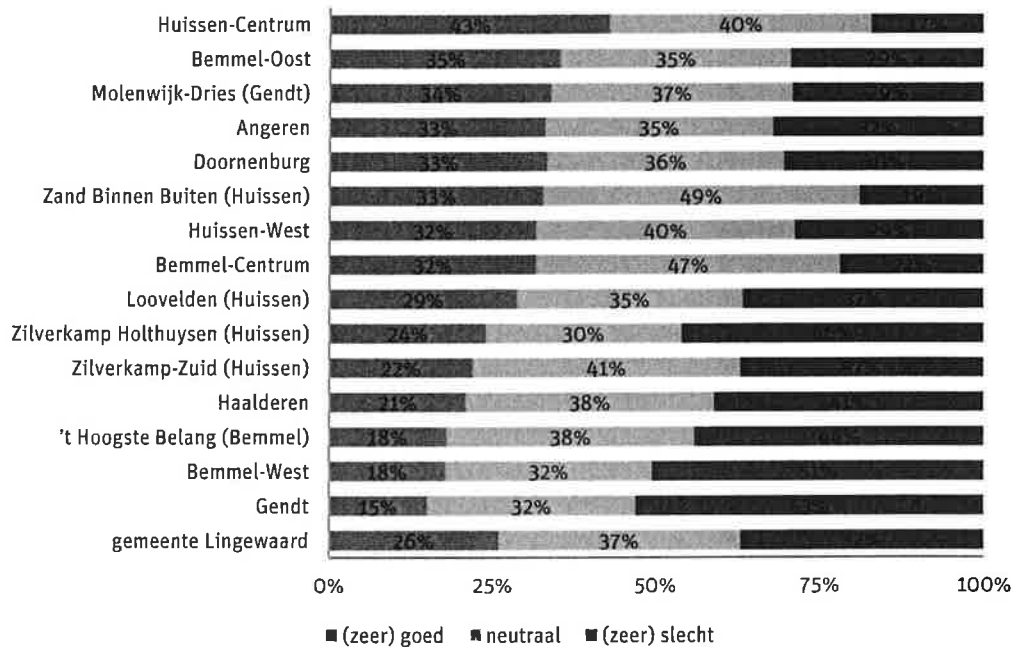
Vervolgens is aan de groep inwoners die het wijkplatform of belangenvereniging kent, gevraagd in welke mate zij op de hoogte zijn van de activiteiten van hun wijkplatform of belangenvereniging (figuur 2.2). Op gemeenteniveau is een kwart (26 procent) van de inwoners goed op de hoogte, bijna vier vijfde (37 procent) vindt van niet. De rest is neutraal. In Huissen-Centrum ligt het percentage inwoners dat de activiteiten van het wijkplatform kent het hoogst (43 procent). Voor de platforms van Gendt, Bommel-West en 't Hoogste Belang ligt dit percentage onder de 20 procent. Oudere inwoners van 55 jaar en ouder vinden zichzelf beter op de hoogte dan inwoners die jonger dan 55 jaar zijn.





**Figuur 2.2**

Hoe goed vindt u zelf dat u op de hoogte bent van de activiteiten van het wijkplatform/de belangenvereniging in uw wijk of kern? (n=1.418)



Aan de groep inwoners die bekend zijn met het wijkplatform of belangenvereniging, is de vraag gesteld onder welk wijkplatform zij vallen (tabel 2.1). In totaal geeft 7 procent aan dit niet te weten. Dit zijn voornamelijk inwoners van 2 kernen met meerdere wijkplatforms (Bemmel en Huissen), maar ook hier weet circa 90 procent onder welk wijkplatform men valt. Deze vraag is verderop in het rapport gebruikt om de resultaten uit te splitsen naar wijkplatform. Het gaat daarbij dus om de eigen opgave van de respondent.<sup>2</sup>

**Tabel 2.1**

Onder welk wijkplatform of belangenvereniging valt u? (n=1.431)

	absoluut	relatief
Angeren	93	6%
Bemmel-Centrum	108	8%
Bemmel-Oost	99	7%
Bemmel-West	85	6%
't Hoogste Belang (Bemmel)	61	4%
Haalderen	105	7%
Gendt	126	9%

<sup>2</sup> We hebben aan de hand van de steekproef kunnen controleren of de werkelijke woonplaats overeen kwam met de plaats van het opgegeven wijkplatform. Dat kwam voor vrijwel alle wijkplatforms overeen. We hebben niet kunnen controleren of in de 3 kernen met meerdere wijkplatforms (Bemmel, Gendt en Huissen) het opgegeven wijkplatform overeenkomt met het werkelijke wijkplatform



-vervolg-	absoluut	relatief
Molenwijk-Dries (Gendt)	36	3%
Doornenburg	118	8%
Huissen-Centrum	91	6%
Huissen-West	35	2%
Zand Binnen Buiten (Huissen)	118	8%
Zilverkamp Holthuysen (Huissen)	87	6%
Zilverkamp-Zuid (Huissen)	117	8%
Loovelden (Huissen)	53	4%
weet niet	101	7%
<b>totaal</b>	<b>1.433</b>	<b>100%</b>

### 2.3 Informatievoorziening

Op welke manier(en) informeren de bewoners zich over de activiteiten van het wijkplatform? Dit is te zien in tabel 2.2. De vraag is gesteld aan alle inwoners die bekend zijn met het wijkplatform. In het algemeen zijn nieuwsbrieven (59 procent in Lingewaard) en berichten in de lokale of regionale krant (40 procent) de voornaamste bronnen. Dit beeld is niet anders dan in 2003; 69 procent noemde toen nieuwsbrieven en 30 procent de krant. Op enige afstand volgen informatie via burens of kennissen en specifieke projecten van het wijkplatform zelf. Websites worden relatief weinig genoemd (7 procent). Uitgesplitst naar de diverse wijkplatforms zijn enkele opvallende verschillen zichtbaar. Zo is het bereik van een website voor 't Hoogste Belang (Bemmel) het hoogst (18 procent), is in Gendt en Doornenburg vooral de krant belangrijk (62 en 65 procent) en worden de nieuwsbrieven vooral in Bemmel-Oost, Zand Binnen Buiten, Loovelden en Bemmel-Centrum het beste gelezen.

**Tabel 2.2**

Op welke manier hoort of ziet u wel eens iets over uw wijkplatform/ belangenvereniging? (n=1.433)

	website	krant	nieuwsbrief	buren/kennissen	projecten	lidmaatschap	anders
Angeren	17%	40%	50%	15%	15%	32%	10%
Bemmel-Centrum	5%	38%	77%	12%	10%	1%	2%
Bemmel-Oost	16%	29%	80%	11%	17%	0%	5%
Bemmel-West	8%	29%	67%	8%	5%	1%	9%
't Hoogste Belang (Bemmel)	18%	38%	67%	10%	5%	0%	3%
Haalderen	9%	39%	55%	12%	8%	1%	4%
Gendt	5%	62%	13%	19%	12%	0%	5%
Molenwijk-Dries (Gendt)	3%	42%	72%	8%	22%	3%	3%
Doornenburg	10%	65%	25%	28%	12%	2%	13%
Huissen-Centrum	2%	47%	75%	9%	9%	1%	4%
Huissen-West	3%	40%	69%	9%	17%	3%	9%
Zand Binnen Buiten (Huissen)	3%	23%	81%	11%	5%	5%	2%
Zilverkamp Holthuysen (Huissen)	7%	36%	71%	6%	10%	7%	5%
Zilverkamp-Zuid (Huissen)	6%	46%	53%	18%	11%	5%	8%
Loovelden (Huissen)	15%	23%	77%	21%	6%	4%	0%
gemeente Lingewaard	8%	40%	59%	14%	10%	4%	5%



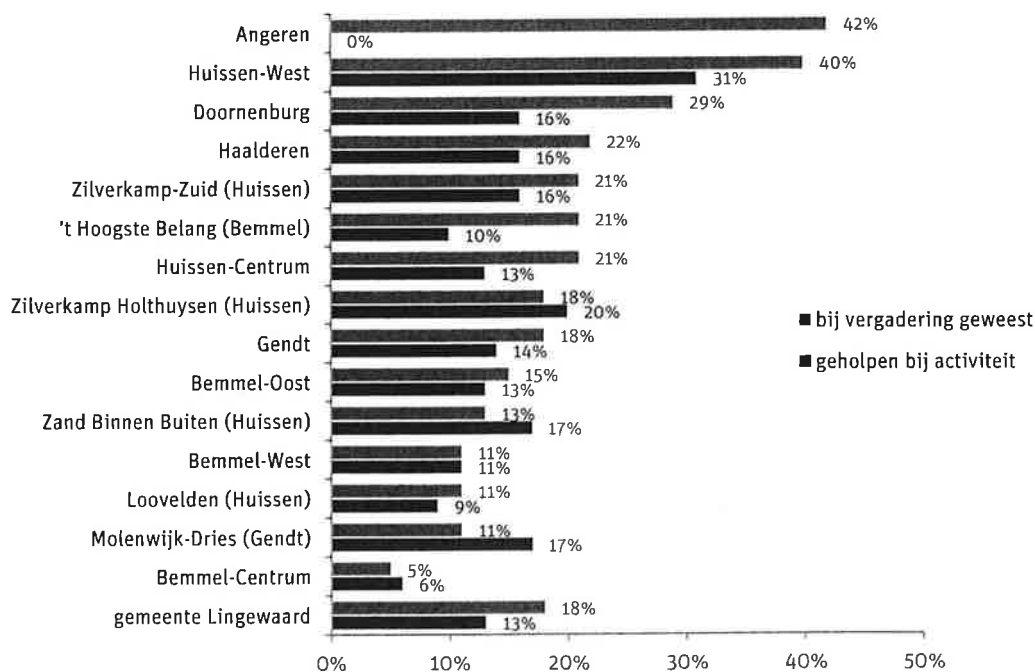
## 2.4 Eigen inbreng

Eén op de zes inwoners (18 procent) van de gemeente die het wijkplatform kent, is wel eens bij een vergadering van een wijkplatform geweest (figuur 2.3). Dat is circa 15 procent van alle inwoners. In Angeren valt op dat het percentage dat wel eens een bijeenkomst of vergadering van de belangenvereniging heeft bezocht, naar verhouding hoog ligt (42 procent). De vraag of men geholpen heeft bij activiteiten van de vereniging is hier niet gesteld. Bij het wijkplatform van Huissen-West is de eigen inbreng het grootst: 40 procent heeft vergaderingen bezocht en 31 procent heeft wel eens bij activiteiten geholpen. In het algemeen ligt het percentage dat een vergadering heeft bezocht hoger dan het percentage dat actief meehelpt, met uitzondering van Molenwijk-Dries, Zand Binnen Buiten, Zilverkamp-Holthuysen en Bemmelse Centrum. In 2003 is de vraag over het helpen bij activiteiten ook gesteld. Dit percentage lag toen met 6 procent de helft lager dan in 2013 (13 procent, op gemeenteniveau).

Figuur 2.4 toont de bekendheid van de leden van wijkplatforms of belangenvereniging in de gemeente Lingewaard. Bijna de helft (47 procent) van de bewoners kent één of meerdere van hun wijkvertegenwoordigers. In Doornenburg en Angeren ligt dit aandeel met meer dan driekwart een stuk hoger. Ook in Molenwijk-Dries, Zand Binnen Buiten, Haalderen en Gendt ligt dit percentage ruim boven gemiddeld. Voor de wijkplatforms van Bemmelse West en Zilverkamp Zuid en Holthuysen in Huissen is het percentage bekendheid van de leden het laagst.

**Figuur 2.3**

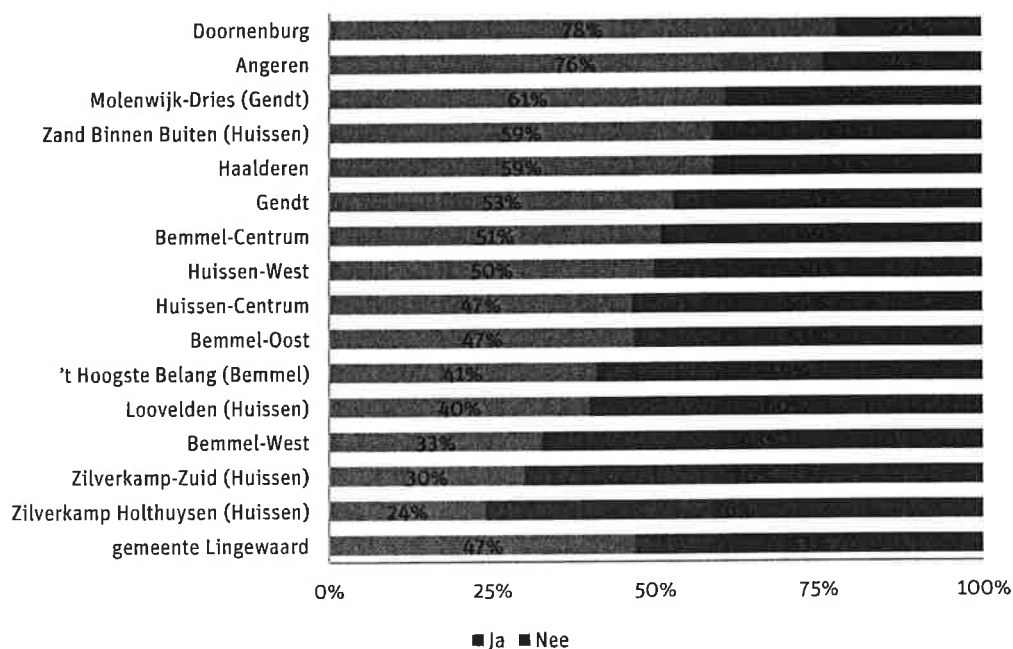
Bezoek vergadering en meehelpen bij activiteiten wijkplatform of belangenvereniging (n=1.432 en n=1.337)





**Figuur 2.4**

Kent u leden van uw wijkplatform of belangenvereniging? (n=1.380)



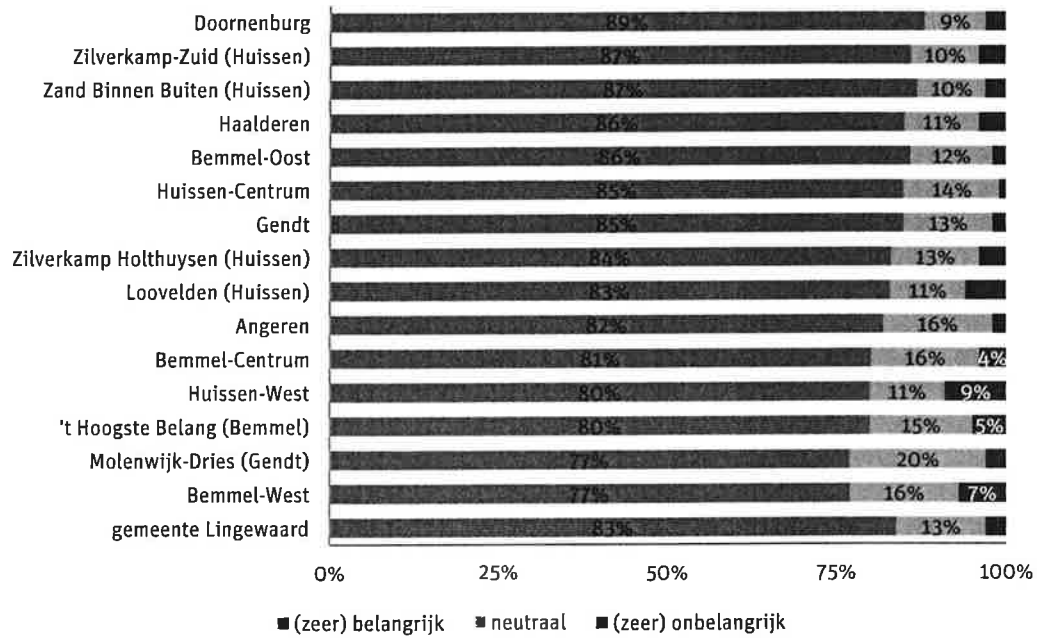
## 2.5 Belang

Aan alle inwoners is gevraagd in hoeverre zij hun wijkplatform of belangenvereniging belangrijk vinden. Figuur 2.5 laat zien dat een grote meerderheid hier bevestigend op antwoordt: voor Lingewaard als totaal ligt dit percentage op 83 procent. Per wijkplatforms varieert dit tussen de 89 procent voor Doornenburg en 77 procent voor Bemmel-West en Molenwijk-Dries. Ook naar leeftijd gezien wordt door alle groepen groot belang gehecht aan de wijkplatforms.



**Figuur 2.5**

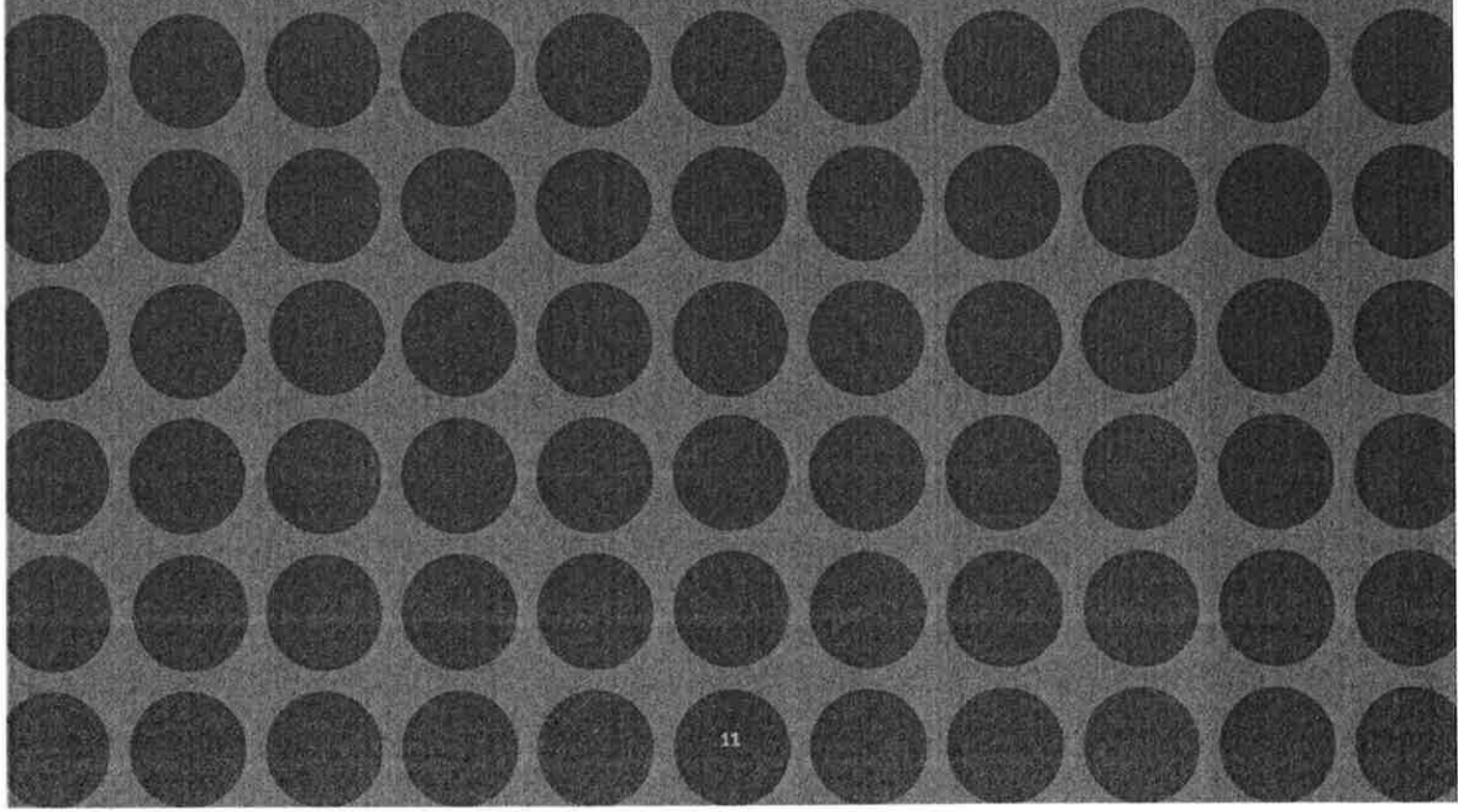
Hoe belangrijk vindt u het dat er een wijkplatform is, waarin bewoners, gemeente en politie proberen om de veiligheid en leefbaarheid in uw kern of wijk te verbeteren? / Hoe belangrijk vindt u het dat er een belangenvereniging is? (n=1.326)



# 3

## Hoofdstuk

Oordeel over de wijkplatforms of belangenvereniging





## 3. Oordeel over de wijkplatforms of belangenvereniging

### 3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat het oordeel over de wijkplatforms of belangenvereniging in Lingewaard centraal. Zijn de bewoners tevreden over het functioneren van de diverse wijkplatforms? Welke invloed hebben zij op de leefbaarheid en veiligheid van hun wijk of kern? Deze en andere vragen worden in dit hoofdstuk besproken.

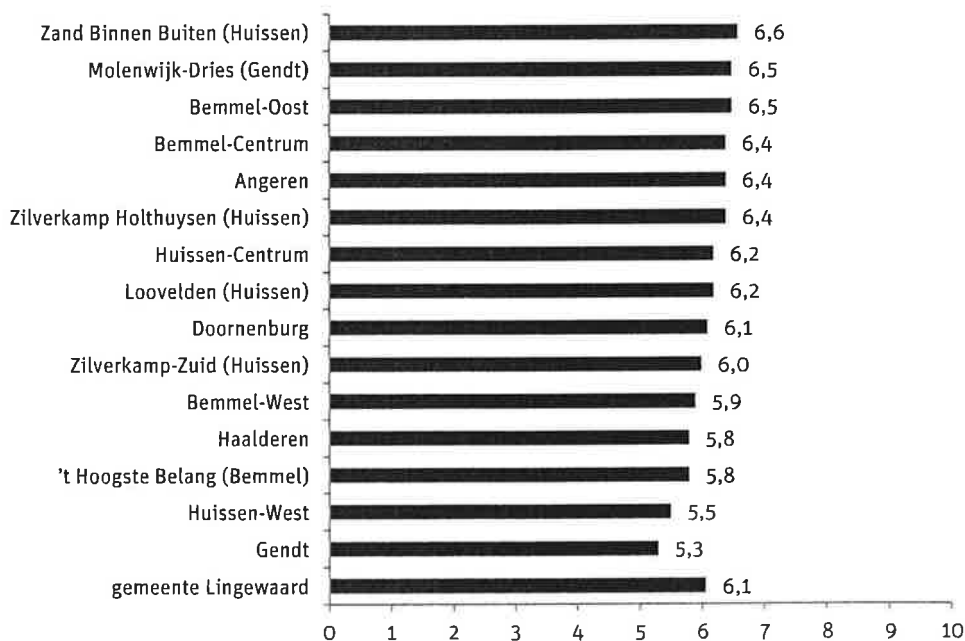
### 3.2 Tevredenheid over het functioneren

#### 3.2.1 Algemeen rapportcijfer

De bewoners oordelen gematigd positief over het functioneren van de wijkplatforms in Lingewaard. Gemeente breed wordt gemiddeld een 6,1 gegeven. Het hoogste gemiddelde rapportcijfer is een 6,6 voor het wijkplatform van Zand Binnen Buiten. Molenwijk-Dries en Bemmelse-Oost volgen met elk een 6,5. Huissen-West krijgt nog net een voldoende (5,5). Gendt is het enige wijkplatform dat met een 5,3 net onder de voldoende grens zit (figuur 3.1).

**Figuur 3.1**

Algemeen rapportcijfer voor het wijkplatform/de belangenvereniging (n=1.155)



Het oordeel kon in een open vraag worden toegelicht. Voor deze vraag zijn de rapportcijfers samengevoegd in drie categorieën: onvoldoende (5 of lager), voldoende (6 en 7) en goed (8 en hoger).



Hieronder worden kort per wijkplatform de belangrijkste resultaten besproken. De wijkplatforms worden besproken in volgorde van tevredenheid.

#### **Zand Binnen Buiten (Huissen) (6,6)**

Onbekendheid met de activiteiten, onzichtbaarheid hiervan en een negatieve ervaring van een bewoner zijn enkele toelichtingen bij een onvoldoende. Een rapportcijfer van 6 of 7 wordt onder meer toegelicht met het feit dat men wel tevreden is, dat het wijkplatform wel onbekend is, en dat men weinig hoort.

#### **Molenwijk-Dries (6,5)**

Persoonlijk belang voert de boventoon en weinig horen over het platform zijn twee redenen om het platform met een onvoldoende te beoordelen. Voldoende of positieve oordelen zijn dat men goed werk doet, met weinig middelen, of naar behoren.

#### **Bemmel-Oost (6,5)**

Onbekendheid met de activiteiten en resultaten van het wijkplatform, bijvoorbeeld omdat er geen nieuwsbrief meer komt, vormen de voornaamste redenen om een onvoldoende te geven. Eén die een 6 of 7 gaf, vindt dat de leden van het platform te weinig informeren wat er in de wijk speelt. De bewoners die een 8 of hoger geven, zeggen onder meer dat ze de inzet waarderen, dat er snel resultaat werd geboekt en dat de leden van het wijkplatform vasthoudend zijn bij projecten.

#### **Bemmel-Centrum (6,4)**

Degenen die de activiteiten van het wijkplatform met een 5 of lager waarderen, geven aan dat ze het geld dat opgaat aan wijkplatforms, zonde vinden en dat het platform de inwoners te weinig informeert over de activiteiten. De voornaamste toelichtingen voor gegeven voldoende (6 of 7) zijn dat men of weinig van het wijkplatform ziet, dat het platform goed werk doet, maar actiever zou kunnen zijn, of dat de gemeente en/of de politie te weinig doet met de suggesties vanuit het wijkplatform. De toelichting van een van de bewoners die zeer positief oordeelt over het wijkplatform (8 of hoger) is dat het platform open en transparant is, en dat zij goed werk verrichten. Een ander ziet dat het platform zaken heeft gerealiseerd, maar zou hier graag eerder over geïnformeerd worden.

#### **Angeren (6,4)**

De bewoners die het functioneren van de belangenvereniging een onvoldoende geven, noemen een aantal redenen. Men vindt de vereniging of te weinig actief, hoort er te weinig over (bestaan ze nog?, vraagt een bewoner zich af). Anderen zeggen juist dat de belangenvereniging te weinig oog heeft voor bepaalde zaken. Men richt zich teveel op bepaalde stokpaardjes. Bewoners die een 6 of een 7 geven, zeggen dat ze weinig horen over de belangenvereniging, of vinden dat de belangenvereniging wel zijn best doet, maar te weinig wordt gehoord. De groep bewoners die positief oordelen (minimaal een 8) roemen de inzet van de belangenvereniging, bijvoorbeeld bij de totstandkoming van het Kulturhus, en vinden dat ze veel geduld hebben in de samenwerking met de gemeente.





#### **Zilverkamp Holthuysen (Huissen) (6,4)**

Onzichtbaarheid voor de inwoners, niet proactief handelen, en niet samenwerken met de wijkplatforms uit aangrenzende wijken zijn enkele genoemde redenen om het wijkplatform met een 5 of lager te beoordelen. De meer neutrale reacties zijn te zien bij de inwoners die een 6 of 7 geven. Men ontvangt bijvoorbeeld een nieuwsbrief, maar zou liever een email met nieuws krijgen. Een ander zegt: 'af en toe valt het tegen, maar meer dingen gaan goed, of zijn na contact verbeterd. De bewoners die zeer positief oordelen (8 of hoger) vinden bijvoorbeeld dat het wijkplatform actief en gedreven is, en erg belangrijk voor het contact tussen de gemeente en bewoners.

#### **Huissen-Centrum (6,2)**

Te weinig horen is een reden voor bewoners om een onvoldoende aan het wijkplatform te geven. Ook vindt men dat de leden van het platform teveel (willen) bepalen. Degenen die een 6 of 7 geven, zeggen dat het platform zelf goed bezig is, maar dat er vanuit de gemeente weinig wordt gedaan met de inbreng. Een zeer goede beoordeling komt onder meer omdat men het platform zeer actief vindt, en tevreden is.

#### **Loovelden (Huissen) (6,2)**

Het niet terugzien van resultaten, bijvoorbeeld omdat de nieuwsbrief niet wordt ontvangen is een gegeven toelichting bij een onvoldoende. Voldoendes (6 en 7) krijgen vooral als toelichting mee dat men weinig hoort. De zeer positieve oordelen zijn vooral omdat men vindt dat het wijkplatform goed werk doet en goede ideeën heeft.

#### **Doornenburg (6,1)**

Het wijkplatform is te onzichtbaar, het resultaat is matig en je hoort er weinig over. Dit zijn genoemde redenen om een onvoldoende te geven. Bewoners die een 6 of een 7 geven zeggen dat ze te weinig horen van en over het wijkplatform. De toelichtingen bij een 8 of hoger geven aan dat het wijkplatform goed werk doet.

#### **Zilverkamp-Zuid (Huissen) (6,0)**

Te weinig informatie over projecten en activiteiten, zich onvoldoende vertegenwoordigd voelen (mensen zitten er voor zichzelf) en de gepercipieerde te geringe invloed van het wijkplatform zijn enkele redenen om deze met een onvoldoende te beoordelen. Bewoners die een 6 of 7 geven zeggen onder meer dat de financiële mogelijkheden van het wijkplatform beperkt zijn, waardoor er weinig structurele verbeteringen kunnen plaatsvinden, men hoort weinig, of vindt het wijkplatform onzichtbaar. Enkele zeer positieve inwoners geven als toelichting dat het wijkplatform goed werk doet, en opkomt voor de buurt.

#### **Bemmel-West (5,9)**

Bewoners die een onvoldoende gaven, vinden het wijkplatform te weinig actief, zichtbaar in de wijk, of horen naar eigen zeggen te weinig over de activiteiten. Degenen die een voldoende geven, noemen de speeltuinen als een positief resultaat van het wijkplatform. De zeer positieve bewoners (8 of hoger) zijn van mening dat het wijkplatform goed communiceert, en positieve resultaten heeft geboekt.



### **Haalderen (5,8)**

Onbekendheid met de activiteiten van het wijkplatform is de meest genoemde redenen om een onvoldoende te geven. Degenen die een 6 of 7 geven, zijn positief, maar vinden bijvoorbeeld dat ze meer van of over het wijkplatform zouden willen horen. De zeer positieve bewoners (8 of hoger) zeggen dat ze zeer tevreden zijn oer de activiteiten van het wijkplatform.

### **'t Hoogste Belang (5,8)**

Bewoners die onder dit wijkplatform vallen en het een onvoldoende geven, vinden het wijkplatform te weinig actief. Ook zeggen ze dat ze weinig over de activiteiten horen, en vindt men het platform teveel een 'vriendenclub'. Inwoners die het platform als voldoende beoordelen (6 en 7) zeggen dat ze weinig zien of horen van het platform. De toelichting van een inwoner die zeer tevreden is luidt dat diegene zeer tevreden is, dat het platform goed werk verricht, en dat zij worden ondersteund door een gedreven ambtenaar.

### **Huissen-West (5,5)**

De geringe zichtbaarheid, de matige inbreng van het wijkplatform en het onvermogen om iets te bereiken zijn drie genoemde redenen om een onvoldoende te geven. Bewoners die een 6 of 7 gaven zeggen onder meer 'kan beter', of vinden dat het platform te weinig aan een bepaalde situatie heeft gedaan (in dit geval de verkeerssituatie in de Bredestraat). Twee toelichtingen bij een zeer positief oordeel zijn dat men zaken oppakt die anders blijven liggen, en dat het wijkplatform actief probeert mee te denken met de gemeente.

### **Gendt (5,3)**

De bewoners die een onvoldoende gaven voor het wijkplatform, zeggen dat het wijkplatform te weinig zichtbaar is, of dat ze weinig horen over de activiteiten. Bewoners die een 6 of 7 gaven, vinden het jammer dat ze achteraf worden geïnformeerd, maar zijn wel van mening dat het platform goed werk doet. Ook zegt deze groep dat men vindt dat de samenwerking met de gemeente niet altijd goed is. Toelichtingen bij een cijfer van een 8 of hoger zijn dat men het wijkplatform zeer betrokken vindt, en dat ze goed werk verrichten.

### **3.2.2 Vergelijking 2003 en 2013**

In 2003 is niet gevraagd naar een algemeen rapportcijfer maar kon wel een gemiddelde worden berekend op basis van zeven aspecten (resultaten, projecten, uitvoering, luisteren, communiceren, samenwerking, toegankelijkheid). Door vraag- en methode-effecten kunnen de resultaten niet 1-op-1 worden vergeleken. Wel is in tabel 3.1 een overzicht gemaakt van de afwijkingen van de wijkplatforms ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde, in 2013 zowel het gemiddelde van negen waarderingsaspecten (zie ook tabel 3.2) als het algemeen rapportcijfer.

Deze vergelijking levert een nogal divers beeld op. De waardering van de wijkplatforms in Angeren, Bemmel-Centrum, Huissen-West, Zilverkamp Holthuysen heeft zich ten opzichte van het gemiddelde positief ontwikkeld. De wijkplatforms 't Hoogste Belang, Gendt, Zand Binnen Buiten zijn ten opzichte van het gemiddelde juist in waardering gedaald. Molenwijk-Dries heeft als enige wijkplatform zowel in 2003 als 2013 een hogere waardering dan gemiddeld. Er zijn geen wijkplatforms die zowel in 2003 als 2013 een lagere waardering hebben.

**Tabel 3.1**

Afwijkingen van wijkplatforms ten opzichte van gemeentelijke gemiddelde in 2003 en 2013 (gemiddeld rapportcijfer van 7 respectievelijk 9 aspecten) en 2013 (algemeen rapportcijfer)

	2003 (7 aspecten)	2013 (9 aspecten)	2013 (rapportcijfer)
Angeren	-0,3	+0,3	+0,3
Bemmel-Centrum	-0,5	+0,4	+0,4
Bemmel-Oost	x	+0,6	+0,5
Bemmel-West	-0,5	-0,1	-0,2
't Hoogste Belang (Bemmel)	+0,5	-0,3	-0,3
Haalderen	-0,1	-0,2	-0,3
Gendt*	+0,1	-0,6	-0,7
Molenwijk-Dries (Gendt)	+0,5	+0,6	+0,5
Doornenburg	+0,2	+0,1	+0,1
Huissen-Centrum	+0,1	+0,2	+0,1
Huissen-West	+0,1	-0,5	-0,6
Zand Binnen Buiten (Huissen)	-0,1	+0,5	+0,5
Zilverkamp Holthuysen (Huissen)	-0,3	+0,1	+0,3
Zilverkamp-Zuid (Huissen)	+0,1	-0,4	+0,0
Loovelden (Huissen)	x	+0,2	+0,1

\* in 2003 waren er 5 verschillende wijkplatforms in Gendt. Hiervan zijn er 4 samengegaan. Het betreft De Lootakkers, Vleumingen-Centrum, Rondom Gendt en Walburgen. Voor de afwijking van Gendt in 2003 is het gemiddelde genomen

### 3.2.3 Waardering voor aspecten van werkzaamheden

Vervolgens is ook doorgevraagd naar de waardering van in totaal negen aspecten van de werkzaamheden van de diverse wijkplatforms of belangenvereniging (tabellen 3.2a en 3.2b). De projecten die men doet worden met een 6,3 het hoogst gewaardeerd, gevolgd door de toegankelijkheid voor burgers (6,2). Daarna volgen de uitvoering van projecten, de resultaten van de platforms en het luisteren naar de burgers, die alle drie rond 6,0 zitten. Daaronder zitten samenwerking tussen burgers, politie en gemeente, en de mate waarin het wijkplatform een afspiegeling is van de wijk/kern (beide 5,7). De laagste gemiddelde rapportcijfers worden gegeven voor de wijze waarop het wijkplatform de respondent vertegenwoordigt en het communiceren over projecten, respectievelijk 5,5 en 5,4.

In 2003 werden zeven van de negen aspecten ook bevraagd (afspiegeling wijk/kern en vertegenwoordiging zijn nieuw). De volgorde in waardering van de aspecten was toen min of meer dezelfde. Ook toen werden de projecten en toegankelijkheid het hoogst gewaardeerd, op een afstandje gevolgd door de andere drie: luisteren naar de bewoners, de behaalde resultaten van de wijkplatforms en de uitvoering ervan. Communicatie en samenwerking werden ook destijds het minst gewaardeerd.



**Tabel 3.2a**

Kunt u van de onderstaande aspecten met een rapportcijfer aangeven hoe tevreden u bent over uw wijkplatform/ belangenvereniging? (n=746 tot n=930)

	resultaten	projecten	uitvoering projecten	luisteren
Angeren	5,6	-	-	6,6
Bemmel-Centrum	6,5	6,7	6,6	6,6
Bemmel-Oost	6,7	7,0	6,9	6,3
Bemmel-West	6,0	6,3	6,2	6,1
't Hoogste Belang (Bemmel)	5,8	5,9	6,0	5,7
Haalderen	6,0	6,2	5,9	5,9
Gendt	5,3	5,6	5,5	5,4
Molenwijk-Dries (Gendt)	6,9	6,8	6,6	6,7
Doornenburg	6,0	6,3	6,0	6,1
Huissen-Centrum	6,1	6,7	6,3	5,9
Huissen-West	5,5	5,6	5,9	5,2
Zand Binnen Buiten (Huissen)	6,5	6,7	6,6	6,4
Zilverkamp Holthuysen (Huissen)	6,1	6,5	6,5	6,0
Zilverkamp-Zuid (Huissen)	5,4	5,8	5,4	5,7
Loovelden (Huissen)	6,1	6,5	6,5	5,9
gemeente Lingewaard	6,0	6,3	6,1	6,0

**Tabel 3.2b**

Kunt u van de onderstaande aspecten met een rapportcijfer aangeven hoe tevreden u bent over uw wijkplatform/ belangenvereniging? (vervolg)

	communicatie	samen- werking	toeganke- lijkheid	afspiegeling wijk/kern	vertegenwoor- diging
Angeren	-	5,4	6,9	6,4	6,2
Bemmel-Centrum	5,9	6,0	6,4	5,8	5,8
Bemmel-Oost	6,3	6,5	6,6	6,1	6,1
Bemmel-West	5,1	5,7	6,1	5,4	5,1
't Hoogste Belang (Bemmel)	5,0	5,5	5,9	5,1	5,3
Haalderen	5,1	5,5	6,0	5,4	5,4
Gendt	4,6	5,2	5,7	4,9	4,8
Molenwijk-Dries (Gendt)	6,2	6,3	6,5	6,4	5,8
Doornenburg	5,5	5,7	6,7	5,6	5,6
Huissen-Centrum	5,7	5,9	6,2	6,0	6,1
Huissen-West	5,2	5,0	5,5	5,2	5,1
Zand Binnen Buiten (Huissen)	6,0	6,1	6,5	6,2	6,0
Zilverkamp Holthuysen (Huissen)	5,6	5,6	6,3	5,9	5,7
Zilverkamp-Zuid (Huissen)	5,3	5,4	6,0	5,2	5,2
Loovelden (Huissen)	5,4	5,7	6,2	6,4	5,7
gemeente Lingewaard	5,4	5,7	6,2	5,7	5,5

In tabel 3.3 zijn de negen waarderingsaspecten nogmaals weergegeven, maar nu met vermelding van de wijkplatforms die de hoogste en laagste beoordeling krijgen.



**Tabel 3.3**

**Wijkplatform met hoogste en laagste rapportcijfer per waarderingsaspect**

	hoog	laag
De resultaten die het wijkplatform/de belangenvereniging bereikt	Molenwijk-Dries	Gendt
De projecten die ze doen	Bemmel-Oost	Gendt
De uitvoering van de projecten	Bemmel-Oost	Zilverkamp-Zuid
Het luisteren naar de burgers	Molenwijk-Dries	Huissen-West
Het communiceren over de projecten	Bemmel-Oost	Gendt
De mate van samenwerking tussen burgers, politie en gemeente in het wijkplatform/de belangenvereniging	Bemmel-Oost	Huissen-West
De toegankelijkheid van het wijkplatform/de belangenvereniging voor burgers	Angeren	Huissen-West
De mate waarin het wijkplatform/de belangenvereniging een afspiegeling van de wijk of de kern is	Molenwijk-Dries	Gendt
De wijze waarop het wijkplatform/de belangenvereniging mij vertegenwoordigt	Angeren	Gendt

De bewoners die een aspect met een onvoldoende hebben beoordeeld, konden dit cijfer in een open antwoord toelichten. Hieronder worden deze kort besproken. Een veelgemaakte opmerking, die bij elk aspect regelmatig terugkomt, is dat men over het betreffende aspect nooit iets van het wijkplatform heeft gehoord.

### Resultaten

Een opmerking die hier terugkomt is dat besluiten toch al vaststaan, waardoor het wijkplatform geen middelen meer heeft om dit te veranderen. Anderen noemen de resultaten ‘onzichtbaar’ of niet realistisch, zoals de wens om weggetrokken jongeren weer terug te krijgen door woningen voor deze doelgroep te bouwen.

### Projecten

De projecten die worden opgepakt en uitgevoerd worden door de ontevreden respondenten ‘nutteloos’ genoemd. Of men is van mening dat er helemaal geen projecten zijn. Een ander vindt dat het wijkplatform geïsoleerd van de wijk opereert. Een laatste opmerking is dat het wijkplatform te weinig draagvlak onder de bewoners zoekt.

### Luisteren naar de burgers

De voornaamste bezwaren hier zijn dat het wijkplatform niet zichtbaar is, onvoldoende of niet op burgers reageert. Een ander pleit voor het vaker publiceren van activiteiten in lokale bladen, of om meer inloopdagen te organiseren.



### Communicatie en samenwerking

Bewoners horen naar eigen zeggen niets van de wijkplatforms. Af en toe verschijnen er berichten in lokale nieuwsbladen, maar daar blijft het bij. Bewoners die informatie willen, moeten hier zelf naar op zoek, en vinden dan ook niet altijd wat ze zoeken. Men weet bijvoorbeeld ook niet wanneer vergaderingen zijn.

De samenwerking met gemeente en politie levert te weinig zichtbare resultaten op, of er is volgens burgers geen sprake van samenwerking. Sommigen vinden dat de communicatie tussen de gemeente en het wijkplatform niet soepel verloopt. Anderen vinden het te lang duren voordat het wijkplatform en/of de gemeente actie ondernemen als er zaken spelen (voorbeeld genoemd over aanpak geluidsoverlast).

### Toegankelijkheid, afspiegeling en vertegenwoordiging

Bewoners vinden het alleen communiceren via de website onvoldoende. Men weet niet hoe het wijkplatform te bereiken, of wie het bestuur vormen. Volgens een bewoner werd er in het verleden een folder verspreid over het wijkplatform, waar allerlei informatie in stond. Die is er nu niet meer. Het voornaamste bezwaar op het gebied van de afspiegeling is dat er te weinig jongeren in de wijkplatforms zitten. Anderen willen invloed op degenen die in het wijkplatform zitten.

### Wat zou men willen verbeteren?

Een betere communicatie vanuit het wijkplatform wordt het vaakst als verbeterpunt genoemd (50 procent, tabel 3.4), op enige afstand gevolgd door sneller resultaat behalen (18 procent) en het platform toegankelijker maken voor burgers (6 procent). Uitgesplitst naar wijkplatform is te zien dat met name in Bemmelse-West (65 procent) en Loovelden (61 procent) de communicatie als verbeterpunt wordt genoemd. Ook in 2003 werd de communicatie als het voornaamste verbeterpunt genoemd. Over het wijkplatform Molenwijk-Dries wordt het vaakst gezegd dat er helemaal niets verbeterd hoeft te worden (20 procent, het gemeentelijk gemiddelde is 6 procent). Ook in Bemmelse-Centrum en Bemmelse-Oost is dit met respectievelijk 14 en 15 procent een stuk hoger dan gemiddeld. Onder 'anders' worden onder meer een betere communicatie met de gemeente, het nakomen van toezeggingen en het vergroten van de bekendheid bij inwoners genoemd.

**Tabel 3.4**

Als u een ding zou mogen verbeteren aan uw wijkplatform/de belangenvereniging, wat zou dat dan zijn? (n=1.163)

	helemaal niets	betere communicatie naar inwoners	meer projecten	andere projecten	sneller tot resultaten komen	beter toegankelijk voor burgers	anders
Angeren	5%	30%	3%	5%	37%	4%	16%
Bemmelse-Centrum	14%	41%	5%	2%	17%	10%	10%
Bemmelse-Oost	15%	48%	5%	1%	11%	9%	11%
Bemmelse-West	1%	65%	1%	1%	16%	4%	11%
't Hoogste Belang (Bemmel)	0%	58%	4%	0%	19%	4%	15%
Haalderen	7%	47%	5%	2%	26%	4%	9%
Gendt	1%	56%	4%	1%	21%	9%	9%
Molenwijk-Dries (Gendt)	20%	40%	3%	7%	13%	3%	13%
Doornenburg	7%	44%	7%	1%	17%	8%	15%
Huissen-Centrum	6%	51%	3%	0%	18%	12%	11%



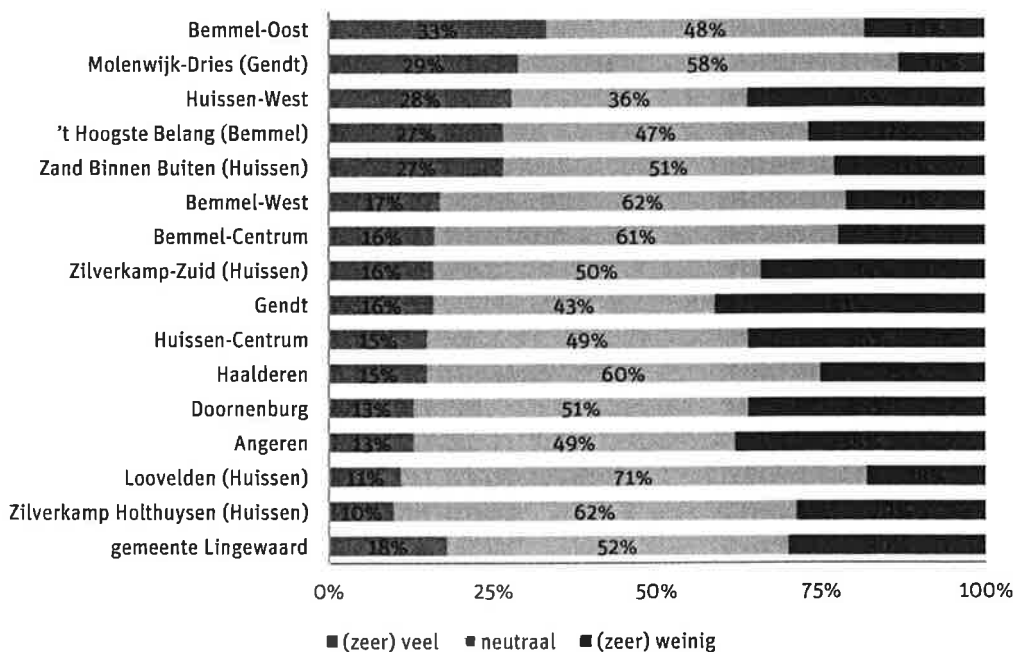
-vervolg-	helemaal niets	betere communicatie naar inwoners	meer projecten	andere projecten	sneller tot resultaten komen	beter toegankelijk voor burgers	andere
Huissen-West	3%	50%	13%	0%	13%	3%	19%
Zand Binnen Buiten (Huissen)	8%	42%	7%	2%	16%	8%	17%
Zilverkamp Holthuysen (Huissen)	5%	55%	3%	2%	16%	11%	9%
Zilverkamp-Zuid (Huissen)	3%	46%	4%	0%	25%	9%	14%
Loovelden (Huissen)	2%	61%	5%	2%	20%	2%	7%
gemeente Lingewaard	6%	50%	4%	2%	18%	8%	12%

### 3.3 Invloed en resultaten

Over de invloed van het wijkplatform op het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid zijn de meningen verdeeld: 18 procent van de inwoners vindt dat de platforms en belangenverenigingen hier veel invloed op hebben, de helft (52 procent) is neutraal en drie op de tien (30 procent) acht de invloed van de platforms gering. Bewoners van Bommel-Oost en Molenwijk-Dries zijn het meest positief over de invloed van hun wijkplatform op de leefbaarheid en veiligheid. In Gendt is men in verhouding negatief, dit geldt onder meer ook voor Angeren, Huissen-Centrum en Doornenburg (figuur 3.2).

**Figuur 3.2**

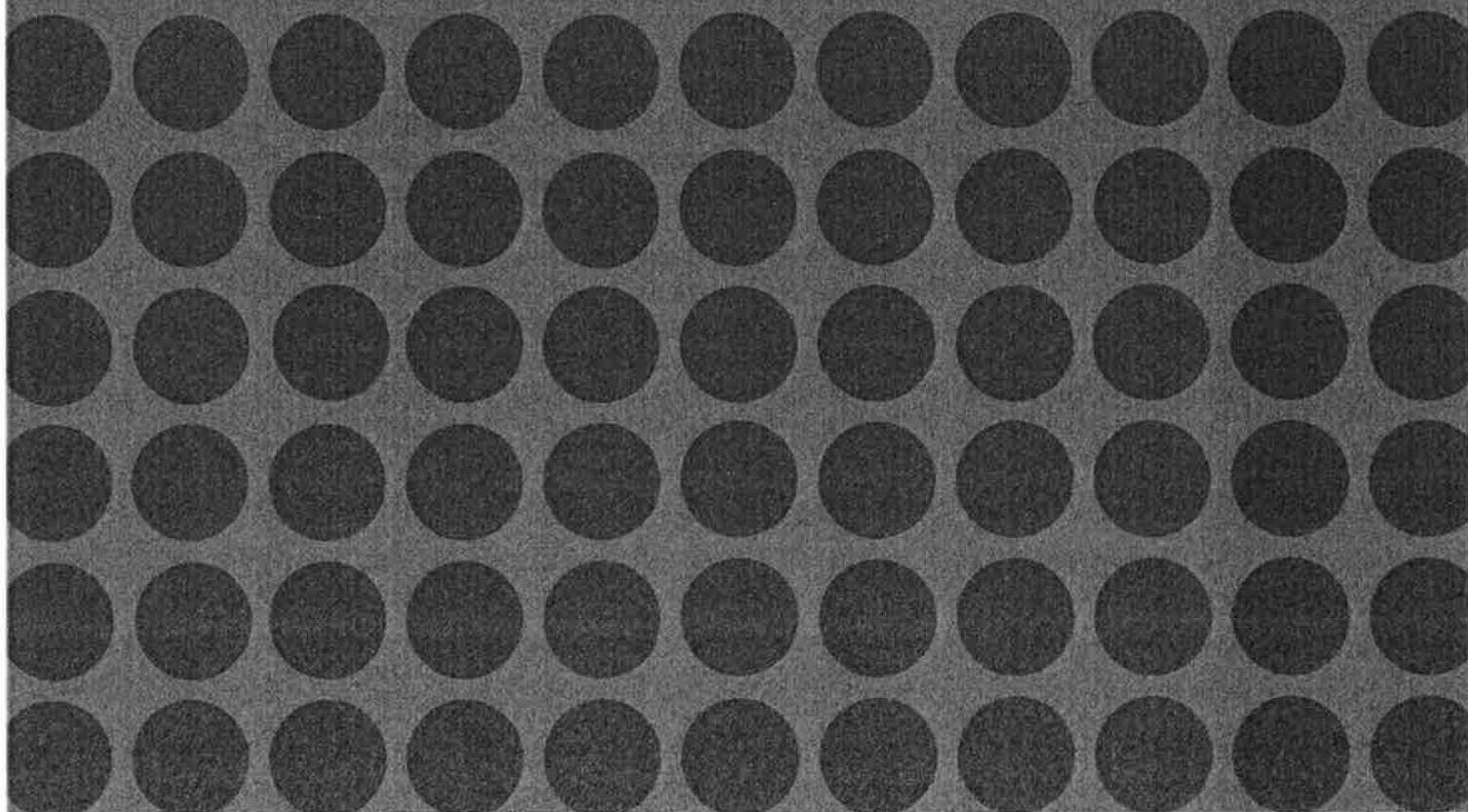
In welke mate is de leefbaarheid en veiligheid in uw buurt verbeterd door het wijkplatform/de belangenvereniging? (n=850)



# 4

## Hoofdstuk

Thema's en toekomst







## 4. Thema's en toekomst

### 4.1 Inleiding

In dit laatste hoofdstuk wordt vooral vooruit gekeken: wat vinden de bewoners van de toekomst van de wijkplatforms of belangenvereniging, op welke thema's moeten zij zich (meer) gaan richten? Ook de eigen rol van bewoners daarin komt aan bod.

### 4.2 Thema's en onderwerpen voor wijkplatforms of belangenvereniging

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de thema's waarop de wijkplatforms zich volgens de bewoners zouden moeten gaan richten. Veiligheid wordt het vaakst genoemd (76 procent op gemeenteniveau), gevolgd door groenvoorzieningen (68 procent) en verkeersvraagstukken (65 procent). De middenmoot wordt gevormd door speelvoorzieningen voor kinderen, het terugdringen van zwerfafval en minder hondenpoep op straat. Onder 'anders' worden nog de leefbaarheid van kleine kernen, parkeeroverlast en overlast door katten genoemd.

**Tabel 4.1**

Op welke thema's moet uw wijkplatform/ belangenvereniging zich richten? (meerdere antwoorden mogelijk; n=1.362)

	groen-voorzieningen	speelvoorzieningen	verkeer	veiligheid	zwerfafval	hondenpoep	anders
Angeren	63%	52%	67%	73%	33%	45%	38%
Bemmel-Centrum	75%	47%	68%	78%	52%	42%	13%
Bemmel-Oost	75%	46%	64%	71%	41%	46%	20%
Bemmel-West	69%	61%	68%	80%	46%	49%	20%
't Hoogste Belang (Bemmel)	74%	50%	64%	79%	48%	43%	17%
Haalderen	57%	47%	62%	79%	29%	28%	23%
Gendt	70%	52%	61%	69%	55%	48%	22%
Molenwijk-Dries (Gendt)	63%	54%	66%	77%	54%	69%	14%
Doornenburg	64%	38%	78%	81%	38%	36%	31%
Huissen-Centrum	66%	37%	66%	76%	43%	41%	24%
Huissen-West	74%	37%	60%	71%	43%	54%	17%
Zand Binnen Buiten (Huissen)	54%	38%	57%	76%	37%	48%	16%
Zilverkamp Holthuysen (Huissen)	80%	49%	65%	75%	52%	40%	10%
Zilverkamp-Zuid (Huissen)	71%	40%	68%	77%	54%	46%	28%
Loovelden (Huissen)	72%	52%	76%	80%	54%	52%	22%
Lingewaard	68%	46%	65%	76%	46%	45%	21%

Als men vanuit dezelfde lijst van voorzieningen de belangrijkste moet kiezen (tabel 4.2), dan springt veiligheid eruit: 44 procent van de bewoners vindt dit het belangrijkste thema, gevolgd door groenvoorzieningen en verkeer (elk 14 procent). In 2013 vormden veiligheid, op enige afstand gevolgd door verkeer, ook de belangrijkste thema's. Groen kwam toen minder vaak naar voren. Bij anders, namelijk werd automatisch het onderwerp ingevuld dat men zelf kon aangeven bij de vorige vraag.



Vooral door bewoners die onder de wijkplatforms van Angeren en Doornenburg vallen werd relatief vaak van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In Angeren gaat het dan onder meer om leefbaarheid, sportvoorzieningen en verkeer. Vanuit Doornenburg wordt vooral de leefbaarheid van het dorp genoemd.

Op wijkplatformniveau is te zien dat men in Zilverkamp Holthuysen relatief veel belang hecht aan groenvoorzieningen (26 procent, tegenover 14 procent gemiddeld in Lingewaard). Dat verkeer vooral in Doornenburg, Loovelden en Huissen-Centrum een belangrijk thema is, en dat zwerfafval relatief vaak door de bewoners van Zilverkamp-Zuid wordt genoemd.

**Tabel 4.2**

Welke van deze thema's vindt u het meest belangrijk? (n=1.333)

	groen- voorzieningen	speelvoor- zieningen	verkeer	veiligheid	zwerfafval	hondenpoep	anders	totaal
Angeren	5%	4%	12%	38%	1%	8%	33%	100%
Bemmel-Centrum	20%	6%	14%	45%	5%	4%	7%	100%
Bemmel-Oost	21%	6%	11%	42%	5%	8%	8%	100%
Bemmel-West	9%	8%	6%	54%	1%	9%	14%	100%
't Hoogste Belang (Bemmel)	9%	10%	10%	53%	3%	7%	7%	100%
Haalderen	12%	2%	16%	46%	5%	4%	15%	100%
Gendt	17%	5%	15%	35%	6%	9%	14%	100%
Molenwijk-Dries (Gendt)	17%	3%	9%	51%	3%	6%	11%	100%
Doornenburg	8%	1%	24%	42%	5%	3%	18%	100%
Huissen-Centrum	13%	0%	20%	44%	6%	2%	15%	100%
Huissen-West	15%	6%	15%	41%	3%	9%	12%	100%
Zand Binnen Buiten (Huissen)	12%	5%	20%	43%	4%	8%	8%	100%
Zilverkamp Holthuysen (Huissen)	26%	5%	13%	40%	3%	7%	7%	100%
Zilverkamp-Zuid (Huissen)	14%	7%	9%	40%	11%	5%	15%	100%
Loovelden (Huissen)	10%	0%	19%	56%	2%	6%	6%	100%
gemeente Lingewaard	14%	4%	14%	44%	5%	7%	13%	100%

#### 4.3 Eigen bijdrage

Zijn inwoners zelf bereid om een bijdrage te leveren aan hun wijkplatform in de toekomst? Eén op de acht (12 procent) wil wel meehelpen bij een project, nog eens 54 procent zegt 'misschien'. In 2013 was het percentage dat bevestigend 'ja' antwoordde 30 procent. Hier kan vanwege het methode-effect geen waardeoordeel aan worden gehangen. Op wijkplatformniveau zijn bij Zilverkamp-Holthuysen (22 procent), Huissen-West (19 procent) en Molenwijk-Dries (elk 18 procent) de meeste bewoners bereid om mee te helpen met projecten van het wijkplatform.

Bijna één op de tien (9 procent) is bereid om lid te worden van het wijkplatform. Dit percentage ligt in Angeren met 29 procent het hoogst.



**Tabel 4.3**

Willen bewoners meehelpen bij projecten of lid worden van het wijkplatform of de belangenvereniging?  
(percentage 'ja'; n=1.260 en n=1.174)

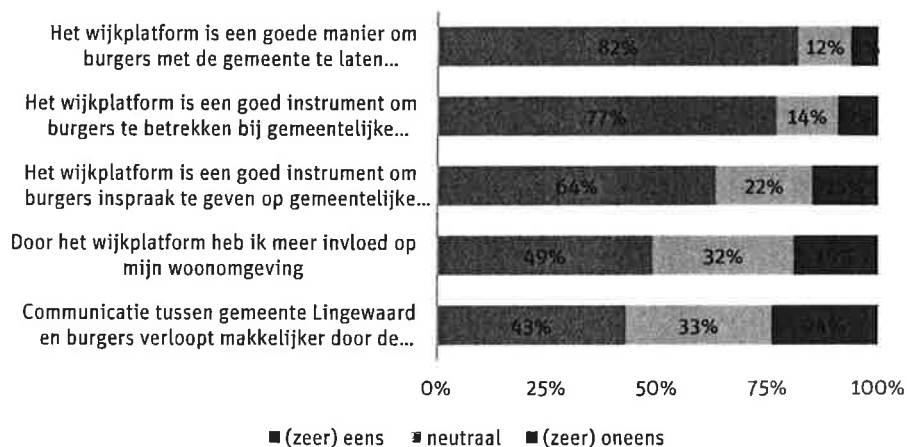
	meehelpen	lid worden
Angeren	x	29%
Bemmel-Centrum	11%	5%
Bemmel-Oost	13%	0%
Bemmel-West	14%	14%
't Hoogste Belang (Bemmel)	12%	6%
Haalderen	17%	7%
Gendt	8%	4%
Molenwijk-Dries (Gendt)	18%	6%
Doornenburg	11%	6%
Huissen-Centrum	10%	6%
Huissen-West	19%	11%
Zand Binnen Buiten (Huissen)	14%	10%
Zilverkamp Holthuysen (Huissen)	22%	11%
Zilverkamp-Zuid (Huissen)	13%	15%
Loovelden (Huissen)	10%	9%
gemeente Lingewaard	12%	9%

#### **4.4 Toekomst van het wijkgericht werken**

De figuren in deze paragraaf zijn op totaalniveau weergegeven. Meer dan vier vijfde (82 procent) vindt een wijkplatform een goede manier om burgers met de gemeente te laten samenwerken, ook is een meerderheid van mening dat de platforms een goed instrument zijn om burgers bij plannen van de gemeente te betrekken (77 procent). Volgens twee derde kunnen burgers via het wijkplatform goed inspraak krijgen op gemeentelijke plannen. Men is kritischer over de daadwerkelijke invloed die bewoners via het wijkplatform hebben op hun woonomgeving (49 procent is positief) en of de communicatie tussen burgers en de gemeente Lingewaard door de wijkplatforms makkelijker verloopt (43 procent, figuur 4.1).

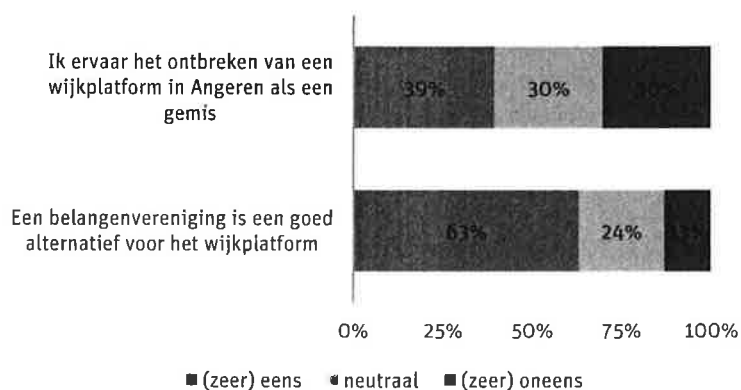


**Figuur 4.1**  
Stellingen over het wijkplatform (n=1.006 tot n=1.180)



Angeren heeft geen wijkplatform, maar een belangenvereniging. Hier zijn twee stellingen over voorgelegd aan de bewoners van Angeren. Bijna twee derde vindt de belangenvereniging een goed alternatief voor een wijkplatform (63 procent). Wel is er verdeeldheid over de vraag of het ontbreken van een wijkplatform een gemis is: 39 procent is het hiermee eens, 30 procent vindt dit niet het geval en eveneens 30 procent is neutraal (figuur 4.2).

**Figuur 4.2**  
Stellingen over het wijkplatform Angeren (n=76 en n=78)



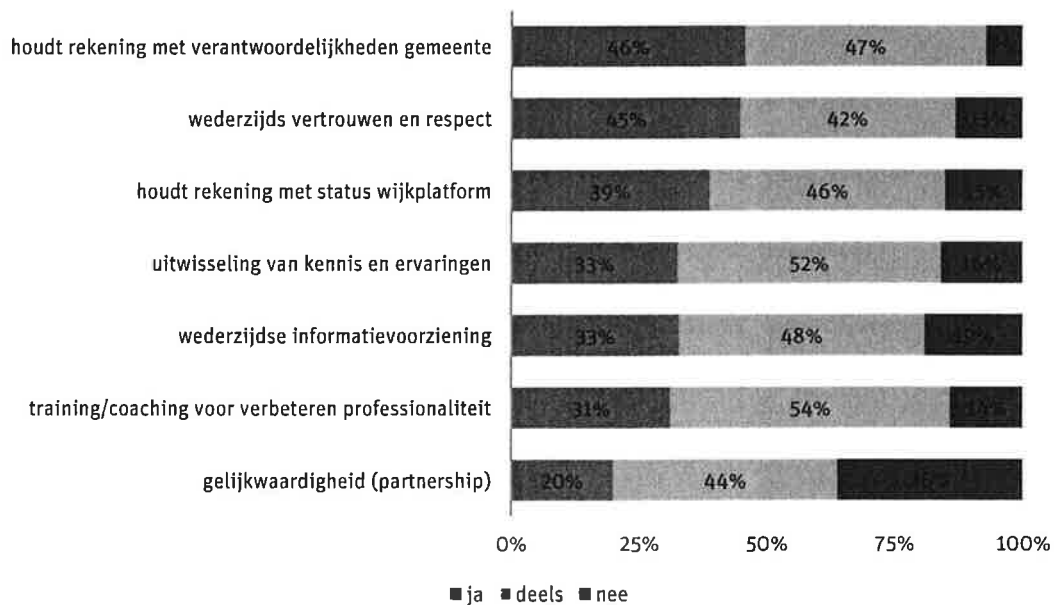
De gemeente Lingewaard en de wijkplatforms werken samen op basis van een samenwerkingsovereenkomst die door de betrokken partijen is ondertekend. Voor de wijze van samenwerking zijn uitgangspunten opgesteld, de zogenaamde 'missie'. De bewoners die wel eens bij een vergadering van het wijkplatform zijn geweest, of zelf lid zijn, zijn enkele stellingen over deze missie voorgelegd.



Zoals figuur 4.3 laat zien toont men zich vooral kritisch over de gelijkwaardigheid tussen de gemeente en de platforms: 20 procent denkt dat deze er wel is, tegenover 36 procent die negatief oordeelt. Bijna de helft (46 procent) vindt wel dat in de samenwerking rekening wordt gehouden met de verantwoordelijkheden van de gemeente, slechts 7 procent is hier negatief over.

**Figuur 4.3**

Welke van de onderstaande onderdelen van de 'missie' zijn van toepassing op de wijze van samenwerking tussen uw wijkplatform en de gemeente? (n=151 tot n=162)



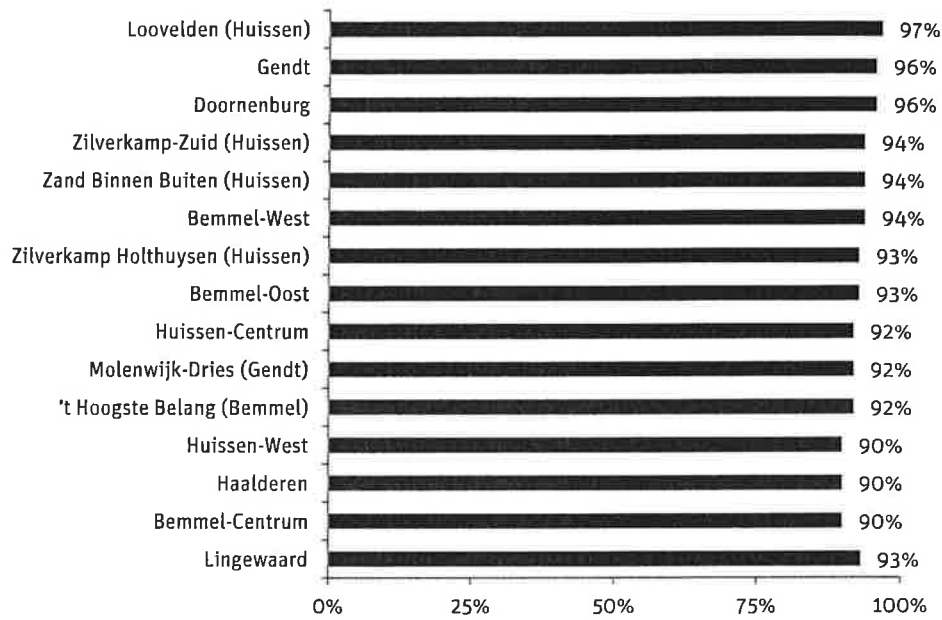
Tot slot is gevraagd of de wijkplatforms in de toekomst moeten worden voortgezet. In Angeren is deze vraag niet gesteld. Het overgrote deel van de bewoners is hier (zeer) positief over (93 procent, figuur 4.4). Ook in 2003 waren vrijwel alle inwoners hier positief over.

In een open vraag konden de bewoners hun antwoord toelichten. Hier wordt relatief vaak aangegeven dat men weliswaar positief is, maar dat de werkzaamheden van de wijkplatforms wel 'anders' moeten worden ingestoken. Zo vinden meerdere bewoners de samenwerking met, of de medewerking van de gemeente voor verbetering vatbaar. Of wil men dat de gemeente het wijkplatform eerder bij plannen betreft. De wijkplatforms zelf moeten volgens meerdere toelichtingen zichtbaarder worden, bijvoorbeeld door vaker of beter over hun plannen te communiceren.



**Figuur 4.4**

Moeten de wijkplatforms in de toekomst verder worden voortgezet? (n=1.005)



# bijlagen



## Bijlage 1. Vragenlijst

### Introductie

Welkom bij de vragenlijst over de wijkplatforms en dorpsbelangenvereniging in de gemeente Lingewaard. Fijn dat u wilt meewerken. Leest u a.u.b. onderstaande punten goed door en klik dan op 'Volgende' om te starten met de vragenlijst.

- U kunt bij de meeste vragen slechts één antwoord kiezen. Kunt u meerdere antwoorden kiezen, dan staat dat bij de vraag weergegeven.
- Met de knoppen onderaan de pagina kunt u vooruit en terug in de vragenlijst. Gebruik hiervoor niet de knoppen van uw browser. U kunt uw antwoorden dus nog wijzigen.
- Vul de enquête in één keer in. Indien u de vragenlijst tussentijds afbreekt worden uw antwoorden bewaard. U kunt dan na tien minuten verder vanaf de vraag waar u gebleven was.

### Algemeen

1. Heeft u wel eens iets gehoord/gezien/gelezen over <het wijkplatform><de belangenvereniging> in uw wijk of kern? Allen; 2003 vraag 1
  - Ja
  - Nee => door naar 8
  - Weet niet => door naar 8
2. Hoe goed vindt u zelf dat u op de hoogte bent van de activiteiten van <het wijkplatform><de belangenvereniging> in uw wijk of kern? Allen; Nieuw
  - Zeer goed
  - Goed
  - Niet goed en niet slecht
  - Slecht
  - Zeer slecht
  - Weet niet
3. Onder welk wijkplatform of belangenvereniging valt u? Allen; 2003 vraag 2
  - Angeren
  - Bommel-Centrum
  - Bommel-Oost
  - Bommel-West
  - 't Hoogste Belang (Bommel)
  - Haalderen
  - Gendt
  - Molenwijk-Dries (Gendt)
  - Doornenburg
  - Huissen-Centrum
  - Huissen-West
  - Zand Binnen Buiten (Huissen)
  - Zilverkamp Holthuysen (Huissen)
  - Zilverkamp-Zuid (Huissen)
  - Loovelden (Huissen)
  - Weet niet
4. Op welke manier hoort of ziet u wel eens iets over uw <wijkplatform> <belangenvereniging>? Allen; 2003 vraag 3  
MEERDERE ANTWOORDEN MOGELIJK
  - Via website van <het wijkplatform><de belangenvereniging> Nieuw
  - Krant
  - Nieuwsbrief
  - Via burens/kennissen
  - Door middel van de projecten van <het wijkplatform><de belangenvereniging>





- Ik ben lid van <het wijkplatform><de belangenvereniging>
  - Anders, namelijk: \_\_\_\_\_
  - Weet niet
5. Bent u wel eens bij een vergadering van uw <wijkplatform><belangenvereniging> geweest? Allen; Nieuw
- Ja
  - Nee
  - Weet niet
6. Heeft u zelf wel eens geholpen bij een van de projecten van uw wijkplatform? Rest; 2003 vraag 4
- Ja
  - Nee
  - Weet niet
7. Kent u leden van uw <wijkplatform>< belangenvereniging >? Allen; Nieuw
- Ja
  - Nee
  - Weet niet
8. Hoe belangrijk vindt u het dat er een wijkplatform is, waarin bewoners, gemeente en politie proberen om de veiligheid en leefbaarheid in uw kern of wijk te verbeteren? Rest; 2003 vraag 5
- Zeer belangrijk
  - Belangrijk
  - Niet belangrijk en niet onbelangrijk
  - Onbelangrijk
  - Zeer onbelangrijk
  - Weet niet
9. Hoe belangrijk vindt u het dat er een belangenvereniging is? Angeren; 2003 vraag 5?
- Zeer belangrijk
  - Belangrijk
  - Niet belangrijk en niet onbelangrijk
  - Onbelangrijk
  - Zeer onbelangrijk
  - Weet niet
10. Kunt u met een rapportcijfer aangeven hoe tevreden u in het algemeen bent over uw <wijkplatform>< belangenvereniging >? (1=zeer slecht, 10=zeer goed). Allen; Nieuw  
1-10; weet niet  
U kunt hieronder uw antwoord toelichten. Allen; Nieuw
11. Kunt u nu van de onderstaande aspecten met een rapportcijfer aangeven hoe tevreden u bent over uw <wijkplatform>< belangenvereniging >? (1=zeer slecht, 10=zeer goed). Allen; 2003 vraag 6  
SELECTEER EEN ANTWOORD IN ELKE RIJ  
1-10; weet niet
- De resultaten die <het wijkplatform><de belangenvereniging> bereikt Allen
  - De projecten die ze doen Rest
  - De uitvoering van de projecten Rest
  - Het luisteren naar de burgers Allen
  - Het communiceren over de projecten Rest
  - De mate van samenwerking tussen burgers, politie en gemeente in <het wijkplatform><de belangenvereniging > Allen
  - De toegankelijkheid van <het wijkplatform><de belangenvereniging> voor burgers Allen
  - De mate waarin <het wijkplatform><de belangenvereniging> een afspiegeling van de wijk of de kern is Allen; Nieuw
  - De wijze waarop <het wijkplatform><de belangenvereniging> mij vertegenwoordigt Allen; Nieuw



<Indien rapportcijfer <6>

12. U heeft bij de vorige vraag aangegeven ontevreden te zijn over <antwoord vraag 11 invoegen>. U kunt hieronder toelichten waarom u hierover ontevreden bent. Allen; Nieuw <open vraag + weet niet>

13. Op welke thema's moet uw <wijkplatform> <belangenvereniging> zich richten? Allen; 2003 vraag 7  
MEERDERE ANTWOORDEN MOGELIJK

- Groenvoorzieningen
- Speelvoorzieningen
- Verkeer
- Veiligheid
- Zwerfafval
- Hondenpoep
- Anders, namelijk: \_\_\_\_\_
- Weet niet => door naar 15

14. Welk thema vindt u het belangrijkste? Allen; 2003 vraag 8  
ÉÉN ANTWOORD MOGELIJK

- Groenvoorzieningen
- Speelvoorzieningen
- Verkeer
- Veiligheid
- Zwerfafval
- Hondenpoep
- Anders, namelijk: \_\_\_\_\_
- Weet niet

15. In welke mate is de leefbaarheid en veiligheid in uw buurt verbeterd door <het wijkplatform><de belangenvereniging>? Allen; 2003 vraag 9  
ÉÉN ANTWOORD MOGELIJK

- Zeer veel
- Veel
- Niet veel en niet weinig
- Weinig
- Zeer weinig
- Weet niet

16. Als u een ding zou mogen verbeteren aan uw <wijkplatform><belangenvereniging>, wat zou dat dan zijn? Allen; 2003 vraag 11  
ÉÉN ANTWOORD MOGELIJK

- Helemaal niets
- Betere communicatie naar inwoners
- Meer projecten
- Andere projecten
- Sneller tot resultaten komen
- Beter toegankelijk voor burgers
- Anders, namelijk: \_\_\_\_\_
- weet niet

17. Bent u eventueel bereid om te helpen bij een projecten van uw wijkplatform? Rest; 2003 vraag 12  
ÉÉN ANTWOORD MOGELIJK

- Ja
- Misschien
- Nee
- Weet niet



18. Bent u eventueel bereid om lid te worden van uw <wijkplatform><belangenvereniging>? Allen; Nieuw  
ÉÉN ANTWOORD MOGELIJK

- Ja
- Misschien
- Nee
- Weet niet

19. Kunt u aan de hand van onderstaande stellingen uw mening geven over wijkplatforms in  
Lingewaard in het algemeen? Rest; Nieuw

Zeer eens, Eens, Niet eens, niet oneens, Oneens, Zeer oneens, Weet niet/ n.v.t.

- Het wijkplatform is een goede manier om burgers met de gemeente te laten samenwerken
- Door het wijkplatform heb ik meer invloed op mijn woonomgeving
- Het wijkplatform is een goed instrument om burgers te betrekken bij gemeentelijke plannen
- Het wijkplatform is een goed instrument om burgers inspraak te geven op gemeentelijke plannen
- Communicatie tussen gemeente Lingewaard en burgers verloopt makkelijker door de wijkplatforms

20. Bent u het eens of oneens met onderstaande stellingen? Angeren; Nieuw

Zeer eens, Eens, Niet eens, niet oneens, Oneens, Zeer oneens, Weet niet/ n.v.t.

- Een belangenvereniging is een goed alternatief voor het wijkplatform
- Ik ervaar het ontbreken van een wijkplatform in Angeren als een gemis

<Indien lid van een wijkplatform of aanwezig bij vergadering>

De gemeente Lingewaard en de wijkplatforms werken samen op basis van een samenwerkingsovereenkomst die door de betrokken partijen is ondertekend. Voor de wijze van samenwerking zijn uitgangspunten opgesteld, de zogenaamde 'missie'.

21. Welke van de onderstaande onderdelen van de 'missie' zijn van toepassing op de wijze van samenwerking tussen uw wijkplatform en de gemeente? Rest (indien lid wijkplatform of aanwezig bij vergadering); Nieuw

Ja – Deels - Nee, Weet niet/ n.v.t.

De samenwerking tussen ons wijkplatform en de gemeente Lingewaard ...

- ... is op basis van wederzijds vertrouwen en respect
- ... is op basis van gelijkwaardigheid (partnership)
- ... is door middel van wederzijdse informatievoorziening
- ... is door middel van uitwisseling van kennis en ervaringen
- ... is met training/coaching voor het verbeteren van de professionaliteit van het wijkplatform en de gemeentelijke organisatie
- ... houdt rekening met de wettelijke taken en verantwoordelijkheden van de gemeente
- ... houdt rekening met de door de gemeenteraad vastgestelde status van wijkplatforms

22. Moeten de wijkplatforms in de gemeente Lingewaard in de toekomst worden voortgezet? Rest; 2003  
vraag 10

ÉÉN ANTWOORD MOGELIJK

- Ja
- Nee
- Weet niet

U kunt hieronder uw antwoord toelichten. Rest; Nieuw

23. Heeft u tot slot nog opmerkingen over uw <wijkplatform><belangenvereniging> die u aan ons wilt meegeven?

#### **Achtergrondvragen**

24. Wat is uw geboortjaar?

25. Bent u man of vrouw

- Man
- Vrouw



26. Hoe is uw huishouden samengesteld?

- Alleenstaand
- Alleenstaande ouder met thuiswonend(e) kind(eren)
- Samenwonend/gehuwd zonder thuiswonend(e) kind(eren)
- Samenwonend/gehuwd met thuiswonend(e) kind(eren)
- Anders

27. Na de zomervakantie wordt er namens de gemeenteraad van Lingewaard een internetpeiling gehouden onder inwoners. Dit is in eerste instantie eenmalig. Wilt u hiervoor per e-mail uitgenodigd worden?

- Ja => Ga naar 28
- Nee, ik heb geen belangstelling => Ga naar Afsluiting

28. Om u uit te kunnen nodigen voor de nieuwe internetpeiling over gemeente Lingewaard hebben we uw e-mailadres nodig.

*Uw e-mailadres wordt niet gebruikt voor andere doeleinden en niet gekoppeld aan de resultaten van deze peiling..*

### **Afsluiting**

Hartelijk dank voor uw medewerking aan dit onderzoek



## Bijlage 2. Responsverantwoording

**Tabel 1**

**Woonkern**

	Populatie	Steekproef	Respons (abs.)	Respons (%)
Angeren	1069	750	109	15%
Bemmel	4909	2.451	476	19%
Doornenburg	1086	750	131	17%
Gendt	2876	1.436	203	14%
Haalderen	776	776	127	16%
Huissen	7643	3.816	667	17%
Loo Gld.	2	1	0	-
Ressen	40	21	2	10%
<b>Totaal</b>	<b>18.401</b>	<b>10.000</b>	<b>1.715</b>	<b>17%</b>

**Tabel 2**

**Geslacht**

	Populatie (abs.)	Populatie (%)	Respons (abs.)	Respons (%)
Man	13.837	75%	1.149	72%
Vrouw	4.564	25%	443	28%
<b>Totaal</b>	<b>18.401</b>	<b>100%</b>	<b>1.592</b>	<b>100%</b>
Geen antwoord			123	

**Tabel 3**

**Samenstelling huishouden**

	Respons (abs.)	Respons (%)
Alleenstaand	205	13%
Alleenstaande ouder met thuiswonend(e) kind(eren)	42	3%
Samenwonend/gehuwd zonder thuiswonend(e) kind(eren)	735	46%
Samenwonend/gehuwd met thuiswonend(e) kind(eren)	574	36%
<b>Anders</b>	<b>35</b>	<b>2%</b>
<b>Totaal</b>	<b>1.591</b>	<b>100%</b>
Geen antwoord	124	

**Tabel 4**

**Leeftijd**

	Respons (abs.)	Respons (%)
<30 jaar	62	4%
30-54 jaar	701	44%
55-69 jaar	632	40%
70 jaar en ouder	199	12%
<b>Totaal</b>	<b>1.594</b>	<b>100%</b>
Geen antwoord	121	

## Bijlage 6 Overzicht recente ontwikkelingen

Aangeleverd door de gemeentesecretaris als bijlage bij de reactie in het kader van het ambtelijk wederhoor d.d. 28 maart 2014.

Zoals in het gesprek van 24 februari 2014 afgesproken omschrijven wij welke ontwikkelingen er plaats hebben gevonden na de periode april 2013 die relevant zijn voor dit onderzoek. Uiteraard zijn wij graag bereid deze aanvullingen zo nodig (mondeling) nog toe te lichten.

De volgende zaken hebben in 2013/2014 gespeeld die van invloed zijn op de werkwijze en omgang met de wijkplatforms.

1. Aansluiting zoeken met (plannen van) de organisatie in 2013\*
2. Project inwonerparticipatie is opgestart in 2013\*
3. Werken met vragenlijsten per januari 2014\*
4. Invulling Stuurgroep
5. Platform Angeren

### 1. Aansluiting zoeken met (plannen van) de organisatie in 2013

Om een betere aansluiting te krijgen met de organisatie en te weten wat er speelt zodat de gebiedscoördinatoren ook echt de spilfunctie kunnen vervullen worden vanaf begin 2013 wekelijks de agenda voor de diverse portefeuille overleggen doorgenomen. Hier worden de voorstellen gefilterd die de gebiedscoördinatoren relevant achten voor de wijkplatforms en vervolgens wordt er actief contact gezocht met de behandeld ambtenaar en worden er afspraken gemaakt over hoe en op welk moment de wijkplatforms betrokken worden bij de plannen. Deze werkwijze draagt bij aan twee doelen: het tijdig informeren van de wijkplatforms en de herkenbaarheid (en daarmee het draagvlak) van de wijkplatforms vergroten binnen de ambtelijke organisatie.

### 2. Project inwonerparticipatie

In aansluiting op het collegeprogramma zijn we na de zomer 2013 gestart met het formuleren van de opdracht voor het project 'inwonerparticipatie' samen met een interne projectgroep. Het gehele team gebiedscoördinatie neemt deel in deze projectgroep om zo de belangen van de wijkplatforms te behartigen. Op 25 februari 2014 heeft dit geleid tot een vastgestelde projectopdracht. In de stuurgroep van 25 maart 2014 zal de projectleider inwonerparticipatie uitleg komen geven over deze opdracht en de wijkplatforms vragen om hun input.

In het licht van het project 'inwonerparticipatie' en de veranderende samenleving, zal in de loop van 2014 / 2015 ook de samenwerking met de wijkplatforms bekeken worden. Zodra duidelijk is hoe de inwoners van de gemeente Lingewaard en de ambtelijke organisatie aan kijken tegen inwonerparticipatie en zelfsturing zal in dat kader ook bekeken worden welke rol de wijkplatforms daarbij kunnen en willen vervullen en hoe zich dat verhoudt met de afgesloten samenwerkingsovereenkomst.

### 3. Werken met vragenlijsten

Zoals in het onderzoek al gemeld zijn we op 1 januari 2014 gestart met het gestructureerd afhandelen van de vragen van de wijkplatforms. Uit de eerste twee maanden blijkt dat een drietal wijkplatforms erg moeten wennen aan deze nieuwe werkwijze, maar dat de geluiden van de overige negen wijkplatforms en de interne organisatie vooral positief zijn. Gebleken is dat het zeer zinvol is in beeld te brengen welke vragen er gesteld worden en nog veel belangrijker: welke antwoorden er gegeven worden. Dit heeft geleid tot een gesprek tussen het college en de organisatie waarbij de wederzijdse conclusie was dat het zinvol is een overzicht van de vragen te ontvangen en dat op en enkel punt de beantwoording sneller dan wel concreter mag zijn.

#### 4. Invulling Stuurgroep

Door het team is in 2013 gekeken naar de invulling van de stuurgroep, mede naar aanleiding van signalen van de wijkplatforms. Aangegeven werd o.a. dat de stuurgroep niet bedoeld is als 'klachtenuurtje'. In 2013 hebben we dit direct aangepakt door meer te sturen op een 'agenda met inhoud': Zo hebben we de SWL uitgenodigd, is er verteld over de decentralisaties die op ons af komen en is de evaluatie van de dijken behandeld etc. In juni 2013 hebben wij tijdens de stuurgroep de wijkplatforms gevraagd om in eigen kringen na te denken over het volgende voorstel:

- vergadering van het wijkplatform 1 x per maand.
- Het gebiedsoverleg gestructureerd en frequenter inplannen, 1 x per 6 weken.
- De vergadering van de stuurgroep 4 maal per jaar in te plannen, gekoppeld aan financiële jaarcyclus van de gemeente om beter inzicht te geven aan wijkplatforms welke projecten, te verwachten beleid etc. er aan komen.

In de stuurgroep van september 2013 is besproken dat de vergaderfrequentie verschilt per wijkplatform en dat men dat graag zo houdt. Voor wat betreft het gebiedsoverleg is besproken dat men in Huissen al op deze manier werkt; dat wijkplatform Gendt en wijkplatform Molenwijk Dries geen behoefte hebben aan een gebiedsoverleg, zij zoeken elkaar op als het nodig is. Platform Doornenburg en platform Haalderen kunnen desgewenst bij hen aansluiten, en de Bemmelse wijkplatforms stellen voor om bijvoorbeeld 2 weken voor de stuurgroep een gebiedsoverleg in te plannen. Ook kunnen de wijkplatforms instemmen met vier keer per jaar een stuurgroep aansluitend op de financiële cyclus van de gemeente. Aansluitend hierop wordt in de stuurgroep van maart een toelichting op de begroting 2014 gegeven welke input is voor de jaarplannen van de wijkplatforms.

#### 5. Platform Angeren

Op pagina 22 wordt gemeld dat er voor Angeren geen inspanningen zijn gepleegd vanuit de gemeente om het platform Angeren te 'reanimeren'. Dit is niet correct, er hebben in de voorgaande jaren een aantal gesprekken plaatsgevonden met Strijdbaar Angeren. Dit heeft tot niets geresulteerd. Daaropvolgend hebben er begin 2014 met enkele bewoners uit Angeren een aantal gesprekken plaatsgevonden op welke wijze het platform opnieuw kon worden ingesteld. Uiteindelijk is er vanuit het dorp, samen met de gemeente, actie ondernomen en heeft dit begin 2014 geleid tot de herstart van het platform Angeren (geformaliseerd op 6 maart 2014).

**Bijlage 7 - Reactie van college van B&W**



Rekenkamercommissie Lingewaard,  
t.a.v. de voorzitter, de heer G.H. Hagelstein,  
Kinkelenburglaan 6  
6681 BJ BEMMEL

14UIT03192



Uw brief van 24 april 2014  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk 14BIN04013  
Bijlage(n)  
Datum 3 juni 2014

Behandeld door E. Dirks / W.Brouwer  
Doorkiesnummer (026) 32 60 286  
Onderwerp Bestuurlijke reactie op rapport Onderzoek  
Wijkplatforms

*4-6-2014 via mail verzonden  
aan de rekenkamercommissie.*

Geachte heer Hagelstein,

Op 24 april jongstleden ontvingen wij de rapportage aangaande uw onderzoek naar het functioneren van de wijkplatforms en het samenspel tussen wijkplatforms en gemeente in Lingewaard. U stelt ons daarbij in de gelegenheid om een bestuurlijke reactie te geven op het rapport – en op deel 1, de bestuurlijke nota, in het bijzonder. Van die gelegenheid maken wij graag gebruik.

Alvorens we op de afzonderlijke conclusies en aanbevelingen ingaan willen we stellen dat we erg blij zijn dat deze rapportage er nu ligt. Het rapport kan ons immers belangrijke handvatten bieden over de wijze waarop we als gemeente met (deze wijze van) inwonerparticipatie omgaan, welke sterke punten we daarin moeten koesteren en welke punten voor verbetering vatbaar zijn. In afwachting van uw rapportage zijn in 2013 enkele veranderingen doorgevoerd, waarvan we nu kunnen vaststellen dat we daarmee de juiste koers hebben ingezet.

Op 28 maart jongstleden heeft u vanuit onze gemeentelijke organisatie de ambtelijke reactie ontvangen (kenmerk 14UIT016016) op het toen voorhanden zijnde concept-rapport, deel II, Nota van bevindingen. Hoewel deel II daarna nog is gewijzigd en aangevuld, waarop geen inhoudelijke reactie meer heeft plaats gevonden, willen wij ons beperken tot een reactie op de door u gedane conclusies en aanbevelingen (Deel I, Bestuurlijke nota). Hierna geven we per conclusie onze reactie weer.

*1. Nauwelijks herkenbare en effectieve bijdrage aan projecten in de wijk*

Het is goed om te lezen dat 83% van de inwoners bekend is met de wijkplatforms. Maar we zijn met u van mening dat het jammer is dat inwoners de bijdrage van hun wijkplatform aan projecten in de wijk maar zeer beperkt herkennen. In combinatie met conclusies 2, 3 en 5 baart dat ons wel zorgen. Bij onze reactie op conclusie 7 en de aanbevelingen komen we hierop terug.

*2. Voldoende draagvlak bij of waardering van wijkbewoners voor de platforms*

Bij deze conclusie maakt u onderscheid tussen twee soorten draagvlak. Ten eerste beschrijft u het draagvlak van het wijkplatform in de wijk, welke in de basis wel aanwezig is maar niet tot een robuuste bezetting van de platforms leidt. Dit baart ons zorgen. We komen daar bij onze reactie op de aanbevelingen op terug.

Ten tweede constateert u dat de gebiedscoördinatoren veel waardering krijgen vanuit de wijkplatforms. We zijn verheugd te kunnen concluderen dat deze schakelfunctie door de wijkplatforms zo wordt gewaardeerd en als zodanig op draagvlak kan rekenen.

### *3. Goede communicatie met de wijkbewoners blijkt lastig*

We constateren met u dat het lastig is voor wijkplatforms om op effectieve wijze invulling te geven aan hun schakelfunctie met de wijk ("oren en ogen in de wijk"), hetgeen hun bekendheid en draagvlak niet ten goede komt. Ook deze conclusie zullen we betrekken bij onze reactie op uw aanbevelingen.

### *4. Goede communicatie met het gemeentehuis blijkt lastig*

Een ander schakelpunt, waarvoor u aandacht vraagt, is die tussen de gebiedscoördinatoren enerzijds en hun collega's in het gemeentehuis anderzijds. Het niet nakomen van afspraken noemt u daarbij als manifest probleem. Omdat dit afstemmingsproces zich geheel en al binnen de muren van het gemeentehuis voordoet, hebben wij vorig jaar gemeend om – vooruitlopend op uw rapportage – hierop actie te ondernemen en een strakker intern werkproces af te spreken. Het meest zichtbare resultaat daarvan voor de wijkplatforms was de introductie van een vragenlijst, waarop alle vragen en antwoorden inzichtelijk worden gemaakt en welke bovendien nadrukkelijker dan voorheen door ons als College zijn geaccordeerd. We vinden het prettig dat u over deze aangescherpte werkwijze in uw rapportage (paragraaf 3.1.7) ook melding maakt.

### *5. Eigen organisatie van het wijkplatform op orde brengen of houden blijkt lastig*

'Onbekend maakt onbemind' is een bekend gezegde. En dat blijkt ook uit dit onderzoek maar weer. Draagvlak, inbreng, rol, legitimiteit, vertegenwoordiging van het platform – het zijn allemaal zaken welke we zullen betrekken bij de discussie met de raad over (deze wijze van) inwonerparticipatie. We komen daar bij de aanbevelingen op terug.

### *6. Geen doelmatige omgang met (eigen) middelen/budget*

De wijkplatforms worden door de gemeente ondersteund door een eigen wijkbudget beschikbaar te stellen voor de uitvoering van de werkplannen. Daarnaast zet de gemeente ambtelijke capaciteit in – de uren van de medewerkers van het team Gebiedscoördinatie voorop uiteraard – om de wijkplatforms te ondersteunen in de wijze waarop de wensen uit de wijk of de plannen voor de wijk het best gecoördineerd tot stand kunnen worden gebracht. Daarbij wordt tevens bekeken of er slim aangehaakt kan worden bij reguliere uitvoeringsbudgetten of dat het extra wensen betreft waarvoor het wijkbudget aangewend kan worden. Uw aannahme dat er van één budget sprake zou zijn, dat vervolgens voor 75% op gaat aan ambtelijke uren berust vermoedelijk op een verkeerde interpretatie van de financiële gegevens. Wellicht is de vergissing bij u ontstaan doordat de uren wel verantwoord worden op het product 'Wijkplatforms/integrale veiligheid', maar de inzet van personeel geschiedt uit het Personeelsbudget en niet uit het wijkbudget. Overigens bezien we jaarlijks hoe het staat met het bestedingsverloop van de wijkbudgetten en daaruit hebben ons geen signalen bereikt dat de budgetten verhoogd zouden moeten worden. Ook het betreffende budget voor 2013 (€118.000) is ruimschoots toereikend gebleken. Over deze verhouding tussen de inzet van geld en inzet van ambtelijke uren voor afstemming en coördinatie komen we bij conclusie 7 terug.

### *7. Verhouding platforms en gemeente: loslaten of aanlijnen?*

Deze conclusie pakt veel van het voorgaande samen en vormt daarmee tevens de opmaat naar de aanbevelingen. We onderschrijven de constatering dat "dit thema om een diepgaande bezinning vraagt, te beginnen aan de kant van de gemeente, over de functie van inwonerparticipatie in een veranderende samenleving. Een samenleving waarin de overheid meer moet loslaten en meer aan de eigen

verantwoordelijkheid van inwoners wordt overgelaten" (p.12). Ook wij merken dat de onduidelijkheid over rol, bevoegdheid, legitimiteit, vertegenwoordiging van de wijkplatforms heeft geleid tot onduidelijkheid en onbegrip over de wijze waarop we ons tot elkaar verhouden. De aanbeveling om hierover met elkaar de discussie te voeren en duidelijkheid te creëren, onderschrijven we dan ook van harte.

Overigens zijn we blij te vernemen dat enkele recent ingezette veranderingen die moeten leiden tot meer structuur en duidelijkheid, tot (voorzichtige) tevredenheid bij de wijkplatforms leidt. Maar uiteraard zien ook wij dat we er nog niet zijn en dat er nog meer verbeteringen nodig zijn.

We zijn verheugd dat u daadwerkelijk heeft gezien dat "de gemeente meer ruimte en vertrouwen aan de wijkplatforms wil geven waar het gaat om deze uitvoeringsruimte" (p.12). De consequentie, die u verbindt aan de constatering dat de toegevoegde waarde van de wijkplatforms kan worden verbeterd wanneer helderheid wordt verschaft over hun rol en positie, onderschrijven wij van harte. U stelt terecht daarover dat 'm dat niet zo zeer in de hardware zit (geld), maar vooral in de software (afstemming). Om die reden zijn wij ook zeer blij met de erkenning van de rol en positie van de gebiedscoördinatoren als belangrijkste schakelfunctie naar de wijkplatforms; een rol en positie die we zullen verstevigen en verankeren door aan eenieder duidelijkheid te verschaffen over ieders rol, taak, functie en bevoegdheden.

#### *Aanbevelingen*

De aanbevelingen 1, 2, 4 en 5 gaan alle over de interne gemeentelijke organisatie. We zijn volop bezig om die interne processen, werkafspraken en rollen te verduidelijken en te stroomlijnen. We weten dat we er nog niet zijn, maar ervaren uw aanbevelingen als een stevig steuntje in de rug om hiermee door te gaan en nemen deze aanbevelingen graag mee in onze afwegingen.

Dat geldt ook voor de aanbevelingen 3 en 6. Deze gaan vooral over de rol en uitvoeringsruimte van de wijkplatforms. Om hierin meer duidelijkheid te verschaffen lijkt het ons goed om deze aspecten te betrekken bij de brede inwonerparticipatie-discussie, zoals opgenomen in uw aanbevelingen aan de gemeenteraad (aanbevelingen 7 en 8) – mits en voor zover deze worden overgenomen door de gemeenteraad uiteraard.

De aanbevelingen 7 en 8, welke zijn gericht aan de gemeenteraad, willen wij van een positief advies voorzien. Het onderzoek heeft aangetoond dat er nog veel onduidelijk is over rol, positie en legitimiteit van de wijkplatforms. Een fundamentele discussie over inwonerparticipatie en de rol van wijkplatforms daarbij met gemeenteraad respectievelijk wijkplatforms lijkt ons daarom zeer wenselijk.

We wachten de bespreking van de rapportage in de gemeenteraad dan ook met interesse af.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Lingewaard,  
de secretaris,

drs. J. Wijnia

**Kopie:**  Archief

de burgemeester,

M.H.F. Schuurmans-Wijdeven