

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Assen

Postbus 30018

9400 RA Assen

Onderwerp: Advies Eigen Bijdrage Wmo en Wmo-verordening

Assen, 04 januari 2018

Geachte mevrouw Roelfsema,

Op 20 november 2017 heeft u de Participatieraad gevraagd advies te geven over nota over de eigen bijdrage Wmo en Wmo-verordening. Uiteraard zijn we daar graag toe bereid. In verband met ziekte en afgelasting van een vergadering vanwege zeer slechte weersomstandigheden, is ons advies iets later bij u binnen.

Bijgaand treft u onze reacties aan.

Allereerst hebben wij waardering voor de wijze waarop de gemeente ons informeert over en meeneemt in de besluitvorming over aanstaande veranderingen vanwege wijziging van beleid en wetgeving betreffende de Wmo.

Hieronder de adviezen namens de Participatieraad per voorstel van de gemeente:

- *Voor nieuwe Wmo-taken logeren, begeleiding en dagbesteding, eigen bijdrage op max. €17,50 p.m. stellen.*
Wij kunnen ons in dit voorstel vinden, omdat dit onrust en onduidelijkheid voorkomt over het beleid dat de gemeente over de Wmo voert. (Waar dit mogelijk wel zou ontstaan als twee veranderingen binnen een jaar plaats vinden.) Daarnaast vermindert het “het denken in hokjes”, er is geen doelgroepenbeleid meer, en op deze manier wordt er meer gekeken naar de individuele burger. Wel vinden wij het belangrijk dat de gemeente proactief communiceert naar de burgers die de regeling aangaat. En ook over de in te voeren afspraken van het regeerakkoord.
- *Geen eigen bijdrage voor arbeidsmatige dagbesteding (structureel), zodat deze inwoners niet betalen om te werken.*
Dit voorstel onderschrijven wij. Inwoners zijn productief en het werkt preventief (actief/activering, positief voor de gezondheid in psychisch opzicht, stimuleren sociale cohesie), waardoor kosten en baten meer in verhouding staan. Daarnaast motiveert en stimuleert dit iemand meer dan dat ervoor betaald moet worden. Wij zien dit als een positieve maatregel om inwoners die ver van de arbeidsmarkt af staan door middel van dagbesteding te laten participeren in de samenleving. Het is een beloning ten opzichte van de capaciteiten die iemand bezit i.p.v. een straf.
- *Drempel van eigen bijdrage wegnemen voor zorgwekkende zorgmijders. Onverantwoord dat zij om financiële redenen van zorg af zien.*
Ook deze maatregel ligt in lijn met de visie van de Participatieraad. Mocht financiën een belemmering vormen om hulp te accepteren, dan zullen sommigen niet de hulp en ondersteuning krijgen die hun situatie kan verbeteren. Eerder hulp accepteren kan op termijn hoge zorgkosten voorkomen. We vinden dit een teken van zorgvuldigheid.

Wel vinden wij dat de vrijlatingsregeling goed uitgewerkt dient te worden. Een punt van aandacht blijft wel, wat te doen als de zorgmijders desondanks niet reageren.

- *Wmo-verordening, artikel 9, 10, 12 (AVS), 13 (Kortingsregeling AVS), 19, 21, 23.*

Deze verandering nemen wij ter kennisgeving aan. In de verordening komt naar voren dat de burger centraal gesteld wordt. Dit vinden wij een belangrijk uitgangspunt. Van de inwoners wordt eigen regie verwacht. Wel roept de verordening enige vragen op bij de Participatieraad, te weten: In hoeverre is eigen regie voor alle inwoners mogelijk?

Art. 9a: wordt voor het kunnen opstellen van een plan rekening gehouden met de mogelijkheden en beperkingen van inwoners? Dit blijkt ook landelijk fraudegevoelig. Ons advies is dan ook om in de uitvoering hierover duidelijke afspraken te maken.

- *Invoering staffelconstructie AVS voor 2018 wordt vanaf gezien, omdat in 2019 landelijk beleid geïmplementeerd wordt (abonnementstarief €17,50 per vier weken). In verordening wordt aangegeven dat de AVS financieel haalbaar moet zijn. Dit levert geen veranderingen voor inwoners op. Voor inwoners die (in 2018) aangeven dit niet te kunnen betalen, wordt in individueel gesprek naar oplossing gezocht.*

Wij kunnen ons vinden in het argument dat twee veranderingen in korte tijd voor onduidelijkheid en onnodige onrust kunnen zorgen. Ons advies is ook hierin dat de gemeente tijdig, dus proactief inwoners inlicht over de te nemen beleidswijzigingen. Dus duidelijke en transparante communicatie. Ook begrijpen wij dat de gemeente een balans zoekt tussen winst van verlagen (voor burgers) en verlies van extra inkomsten (voor gemeente) en kunnen ons daarom vinden in het voorstel om de bijdrage voor AVS ongewijzigd te laten. Hierdoor ontstaat ook meer tijd voor een duurzame/constructieve regeling. We zien ook dit als een teken van zorgvuldigheid. Dat de gemeente hierbij aandacht houdt voor mensen die wel aanspraak maken op voorzieningen, maar voor wie dit financieel gezien problemen oplevert, vinden wij belangrijk. Laat de gemeente dit afhangen van assertiviteit van burger?

Algemeen: We zijn benieuwd naar de uitvoering van de bekostiging van diverse maatregelen en of er als gevolg daarvan op een ander gebied bezuinigd gaat worden.

Dat het PGB blijft bestaan ervaren wij als positief, uiteraard wel met duidelijke afspraken hieromtrent. Ook duidelijke communicatie met hulpverleners achten wij van belang. Tevens vinden we het een positieve ontwikkeling dat er meer keuzevrijheid op verschillende terreinen mogelijk is.

Als laatste bestaat er nog de vraag of en wat voor concrete hulp de gemeente biedt bij de overgang en de veranderingen (tips, gesprekken, ondersteuning)?

Tenslotte:

Wij vertrouwen erop met onze advisering ten behoeve van deze nota een goede bijdrage te hebben kunnen leveren. We verzoeken u om de Participatieraad over de verdere uitwerking van een en ander te blijven informeren.

Wij zien uw reactie op ons advies met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

De Participatieraad

G. Hagen

,
R. Haan

Voorzitter

Secretaris