



Mevrouw [REDACTED] en
Mevrouw [REDACTED]
Esstraat [REDACTED]
9401 [REDACTED] ASSEN

Contactpersoon Juridische Zaken
Telefoon 14-0592
Bezoekadres Noordersingel 33
Assen
Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk 28412-2018
Bijlage 17
Datum 30 juli 2018
Verzenddatum 31/7

Onderwerp: besluit Wob-verzoek

Geachte mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

In het gesprek op 6 juni 2018 met de heer W. Meijerman heeft u een mondeling verzoek gedaan in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het besprokene is neergelegd in een Memo van 8 juni 2018. Deze Memo is u toegezonden als bijlage bij de brief van 13 juni 2018 met kenmerk 2018-00686. Uw in de Memo neergelegde Wob-verzoek is door ons bevestigd in de brief van 28 juni 2018 met kenmerk 28412-2018. Uw verzoek betreft toezending van de reacties die de bewoners van de Esstraat gegeven hebben naar aanleiding van de brief van 6 april 2018 met kenmerk 2018-00431. Deze brief heeft betrekking op het voorstel voor de aanpassing van de parkeerplaats langs de woning Esstraat 6.

Naar aanleiding van uw reactie bij brief van 11 juli 2018 op de brief van 28 juni 2018, kenmerk 28412-2018 heeft mevrouw A. Kok-Koster op 16 juli 2018 telefonisch contact met u gezocht. Het doel van dit gesprek was om uw aanvullende vragen te bespreken. Hierop is met u afgesproken dat u de beantwoording van deze vragen ook op schrift krijgt.

Het betreft de hieronder staande vragen:

1. Wij nemen aan dat de datumvermelding 14 juni 2016 een verschrijving is?
2. Is er op 14 juni 2018 nog een andere brief verzonden naar de bewoners in de Esstraat dan de brief van dhr. Meijerman, met kenmerk 2018-00703? Of bedoelt u hierbij de brief aan degenen die een reactie aan de gemeente hebben gezonden?
3. Indien er wel inhoudelijke reacties naar de gemeente verzonden zijn door buurtbewoners naar aanleiding van de brief van 14 juni 2018 van dhr. Meijerman, dan ontvangen wij daar ook graag (in het kader van de Wob) kopieën van.

Alvorens wij inhoudelijk ingaan op uw Wob-verzoek, gaan wij eerst over tot beantwoording van uw hierboven genoemde vragen.

- Ad 1. De datum 14 juni 2016 is inderdaad een verschrijving deze behoort 14 juni 2018 te zijn. Voor de goede orde, het gaat hier derhalve om de brief van 14 juni 2018, kenmerk 2018-00703.
- Ad 2. Neen, er is geen andere brief dan de door u benoemde brief met kenmerk 2018-00703 naar de bewoners verzonden.
- Ad 3. Met deze vraag benadert u uw mondelinge Wob-verzoek zoals neergelegd in het Memo van 8 juni 2018, bijlage bij de brief van 13 juni 2018 met kenmerk 2018-00686. Onder kopje "Wob-verzoek" gaan wij nader in op uw Wob-verzoek. Dit verzoek heeft u in reactie op onze brief van 28 juni 2018 met kenmerk 2018-28412 in uw brief van 11 juli 2018, nader aangevuld.

Wob-verzoek

Onderstaand gaan wij inhoudelijk in op uw Wob-verzoek. U verzoekt om toezending van de reacties van de bewoners van de Esstraat op het voorstel over de aanpassing van de parkeerplaats langs de woning Esstraat 6.

Verdaging

De ontvangst is schriftelijk bevestigd bij brief d.d. 21 juni 2018. In de brief van 28 juni 2018 is aan u meegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen. Bij brief van 17 juli 2018 is de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Zienswijzen

Uw Wob-verzoek omvat documenten die betrekking hebben op zienswijzen die diverse bewoners van de Esstraat aan de gemeente hebben medegedeeld.

Aangezien de openbaarmaking van de door uw gevraagde informatie deze bewoners persoonlijk raakt, zijn zij bij brief van 28 juni 2018 op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen kenbaar te maken over de voorgenomen openbaarmaking. Geen van de bewoners hebben gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

Wettelijk kader

Op grond van het bepaalde in artikel 3, eerste lid van de Wet openbaarheid bestuur (Wob) kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob bepaalt dat een document een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal is dat gegevens bevat.

Besluit

Op uw verzoek hebben wij als volgt besloten. De documenten waar u om verzoekt worden verstrekt in geanonimiseerde vorm, zodat deze niet naar een persoon te herleiden zijn. Wij lichten onze beweegredenen onderstaand toe.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt onderstaande belangen afwegingen dan ook plaats.

Persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, sub e, Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van burgers

Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit de openbaar te maken documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, adressen en e-mailadressen. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet weggelakt.

Het openbaar maken van deze informatie weegt ons inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Toezending documenten

De documenten bestaande uit 7 reacties van de bewoners omvatten 11 fotokopieën. Deze documenten worden u, conform uw verzoek, per post toegestuurd. Na toezending van dit besluit worden besluit en bijbehorende documenten op de gemeentelijke website voor een ieder openbaar gemaakt. Een afschrift van het besluit wordt toegezonden aan de bewoners die gereageerd hebben op de brief van 6 april 2018, kenmerk 2018-00431.

Leges

Naar aanleiding van uw verzoek om de documenten kosteloos te ontvangen, verwijzen wij u naar de u op 21 juni 2018 toegestuurde ontvangstbevestiging waarin u onder het kopje “kosten” geïnformeerd bent over onze tarieven die in de Tarieventabel belastingen, heffingen en rechten Assen 2018 zijn opgenomen.

Voor het in behandeling nemen van een verzoek om informatie of een aanvraag voor de afgifte van een fotokopie, digitaal document, hanteren wij de tarieven die in de Tarieventabel belastingen, heffingen en rechten Assen 2018 zijn opgenomen.

Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een verzoek om informatie of een aanvraag voor de afgifte van fotokopieën, € 5,23. Te vermeerderen met voor elk exemplaar op A4-formaat, alsmede digitale kopieën € 0,16.

De bijlagen bevatten 11 fotokopieën. Wij brengen u € 6,99 in rekening.

De nota wordt u zo spoedig mogelijk toegezonden.

Bezwaar

U kunt een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 30018, 9400 RA Assen. Denkt u erom dit te doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Het is belangrijk dat u vermeldt waarom u het niet eens bent met het besluit. U ondertekent het bezwaarschrift, voorziet het van datum, naam, adres en e-mail. Uw mailadres is handig in het regelen van praktische zaken als het plannen van een hoorzitting.

Meer informatie

Bij vragen kunt u contact opnemen met mevrouw A. Kok-Koster bereikbaar onder telefoonnummer 14-0592

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



De heer D.W. de Boer
Teamleider Bestuur en Management Advisering

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 17:01
Aan: Peter Veldman
Onderwerp: Wijziging situatie Esstraat

Beste heer Veldman,

Graag zou ik mijn mening geven op het alternatieve plan omtrent de parkeersituatie aan de Esstraat, beschreven in de brief van 6 april jl. met kenmerk 2018-00431.

Ik kan mij voorstellen dat de parkeerplaats tegen de woning van Esstraat 6 onder het keukenraam als hinderlijk wordt ervaren. Het intrekken van de gele streep voor de woning van Esstraat 6 ter compensatie van het aantal parkeerplaatsen vind ik echter geen goed idee. Ik zal dit toelichten:

Door het intrekken van de gele streep ontstaat er ruimte om 3 kleine auto's te parkeren. De bewoners van Esstraat 1 hebben echter een camper en een bestelbus. Deze staan doorgaans op de straat voor de betreffende woningen. Er staat doorgaans minimaal 1 camper of bestelbus op de straat. Er is echter geen ruimte voor 3 voertuigen, als 1 ervan een groot formaat heeft.

Door het opheffen van de gele streep zal er een voertuig op de hoek van de straat komen te staan, of zelfs voorbij de hoek, waardoor de toegang naar het hofje wordt belemmerd en er gevaarlijke situaties ontstaan. Het zicht wordt namelijk totaal ontnomen als er een groot voertuig op de hoek van de straat wordt geparkeerd.

Vindt de gemeente dit een acceptabele situatie? Hoe wordt er gehandhaafd?

Vindt de gemeente het aantal parkeerplekken in de straat van groter belang dan de verkeersveiligheid? De parkeervergunningen zijn te gebruiken in geheel zone 3 en er zijn altijd voldoende uitwijkmogelijkheden, in het geval er een keer geen ruimte is in de Esstraat.

Alvast hartelijk dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Esstraat [REDACTED]
9401 [REDACTED] Assen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 april 2018 22:27
Aan: Peter Veldman
Onderwerp: Re: Wijziging situatie Esstraat

Beste heer Veldman,

In de oorspronkelijke situatie stond er ook vaak een bestelbus op de hoek van de straat geparkeerd, met gevaarlijke situaties tot gevolg. Het heeft zelfs geleid tot een aanrijding met een fietser, doordat het zicht totaal ontnomen wordt.

De verkeersveiligheid komt ter discussie te staan als er tot aan de bocht geparkeerd mag worden. Dit lijkt mij niet wenselijk en onnodig, omdat er voldoende parkeergelegenheid is in zone 3.

Als de gebruikelijke afstand van 5 meter uit de bocht gerespecteerd zou worden, dan zou er geen extra parkeerplaats ontstaan door het opheffen van de gele streep.

In uw reactie staat dat u de verkeersveiligheid belangrijk vindt, met als argument de inrichting van de straat. Mijn zorgen gaan niet over de inrichting van de straat, maar over het parkeren op de hoek van de straat.

Kunt u aangeven wat de gemeente als veilig beschouwd? Tot hoever uit de bocht mag er geparkeerd worden?

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Op 12 april 2018 om 08:33 schreef Peter Veldman <P.Veldman@assen.nl>:

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. In de oorspronkelijke situatie stond er ook altijd een auto geparkeerd voor de woning nr. 6. De auto mag inderdaad niet voorbij de bocht parkeren. Voor Assen geldt een parkeerverbod voor grote voertuigen, langer dan 6 meter en hoger dan 2,5 m. Kleinere voertuigen mogen in de straat parkeren. Bij de informatiebijeenkomsten is gebleken dat bewoners het belangrijk vinden dat er voldoende parkeerplaatsen zijn. Om die reden willen we het aantal parkeerplaatsen niet beperken. We vinden verkeersveiligheid belangrijk. De inrichting van de straat voldoet daarvoor aan de richtlijnen.

We wachten de reacties nog even af.

Met vriendelijke groet,

Peter Veldman

Adviseur verkeer en vervoer

p.veldman@assen.nl

06 20 61 36 53

Gemeente Assen
t a.v. De heer P. Veldman
Postbus 30018
9400 RA Assen

Assen, 17 april 2018

Betreft: Bezwaar tegen aanpassing parkeerplaats ter hoogte van het woonhuis aan de Esstraat 6

Geachte heer Veldman,

In uw brief van 6 april j.l., vraagt u om een mening van de bewoners van de Esstraat omtrent de aanpassing parkeerplaats naast het woonhuis Esstraat 6. Met verbazing las ik uw brief, omdat de gemeente vorig jaar rond de zomervakantie met een totaal nieuw plan kwam. Na een aantal bewoners informatieavonden die de veiligheid in de straat ten goede zou komen en daarnaast een goed alternatief werd geboden inzake het parkeerprobleem. Maar helaas moeten we constateren dat na de reconstructie vanaf medio oktober 2017 het er alleen maar slechter op is geworden inzake de veiligheid c.q. parkeren. Er moet nu regelmatig door de bewoners van de Esstraat elders in de straat geparkeerd worden (o.a. ter hoogte van Banden Geers); dit omdat er gewoonweg geen plek meer is. Dit tot groot ongenoegen van de bewoners ook verderop in de straat. Conclusie; te weinig parkeerplaatsen. De gemeente gooit hun eigen ontwerp/idee overboord. Dit betekent ook dat de gemeente niet achter zijn ontwerp c.q. eigen overweging staat. Dit vind ik absoluut een tekortkoming van de gemeente, zeer ondeskundig en onprofessioneel overkomen!

Tevens wil ik u erop wijzen dat er bij uw brief, in tegenstelling wat er in uw brief vermeld stond, geen bijlage aanwezig was.

Nadat de laatste steen van de bestrating werd gelegd, stond de rode Ford Fiesta al klaar om permanent op de gecreëerde parkeerplek gezet te worden. Notabene op de plek die de bewoners in de buurt van de Esstraat 6 hee; hard nodig hebben. Dit autowrak staat er dan ook al vanaf eind oktober j.l. geparkeerd en is na die tijd geen centimeter meer verplaatst. Deze auto wordt ook als sloopauto gezien door de gemeente en is niet meer rijdbaar (schimmel op het stuur/bekleding, lege banden, schade zijkant). De gemeente keurt dit kennelijk goed, omdat de auto daar minstens nu al een halfjaar heeft gestaan. Dit heeft u nu ook bevestigd in ons telefoongesprek van dinsdag 10 april j.l. Dit is tevens al de tweede keer dat de bewoners van Esstraat 6 een auto (grijze Ford KA)



permanent in de Esstraat voor hun eigen deur parkeren. Dit omdat ze o.a. last hebben van deuren die dichtslaan van auto's van anderen, lawaai van motoren die aan gaan.

In de brief verwijst u verder naar een voorstel om de gele streep voor de Esstraat 6 weer op te heffen, zodat daar weer geparkeerd kan worden. Ik heb hier destijds een bekeuring van € 90,- voor gekregen van de Gemeente Assen, omdat er 5 meter vanuit de bocht geparkeerd moest worden. Ik vermoed dat de dames van de Esstraat 6 hier achter hebben gezeten, maar kan het alleen niet bewijzen.

Verder heb ik u in ons telefoongesprek van 11 april jl. gevraagd waarom de reinigingsdienst nu wel achteruit het hofje op kan rijden vanuit een dode hoek. U reageerde daarop dat de reinigingsdienst met de vrachtwagen tegen de richting in de Esstraat inrijdt en daarna de Esstraat weer uitrijdt. Vervolgens gaat keren op een drukke Beilerstraat (auto's, fietsers, schoolgaande kinderen etc.) en daarna de Esstraat weer via de goede richting inrijdt om vervolgens via de dode hoek het hofje in te rijden. Ik wijs u erop dat dit een zeer gevaarlijke situatie zal gaan worden!

Ook beschrijft u in de brief, dat de bewoners van Esstraat 6 de parkeerplek waar de rode auto, staat als hinderlijk ervaren. Erg vreemd; er heeft immers nog nooit een andere auto gestaan dan de permanent geplaatste rode auto. De overige bewoners ervaren de rode auto ook als zeer hinderlijk, omdat er doorgaans te weinig parkeerplaatsen zijn. Gaat de Gemeente Assen daarover ook in gesprek met de bewoners en komen jullie dan ook nog met een goede oplossing?

Ten einde concluderen wij dat het nieuwe voorstel van de gemeente voor ons zeer verwerpelijk is. Zo langzamerhand kunnen wij geen vertrouwen meer vinden in de handelswijze van de gemeente en vinden wij dat u zeer op de hand bent van de bewoners van de Esstraat 6. Wanneer gaat u uiteindelijk eens naar ons luisteren?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Bewoner van de Esstraat [Redacted address]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 18:13
Aan: Peter Veldman
Onderwerp: voorstel aanpassing parkeerplaats Esstraat 6

Geachte Heer Veldman,

Allereerst erg vervelend dat de dames zo'n last hebben van de parkeerplek en wij zien geen probleem om het te wijzigen aangezien we nu ook niets aan de plek hebben en we moeten hier wel met ons allen samen wonen. Dus onze toestemming heeft u.

Waarbij ik nog wel graag iets wil melden wat ons erg dwars zit.

Er zijn veel gesprekken geweest met de bewoners waarna er een beslissing is genomen. Vervolgens zijn de dames teleurgesteld en nemen een ontzettend kinderachtige stap om daar een oude auto neer te zetten zodat niemand meer gebruik kan maken van de plek.

Niet echt buurtvriendelijk lijkt mij.

Vervolgens geven ze bij u aan erg veel last te hebben van de parkeerplek waar hun eigen auto staat die niet meer rijdt dus nooit van zijn plaats komt en het zijraam is al in die jaren nog nooit open geweest altijd potdicht dus hoezo ervaren ze het als zeer belastend?

Ze hebben er geen lawaai van en ze zien de auto niet want luxaflex is al 10 jaar altijd dicht.

Maar goed wij zijn de moeilijksten niet.

Ik heb nog wel een verzoek aan de gemeente:

De dames hebben namelijk last van containers zowel in de avond als in de morgen, last van het licht op de parkeerplaats, last van auto's die niet helemaal goed staan, last van spelende kinderen, last van pubers die thuiskomen uit de stad, last van burens die een feestje geven etc. etc!

Zou u ze als tegen prestatie willen vragen voor ons woonplezier om te stoppen continue foto's te maken van onze auto's?

Wij voelen ons namelijk erg aangetast in onze privacy en hebben geen buurtpolitie (de dames) nodig op het pleintje. Volgens mij is het geven en nemen in een wijk en de dames nemen alleen en hebben van alles en iedereen last en worden vervolgens ook nog beloofd voor hun kinderachtige gedrag met de rode auto.

Met vriendelijke groet de bewoners van Esstraat [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 20:09
Aan: Peter Veldman
Onderwerp: voorstel aanpassing parkeerplaats bij Esstraat 6

Geachte heer Veldman,

In reactie op uw brief van 6/4, kenmerk 2018-00431 de volgende opmerkingen:

De oude situatie was voor mij ook afdoende, echter er werd soms uit gemakzucht fout/gevaarlijk geparkeerd. Aanscherping van controle/gele streep of NP bord aan 1 zijde van de ingang naar de parkeerplaatsen was ook al afdoende geweest voor voldoende P gelegenheid en om doorstroming te houden .

Volgens mij is de huidige oplossing reeds voortgekomen via veelvuldig overleg en een compromis oplossing. Voldoet volgens mij ook.

In uw nieuwe voorstel wilt u weer relatief kostbare wijzigingen doorvoeren omdat enkelen, die dat duidelijk kenbaar maken richting Gemeente, hinder ondervinden.

Als reden voor het herplaatsen van de stoep(die nooit gebruikt werd door voetgangers) naast nr. 6 wordt hinderlijke last van de parkeerplaats onder het keukenraam ervaren.
Dit terwijl er nu permanent een auto staat (de bewuste rode auto).

De afvalcontainers zijn nu verbannen naar de stoep bij Esstraat 8, terwijl daar wel veelvuldig gebruik wordt gemaakt van de stoep door voetgangers.

Al met al krijg ik de indruk dat veel stampij maken helpt.

Ik hoop dat u bovenstaande meeneemt in uw besluit.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Esstraat [REDACTED]
9401 [REDACTED] Assen
Tel. [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 23:19
Aan: Peter Veldman
Onderwerp: Situatie Esstraat

Geachte heer Veldman,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanochtend, hier nog even de besproken punten samengevat.

1. Het verbaast mij allereerst dat de nieuwe situatie nu weer onder de loep genomen wordt. We weten allemaal dat 'de dames' van Esstraat 6 geen auto naast en voor hun woning willen hebben en dat ze nu – uit protest – sinds de wijziging van de infrastructuur een oude auto hebben gekocht en op de nieuwe parkeerstrook hebben geparkeerd. Ze zeggen niet uit te willen kijken op een auto (van een ander). En dat terwijl de luxaflex bij dit raam altijd (en dan echt ook altijd) dicht zit. Ik vind dat zij dit niet kunnen maken. De parkeerdruk is hoog. Er zijn nu al 2 tot 3 parkeerplekken gesneuveld en nu houden ze met deze actie weer een parkeerplek structureel bezet. De buurt is hier ook erg boos over. Waarom grijpt de gemeente niet in door de auto weg te halen??
De actie die u nu heeft ingezet lijkt in te spelen op de wensen van de dames. U wilt alsnog het parkeren naast hun woning onmogelijk maken. Waarom? Het zijn mensen die in een binnenstad wonen en geen parkeren rondom hun woning willen. Dat kan nu eenmaal niet. Ze staan mijns inziens juridisch ook erg zwak: er werd immers al naast hun raam geparkeerd in de oude situatie. Ik vraag mij dus wel af waarom de gemeente hen toch tegemoet wil komen... Laten we eerlijk zijn: van hun kant komt - en is - geen flexibele reactie te verwachten. Hoeveel uren heeft u en uw juridische collegae hier al in zitten?
2. In de door u voorgestelde situatie wilt u de parkeerplaats herstellen voor de woning van de dames van Esstraat 6. Dit was en is geen parkeerplaats. Parkeren is niet toegestaan binnen 5 meter van de zijstraat. Het is immers geen inrit (met inritconstructie). Wilt u parkeren legaal maken dient u hier een inritconstructie van te maken (verkeersbesluit?!) en inritblokken aan te leggen. Hoe denkt de vuilnisdienst over deze (extra) obstakels? ;) En als een verkeersbesluit nodig is wie zal dan bezwaar maken denkt u???
3. De eerdere voorkeur van de buurt ging uit van de parkeerstrook aan de blinde muur van huisnummer 8. De dames zouden dan veel minder last hebben. Maar ook dat vonden de dames niets. Want...zoals gezegd: ze willen nergens een auto hebben. Ik kan u dan ook al zeggen dat zij ook de parkeerplaats (zoals beschreven bij nummer 2) gaan aanvechten. Weet waar u aan begint.... ;) Toch denk ik dat het aanleggen van de parkeerstrook langs de blinde muur van nummer 8 veel problemen oplost. De dames hebben weer ruimte rond hun huis, parkeren vindt plaats tegen een blinde muur, alleen de vuilnisauto zal achteruit de Esstraat op moeten rijden. Tja, misschien is dit niet perfect, maar is dit wel de oplossing met de minste verliezers...
4. De parkeerstrook langs Esstraat 6, waar nu het rode autowrak staat, heeft u uitgerust met een kruis. De dames hebben immers een achteruitgang. Het kruis is echter veel groter dan de achteruitgang. Waarom? Er zou zelfs een extra parkeerplaats kunnen komen als u dit kruis alleen voor hun achteruitgang had aangelegd en de parkeerstrook aan de andere kant iets had verlengd. Dat kan overigens nog erg makkelijk.... Maar....ik weet het al, de dames zijn hier vast op tegen ;) Een foto van de situatie heb ik u eergisteren opgestuurd.
5. Als laatste hebben we het gehad om de optie 3 of 4 uit te voeren en/of de containers door de bewoners langs de Esstraat te plaatsen en niet in het hofje. Iedereen roept dat dit niet kan. Het voetpad is te smal, er is te weinig ruimte en de containers zouden tegen de ramen slaan. Maar is dat wel zo? Ik ben overtuigd dat

niet gaat gebeuren. Er is breedte en ruimte genoeg voor alle containers. Dit heb ik al eens eerder aangegeven. Heeft u wel eens serieus naar deze optie gekeken??? Ga er eens staan, dan komt u volgens mij tot dezelfde conclusie. Het hele probleem van de vuilniswagen is dan opgelost en de andere opties zijn makkelijker te realiseren.

Ik begrijp tenslotte terdege dat het een lastige klus is om hier een goede oplossing te kiezen. Ik hoop echter dat de gemeente Assen niet alleen naar de 'grootste schreeuwers en klagers' luistert, maar goed alle belangen van de bewoners blijft afwegen.

Mocht u naar aanleiding van deze mail nog contact willen opnemen, dan kunt u mij mailen of bellen op [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Esstraat [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 15:35
Aan: Peter Veldman
Onderwerp: Reactie brief van dhr J Strijker

Gemeente Assen Assen, 20 april 2018.

T.A.V. J. Veldman,
Noordersingel 33,
9401 JW Assen.

Uw kenmerk: 2018- 00431

Geachte heer Veldman ,

Naar aanleiding van het schrijven 06-04-2018.

De plek die de gemeente als parkeerplaats wil creëren lijkt mij onwenselijk en is een plek waar eigenlijk niet geparkeerd mag worden, vaak overlast geeft en zelfs tot een ongeluk heeft geleid.

De gele streep is eigenlijk op een plek waar al niet geparkeerd mag worden en zonder gele streep is het nog steeds een plek waar niet geparkeerd mag worden.

Er zijn in het verleden op die plek wel boetes uitgedeeld!

Het zou volgens mij juridisch niet juist te zijn om parkeren op die plek toe te staan en daarom eventueel af te zien van handhaving.

Vraag is ook wie de kring van belanghebbende zijn, is dat de hele straat of de oude parkeerzone 1, immers voor het onderzoek voor de vergunningen van stichting Phusis is er gekeken naar een straal van 50 mtr. om de locatie van Phusis voor de parkeerproblematiek.

Daarbij ook nog opgemerkt dat het voorstel voor de stichting 3 vergunningen voor de Esstraat was maar omdat het voor de bedrijfsvoering nodig was krijgen ze er 2 bij en dus 5.

Toen was er al sprake van een gele streep en was het dus geen probleem om meer vergunningen voor dat deel van de straat toe te staan, dus over welk parkeerprobleem en tekort aan plaatsen hebben we het dan.

Op deze manier wordt er wel heel erg ruim met de ruimte omgegaan en concentreert de overlast van parkeren, containers en bezoekers van de stichting zich wel op een klein deel van de Esstraat.

Maar als een tegenvoorstel nog zou kunnen worden meegenomen, zou ik u graag ter overweging geven om een gedeelte van de gele streep te behouden (1 of 2 meter) en deze te verlengen met het stukje stoep wat er nog ligt.

Voordeel daarvan zou dan zijn dat de vrachtwagen op zijn (nieuwe) normale manier de containers kan blijven legen, dat een nieuw verkeersbesluit (wat gelijk zou zijn aan het niet uitgevoerde eerste verkeersbesluit) kan worden vermeden en dat er toch weer parkeerruimte bijkomt.

Overleg met een chauffeur van de vuilniswagen nadat de gele streep er was gelegd gaf al aan dat chauffeur in kwestie 5 meter gele streep wel erg ruim vond, minder zou dus mogelijk zijn.

Ik hoop dat u mijn standpunt mee kunt nemen in de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Esstraat [Redacted]
9401 [Redacted] Assen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 april 2013 20:01
Aan: Peter Veldman
Onderwerp: parkeerplaats bij esstraat 6

Hallo

Onlangs heb ik een brief mogen ontvangen omtrent een voorstel tot aanpassing van de parkeerplaats naast Esstraat 6.

De insteek van al de bijeenkomsten die er zijn geweest was om zoveel mogelijk parkeerplaatsen te kunnen realiseren aan de Esstraat.

Het zou mooi zijn dat de gele streep, voor esstraat6, komt te vervallen en dat de parkeerplaats naast esstraat 6 blijft bestaan en dat er een kleine vuilnis wagen komt die gewoon door mankracht de containers aan de vuilniswagen koppelt zoals eerder.

Het komt de laatste tijd steeds vaker voor dat ik mijn auto niet kwijt kan in de esstraat.

Ik begrijp nu niet zo goed hoe de vrachtwagen, in het voorstel, het hofje in rijdt, eerst met de achterkant of eerst met de voorkant. dit was tijdens de bijeenkomsten een belangrijk thema.

Ik ben wel een beetje zoekende naar de rechten en plichten.

Het verbaasde me nog al dat die rode auto zo lang heeft mogen staan, deze hadden jullie al veel eerder moeten verwijderen.

Het zal toch bijzonder zijn dat we allemaal door "gedrag" onze zin krijgen.

Ik woon aan de esstraat [REDACTED] en voor mijn huis is een parkeerplaats.

Het zou toch te zot voor woorden zijn dat ik daar twee palen in zet die dmv een slot kunnen knikken zodat ik dat plekje me toe eigen en altijd plek heb voor mij auto. blijkbaar werkt en zo en krijg ik mijn gelijk.

Terug komend op het voorstel: het maakt mij niet uit over hoe en wat en waar de parkeerplaatsen zijn, maar de insteek moet zijn dat er zoveel mogelijk ruimte is en of komt om te kunnen parkeren.

ps wat doen jullie wanneer er over een poosje ander mensen komen te wonen in esstraat 6 die weer een gele streep voor huis willen???

[REDACTED]
esstraat [REDACTED]