

UITGEBREIDE OMGEVINGSVERGUNNING 20140727

Burgemeester en wethouders hebben op 14 november 2014 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen. De aanvraag gaat over het bouwen van een ligboxenstal aan de Varsseveldseweg 285B in Doetinchem.

Bevoegd gezag

Volgens de projectbeschrijving en hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen.

Aanvraag compleet

De aanvraag is getoetst op volledigheid. Alle gegevens zijn aangeleverd. De aanvraag is compleet en in behandeling genomen.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten hierbij om de omgevingsvergunning te verlenen. Hierbij is rekening gehouden met de artikelen 2.1, 2.2 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de activiteiten:

- Bouwen (art. 2.1 lid 1, onder a Wabo);
- Handelen in strijd met bestemmingsplan (art. 2.1 lid 1, onder c);
- Rijksmonument (art. 2.1 lid 1, onder f Wabo).

De vergunning is verleend met toepassing van artikel 2.12 lid 1, onder a sub 3° van de Wabo.

Onmiddellijke inwerkingtreding

Maatschap Leppink heeft momenteel op twee locaties een agrarisch bedrijf. Te weten aan de Enteldijk in Barchem en de nieuwe locatie aan de Varsseveldseweg 285B in Doetinchem. In verband met een bedrijfsverplaatsing vanwege Natura2000 (Stelkampsveld) moet de familie Leppink weg uit Barchem. Natuurmonumenten wil starten met de aanleg van natuur in Barchem vanwege de instandhoudingsdoelstellingen vanuit Natura2000. Dit is een nationaal en maatschappelijk belang. De familie Leppink heeft momenteel het vee nog in Barchem staan. In feite zou men al lang aan het bouwen moeten zijn in Doetinchem. Doordat het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Doetinchem door de ABRvS is vernietigd, heeft de procedure al ruime vertraging opgelopen. Wanneer ze nog 6 weken extra moet wachten, moeten ze op de huidige locatie in Barchem ruwvoer gaan opslaan. De dieren moeten hier dan namelijk nog langer staan, waardoor de natuuraanleg wordt vertraagd. Vertraging brengt bovendien extra kosten met zich mee voor de Maatschap. Ook hebben ze dubbele pachtlasten, zolang ze ook nog op de locatie in Barchem zitten. Het is voor hun dan ook van groot belang dat de stal zo snel mogelijk kan worden gebouwd.

In verband hiermede is het onverwijld in werking treden van deze beschikking nodig.

Met toepassing van artikel 6.2 van de Wabo hebben burgemeester en wethouders hiertoe op 16 juni 2015 besloten.

De beschikking treedt dan ook terstond na haar bekendmaking (= datum toezending aan aanvrager) in werking.

Toetsing

De aanvraag is getoetst aan de Wabo, het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). De aanvraag voldoet hieraan en daarom verlenen wij de vergunning. De motivatie staat in de bijlagen bij dit besluit. Hierin staan ook de voorschriften opgenomen waaraan moet worden voldaan. De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit.

Procedure/zienswijze

De aanvraag is behandeld volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure (artikel 3.10 van de Wabo). De aanvraag en het ontwerpbesluit hebben vanaf 17 april 2015 zes weken ter inzage gelegen. In deze periode kon iedereen zijn of haar reactie (zienswijze) geven. In deze periode is een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is samengevat en van een reactie voorzien in de bij dit besluit behorende Nota van zienswijzen. De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om de gevraagde vergunning niet te verlenen.

Bijlagen

De volgende bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit.

Bijlage 1: Activiteit Bouwen

Bijlage 2: Activiteit Handelen in strijd met bestemmingsplan

Bijlage 3: Activiteit Rijksmonument

Bijlage 4: Documenten

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders
van Doetinchem,

UITGEBREIDE OMGEVINGSVERGUNNING 20140727

Bijlage I: Bouwen

Motivatie

Aan de volgende onderdelen is getoetst:

1. Bestemmingsplan: 'Buitengebied 2000, Herziening 2002', met de bestemming: 'ALN: Agrarisch Gebied met Landschaps- en Natuurwaarden'.

Conclusie: de aanvraag past binnen dit bestemmingsplan.

Op 5 november 2014 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een voorlopige voorziening getroffen voor alle agrarische ontwikkelingen. Hierdoor zijn alle veehouderijbedrijven 'op slot' gezet. Vandaar dat ook de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' van toepassing is (zie bijlage 2).

3. Bouwbesluit:

Conclusie: de aanvraag is akkoord onder de voorwaarden die hieronder staan.

4. Bouwverordening gemeente Doetinchem 2007, 14e wijziging.

Conclusie: de aanvraag is akkoord onder de voorwaarden die hieronder staan.

Voorwaarden:

Nog aan te leveren gegevens:

1. De constructieve gegevens. Hiermee worden, onder andere, bedoeld:
 - a) Nadere uitwerking van de fundering
 - b) Nadere uitwerking van vloeren en dak.
2. Detailtekeningen en materiaal- en kleurgegevens.
3. Kwaliteitsverklaringen of andere bewijsstukken om de gelijkwaardigheid aan te tonen volgens het Bouwbesluit.

Deze gegevens moet u uiterlijk 21 dagen voor de start van de werkzaamheden indienen bij uw vergunning op www.omgevingsloket.nl. Op een andere manier aanleveren is niet mogelijk.

Voorschriften:

1. Volgens de gemeentelijke Bouwverordening moet u het bouwafval op de bouwplaats scheiden in de volgende onderdelen:
 - a) gevaarlijke afvalstoffen, zoals staat in het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen (Eural, Stcr. 17 augustus 2001, nummer 158, blz. 9);
 - b) steenwol, alleen als dit meer is dan 1 m³;
 - c) glaswol, alleen als dit meer is dan 1 m³;
 - d) overig afval. Als dit bestaat uit meer dan één afvalstof, moet u dit afvoeren naar een inrichting die deze afvalstoffen ongesorteerd mag ontvangen.
2. Als het bouwafval uit één onderdeel bestaat, moet dit worden afgevoerd naar een bewerkings- of verwerkingsinrichting, of een inzamelaar die deze afvalstoffen mag ontvangen. Als de totale hoeveelheid bouwafval die vrijkomt bij een bouwproject minder is dan 10 m³, mag degene die bedrijfsmatig bouwwerkzaamheden verricht, dit bouwafval meenemen naar zijn bedrijf voor tijdelijke opslag.
3. U moet bouwen volgens het Bouwbesluit.

UITGEBREIDE OMGEVINGSVERGUNNING 20140727

Bijlage 2: Activiteit Handelen in strijd met bestemmingsplan

Motivatie

Bestemmingsplan Buitengebied 2012.

Op 18 juli 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' vastgesteld. Dit bestemmingsplan is in werking getreden op 1 januari 2014. Op 5 november 2014 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS) het vaststellingsbesluit vernietigd (uitspraak 201308949/1/R2). Hierdoor heeft het vorige bestemmingsplan 'Buitengebied 2000, Herziening 2002' weer rechtskracht gekregen. De ABRS heeft de gemeente opgedragen om binnen een jaar een nieuw besluit te nemen. Ook heeft ABRS voorlopige voorzieningen getroffen.

Het bouwplan past in het oude, geldende bestemmingsplan en ook in het vernietigde bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'.

Voorlopige voorzieningen

Naast de vernietiging van het vaststellingsbesluit heeft de ABRS ook voorlopige voorzieningen getroffen. Eén voor alle agrarische ontwikkelingen en één voor het perceel Ringweg 4. De eerste voorlopige voorziening is opgelegd om een toename van de stikstofdepositie op de gevoelige gebieden door agrarische bedrijven te voorkomen. Door de voorlopige voorziening zijn de veehouderijbedrijven 'op slot' gezet. De (vergunde) bestaande oppervlakte met bijbehorende dierplaatsen per 1-1-2014 geldt als maximum voor het bedrijf.

Verklaring van geen bedenkingen

Het 'op slot' zetten van het buitengebied gedurende de reparatieperiode van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' kan leiden tot ongewenste ontwikkelingen voor agrarische bedrijven. Dit terwijl er geen nadelige of zelfs positieve effecten kunnen zijn op de gevoelige natuurgebieden. Hierdoor kunnen personen en bedrijven onnodig in de knel komen.

Op grond van artikel 6.5, lid 3 Besluit omgevingsrecht (Bor) kan de gemeenteraad een categorie gevallen vaststellen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Op 26 maart 2015 heeft de gemeenteraad besloten dat voor agrarische bedrijfslocaties in het buitengebied deze verklaring niet is vereist als aan de volgende voorwaarden is voldaan.

1. Er is voldoende onderbouwd dat er geen negatieve depositie-effecten zijn op gevoelige natuurgebieden.
2. De voorgenomen ontwikkelingen passen binnen de kaders van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'.

Procedure

Op basis van het raadsbesluit van 26 maart 2015 kan alleen meegewerkt worden aan dit bouwplan met toepassing van artikel 2.12 lid 1, onder a sub 3° van de Wabo. Hiervoor geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Dit kan alleen als het plan niet in strijd is met goede ruimtelijke ordening. Hierbij moet het bouwplan getoetst worden aan de voorwaarden van het raadsbesluit.

1. Geen negatieve depositie-effecten op gevoelige natuurgebieden

Hiervoor wordt gekeken naar de aanvraag om vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 welke voor de inrichting aan de Varsseveldseweg 285B is ingediend bij de provincie Gelderland (zaaknr. 2014-015594). Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben het ontwerpbesluit op deze aanvraag ter inzage gelegd. Dit besluit heeft van 9 maart 2015 tot 20 april 2015 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn geen reacties (zienswijzen) ingediend. Op 27 mei 2015 is de vergunning verleend.

Zie bijgevoegde vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998.

Conclusie depositie-effecten:

De emissie van de nieuwe situatie en ook de depositie van de nieuwe situatie, is gelijk aan de vastgestelde emissie/depositie. Er wordt dus voldaan aan deze voorwaarde van het raadsbesluit van 26 maart 2015.

2. Toetsing kaders bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'.

Hierbij is getoetst aan het op dit moment vernietigde bestemmingsplan. Met daarbij de benodigde correctie (groen gemarkeerd en waar nodig doorgehaald) die als gevolg van de uitspraak van de ABRS nodig is.

De bestemming in Buitengebied – 2012 is Agrarisch met waarden (artikel 4).

Relevant deel 4.1 Bestemmingsomschrijving:

De voor '[Agrarisch met waarden](#)' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. agrarische bedrijvigheid, met dien verstande dat:
 1. geen intensieve veehouderij is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij uitgesloten';
 2. kwekerijen niet zijn toegestaan ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'openheid';
 3. fruitteelt niet is toegestaan ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'openheid', uitgezonderd de bestaande fruittelers ter plaatse van de aanduiding 'fruitteelt';
- b. instandhouding van de aanwezige voorkomende dan wel daaraan eigen landschaps- en natuurwaarden, waaronder in ieder geval de instandhouding en versterking van de openheid van het landschap ter plaatse van de aanduiding 'openheid' en de instandhouding en versterking van de kenmerkende hoogteverschillen van het landschap ter plaatse van de aanduiding 'reliëf';

Relevant deel artikel 36 Algemene gebruiksregels:

36.2 Verboden gebruik

- a. Het is verboden gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken in strijd met het plan. Onder verboden gebruik wordt in ieder geval beschouwd gebruik als:

...

5. het uitbreiden van een agrarisch bedrijf, tenzij de ammoniakemissie stikstofdepositie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt, dan wil mits saldering plaatsvindt;

Het bouwplan is binnen het bouwvlak gesitueerd, voldoet aan de goot- en nokhoogte en het gebruik is in overeenstemming met de bestemming.

Conclusie: het bouwplan voldoet aan deze bestemming.

Dubbelbestemming Waarde - Natuur

Gedeputeerde Staten van Gelderland heeft op 9 maart 2015 een positief ontwerpbesluit

Natuurbeschermingswet 1988 ter inzage gelegd. Het definitieve besluit is op 27 mei 2015 genomen.

Conclusie: het bouwplan voldoet aan deze dubbelbestemming.

Dubbelbestemming Waarde – Archeologische verwachting I

De aanvraag is voorzien van archeologisch bureauonderzoek en gecombineerd verkennend en karterend booronderzoek. De in dit rapport genoemde resultaten worden door de regionale archeoloog onderschreven.

Conclusie: het bouwplan voldoet aan deze dubbelbestemming.

Overige aanduidingen

Het bouwplan ligt in het bouwvlak. Het is niet in strijd met de gebiedsaanduidingen

'Reconstructiewetzone-Extensiveringsgebied', 'Waardevol landschap', 'Openheid', 'Landgoed' en EHS-natuur.

Conclusie kader bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'

De aanvraag past binnen het kader van bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' en voldoet daarmee aan voorwaarde 2 van het raadsbesluit van 26 maart 2015.

Conclusie

Het plan voldoet aan de voorwaarden genoemd in het raadsbesluit van 26 maart 2015. Er is daarom geen verklaring van bedenkingen vereist. Het plan is niet in strijd met goede ruimtelijke ordening. Er kan dus medewerking worden verleend door middel van een afwijking op grond van artikel 2.12 lid 1, onder a sub 3° van de Wabo.

Planschade

Ondanks dat er geen planschade wordt verwacht is er wel een planschadeovereenkomst afgesloten.

UITGEBREIDE OMGEVINGSVERGUNNING 20140727

Bijlage 3: activiteit wijzigen van een monument

Motivatie

Aan de volgende onderdelen is getoetst:

De gemeente Doetinchem heeft de volgende adviezen gevraagd:

1. Commissie welstand en monumenten;
2. Rijksdienst voor cultureel erfgoed;
3. De provincie Gelderland.

Conclusie: de aanvraag voldoet aan artikel 2.1 lid 1 onderdeel f, artikel 11 van de Monumentenwet en artikel 10 van de Erfgoedverordening 2010 Doetinchem.

Commissie Cultuurhistorie

De aanvraag is op 22 december 2014 beoordeeld door de commissie Welstand en Monumenten van de Gemeente Doetinchem. En op 23 december 2014 besproken met de provincie Gelderland en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed in het Planoverleg in Arnhem. Zowel de provincie als de rijksdienst hebben positief op het bouwplan gereageerd. Het voldoet aan artikel 10 van de Erfgoedverordening 2010 Doetinchem.

Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

1. Mochten er tijdens de geplande werkzaamheden aanwijzingen worden aangetroffen die duiden op (pre-)historische bewonersactiviteiten dan geldt conform de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMZ, 2007) een meldingsplicht bij het bevoegd gezag, de gemeente Doetinchem.

UITGEBREIDE OMGEVINGSVERGUNNING 20140727

Bijlage Documenten

De volgende documenten horen bij de vergunning:

- Leppink_55094_BO-21-C_pdf (Tekening gebouw C ligboxenstal doorsneden)
- Leppink_55094_BO-40-C_pdf (Tekening gebouw C ligboxenstal details)
- Leppink_55094_BO-41-C_pdf (tekening gebouw C- ligboxenstal details)
- Leppink_55094_BO-50-C_pdf (tekening gebouw C - ligboxenstal kelderplan)
- Leppink_55094_MI-02_pdf (matenplan terrein met doorsnede ligboxenstal)
- mts. Leppink (aanvraagformulier volledig)
- mts. Leppink (aanvraag formulier publiceerbaar)
- 55094_Leppink_BO-07_pdf (situatietekening)
- 55094_Leppink_BO-11-C_pdf (plattegrond ligboxenstal)
- Archeologie Varsseveldseweg 285_pdf (archeologisch onderzoek)
- handelen in strijd regels RO_pdf (aanvraagformulier Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening)
- Motivatie_Brandveiligheid (Motivatie brandveiligheid (groot brandcompartiment))
- 14368A 71-01_DEFINITIEF (keldervloer -fundering)
- 14368A 01_berekening_pdf (constructieberekening)
- bijlage II_pdf (constructieberekening Bijlage II)
- Verzoek art 6_2 Wabo_pdf (verzoek onmiddellijke inwerking treding vergunning)
- definitieve vergunning Nbw (definitieve vergunning Nbw)
- Leppink_55094_BO-20-C_pdf (Tekening gebouw C ligboxenstal gevels)
- Leppink_55094_foto_pdf (foto's bestaande toestand)
- toelichting-monument_welstand_pdf (toelichting monumenten)
- monument_formulier_pdf (aanvraagformulier Rijksmonument)
- redengevende omschrijving monument (redengevende omschrijving)
- Begrenzing Buitenplaats Slangenburg (Begrenzing Buitenplaats Slangenburg)
- Nota van zienswijzen

De namen van de documenten hebben wij overgenomen van het omgevingsloket. Hierachter staan de werkbare namen die wij aan de documenten hebben toegevoegd.

NOTA VAN ZIENSWIJZEN VARSEVELDSEWEG 285B IN DOETINCHEM nr. 2014.0727/ 15i0025431

Inleiding

De aanvraag omgevingsvergunning is behandeld volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure (artikel 3.10 van de Wabo). De aanvraag en het ontwerpbesluit hebben vanaf 17 april 2015 tot en met 28 mei 2015 ter inzage gelegen. In deze periode kon iedereen zijn of haar reactie (zienswijze) geven. Op 21 mei 2015 is een zienswijze ingediend door Stichting milieuwerkgroep 'de Oude IJsselstreek'. In deze nota is de zienswijze samengevat en beantwoord.

1. Interpretatie uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (ABRvS)

Samenvatting

De Stichting heeft meerdere bezwaren tegen de ontwerp omgevingsvergunning. De Afdeling heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied - 2012' vernietigd en een voorlopige voorziening getroffen die alle agrarische bedrijven treft. Dit betekent volgens de Stichting dat er geen stal bijgebouwd mag worden, totdat het bestemmingsplan op juridisch juiste wijze is gerepareerd.

Beantwoording

De Afdeling heeft een voorlopige voorziening getroffen ter bescherming van de natuurwaarden in de omliggende Natura 2000-gebieden. De voorlopige voorziening luidt als volgt: 'de bestaande oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' rechtsgeldig werd gebruikt voor een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen, wordt aangemerkt als de maximum oppervlakte die ten behoeve van dit gebruik mag worden gebruikt'. Uit de uitspraak blijkt dat de regeling in het bestemmingsplan voor ammoniakemissie en stikstofdepositie niet garandeert dat negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten. Dit had wel moeten. Anders dan de Stichting aangeeft, betekent de voorlopige voorziening niet dat er geen stal bijgebouwd mag worden. Herbouw of vervanging van stalruimte kan bijvoorbeeld wel.

Conclusie

Wij zijn van mening dat ontwikkelingen niet geraakt worden door de voorlopige voorziening, als vaststaat dat er geen nadelige of zelfs positieve effecten zijn op de Natura 2000 gebieden ('gevoelige gebieden').

2. Toepassen alternatieve route is in strijd met uitspraak ABRvS

Samenvatting

Op 26 maart 2015 is door de gemeenteraad een besluit genomen op welke wijze het bestemmingsplan 'Buitengebied - 2012' opnieuw vastgesteld kan worden. Hierbij is ook ingestemd met het toepassen van een 'alternatieve route'. De Stichting heeft bezwaar tegen het toepassen van deze 'alternatieve route'. De Stichting is het niet eens met de onderbouwing hiervan en vindt het ontwerpbesluit in strijd met de uitspraak van de ABRvS. Het bouwoppervlak neemt toe en er wordt niet voldaan aan de randvoorwaarde dat 'voldoende is onderbouwd dat er geen negatieve depositie effecten zijn op de gevoelige gebieden'.

Beantwoording

De aanvraag omgevingsvergunning voor de Varsseveldseweg 285B gaat wel over een uitbreiding van het oppervlak voor het houden van dieren en dierplaatsen. Maar uit de aanvraag blijkt dat door de vernieuwing van de stallen de ammoniakemissie afneemt. Dit staat

ook in de vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet. Er zijn dus geen negatieve depositie-effecten op Natura 2000-gebieden.

De voorlopige voorziening moet worden gezien als aanvulling op het bestemmingsplan. De uitbreiding 'past' in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000, Herziening 2002'. Door de opgelegde voorlopige voorziening is er een strijdigheid ontstaan, omdat er sprake is van uitbreiding staloppervlak en dierplaatsen. Vandaar dat ook de activiteit 'Handelen in strijd met bestemmingsplan' is aangevraagd. Door toepassing van artikel 2.12 lid 1, onder a-3° van de Wabo wordt hiervan afgeweken. Op grond van het raadsbesluit is dit mogelijk als:

- er voldoende is onderbouwd dat er geen negatieve depositie-effecten zijn op gevoelige natuurgebieden;
- de voorgenomen ontwikkelingen passen binnen de kaders van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'.

Uit bijlage 2 van het ontwerpbesluit blijkt dat de aanvraag hieraan voldoet.

De Afdeling beschrijft duidelijk wat de bedoeling is van de uitspraak: bescherming natuurwaarden van de Natura 2000-gebieden. Dit wordt bereikt door het verbieden van gebruik dat leidt tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Voor een gebruik dat meer stikstofdepositie kan veroorzaken kan alleen toestemming worden verleend als uit een passende beoordeling volgt dat door dat gebruik de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast.

Door gedeputeerde staten van Gelderland is een Natuurbeschermingswetvergunning voor deze ontwikkeling verleend. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van toename van ammoniakemissie. Dus kan er door deze ontwikkeling ook geen toename zijn van stikstofdepositie. De gevraagde omgevingsvergunning leidt dan ook niet tot meer negatieve depositie-effecten dan het bestaande bedrijf had. Deze emissie is al op 26 oktober 2006 vastgelegd in een milieuvergunning. Ook hoeft voor dit project geen nieuwe passende beoordeling opgesteld te worden. Er staat al vast dat er geen negatieve depositie-effecten zijn. Overigens heeft de Stichting geen zienswijze ingediend tegen de Natuurbeschermingswetvergunning. Hiervan is de provincie het bevoegd gezag.

Conclusie

De afwijking van het bestemmingsplan (en dus van de voorlopige voorziening) is daarom geheel in lijn met de bedoeling van de ABRvS.

3. Negatieve effecten depositie op andere natuurgebieden dan Natura 2000

Samenvatting

Volgens de Stichting ligt de locatie Varsseveldseweg in of dicht bij de EHS en moet ook naar de Wet ammoniak en veehouderij worden gekeken. De provincie heeft een vergunning verleend op grond van de Natuurbeschermingswet. Dit wil niet zeggen dat er geen negatieve effecten zijn op de gevoelige (natuur) gebieden.

Beantwoording

De regelgeving over ammoniakemissie en stikstofdepositie is helder. De stikstofemissie mag niet toenemen op 'gevoelige gebieden'. Deze gebieden bestaan uit:

- Natura 2000-gebieden (inclusief Vogelrichtlijngebieden);
- Daarmee gelijkgestelde Natuurmonumenten.

Bij het bestemmingsplan 'Buitengebied – 2012' is een plan-MER opgesteld waarin deze gebieden zijn meegenomen. Deze plan-MER is op een juiste manier tot stand gekomen en voorzien van advies van de commissie MER. In lijn met dit advies en daarop aanvullend in lijn met de

uitspraak van de ABRvS wordt op dit moment het bestemmingsplan aangepast voor nieuwe vaststelling door de raad. Voor de omgevingsvergunning van de Varsseveldseweg 285 is geen MER nodig.

De ecologische hoofdstructuur, in Gelderland tegenwoordig opgedeeld in Gelders Natuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone, vallen niet onder gevoelige gebieden. De gronden rondom de locatie Varsseveldseweg 285B hebben de aanduiding Gelders Natuurnetwerk. Maar zoals eerder aangegeven zijn de regels niet zo dat ook voor deze gebieden negatieve effecten uitgesloten moeten worden.

Bovendien staat de ontwikkeling aan de Varsseveldseweg 258B direct in relatie met het vrijwillig verplaatsen van het bestaande bedrijf in Barchem. Het bedrijf gaat hier juist weg vanwege een grootschalige natuurontwikkeling voor het Stelkampsveld, een van de Natura 2000-gebieden.

Tot slot ligt de locatie binnen 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Voor de melkrundveehouderij geldt op grond van het Activiteitenbesluit een maximale ammoniakemissie van 2.446 kg/jaar. De ammoniakemissie van de aangevraagde situatie bedraagt 1.693,3 kg/jaar. Dit is ruim onder het de maximale emissie.

Conclusie

In de milieuvergunning van 2006 is op basis van de Wav de maximale ammoniakemissie bepaald. Hieraan voldoet de ontwikkeling.

Eindconclusie

De omgevingsvergunning leidt niet tot meer ammoniakemissie of stikstofdepositie dan waarvoor in het verleden al toestemming is verleend. De afwijking van het bestemmingsplan is daarom geheel in lijn met de bedoeling van de voorlopige voorziening.

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om de gevraagde vergunning niet te verlenen.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders op 16 juni 2016.