

**Nota van zienswijzen  
Anonieme versie  
bestemmingsplan  
Gaanderenseweg 381 - 2019**

## Inhoud

Algemeen .....	3
Inhoud plan .....	3
Gevolgte procedure .....	3
Ontvangen zienswijzen .....	3
Mondelinge toelichting .....	3
Samenvatting van en reactie op de zienswijzen .....	4
Zienswijze briefschrijver 1. ....	4
Zienswijze briefschrijver 2. ....	5
Zienswijze briefschrijver 3. ....	7
Zienswijze briefschrijver 4. ....	9

# **Algemeen**

## **Inhoud plan**

Het ontwerpbestemmingsplan betreft het mogelijk maken van een horecagelegenheid, het omzetten van een bedrijfswoning naar burgerwoning en het bouwen van een nieuwe woning op het perceel Gaanderenseweg 381 te Doetinchem.

## **Gevolgde procedure**

Vanaf 2 mei 2019 heeft het ontwerpbestemmingsplan zes weken ter visie gelegen (t/m 12 juni 2019).

## **Ontvangen zienswijzen**

Deze nota geeft een beeld van de ontvangen zienswijzen en hoe daarmee wordt omgegaan.

De volgende zienswijzen zijn ingediend:

1. Briefschrijver 1  
Gedateerd 17 mei 2019, 17 mei ontvangen, ons kenmerk 1225700/1458243,
2. Briefschrijver 2  
Gedateerd 29 mei 2019, 5 juni 2019 ontvangen, ons kenmerk 1225714/1462516,
3. Briefschrijver 3  
Gedateerd 4 juni 2019, 12 juni ontvangen, ons kenmerk 1226957/1463815,
4. Briefschrijver 4  
Gedateerd, 10 juni 2019, ontvangen 12 juni 2019, ons kenmerk 1226947/1463786 .

De zienswijzen zijn in de nota puntsgewijs samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente.

De briefschrijvers worden niet met naam aangehaald, maar als 'briefschrijver'.

## **Mondelinge toelichting**

Geen van de briefschrijvers heeft gevraagd om een mondelinge toelichting op de zienswijzen.

## ***Samenvatting van en reactie op de zienswijzen***

### **Zienswijze briefschrijver 1.**

1. Briefschrijver geeft aan dat het plan in grondwaterbeschermingsgebied ligt, een boring vrije zone, koude-warmte opslag (KWO) vrije zone en intrekgebied ten behoeve van de functies voor de drinkwatervoorziening. De in de Omgevingsverordening Gelderland beschermde boring vrije zone en KWO vrije zone zijn niet specifiek in de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan benoemd. Briefschrijver wil getoetst hebben of het plan wel uitvoerbaar is op basis van artikelen 3.25, 3.26 en 3.28 t/m 3.32 van de omgevingsverordening. Briefschrijver verzoekt om in de toelichting aan te geven dat het plangebied ook is gelegen in de provinciaal beschermde boringsvrije zone en de KWO vrije zone. In de planregels kan dan verwezen worden naar de in acht te nemen regels uit de Omgevingsverordening Gelderland.
2. In de planregels wordt de mogelijkheid van kwekerij geboden door toepassing van een afwijkingsbevoegdheid, terwijl de provincie Gelderland beperkingen stelt aan deze mogelijkheid in een grondwaterbeschermingsgebied. Het verzoek is om deze afwijkingsbevoegdheid voor kwekerijen te schrappen.

### **Reactie zienswijzen briefschrijver 1:**

#### Reactie 1

De bestemmingsplantoelichting zal worden aangevuld, tevens een attendering op verbod graafwerkzaamheden en boringen geldend voor dit plangebied op de wijze zoals briefschrijver vraagt.

Boringen en KWO worden in de Omgevingsverordening Gelderland afdoende geregeld en de regeling is rechtstreeks bindend voor burgers en bedrijven. Een extra regeling in het bestemmingsplan is dus niet nodig.

Voorts dient een haalbaarheidstoets niet door de gemeente, maar door de provincie te worden gedaan. Het ontwerpbestemmingsplan is voorafgaande aan de publicatie voorgelegd aan de provincie in het kader van het vooroverleg. De provincie heeft in dat verband geen opmerkingen gemaakt. De gemeente mag er daarom vanuit gaan, dat het plan in alle opzichten voldoet aan de provinciale regelgeving. Gelet op de aard van bedrijf (horeca) en de daarmee gepaard gaande reguliere werkzaamheden is dit naar mening van de gemeente ook aannemelijk.

### Reactie 2.

De afwijkingmogelijkheid in artikel 9.1.3 voor een kwekerij is geschrapt in de regels. Het gaat hier om een bepaling uit het moederplan 'buitengebied – 2012' die voor dit perceel niet noodzakelijk is.

### **Zienswijze briefschrijver 2.**

3. Het bevreemdt briefschrijver dat de deel van de boerderij (achterhuis) niet is gerestaureerd. Dit zou bij de aankoop van het perceel toch voor de eigenaren duidelijk moeten zijn geweest? Het achterhuis kan dan namelijk als tweede zelfstandige burgerwoning worden bestemd.
4. De vervallen schuur is inmiddels al gerestaureerd om er een horecagelegenheid in te vestigen. Voor deze restauratie waren blijkbaar gelden beschikbaar.
5. De glazen kas heeft een open structuur, waardoor geluid makkelijk naar buiten treedt. Met name bij mooi weer en bij grotere groepen mensen (bv. bruiloften, verjaardagen of andere feestgelegenheden). Dit levert nu al wel eens overlast op. Het is logisch aan te nemen dat het bedrijf verder zal uitbreiden met meer dagen open en langere openingstijden. Het onderzoek dat is toegevoegd is niet representatief voor de huidige situatie, omdat het stelt dat de gemiddelde bezoekduur 1 uur is. In werkelijkheid is dat twee tot drie uur. Ook wordt er wel eens vuurwerk afgestoken, wat vooral zorgen baart tijdens droogteperiodes. De toestroom van verkeer wordt alleen gerekend vanaf de Gaanderenseweg en niet vanaf de Hulleweg, welke bij droogte voor veel stof zorgt. Er wordt meer overlast verwacht door toename van gebruik van de horecagelegenheid en het bijbehorend terras.
6. Het realiseren van de nieuwe woning aan de Bielheimerweg zou noodzakelijk zijn om de gebouwen van het monument terug te brengen in goede staat. Het bevreemdt de briefschrijver dat het perceel voor de extra woning is gekocht door de eigenaren van het restaurant, terwijl met dat geld ook de deel van de monumentale boerderij gerestaureerd had kunnen worden. De ligging van de extra woning is te dicht op de erfgrans met Bielheimerweg 2 en 2A. Het wekt de indruk dat de woning als adres de Bielheimerweg krijgt en niet de Hulleweg. De voorgestelde uitstraling van de nieuwe woning past op geen enkele wijze bij de bestaande woningen aan de Bielheimerweg, maar zou beter passend zijn als het meer tegen de kas aan gepositioneerd werd. De nieuwe bestemming wonen is niet passend in het buitengebied en in een recreatiegebied.
7. In het algemeen vindt briefschrijver dat er zaken in het ontwerp bestemmingsplan staan die al gerealiseerd zijn, waardoor het ontwerpbestemmingsplan reeds verouderd is en sommige voorstellen niet meer van toepassing zijn. En specifiek zou alles uit eigen financiële middelen moeten worden bekostigd en niet door gelden genereerd uit een nieuw te bouwen woning.

### **Reactie zienswijze briefschrijver 2.**

#### Reactie 3:

Het principebesluit van het college burgemeester en wethouders d.d. 14 september 2010 met daarin opgenomen onderdelen en voorwaarden was al genomen vóór de brand. Dit is een maatwerk besluit om de restauratie van het gehele monument financieel en planologisch mogelijk te maken.

Van de realisatie van een tweede woning in het achterhuis van de monumentale boerderij is nooit sprake geweest. Het bestemmingsplan regelt dat dus ook niet.

Er zijn geen voorwaarden gesteld om binnen een bepaalde tijd het gehele pand en dus ook het resterende deel van de boerderij te restaureren. Het is aan de eigenaar om daar zelf invulling aan te geven.

De nieuw te bouwen woning diende als tegemoetkoming in de kosten van de restauratie van het monument.

Hoe de eigenaar omgaat met het wel of niet realiseren van de nieuwe woning is niet aan de gemeente, maar de verantwoordelijkheid van de eigenaar.

#### Reactie 4:

De eigenaar is zelf verantwoordelijk voor de keuze hoe hij zijn bedrijf financiert. De kosten gaan altijd voor de baten uit. Met andere woorden er zal eerst geïnvesteerd moeten worden, voordat het bedrijfsmatig geëxploiteerd kan worden.

Zie ook Reactie 5.

#### Reactie 5:

In het bestemmingsplan is de toegestane geluidhinder van het horecabedrijf gereguleerd door de horecabestemming te beperken tot 'restaurant met bijbehorende activiteiten'. Conform de Handreiking bedrijven en milieuzonering van de VNG, een middel met richtafstanden om voldoende ruimtelijke scheiding tussen het horecabedrijf en de omliggende woningen te creëren, geldt namelijk een richtafstand voor het aspect geluid van 10 meter voor restaurants. Aangezien deze richtafstand niet overschreden wordt, kan geconcludeerd worden dat er voldoende afstand is tussen het horecabedrijf en de omliggende woningen om hinder te voorkomen.

Als het gaat om het beperken van geluidsoverlast zijn overigens (ook) het Activiteitenbesluit en de Algemene Plaatselijke Verordening van toepassing.

Bij overschrijding de toegestane geluidnormen kan de gemeente handhavend optreden.

In deze zienswijze richt de briefschrijver zich ook op de stofoverlast als het verkeer over de Hulleweg rijdt. Er zijn in Doetinchem meer zandwegen en zeker in droge periodes hebben aanwonenden daar last van. Dit is een bekend probleem. Naar mening van de gemeente wordt dit probleem niet extreem verergert door de nieuwe functie. De meeste bezoekers zullen vanaf de Gaanderenseweg komen.

Overigens is het bestemmingsplan niet het instrument waarin (het voorkomen van) stofoverlast wordt geregeld.

Voor wat betreft de toekomstige uitbreiding het volgende.

Het bedrijf kan in fysieke zin niet uitbreiden. De restaurantfunctie is in het bestemmingsplan beperkt tot de voormalige kas en schuur. Deze gebouwen kunnen niet worden uitgebreid. Voor wat betreft de uitbreiding van het aantal uren en het gebruik van het terras zie reactie 13 en 14 (punt 2)

Als het horecabedrijf in de toekomst meer of andere activiteiten wil ontplooiën dan toegestaan is volgens het bestemmingsplan, dan moet hiervoor een nieuwe ruimtelijke procedure doorlopen worden. Onderdeel van de nieuwe procedure is onder meer de afweging of de activiteiten akoestisch gezien wel mogelijk zijn.

Als de daadwerkelijke activiteiten bij het horecabedrijf afwijken van hetgeen toegestaan is conform het bestemmingsplan of andere van toepassing zijnde wet- en regelgeving, moeten stappen genomen worden in het handhavingsspoor.

#### Reactie 6:

Het is aan de eigenaar om investeringen te doen die hem goed dunken. Zie ook Reactie 3. Standaard hanteert de gemeente voor woningen een afstand tot de zijdelingse perceelgrens van minimaal 3 meter. In de verbeelding van dit specifieke bestemmingsplan ligt het bouwvlak op 3 meter van de zijdelingse perceelgrens. Daarmee voldoet de positie van het bouwvlak aan het beleid van de gemeente.

Waar langs de Bielheimerweg gebouwen zijn, staan die in het algemeen relatief dicht bij elkaar, de nummers 2 en 2a zelfs tegen elkaar. De nieuwe woning past in het ritme van de bebouwing langs de Bielheimerweg aan de zijde van de Gaanderenseweg.

Het bouwvlak – met verplichte voorgevelgrens – voor de nieuwe woning ligt duidelijk aan de Bielheimerweg. Er is specifiek voor gekozen om de nieuwe woning in het verlengde van de woningen aan de Bielheimerweg te laten realiseren, zodat de nieuwbouw geen afbreuk zal gaan doen aan het monumentale ensemble.

Voor de uitstraling van de woning stelde de gemeente beeldkwaliteitseisen op:

- eenheid met het bestaande cultuurhistorisch waardevolle ensemble;
- verwant aan de bestaande schuur: zadeldak en eenvoudige kap;
- aansluiten bij het gebouwtype agrarische schuur;
- kleinschalig karakter, eenvoudige uitstraling.

Dit zijn uitgangspunten voor beeldkwaliteitseisen die goed aansluiten bij bebouwing in het buitengebied.

De onafhankelijke welstandcommissie (Gelders Genootschap), toetste het schetsontwerp van de te bouwen woning aan de beeldkwaliteitseisen en adviseerde positief. De mening dat de woning op geen enkele wijze zou passen aan de Bielheimerweg deelt de gemeente niet.

Deze extra woning tast de recreatieve gedachte van het gebied niet aan (zie Gebiedsvisie Bethlehem maart 2009) door de bestemming horeca, in plaats van detailhandel, mogelijk te maken geeft dit juist een impuls aan het "recreatiegebied"

#### Reactie 7:

Na de brand is door de toenmalige eigenaar al gestart met het restaureren en in gebruik nemen van het perceel. Hij heeft daartoe een omgevingsvergunning aangevraagd. Voor de restauratie van het woonhuis en de schuur zijn vergunningen verleend. Voor het gebruiken van de kas als restaurant is een tijdelijke vergunning voor 10 jaar verleend en is een drank- en horecavergunning verleend. Al deze zaken moeten echter nog wel worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Dat gebeurt door middel van dit bestemmingsplan. Voor wat betreft de financiering zie Reactie 3.

#### **Zienswijze briefschrijver 3.**

8. Briefschrijver geeft aan dat het restaureren van de hele boerderij bij de koop toch bekend was. Dat is ook aardig gelukt. Het achterhuis zou nog de status van als tweede woning kunnen krijgen.
9. De oude varkensschuur is al gerestaureerd en omgebouwd tot horecagelegenheid. Deze doet dienst voor partijen, bruiloften, feesten en verjaardagen, wat vooral 's-avonds geluidsoverlast geeft. Ook wordt er vuurwerk afgeschoten, zelfs in de droge zomer van 2018.
10. De glazen kas heeft een open structuur, waardoor geluid makkelijk naar buiten treedt. Met name bij mooi weer en bij grotere groepen mensen (bvb. bruiloften, verjaardagen of andere feestgelegenheden). Dit levert nu al wel eens overlast op. Het is logisch aan te nemen dat het bedrijf verder zal uitbreiden met meer dagen open en langere openingstijden. Het onderzoek dat is toegevoegd is niet representatief voor de huidige situatie, omdat het stelt dat de gemiddelde bezoekduur 1 uur is. In werkelijkheid is dat twee tot drie uur. Ook wordt er wel eens vuurwerk afgestoken, wat vooral zorgen baart tijdens droge perioden. De toestroom van verkeer wordt alleen gerekend vanaf de Gaanderenseweg en niet vanaf de Hulleweg, welke bij droogte voor veel stof zorgt. Er wordt meer overlast verwacht door toename van gebruik van de horecagelegenheid en het bijbehorend terras.

11. Het realiseren van de nieuwe woning aan de Bielheimerweg zou noodzakelijk zijn om de gebouwen van het monument terug te brengen in goede staat. Het bevreemdt de briefschrijver dat het perceel voor de extra woning is gekocht door de eigenaren van het restaurant, terwijl met dat geld ook de deel van de monumentale boerderij gerestaureerd had kunnen worden. De ligging van de extra woning is te dicht op de erfgrans met Bielheimerweg 2 en 2A. Het wekt de indruk dat de woning als adres de Bielheimerweg krijgt en niet de Hulleweg. De voorgestelde uitstraling van de nieuwe woning past op geen enkele wijze bij de bestaande woningen aan de Bielheimerweg, maar zou beter passend zijn als het meer tegen de kas aan gepositioneerd werd. De nieuwe bestemming wonen is niet passend in het buitengebied en in recreatiegebied.
12. Bij het financieringsverhaal van de tweede woning worden vraagtekens gesteld. Er wordt verwacht dat de woning gebouwd gaat worden om aan derden te verkopen. De benodigde financiële middelen die vrijgemaakt zullen worden voor de bouw van de woning kunnen beter gebruikt worden voor het herbouwen van het achterhuis.
13. In het algemeen vindt de briefschrijver dat er zaken in het ontwerp bestemmingsplan staan die al gerealiseerd zijn. En alles zou uit eigen financiële middelen moeten worden bekostigd en niet uit gelden gegenereerd uit een nieuw te bouwen woning.  
Tevens is dit ontwerpbestemmingsplan verouderd omdat al diverse zaken zijn gerealiseerd.

### **Reactie zienswijze briefschrijver 3.**

#### Reactie 8:

Voor het restaureren van de panden aan de Gaanderenseweg 381 is door de gemeente een compensatie geboden door middel van het mogen bouwen van een nieuwe woning, om zodoende de restauratie financieel mogelijk te maken. Van de bouw van een tweede woning in het monumentale pand is nooit sprake geweest. De toezegging voor een nieuwe bouwkvavel was al voor de brand gedaan.

#### Reactie 9:

De voormalige kas en varkensschuur krijgen in het bestemmingsplan een horecabestemming: restaurant met bijbehorende activiteiten. De eigenaar heeft voor het gebruik van de schuur – net als voor de kas – inmiddels een tijdelijke vergunning gevraagd. Daarmee kan hij vooruitlopen op een definitieve horecabestemming. Zie ook Reactie 5 en 7.

#### Reactie 10:

Zie Reactie 5.

#### Reactie 11:

Zie Reactie 3, 4 en 6.

#### Reactie 12:

Zie reactie 3 en 4.

#### Reactie 13:

De zienswijze geeft aan dat een bezoek van een uur niet representatief is voor de werkelijke situatie. In werkelijkheid zijn klanten er circa 2 tot 3 uur. Voor het geluid is de duur van een bezoek niet van belang, enkel het geluid dat geproduceerd wordt.



Voor de verkeersbewegingen levert een langer bezoek minder bewegingen op dan een korter bezoek, aangezien in dezelfde tijd meerdere klanten hadden kunnen komen en gaan.

Zie ook Reactie 3, 4 en 7.

#### **Zienswijze briefschrijver 4.**

14. Er zijn een zestal onduidelijkheden in het voorgenomen plan:
  - 14.1 Er zijn geen eisen bekend aan de zogenaamde restauratieplannen van de monumentale boerderij. Er zou op zijn minst een deadline van het volledige herstellen van de T boerderij bekend moeten zijn.
  - 14.2 Is er een horecaverunning verleend voor een terras van 100m<sup>2</sup>?
  - 14.3 In de praktijk zijn er maar 15 parkeerplaatsen aanwezig. Op de inrichtingstekening staan er 30 ingetekend. Briefschrijver vraagt zich af of in werkelijkheid wel 30 auto's geparkeerd kunnen worden, zoals wordt voorgesteld op de inrichtingstekening. In de praktijk wordt de Hulleweg als overloop parkeerruimte benut, terwijl er langs de weg geen goede parkeermogelijkheden zijn.
  - 14.4 De functie van detailhandel wordt al 10 jaar niet meer uitgevoerd. Er is eigenlijk sprake van een nieuwe situatie.
  - 14.5 Het feit dat de locatie in een toeristisch gebied ligt, is voor de huidige bestemming geen doelgroep of meerwaarde voor het gebied.
  - 14.6 Het is niet duidelijk of de twee woningen kadastraal los komen te staan van de hoofdbestemming. Dit zou namelijk kunnen betekenen dat de uitbater van het restaurant geen relatie heeft met de omgeving. Het is voor de gemeenschap rondom het restaurant een voorwaarde voor acceptatie.
15. Er zijn twee opmerkingen op het onderdeel akoestiek:
  - 15.1 De Bielheimerweg en de Hulleweg zijn geen 80 km, maar 60 km wegen. De Hulleweg is onverhard en er rijdt hier wel degelijk doorgaand verkeer en sluijverkeer.
  - 15.2 De nieuw te bouwen woning krijgt te maken met geluidsoverlast van de Gaanderenseweg. Er wordt zeer simplistisch gesteld dat er geen maatregelen te nemen zijn aan de bron (Gaanderenseweg) en dus de grenswaarden moeten worden aangepast.
16. Is de afgegeven horeca vergunning conform categorie 1 "lichte horeca" sub 1b, zo niet dan past deze vergunning niet in het toeristisch gebied.
17. Briefschrijver verzoekt om geluidsbeperkende- en verkeersbelemmerende maatregelen te nemen aan de Gaanderenseweg. Het is een gevaarlijk weggedeelte door te snel rijden, onduidelijke wegstructuur en onverwacht afslaand verkeer. Er zijn een aantal ongelukken gebeurd. Nu komen er door het restaurant gemiddeld 60 voertuigbewegingen bij op de kruising Gaanderenseweg – Hulleweg. Ook fietsers en Pieterpad-lopers moeten hier oversteken en er zijn 2 bushaltes. Kortom het verzoek om de gevaarlijke verkeerssituatie van deze weg aan te passen, zodat geen ontheffing hogere grenswaarden voor het geluid voor de nieuw te bouwen woning hoeft te worden afgegeven.

#### **Reactie zienswijze briefschrijver 4.**

##### Reactie 14:

1. Zie Reactie 3.  
Er is geen deadline gesteld wanneer de deel van de monumentale boerderij gerestaureerd moet zijn.
2. Voor het schenken van dranken op het terras moet de initiatiefnemer een uitbreiding aanvragen op zijn drank- en horecaverunning. Dit is overigens geen onderwerp, dat wordt geregeld in een bestemmingsplan.
3. Er is plaats voor 30 parkeerplaatsen (zie tekening op blz. 7 van de ruimtelijke onderbouwing in de toelichting op het bestemmingsplan). Dit aantal is gebaseerd op de landelijke parkeernormen (C.R.O.W) en onze nota Auto & Fiets 2017 voor een restaurant van deze omvang. In de praktijk zijn er nu 15 parkeerplaatsen aangelegd. Als de schuur ook als horecagelegenheid gaat functioneren kan dit aantal worden uitgebreid naar 30.
4. In de ruimtelijke ordening dient het geldende (oude) bestemmingsplan gebruikt te worden als uitgangspunt. In dat plan ligt er een detailhandelsbestemming op dit perceel. Deze bestemming wordt nu gewijzigd in een horeca- en woonbestemming.
5. Een kleinschalige horecabestemming in een toeristisch gebied ziet de gemeente als een aanvulling en heeft een positief effect op de toeristische- en recreatieve functie van dit buitengebied.
6. De twee woningen hebben geen planologische verbinding met de horecabestemming. Het kan gebeuren dat de percelen drie verschillende eigenaren krijgen. Eigendomssituaties zijn echter niet van belang in een bestemmingsplan.

##### Reactie 15:

1. In deze zienswijze richt de briefschrijver zich op de stofoverlast als het verkeer over de Hulleweg rijdt. Er zijn in Doetinchem meer zandwegen en zeker in droge periodes hebben aanwonenden daar last van. Dit is een bekend probleem. Naar mening van de gemeente wordt dit niet extreem verergert door de nieuwe functie. De meeste bezoekers komen vanaf de Gaanderenseweg. Het bestemmingsplan regelt niet het voorkomen van stofoverlast en sluijverkeer.
2. De onderbouwing van de (on)mogelijkheid tot het treffen van maatregelen aan de Gaanderenseweg om de geluidemissie te verminderen, zijn verwoord in het besluit inzake de vaststelling van hogere grenswaarden geluid voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting ingevolge artikel 110a van de Wet geluidhinder voor de realisatie van een nieuwe woning aan de Gaanderenseweg 381 te Doetinchem d.d. 16 april 2019. Dit is geen zaak, die wordt geregeld in het kader van het bestemmingsplan. De verleende ontheffing hogere grenswaarden is het uitgangspunt voor het bestemmingsplan.

##### Reactie 16:

De drank & horeca-vergunning d.d. 14 november 2018 met kenmerk nr. 1163070 is afgegeven voor een restaurant. Dit stemt overeen met de horeca categorie 1, zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

##### Reactie 17:

In een bestemmingsplan worden geen verkeersmaatregelen getroffen. Voor wat betreft geluids-beperkende maatregelen zie Reactie 15.2.

In algemene zin kan over de verkeerssituatie het volgende worden gesteld. Met de verkeersintensiteiten op de Gaanderenseweg kan worden volstaan met een kruising zonder uitvoegstrook voor het afslaande verkeer op de Gaanderenseweg. Er zijn echter meer factoren dan alleen intensiteiten die de verkeersafwikkeling beïnvloeden. Daarbij kan onder andere gedacht worden aan grote snelheidsverschillen tussen weggebruikers onderling, korte volgafstanden of slechte zichtomstandigheden. Het huidige verkeersbeeld geeft geen aanleiding om te denken dat een aparte uitvoegstrook nodig is voor het verkeer. Het verkeer dat de Hulleweg in wil rijden dient op de Gaanderenseweg snelheid te minderen alvorens af te slaan.

Dit is overigens een situatie die op heel veel locaties in Doetinchem voorkomt, denk bijvoorbeeld ook aan het tuincentrum Groenrijk op de Wassinkbrinkweg. Deze sluit aan op de provinciale weg N 315 (Doetinchemseweg) en ook de provincie kiest hier niet voor afslagvakken.