

**Nota van zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied - 2012**

Inhoud plan

Voor het gehele buitengebied van de gemeente Doetinchem is een nieuw bestemmingsplan opgesteld, in het kader van het actualiseren van de bestemmingsplannen. Het ontwerp van dit bestemmingsplan is ter inzage gelegd.

Gevolgde procedure

Vanaf 18 april 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan zes weken ter visie gelegen, tot en met 29 mei 2013. Op 18 juli 2013 heeft de raad het plan vastgesteld. Als gevolg van indiende beroepen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) is het vaststellingsbesluit op 5 november 2014 vernietigd. Uit de uitspraak bleek dat de raad binnen een jaar een nieuw besluit moet nemen, met inachtnaam van de uitspraak. Hiervan heeft de raad gebruik gemaakt.

Ontvangen zienswijzen

Deze nota geeft een beeld van de ontvangen zienswijzen naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan en hoe daarmee wordt omgegaan. Als gevolg van de uitspraak van de ABRS is de beantwoording van de zienswijzen op een aantal punten aangepast. Dit is verwerkt in de voorliggende nota, in de kolommen "aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015" en "gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015". Dit alles is toegevoegd aan de Nota van Zienswijzen zoals deze bij de eerste vaststelling in juli 2013 bij de raad lag.

Naast de aanpassingen als gevolg van de uitspraak, zijn er ook enkele zienswijzen ondertussen voorzien van een voldoende onderbouwing. Ook hier is de nota aangepast op de nieuwe situatie.

Bij de vaststelling op 18 juli 2013 was er sprake van een nota van zienswijzen met daarbij een addendum van twee zienswijzen (115 en 116). Deze twee oorspronkelijke nota's zijn in de voorliggende nota samengevoegd.

De volgende zienswijzen zijn ingediend¹:

Nr	naam	adres	postcode en woonplaats	datum brief	kenmerk brief	namens	ontvangst brief	ons nummer
1	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	25 april 2013	--	--	1 mei 2013	13i0018569
2	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	3 mei 2013	--	--	7 mei 2013	13i0019372
3	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	7 mei 2013	--	--	7 mei 2013	13i0019421
4	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	6 mei 2013			13 mei 2013	13i0019902
5	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	13 mei 2013	B/88209/JZI-DL 701112	[namens]	13 mei 2013	13i0020170
6	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	10 mei 2013	--	[namens]	14 mei 2013	13i00020239
7	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	15 mei 2012	SK/MJ/459/B-53.412	[namens]	16 mei 2013	13i0020752
8	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	13 mei 2012	13-68/Dt4h	[namens]	16 mei 2013	13i0020759
9	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	15 mei 2013	PJO-13-02167	--	16 mei 2013	13i0020789
10	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	15 mei 2013	--	--	17 mei 2013	13i0020932
11	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	15 mei 2013	--	--	17 mei 2013	13i0020965
12	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	15 mei 2013	--	--	17 mei 2013	13i0020976
13	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	16 mei 2013	2013.05.0502	[namens]	17 mei 2013	13i0021011
14	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	15 mei 2013	--	--	17 mei 2013	13i0021031
15	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	19 mei 2013	--	--	17 mei 2013	13i0021095
16	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	--	--	--	17 mei 2013	13i0021106
17	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	21 mei 2013	B/88269	[namens]	21 mei 2013	13i0021171
18	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	16 mei 2013	hvp/ev/13.0749	[namens]	21 mei 2013	13i0021216
19	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	14 mei 2013	B/88218/JZI-DL 701104	[namens]	14 mei 2013	13i0020422
20	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	20 mei 2013	--	--	22 mei 2013	13i0021425
21	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	21 mei 2013	SK/MJ/486/B-53.412	[namens]	22 mei 2013	13i0021438

¹ In de tabel is bij een aantal nummers aangegeven dat deze dubbel is geregistreerd. In de tabel is dan de verwijzing naar de 'eerste' zienswijze opgenomen en ook is aangegeven onder welk nummer de 'tweede' brief is geregistreerd. In het onderdeel 'samenvatting en antwoord' ontbreken deze nummers.

Nr	naam	adres	postcode en woonplaats	datum brief	kenmerk brief	namens	ontvangst brief	ons nummer
22	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	--	--	--	21 mei 2013	13i0021463
23	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	16 mei 2013	377.12/KS/20130516	[namens]	22 mei 2013	13i0021464
24	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	20 mei 2013	--	--	21 mei 2013	13i0021492
25	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	23 mei 2013	--	[namens]	24 mei 2013	13i0021649
26	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	22 mei 2013	--	[namens]	24 mei 2013	13i0021818
27	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	23 mei 2013	--	[namens]	24 mei 2013	13i0021820
28	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	21 mei 2013	--	--	23 mei 2013	13i0021678
29	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	22 mei 2013	13u0004946 / 12zk012923	--	23 mei 2013	13i0021830
30	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	18 mei 2013	--	--	24 mei 2013	13i0021843
31	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	23 mei 2013	--	[namens]	27 mei 2013	13i0021994
32	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	27 mei 2013	13i0022087
33	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	--	--	--	27 mei 2013	13i0022092
34	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	25 mei 2013	--	--	27 mei 2013	13i0022103
35	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022151
36	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	26 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022153
37	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	25 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022155
38	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022161
39	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	24 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022175
40	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	24 mei 2013	GK 361	[namens]	28 mei 2013	13i0022183
41 / 114	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	28 mei 2013 / 6 juni 2013	13i0022192 / 13i0023801
42	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	[namens]	27 mei 2013	13i0022198
43	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	27 mei 2013	13i0022201
44	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	27 mei 2013	13i0022204
45	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	24 mei 2013	--	--	27 mei 2013	13i0022205
46 / 48	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013--	--	[namens]	27 mei 2013 / 28 mei 2013	13i0022207 / 13i0022210
47	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	25 mei 2013	KR 2013	--	28 mei 2013	13i0022208
49	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	26 mei 2013	--	--	27 mei 2013	13i0022211
50	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022242
51	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022249
52	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022282
53	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022338
54	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	[namens]	28 mei 2013	13i0022342
55 / 94	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	[namens]	28 mei 2013 / 30 mei 2013	13i0022354 / 13i0022608
56 / 77	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	GN/To-0424	[namens]	28 mei 2013	13i0022365 / 13i0022460
57	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	GN/Hu-2070	[namens]	28 mei 2013	13i0022368
58	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	GN/Be-1494	[namens]	28 mei 2013	13i0022371

Nr	naam	adres	postcode en woonplaats	datum brief	kenmerk brief	namens	ontvangst brief	ons nummer
59	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	GN/Ra-1234	[namens]	28 mei 2013	13i0022373
60	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022374
61 / 75	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	GN/Bo-2070	[namens]	28 mei 2013 / 29 mei 2013	13i0022377 / 13i0022459
62	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	25 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022380
63	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	404/10400248	[namens]	28 mei 2013	13i0022382
64	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022433
65	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	DGETM-EM / 13093722	--	29 mei 2013	13i0022407
66	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022411
67	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	DH/MJ/508/B-53.374	[namens]	29 mei 2013	13i0022415
68	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022418
69	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	23 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022423
70 / 72	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022439 / 13i0022440
71	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	26 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022438
73 / 105	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	2013.0288.HK.ph	--	29 mei 2013 / 30 mei 2013	13i0022451 / 13i0022772
74 / 81	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	GN/Kr-0239	[namens]	29 mei 2013	13i0022455 / 13i0022542
76	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	Project H432	[namens]	28 mei 2013	13i0022383
78	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022530
79	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022534, bijlagen 13i0022669, 13i0022670, 13i0022672, 13i0022674
80 / 96	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	JOI6737	[namens]	29 mei 2013 / 30 mei 2013	13i0022539 / 13i0022621
82	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	GN/Lu-0217	[namens]	29 mei 2013	13i0022545
83 / 89	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	13097-bo.bo	--	29 mei 2013 / 30 mei 2013	13i0022548 / 13i0022576
84	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	R207397752	[namens]	29 mei 2013	13i0022551
86 / 93	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	LG/JdJ/13.U.1772	--	29 mei 2013 / 30 mei 2013	13i0022570 / 13i0022595
87	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	13.113	[namens]	28 mei 2013	13i0022573
88	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	--	--	--	28 mei 2013	13i0022413
90	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	[namens]	28 mei 2013	13i0022579, bijlage 13i0022638
91	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022582
92	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	--	--	28 mei 2013	13i0022586
95 / 97	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	SB/BK/03006042/13478027	[namens]	29 mei 2013	13i0022644 / 13i0022650
98	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022654
99	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	--	--	--	29 mei 2013	13i0022657
100	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022763
101	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022764
102	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	--	--	--	29 mei 2013	13i0022765
103	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022768
104	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	27 mei 2013	JVH/158	--	29 mei 2013	13i0022769

Nr	naam	adres	postcode en woonplaats	datum brief	kenmerk brief	namens	ontvangst brief	ons nummer
106	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022774
107	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i002275
108	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022777
109	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022780
111	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	28 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022783
112	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	--	--	29 mei 2013	13i0022806
113	<i>[naam]</i>	<i>[adres]</i>	<i>[postcode, woonplaats]</i>	<i>mei 2013</i>	<i>hs/rw</i>	<i>[namens]</i>	<i>31 mei 2013</i>	<i>13i0022852</i>
115	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	29 mei 2013	GN/JA-1281	[namens]	29 mei 2013	13i0022542
116	[naam]	[adres]	[postcode, woonplaats]	--	--	--	29 mei 2013	13i0022856

Cursief: te laat ontvangen, blijft buiten beschouwing.

Deze zienswijzen zijn samengevat en zijn van een antwoord en conclusie voor het bestemmingsplan voorzien.

In deze nota zullen de briefschrijvers aangehaald worden als "briefschrijver N" waarbij de N gelijk is aan het nummer in het overzicht hiervoor.

Samenvatting van en antwoord op de zienswijzen, inclusief conclusie voor het bestemmingsplan.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
1	A Briefschrijver geeft aan dat de mogelijkheid voor het bouwen van een bedrijfswoning aan de Koningsweg 5 te Wehl is komen te vervallen. Dit was naar zijn mening wel mogelijk in het vorige bestemmingsplan. Briefschrijver vraagt om de mogelijkheid voor het bouwen van een bedrijfswoning weer toe te voegen aan de bestemming ter plaatse, omdat dit grote gevolgen heeft voor de waarde van het onroerende goed.	De bedrijfswoning bij het recreatiebedrijf aan de Koningsweg 5 was in het verleden de bestaande woning Koningsweg 3/3a. Deze woning was ook als zodanig bestemd in het bestemmingsplan Buitengebied 1981 van de gemeente Wehl. Deze situatie is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied - 2012. Uit nader onderzoek blijkt dat deze woning al in 1994 is afgesplitst van de camping. In het bestemmingsplan Buitengebied 2002 gemeente Wehl had deze woning om die reden al een woonbestemming. Koningsweg 5 had in dit plan de mogelijkheid een dienstwoning te realiseren. Die bouwmogelijkheid is tot op heden niet benut. Het gaat om een verworven recht dat in principe moet worden gerespecteerd. Dit wordt nu overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	De bestemming van de woning Koningsweg 3/3a wordt gewijzigd van 'Recreatie' in 'Wonen'. Aan het perceel Koningsweg 5 wordt op de plankaart de aanduiding 'bedrijfswoning' toegevoegd. Hierdoor ontstaat ter plaatse (wederom) de mogelijkheid een bedrijfswoning te realiseren.	Ondanks het besluit van 18 juli 2013 was de aanduiding 'bedrijfswoning' per abuis niet in het bestemmingsplan zelf toegevoegd. Dit is nu alsnog gedaan.	De aanduiding 'bedrijfswoning' alsnog toevoegen aan bestemming 'Recreatie' voor Koningsweg 5 te Wehl.
	B Als het bestemmingsplan op basis van punt A niet wordt aangepast, zal briefschrijver een verzoek om planschade indienen.	Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is en briefschrijver is van mening dat er sprake is van planschade, kan een claim hiervoor worden ingediend bij de gemeente. Meer informatie hierover is te vinden op de website van de gemeente, https://secure.doetinchem.nl/loketten/digitaal-loket_3673/product/planschade-tegemoetkoming-aanvragen_1055.html .	Geen aanpassing.	-	-
2	Briefschrijver geeft aan dat het bedrijf aan de Boeninksteeg 14 te Doetinchem niet alleen een garagebedrijf is, maar ook een landbouwmechanisatiebedrijf. Dit is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Briefschrijver vraagt om deze functie ook op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Al bij de nota Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied heeft briefschrijver deze reactie gegeven, wat nog niet geleid heeft tot een juiste verwerking.	Uit onderzoek is gebleken, dat de voormalige gemeente Zelhem voor het bedrijf een partiële bestemmingsplan-herziening heeft doorlopen (Buitengebied herziening 2-1988). Hierin ligt zowel het garagebedrijf als het landbouwmechanisatiebedrijf planologisch vast. Uit het milieuvergunningdossier blijkt hetzelfde. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.	Op de plankaart wordt ter plaatse de aanduiding 'garage' gecombineerd met handel en reparatie van landbouwvoertuigen	-	-
3	A Het pand Kerkhofweg 12 is bij het onderzoek naar de cultuurhistorie bebouwing verward met het aan de weg staande bijgebouw bij Kerkhofweg 10a. Deze laatste is een gemeentelijk monument en hoeft dus niet aangeduid te worden met 'cultuurhistorische waarden'. Kerkhofweg 12 is in het onderzoek gezien als monument, en daarom niet voorzien van de aanduiding. Dit pand is echter geen monument. Briefschrijver vraagt om correctie van deze fout, waarbij de woning Kerkhofweg 12 de	De aanduiding is inderdaad ten onrechte aan huisnummer 10a gekoppeld.	De aanduiding 'specifieke vorm van waarde – cultuurhistorie' wordt op de plankaart toegekend aan Kerkhofweg 12.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	functieaanduiding 'cultuurhistorische waarden' krijgt, net als het aanwezige bijgebouw.				
B	Briefschrijver vraagt om, met inachtneming van het gestelde onder A, de woning Kerkhofweg 12 een dubbele woonbestemming te geven.	Voor Kerkhofweg is de regeling in artikel 39.10 (Woningsplitsing voor monumenten en bij functieaanduiding 'cultuurhistorische waarden') van toepassing.	De woning Kerkhofweg 12 wordt op de plankaart voorzien van twee bestemmingsvlakken voor wonen. De onder A genoemde aanduiding komt op beide bestemmingsvlakken te liggen.	-	-
4	Briefschrijver vraagt om aanpassing van het bestemmingsvlak Wonen op zijn perceel, Broekstraat 22 Wehl. Het huidige voorstel kan leiden tot ongewenste ontwikkelingen voor de oorspronkelijke voorgevel van de T-boerderij. Briefschrijver vraagt om de afmeting van het bouwperceel uit het voorontwerp te handhaven of zo te verschuiven dat deze gelijkmatig wordt verdeeld rondom de huidige bebouwing, aangegeven in bij de brief gevoegd voorstel.	Het perceel voor Broekstraat 22 komt aan de noordzijde niet overeen met de uitgangspunten voor de woonbestemming. Het perceel Broekstraat 22a heeft bewust een erg klein bestemmingsvlak voor 'Wonen' toegekend gekregen. Dit is in lijn met de afspraken die hiervoor gelden bij de ontwikkeling van het bouwplan tot woning. Dit wordt niet aangepast. De maximale goot- en bouwhoogte ontbreken nog op dit vlak. Dit zal worden aangepast. De omvang van het vlak voor Broekstraat 22 Wehl wordt aangepast.	Op de plankaart wordt het bestemmingsvlak voor Broekstraat 22 aan de noordzijde vergroot tot een 'normale' omvang, die gebruikelijk is bij een woning. Aan het bestemmingsvlak voor Broekstraat 22a wordt toegevoegd dat maximale goothoogte van 3,5 m geldt en een maximale bouwhoogte van 7 m. Dit is in overeenstemming met de ontwikkeling die hier heeft plaats gevonden.	-	-
5	Briefschrijver geeft aan dat de beschikbare uitbreidingsruimte van maximaal 10% voor het loon- en grondverzetbedrijf aan de Pierikstraat 16 te Gaanderen te weinig is. Het bedrijf op deze locatie is een samenvoeging van het bedrijf wat op twee locaties gevestigd was. Na de brand op de andere locatie in 2004 heeft het bedrijf 500 m ² stallingsruimte elders gehuurd. De huur van dit pand loopt af en het bedrijf wil deze ruimte realiseren met een uitbreiding van 500 m ² aan de Pierikstraat 16. Dit is nodig om de machines van het bedrijf binnen te kunnen stallen en de wasplaats inpandig te maken. Naar mening van briefschrijver is er sprake van een gebiedsgebonden en gebiedspassend bedrijf. Het bedrijf is gebiedsgebonden omdat het in het buitengebied gevestigd is temidden van het grootste deel van de cliënten van het bedrijf, de agrarische bedrijven.	Het bedrijf heeft de standaard uitbreidingsruimte voor alle niet-agrarische bedrijven in het buitengebied (10% van de bestaande bebouwing). Het verzoek om meer uitbreidingsmogelijkheden is niet voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Het verzoek kan om die reden niet (goed) worden beoordeeld en dus ook niet worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Briefschrijver moet een afzonderlijk verzoek, voorzien van genoemde onderbouwing indienen. Het gemeentebestuur zal dan beslissen of zij al dan niet medewerking verleent. In geval van medewerking zal een afzonderlijke planologische procedure moeten worden doorlopen (omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan of partiële bestemmingsplanherziening). De kosten voor deze procedure zijn voor rekening van briefschrijver.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die onderbouwd dat de vergroting van het bedrijf gerechtvaardigd is. De maximale oppervlakte (bvo) is vastgelegd op 1535 m ² , als volgt opgebouwd: <ul style="list-style-type: none"> • de bedrijfswoning telt niet mee; • van de aanwezige bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning telt 100 m² (standaardoppervlakte bijbehorende bouwwerken) niet mee; • de oppervlakte (bvo) die moet worden vastgelegd bestaat uit: <ol style="list-style-type: none"> 1. bestaande grote loods: 846 m² 2. bestaande kleine loods: 114 m² 3. bijbehorende bouwwerken > 100 m²: (111 + 61 - 100) = 72 m²; 4. te realiseren loods: 500 m² (hierdoor vervallen enkele kleine aanbouwen achter de bestaande grote loods) Dit is totaal: 1532 m ² , afgerond	<ul style="list-style-type: none"> • Verwijderen 'specifieke bouwaanduiding - gebouwen uitgesloten' voor zover aanwezig op het bestemmingsvlak. • Toevoegen van de maatvoering 'maximum oppervlakte (bvo) (m²)' met een oppervlakte van 1535 m². • Wijzigen van een deel van de bestemming 'Bedrijf' naar bestemming 'Natuur' met functieaanduiding 'natuurontwikkelingsgebied'. • De landschappelijke inpassing vastleggen met een voorwaardelijke verplichting. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
6	<p>Briefschrijver geeft aan niet te kunnen terugvinden of op het adres Stadsheidelaan 10 te Doetinchem het aanwezige hoveniersbedrijf op een juiste wijze bestemd is. Briefschrijver vraagt daarom om de bestemming 'hoveniersbedrijf' toe te voegen aan de agrarische bestemming. Het bedrijf heeft hierbij een plan overlegd voor de realisatie van een karloods.</p>	<p>Het bedrijf is van oorsprong een kwekerij. Het telen van gewassen is een agrarische bedrijvigheid. Om die reden is een agrarisch bouwvlak toegekend. De bestemming 'agrarisch' kent een afwijkingsbepaling om - onder voorwaarden - nevenactiviteiten toe te staan, zoals een hoveniersbedrijf met bijbehorende bouwwerken tot maximaal 50% van de oppervlakte van de bestaande (agrarische) gebouwen en niet meer dan 500 m². Hieraan voldoet het bedrijf. Om die reden is een specifieke bestemming of aanduiding niet nodig.</p>	Geen aanpassing.	<p>naar 1535 m² (ivm marge bij meting). De geplande karloods past niet binnen het agrarisch bouwvlak. Briefschrijver heeft in 2014 met een ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat een verschuiving van het agrarische bedrijfsvlak gerechtvaardigd is.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Het bouwvlak aan de Stadsheidelaan 10 in Doetinchem enkele meters naar het zuiden verschuiven. De oppervlakte blijft gelijk. • De landschappelijke inpassing vastleggen met een voorwaardelijke verplichting. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2. 	
7	A	<p>Briefschrijver vraagt om het agrarisch bouwvlak van Smidstraat 1 af te splitsen van het bouwvlak wat op Steverinkstraat 67 ligt. Er is hier sprake van verschillende eigenaren.</p>	<p>Met betrekking tot de genoemde adressen zijn meerdere zienswijzen ingediend. Uit onderzoek blijkt, dat het voormalig agrarisch bedrijf Steverinkstraat 69 in het kader van het 'oude' bestemmingsplan Buitengebied 2000, herziening 2002 van de gemeente Doetinchem één agrarisch bouwperceel had. Het perceel is inmiddels qua eigendom in vier delen gesplitst:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Twee delen zijn onbebouwde landbouwgrond. 2. Eén deel (Steverinkstraat 67) bevat de voormalige bedrijfswoning en enkele bijbehorende bouwwerken en heeft slechts een woonfunctie. 3. Eén deel (Smidstraat 1) is een paardenfokkerij met bijbehorende bouwwerken, zonder bedrijfswoning. <p>Een en ander rechtvaardigt de volgende bestemmingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bestemming 'Agrarisch met waarden' zonder agrarisch bouwvlak voor de twee delen onbebouwde landbouwgrond. 2. De bestemming 'Wonen' voor Steverinkstraat 67 met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' om belemmering voor het bedrijf Smidstraat 1 te voorkomen. 3. De bestemming 'Agrarisch met waarden' met agrarisch bouwvlak voor Smidstraat 1. Aangezien het om een productiegerichte paardenhouderij gaat (paardenfokkerij) valt het onder het begrip 'agrarische bedrijvigheid' en is een aanduiding op de plankaart niet nodig. Hetzelfde geldt voor de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – rijbak'. Een rijbak is een bij de paardenfokkerij behorende voorziening, die zowel binnen als buiten het bouwvlak is toegelaten. <p>Een agrarisch bouwvlak kan niet maar zo worden toegekend, veranderd en/of vergroot. Er moet in elk geval sprake zijn van een agrarisch bedrijf.</p>	<p>Bestemmingsplankaart als volgt aanpassen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Steverinkstraat 67: agrarisch bouwvlak vervangen door bestemming 'Wonen' + aanduiding 'plattelandswoning'. 2. Smidstraat 1: het agrarisch bouwvlak aan de westzijde van de Smidstraat ongewijzigd laten. De aanduidingen 'paardenhouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch – rijbak' verwijderen. 	<p>Briefschrijver heeft in 2014 met een ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat een vergroting aan de westkant van het agrarische bouwvlak Smidstraat 1 gerechtvaardigd is (van 3.035 m² naar 4.712 m²). Gebleken is dat de plattelandswoning (Steverinkstraat 67) niet binnen de bestemming 'Wonen' vastgelegd mocht worden. Er is op deze locatie wel sprake van een plattelandswoning, zoals de wet hiervoor heeft bedoeld. Daarom is het bestemmingsvlak die bij de eerste vaststelling voorzien was van de bestemming 'Wonen' (1.723 m²) omgezet naar de bestemming Agrarisch met een bouwvlak (de woning met bijbehorend erf, 1.723 m²), gekoppeld aan het bouwvlak van Smidstraat 1 en voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning'. De Smidstraat zelf is niet in het agrarisch bouwvlak opgenomen, omdat dit een weg is met een openbaar karakter en een agrarisch bouwvlak daarop ongewenst is. De twee bouwvlakken aan beide zijden van deze weg zijn met een aanduiding gekoppeld. In het ontwerpplan had deze locatie één agrarisch bouwvlak met een oppervlakte van 6.854 m². In het vast te stellen plan is de totale oppervlakte 4.714 + 1.723</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Het agrarisch bouwvlak bij Smidstraat 1 vergroten naar westelijke richting tot een maximaal oppervlakte van 4.712 m². • De ruimtelijke onderbouwing hiervoor is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2. • Steverinkstraat 67 voorzien van de bestemming Agrarisch met bouwvlak (1.724 m²), gekoppeld aan het bouwvlak van Smidstraat 1; • Het deel van het bouwvlak wat hoort bij Steverinkstraat 67 voorzien van de functieaanduiding voor plattelandswoning.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
		Verder moet een goede ruimtelijke onderbouwing aan het verzoek ten grondslag liggen. Deze ontbreekt. Briefschrijver geeft alleen maar aan, dat hij uitbreidingsruimte in de toekomst wil. Dit is onvoldoende. Ter plaatse geldt de bestemming 'Agrarisch met waarden'. In elk geval zal moeten worden onderzocht of de waarden worden aangetast bij de gewenste vormverandering. Ook zijn de eventuele gevolgen voor de omliggende burgerwoningen van belang. Zodra het bestemmingsplan Buitengebied – 2012 van kracht is, kan briefschrijver een verzoek om bestemmingsplanwijziging aan B&W doen. Er zijn de afgelopen maanden meerdere soortgelijke verzoeken ingediend. Geïnteresseerden kunnen wellicht samen om een bestemmingsplanwijziging vragen en dan de kosten delen.		= 6.437 m ² . De afname van het oppervlak komt omdat de Smidstraat zelf niet meer in het bouwvlak zit en omdat het vlak bij de Steverinkstraat 67 kleiner is geworden. De aanduiding voor de cultuurhistorische waarde is op het hele agrarische bouwvlak gelegd, omdat er sprake is van meer dan één waardevol pand binnen het agrarische bouwvlak Smidstraat 1 / Steverinkstraat 67.		
B	Briefschrijver is van mening dat de aanduiding 'paardenhouderij' toegevoegd moet zijn omdat sprake is van productiegerichte paardenhouderij. Dit is ook toegezegd bij in de nota van inspraak op het voorontwerpplan.	Dit is niet nodig (zie antwoord onder A bij 3.).	Geen aanpassing.	-	-	
C	Briefschrijver vraagt om het toevoegen dan de aanduiding voor een paardrijbak (sa-rbk) ook toe te voegen op het perceel aan de zuidwestzijde van het bedrijf. Binnen het bouwperceel is daar nu ook een rijbak aanwezig. Deze is gesitueerd ter plaatse van de uitbreidingsruimte van de stallen. Briefschrijver wil uitbreidingsruimte voor bebouwing binnen het bouwperceel behouden. Een voorstel voor het gewenste bouwvlak is bij de brief gevoegd.	Toevoegen aanduiding is niet nodig en het agrarisch bouwvlak kan niet maar zo worden vergroot (zie antwoord onder A bij 3.).	Geen aanpassing.	-	-	
8	A	Briefschrijver verzet zich tegen de ruime mogelijkheden in het bestemmingsplan voor uitbreiding van intensieve veehouderijen, met name in het gebied ten oosten van Doetinchem	Bij het bestemmingsplan is een MER opgesteld. Op 25 april 2013 heeft de gemeenteraad ingestemd met de voorgestelde verwerking van de gevolgen van het MER om de stikstofdepositie op met name De Zumpe op een juiste manier vast te leggen, zodat er geen toename meer kan plaatsvinden van deze depositie. Op de voorgestelde manier is het ook verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De commissie m.e.r. heeft, zoals voorgeschreven, het MER getoetst en een advies uitgebracht. Dit advies is als bijlage 6 van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan bijgevoegd. Als gevolg van het advies worden de regels in het bestemmingsplan ambtshalve nog wat verder aangescherpt. Dit is gedaan, op basis van de "aanvulling MER bestemmingsplan Buitengebied". Ook deze aanvulling is als bijlage bij het vast te	Geen aanpassing.	Naar aanleiding van de uitspraak ABRS is een ammoniakemissie regeling in het plan opgenomen waardoor uitbreiding (ook bebouwing) slechts mogelijk is als dit niet leidt tot een toename van de ammoniakemissie. Deze maximale emissie per bedrijf is opgenomen in een bijlage bij de toelichting. Hierin is van alle agrarische bedrijven de vergunde situatie (gecorrigeerd voor de feitelijke bezetting) vastgelegd, als 'nulmeting', in een bijlage bij de toelichting. De 'nulmeting' heeft als peildatum 1 juni 2015 en berekende emissie is gebaseerd op de Regeling ammoniak en	Aanpassing aan uitspraak ABRS betekent dat de planregels zodanig aangepast worden dat uitbreiding van niet-grondgebonden veehouderij bij recht niet zonder meer mogelijk is: <ul style="list-style-type: none"> • Uitbreiding is pas mogelijk als aantoonbaar geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie (artikel 3.2.2 sub b, 3.8.1 sub b, 4.2.2 sub b, 4.9.1 sub b). • In de algemene gebruiksregels is toename van ammoniakemissie als verboden gebruik toegevoegd (36.1). • De opgenomen wijzigingsbevoegdheid (artikel 39.2) om de omschakeling van grondgebonden naar niet-grondgebonden veehouderijen mogelijk te maken is geschrapt en

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
		stellen bestemmingsplan gevoegd, bijlage 7 van de toelichting. Concreet zijn de voorwaarden artikel 3.8.1, sub c en 4.9.1, sub c toegevoegd (uitbreiding agrarisch bedrijf slechts toegestaan als stikstofemissie niet toeneemt, dan wel saldering plaatsvindt). Voorts is in artikel 39.2 een wijzigingsbepaling opgenomen om twee jaar na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 een verbod op nieuwe intensieve veehouderijen op bestaande agrarische bouwpercelen in te voeren.		veehouderij (Rav). Ook is in het plan de opgenomen wijzigingsbevoegdheid geschrapt, waardoor bestaande veehouderijbedrijven niet zonder meer kunnen uitbreiden of omschakelen. In de algemene gebruiksregels is dit daarbij als verboden gebruik opgenomen. Op deze wijze zullen de uitbreidingsmogelijkheden voor de niet-grondgebonden bedrijven stringent worden beperkt. Daarmee wordt voldaan aan de uitspraak van de ABRS.	ondergebracht bij de algemene gebruiksregels als verboden gebruik (36.1) net als de mogelijkheid om uitbreiding mogelijk te maken door middel van externe saldering. • Als bijlage bij de toelichting is een overzicht van de (gecorrigeerde) vergunde emissies per agrarisch bedrijf opgenomen. • Artikel 1.85, 3.5.2 en 4.5.2 zijn door deze aanpassingen vervallen.
B	Briefschrijver is van mening dat op provinciaal niveau nog geen goede afweging is gemaakt omtrent verwevingsgebieden. Deze zijn in het reconstructieplan door de Raad van State vernietigd en in het streekplan verwijst de provincie terug naar dit vernietigde deel van het reconstructieplan.	In de nu geldende structuurvisie (streekplan) van de provincie Gelderland zijn de contouren van de verwevingsgebieden vastgelegd (themakaart 20). Deze maatgevend voor de Gelderse gemeenten. Daar doet het feit, dat het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers op dit punt deels is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) niets aan af.	Geen aanpassing.	Inmiddels is de Omgevingsverordening Gelderland in werking getreden en zijn de Reconstructieplannen ingetrokken. Om het bestemmingsplan actueel te hebben wordt aangesloten op de nieuwe indeling van de natuur uit deze verordening.	De indeling van de EHS is aangepast in de nieuwe indeling van GNN en GO.
C	Briefschrijver wenst dat het gebied aan de oostrand van Doetinchem een bestemmingsregeling krijgt conform een extensiveringsgebied om zodoende de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderij te beperken	Zie antwoord onder B. De gemeente Doetinchem volgt het beleid van de provincie en ziet geen reden dit beleid aan te scherpen.	Geen aanpassing.	Zie antwoord onder A en B.	Zie antwoord onder A en B.
D	Briefschrijver is van mening dat artikel 3 en 4 te ruime ontwikkelingsmogelijkheden bieden voor intensieve veehouderij	Zie antwoord onder A.	Geen aanpassing.	Zie antwoord onder A, nieuwe ontwikkelingen zijn slechts mogelijk als dit niet leidt tot een toename van de ammoniakemissie. Daarmee zijn alle ruime ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijbedrijven, ook de niet-grondgebonden veehouderijbedrijven, uit het plan gehaald.	Zie antwoord onder A.
E	Briefschrijver is van mening dat het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is en sprake is van strijdigheid met art. 19g van de Natuurbeschermingswet 1998 omdat de in het MER voorgestelde maatregelen, ten aanzien van het terugbrengen van stikstofdepositie, niet zijn opgenomen in het ontwerpplan waardoor niet verzekerd kan worden dat de te beschermen gebieden niet worden aangetast.	Het plan bevat een strijdigheid ten opzichte van het MER, wat in theorie kan leiden tot een strijdigheid met de Natuurbeschermingswet. Dit wordt opgeheven door het toevoegen van een specifieke regeling.	In het definitieve bestemmingsplan zijn ten opzichte van het ontwerp de planregels aangepast/aangevuld waarmee de effecten op instandhoudingsdoelen van de omliggende Natura-2000-gebieden en Natuurmonumenten zijn uitgesloten	Uit de uitspraak ABRS blijkt dat de aanpassing/aanvulling van de planregels – in de ogen van de ABRS – niet het gewenste effect had. De planregels zijn daarom zodanig worden aangepast dat de effecten op instandhoudingsdoeleinden van de omliggende Natura-2000 gebieden en Natuurmonumenten zijn uitgesloten. Een toename van de stikstofdepositie op de betreffende gebieden is op basis van de aangepaste planregels niet	Zie antwoord onder A, een toename van de ammoniakemissie is op basis van de planregels niet mogelijk en daarmee ook een toename van de stikstofdepositie op de gevoelige gebieden.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
F	Briefschrijver wijst erop dat met de term 'best beschikbare technieken' uit par. 7.2 van het MER bedoeld wordt op 'een minimale ammoniakemissie die mogelijk is op basis van echt het allebeste systeem dat in de Regling ammoniak en veehouderij is opgenomen'. Deze uitleg mag niet verward worden met de term 'best beschikbare technieken' uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (hierna: AMvB Huisvesting).	Dit klopt. In het MER is het staltype met de laagste emissiefactor gebruikt uit de Regeling ammoniak en veehouderij.	Geen aanpassing.	- meer mogelijk.	-
G	Briefschrijver is van mening dat een nieuwe passende beoordeling opgesteld dient te worden. Dit omdat in het MER uitgegaan is van een referentiesituatie inclusief een correctie conform AMvB Huisvesting, terwijl dit in de passende beoordeling niet is aangehouden. Hierdoor is een lagere referentie-emissie aangehouden waardoor de gestelde conclusie en de gedane aanbevelingen niet juist zijn.	Voor het MER geldt een andere referentiesituatie dan voor de passende beoordeling. Voor het MER geldt de Wet milieubeheer als toetsingskader en in de passende beoordeling wordt getoetst aan de Natuurbeschermingswet 1998.	Geen aanpassing.	Uit de uitspraak van de ABRS blijkt dat de gemeente bij het opstellen van het Mer en de Passende Beoordeling uitgegaan is van juiste referentiesituaties. Een hernieuwde Passende Beoordeling is dan ook niet noodzakelijk.	Geen aanpassing.
H	Briefschrijver is van mening dat het ontwerpplan in strijd is met het provinciale beleid omdat in artikel 3.8 en 4.9 uitbreidingsmogelijkheden worden geboden tot 1,5 hectare, resp. 1,25 hectare. Dit terwijl het provinciale beleid voorschrijft dat in verwevingsgebieden buiten ontwikkelingslocaties een bovengrens van 1 hectare geldt.	Het gaat hier om geldend beleid, dat is overgeheveld vanuit het 'oude' bestemmingsplan. Er is geen sprake van strijd met het provinciaal beleid. De maximale omvang van 1 hectare geldt wel voor intensieve veehouderij. Dit is vastgelegd in het bestemmingsplan bij de specifieke gebruiksregels van de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch met waarden.	Geen aanpassing.	Door de aanpassing van de planregels heeft de maximale omvang van een veehouderijbedrijf aan relevantie heeft ingeboekt. Uitbreiding is slechts mogelijk indien dit niet leidt tot een toename van de ammoniakemissie. Zie ook het antwoord onder A.	Geen aanpassing.
I	Briefschrijver wijst erop dat in een aantal gevallen (waaronder Varsseveldseweg 255) het bouwvlak niet gelijk is aan de 'grens agrarisch bouwvlak'. Briefschrijver wenst duidelijkheid over deze locatie en geeft aan dat het bouwvlak gelijk dient te blijven aan dat van het vigerende bestemmingsplan omdat het gewijzigde bouwvlak bij uitspraak van de Raad van State (nr. 201104811/1) is vernietigd. Het opnemen van de mogelijkheid van intensieve veehouderij is tevens niet mogelijk omdat dit geen geldend recht betreft.	Het bestemmingsplan Buitengebied 2000, herziening 2002, 23 ^e wijziging (Varsseveldseweg 255) is vernietigd door de ABRS vanwege het ontbreken van een MER. Inmiddels is er een MER opgesteld (zie ook antwoord onder A) en daarin is het bedrijf in kwestie meegenomen. In het MER is uitgegaan van de verleende (onherroepelijke) milieuvergunning. Deze vergunning vormt de basis voor de planologische aanpassing (vormverandering bouwvlak).	Geen aanpassing	-	-
J	Briefschrijver is van mening dat de gemeente de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen dient te beperken omdat de toename van geurbelasting (zoals aangetoond in de MER) negatieve invloed heeft op het woon- en leefklimaat. Hierbij wordt aanvullend gewezen op de aanscherping van de geurverordening door de gemeente Reusel-de Mierden naar aanleiding van de	Op het totaal aantal geurghinderden is de verschuiving minimaal binnen de classificatie voor woon en leefmilieu t.a.v. geurhinder, voor zowel binnen als buiten de bebouwde kom. Deze minimale verschuiving geeft geen aanleiding tot het opstellen van een eigen geurverordening en tot het beperken van de ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderij.	Geen aanpassing.	Door de aanpassing van de planregels, als gevolg van de uitspraak ABRS, is er geen toename mogelijk is van de ammoniakemissie en derhalve ook van de geurbelasting. Alle agrarische bedrijven voldoen aan de wettelijk gestelde eisen t.a.v. de geurbelasting en het opstellen van	Het aspect geur wordt tevens verantwoordt in de paragraaf Conclusies milieuaspecten planMER.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	constatering dat de werkelijke geurhinder niet overeen kwam met de beoordeling van het woon- en leefklimaat.			een eigen geurverordening wordt voorsnog niet noodzakelijk geacht en kan ook niet via een bestemmingsplan geregeld worden. De huidige geurbelasting wordt, gelet op alle omstandigheden, dan ook aangemerkt als zijnde passend bij een goed woon- en leefklimaat.	
K	Briefschrijver wijst erop dat in tegenstelling met de MER in het bestemmingsplan niets is gedaan met het advies van de Gezondheidsraad. Briefschrijver verzoekt om de uitbreiding en komst van intensieve veehouderijen binnen redelijke afstanden niet mogelijk te maken en onderzoek te verrichten en afwegingen te maken. Uitgaande van het voorzorgsbeginsel (advies GGD, 10 augustus 2011) dient de minimale afstand tot woonbebouwing 250 m te bedragen. Een door de gezondheidsraad geadviseerd plaatselijk specifiek onderzoek, binnen het kader van de MER, ontbreekt volgens briefschrijver in het ontwerpplan.	Zoals beschreven in het MER (§6.7.7) is nog veel onduidelijk over de relatie intensieve veehouderij en gezondheid. Het invoeren van een minimale afstand gaat te ver voor een kaderstellend plan. Advies op maat is wel aanbevolen op basis van bedrijfsspecifieke kenmerken.	Geen aanpassing.	De gemeente heeft met belangstelling kennis genomen van de bevindingen van de GGD. De gemeente ziet echter geen reden om een verdergaand beleid te ontwikkelen dan wettelijk noodzakelijk is. Overigens is nieuwvestiging van een niet-grondgebonden veehouderij niet toegestaan en de planregels zijn zodanig aangepast dat uitbreiding slechts mogelijk is, als dit niet leidt tot een toename van de ammoniakemissie.	Geen aanpassing.
L	Briefschrijver is van mening dat niet voldaan is aan de vereisten om het bouwvlak aan de Varsseveldseweg 255 aan te passen; e.e.a. is niet in overeenstemming met de uitgangspunten van het bestemmingsplan ten aanzien van intensieve veehouderijen, ook in de voorbereiding MER/passende beoordeling is hiermee geen rekening gehouden, het bouwvlak overlapt minder dan 50% van het voorgaande bouwvlak en is hiermee in strijd met art. 4.9.1. onder c., het nieuwe bouwvlak is bovendien groter dan het voorgaande.	De vormverandering van het bouwvlak Varsseveldseweg 255 voldoet aan de daarvoor geldende voorwaarden. De aangehaalde argumenten zijn aan de orde geweest en weerlegt in het kader van de beroepsprocedure van het bestemmingsplan voor deze locatie (zie ook antwoord onder I). Het bouwvlak is niet vergroot en voldoet ook aan de 50%-eis.	Geen aanpassing.	-	-
M	Briefschrijver geeft aan dat de bedrijfsmatige noodzakelijkheid voor de bestemmingswijziging niet is aangetoond in de motivatie van de wijziging, de MER aanmeldnotitie of de milieu- en bouwvergunning. Hierbij geeft de briefschrijver aan dat het belang om te komen tot een 'gesloten' bedrijfssysteem voorop werd gesteld door de gemeente met als onderbouwing dat sprake zou zijn van het afstoten van een bedrijfspand in Aalten. Briefschrijver geeft aan dat dit bedrijfspand niet is opgegeven en zelfs is aangepast aan de actuele eisen. Hierbij is het aantal fokzeugen op de locatie Bartelsstraat dusdanig is uitgebreid dat voldoende biggen worden	Een bedrijfssysteem met 300 zeugen gesloten is een gangbaar modelmatig uitgangspunt in het MER. Briefschrijver refereert naar een concreet plan. Hiervan is geen sprake in het voorliggend besluit: vaststellen van een bestemmingsplan buitengebied. De milieuvergunning van de betreffende locatie is meegenomen in het MER.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	geproduceerd voor beide locaties in Aalten en Doetinchem. Briefschrijver concludeert dat de varkenshouder nooit de intentie heeft gehad om te komen tot een 'gesloten' bedrijfssysteem aan de Varsseveldseweg en Bartelsstraat.			
N	Briefschrijver stelt dat de initiatiefnemer de gemeente Doetinchem en de gemeente Aalten heeft misleid omdat de gemeente Aalten in heeft gestemd met een Rood voor Rood regeling. Nu de initiatiefnemer de locatie in Aalten laat voortbestaan wordt geen toepassing gegeven aan deze regeling. Briefschrijver verzoekt de raad niet mee te werken aan het plan.	Zie antwoord zienswijze L.	Geen aanpassing.	-
O	Briefschrijver geeft aan dat de landschappelijke inpassing van het plan niet is gewaarborgd. De nieuwe bedrijfspanden worden gesitueerd op waardevolle esgrond, een historisch onlogische locatie. Daarnaast is het zicht vanaf de noord- en ooststrand op deze nieuwe panden heel open.	De landschappelijke inpassing is vastgelegd in een overeenkomst tussen de eigenaar van Varsseveldseweg 255 en de gemeente Doetinchem. Voorts is daartoe - voor dit adres, maar ook voor andere gevallen - ambtshalve een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Het gaat om de bepaling 'landschappelijke inpassing' in relatie met de aanduiding 'natuur- en landschapswaarde' op de plankaart.	Geen aanpassing.	-
P	Briefschrijver geeft aan zorgen te hebben voor de gezondheid van omwonenden vanwege de afstanden van woon- en zorgfuncties tot het stallencomplex.	Zie antwoord zienswijze L.	Geen aanpassing.	Zie het antwoord onder K. Bij het verlenen van de [redacted] omgevingsvergunning milieu wordt getoetst aan alle wettelijke eisen. Aangezien aan de eisen wordt [redacted] voldaan, is er geen noodzaak voor verdere beperkingen.
Q	Briefschrijver verzoekt de verleende bouwvergunning op grond van art. 5.19 lid 1 onder a van de Wabo in te trekken. Op basis van bovengenoemde zaken is namelijk geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij dient tevens de uitspraak van de rechtbank van 12 december 2012 nr. 12/1716 in aanmerking te worden genomen, blijkens deze uitspraak dient de bouwvergunning gelijk worden gesteld met een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan. Briefschrijver stelt dat geen toestemming zou zijn verleend voor het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan wanneer was uitgegaan van de juiste gegevens. Het gewijzigde bestemmingsplan zou dan niet zijn vastgesteld waarbij geen sprake zou zijn van een gebonden beschikking.	Dit is geen aspect, dat het bestemmingsplan beoogt te regelen en dus buiten de orde. Overigens heeft - zoals bekend - het college van B&W in haar brief van 14 januari 2013 de intrekking van de bouwvergunning geweigerd.	Geen aanpassing.	-
9	A	Briefschrijver verzoekt de gemeente de op de verbeelding ontbrekende leidingen of	Dit klopt en wordt gecorrigeerd.	Op de plankaart worden ontbrekende delen van de

briefschrijver	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
	belemmeringstroken alsnog op te nemen conform de aangeleverde gegevens.		dubbelbestemming 'Leiding – Gas' toegevoegd.		
B	Briefschrijver geeft aan dat voor regionale gastransportleidingen een belemmeringstrook van 4 meter volstaat in plaats van de hiervoor opgenomen 5 meter.	De belemmeringenstrook (dubbelbestemming 'Leiding – Gas') van de regionale transportleidingen (aangeduid met N) moet worden aangepast van 5 meter naar 4 meter.	De belemmeringenstrook van de regionale transportleidingen wordt aangepast van 5 meter naar 4 meter.	Bij deze correctie is per ongeluk ook de hoofdtransportleiding nabij Heggenveld aangepast, terwijl deze 5 meter moest blijven.	De belemmeringenstrook voor de gasleiding nabij Heggenveld aangepast van 4 meter naar 5 meter.
C	Briefschrijver verzoekt het agrarisch bouwperceel aan de Broekhuizerweg 2/2a ter plaatse van het samenvallen met de bestemming "Leiding – Gas" te verkleinen en in een andere richting te vergroten. Zodoende verliest de eigenaar geen bouwrechten.	Initiatiefnemer heeft in het voortraject van de bestemmingsplanprocedure verzocht om het bouwvlak binnen de daarvoor geldende regels te mogen vergroten. Daar zijn diverse onderbouwingen en externe adviezen voor aangeleverd. Het verzoek was om het bouwvlak te vergroten waarbij rekening gehouden zou worden met de aanwezige gasleiding. Bij de vertaling naar plankkaart is het bouwvlak op dat onderdeel voor een klein gedeelte niet correct opgenomen. Het bouwvlak dat ligt binnen de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' wordt op de juiste plek gelegd waarbij de begrenzing gelijk komt te liggen. Het bouwvlak is dan overeenkomstig afspraak met initiatiefnemer opgenomen en er is rekening gehouden met de ligging van de gasleiding	Het agrarisch bouwvlak voor Broekhuizerweg 2/2a wordt zodanig aangepast dat het bouwvlak niet meer binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' is gelegen.	Er bleek toch nog een klein strookje van het bouwvlak in de dubbelbestemming te liggen. Dit deel van het bouwvlak is alsnog verplaatst naar de noordzijde van het bouwvlak, buiten de dubbelbestemming.	Deel bouwvlak wat binnen bestemming Leiding-Gas ligt verplaatsen naar noordkant van het agrarisch bouwvlak. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk.
D	Briefschrijver geeft aan dat van bovenstaande tevens sprake is aan de Nieuwestraat (bouwperceel Ridderhof). Omdat dit reeds aanwezige bebouwing betreft, kan de situatie gehandhaafd kan blijven.	Het bewuste bouwperceel is één op één overgenomen uit het oude bestemmingsplan. Gezien de reactie (reeds aanwezige bebouwing) is er geen noodzaak het bouwvlak aan te passen. De situatie kan gehandhaafd blijven.	Geen aanpassing.	-	-
E	Briefschrijver verzoekt aan artikel 22.3 (.), conform art. 14, derde lid Bevb, toe te voegen dat het bouwen/realiseren van kwetsbare objecten in geen geval mogelijk is binnen deze bestemming. Hierbij verwijst briefschrijver naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State (zaaknummer 201200554/1/R4) van juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3.	De uitspraak van de Raad van State wordt verwerkt in de regels.	Artikel 22.3.1 dusdanig aangepast dat het in lijn is met de uitspraak van de Raad van State	Bij de eerste vaststelling was deze aanpassing per abuis bij artikel 22.4.3 verwerkt. Dit is hersteld en aan 22.3.1 toegevoegd.	In de regels van de dubbelbestemming Leiding - Gas wordt: <ul style="list-style-type: none"> aan artikel 22.3.1 (Leiding - Gas, afwijking van de bouwregels - bouwen t.b.v. andere voorkomende bestemming(en)) voorwaarde d toegevoegd, die luidt "een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend als daarmee geen kwetsbare objecten worden toegelaten." in artikel 22.4.3 (Leiding - Gas, omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden - beoordelingscriteria) de tekst "Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend als geen kwetsbare objecten worden toegelaten." geschrapt (t.o.v. het eerder vastgestelde bestemmingsplan).
F	Briefschrijver verzoekt aan artikel 39 (algemene wijzigingsregels) een bepaling toe te voegen, voor alle gevallen waarbij (beperkt)	Artikel 39 geeft aan dat het college bevoegd is om voor bepaalde onderdelen een wijzigingsprocedure te starten. In artikel 39 is niet specifiek aangegeven	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	kwetsbare functies mogelijk worden gemaakt, dat toetsing aan het Bevb plaats dient te vinden en waar nodig het groepsrisico onderbouwd dient te worden met een QRA.	waaraan voldaan moet worden bij een wijzigingsprocedure. De wetgeving geeft dit wel aan. Onder andere dient uit de ruimtelijke onderbouwing, die onderdeel is van de wijziging, de haalbaarheid van een initiatief aan te tonen. Externe veiligheid is één van de onderdelen van de ruimtelijke onderbouwing. Hierbij wordt getoetst aan de regels die staan in de Bevb en worden, indien nodig, onderbouwd middels een QRA. Het is niet gebruikelijk de voorwaarden waaraan getoets moet worden specifiek in de regels op te nemen. Wetgeving ziet hier al op toe.			
G	Briefschrijver verzoekt in artikel 15 ("Recreatie") toe te voegen hoeveel kampeereenheden aanwezig zijn op het terrein van de camping het Stille Wald en een bepaling op te nemen dat uitbreiding van kampeerplaatsen hier niet mogelijk is vanwege de ligging van een gastransportleiding over het terrein van de camping. Tevens wordt opgemerkt dat de bij artikel 15.2.3 onder a genoemde tabel niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.	In het voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 14.2.3 (het huidige artikel 15.2.3) een tabel opgenomen met het maximum aantal recreatiewoningen en stacaravans per kampeerterrein. Abusievelijk is deze tabel niet in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen. De tabel wordt alsnog toegevoegd. Specifiek voor het terrein Stille Wald (Koningsweg 5) zijn geen recreatiewoningen toegestaan en maximaal 64 stacaravans. Dit aantal is gebaseerd op de rechten uit het geldende bestemmingsplan. Meer stacaravans of recreatiewoningen dan aangegeven zijn niet toegestaan.	In artikel 15.2.3 wordt voor Koningsweg 5 (camping 'Stille Wald') de tabel met maximum aantal recreatiewoningen en stacaravans uit het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied – 2012 overgenomen.	-	-
H	Briefschrijver verzoekt de gemeente de gemaakte aanpassingen naar aanleiding van de onder A t/m G genoemde zaken alsnog voor te leggen alvorens wordt ingegaan op vaststelling van het plan.	Alle briefschrijvers worden op de gebruikelijke wijze geïnformeerd. De indieners van een zienswijze krijgen voorafgaand aan de behandeling in de beeldvormende raad een uitnodiging om deze bijeenkomst bij te wonen. Alle stukken zijn enige tijd voorafgaand aan behandeling in de beeldvormende raad voor een ieder in te zien. Indieners van een zienswijze worden geïnformeerd op welke wijze zij dit kunnen inzien.	Geen aanpassing.	-	-
10	Op eigen grond van briefschrijver is de bestemming 'verkeer' gelegd op de toegangsweg van Broekstraat 23 te Wehl. Briefschrijver vraagt om deze bestemming op eigen terrein te verwijderen en te bestemmen als agrarische grond. Bij de brief is een schets aanwezig waarop dit verduidelijkt is.	Uit de Wegenlegger van de gemeente Doetinchem blijkt, dat de toegangsweg geen openbare weg is. De bestemming 'Verkeer' kan vervallen.	Op de plankaart de bestemming van de toegangsweg ter hoogte van Broekstraat 23 tussen Broekstraat en plangrens met Dichteren wijzigen van 'Verkeer' in 'Agrarisch'. Het agrarisch bouwvlak blijft gelijk met het nu geldende bestemmingsplan (4 ^e wijziging).	-	-
11	A	Briefschrijver vraagt om het toevoegen van een wijzigingsbevoegdheid voor het mogelijk maken van een bedrijfswoning ter plaatse van Nieuwestraat 12 in plaats van de recreatiewoning als de horecafunctie op Nieuwestraat 10 stopt.	In het 'oude' bestemmingsplan was geen bedrijfswoning toegestaan, ook niet door middel van een wijziging van het bestemmingsplan. Het beleid is op dit punt niet gewijzigd. Woningen, ook bedrijfswoningen, moeten zoveel mogelijk worden geweerd in het buitengebied. Er is geen reden mee te werken aan het verzoek.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver is eigenaar van de voormalige bruidssuite van de Olde Beth aan de	Het bestemmingsplan laat voor zowel Nieuwestraat 10 als 12 uitdrukkelijk géén bedrijfswoning toe	Geen aanpassing.	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	Nieuwestraat 12 te Wehl. Briefschrijver geeft aan het eens te zijn met de opname van bedrijfswoning ten behoeve van de recreatiewoning	(aanduiding op de plankaart 'bedrijfswoning uitgesloten')). Ter plaatse van Nieuwestraat 12 is wel één recreatiewoning toegestaan.			
C	Briefschrijver vraagt om de aanwezige bestemmingsrelatie tussen Nieuwestraat 10 en 12 te verwijderen. Het eigendom van deze locaties is gescheiden en er bestaat geen bedrijfsmatige relatie meer. De bestemming Recreatie in plaats van Horeca is hier gewenst.	Nieuwestraat 10 en 12 vormden oorspronkelijk één planologisch geheel. Inmiddels is de eigendomssituatie meerdere malen gewijzigd. De percelen zijn volledig gescheiden van elkaar en er is geen reden om te veronderstellen dat de percelen gedurende de komende planperiode weer samengevoegd gaan worden. Voorts is het – gelet op het huidige en toekomstige gebruik – voor de hand liggend de voorgestelde bestemmingswijziging naar 'Recreatie' door te voeren.	Het de aanduiding 'relatie' op de plankaart (het 'verbindingsstreepje') tussen de bestemmingsvlakken Nieuwestraat 10 en 12 kan vervallen. De bestemming Nieuwestraat 12 wordt gewijzigd van 'Horeca' naar 'Recreatie', met dien verstande dat aan artikel 15 bouwregels worden toegevoegd voor recreatiewoningen die geen deel uitmaken van een kampeerterrein. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden geldt de gebruikelijke regeling voor niet-agrarische bebouwing; de bestaande bebouwing, vermeerderd met 10%.	-	-
D	Briefschrijver vraagt om het bestemmen van één bedrijfswoning met een inhoud van 750 m ³ en 100 m ² bijgebouwen én één recreatiewoning met een maximale inhoud van 600 m ³ en 100 m ² bijgebouwen.	Van een bedrijfswoning is en kan geen sprake zijn (zie onder A). Voor wat betreft de bouwregels van de recreatiewoning geldt de standaardregel voor niet-agrarische bebouwing dat de oppervlakte niet meer mag bedragen dan de bestaande bebouwde oppervlakte, vermeerderd met 10%.	Geen aanpassing.	-	-
12	Briefschrijver vraagt om het toelaten van perifere detailhandel ter plaatse van de locatie Broekhuizerstraat 20a-20b-20c te Wehl bij de bestemming Bedrijf (categorie 1 en 2). Op deze manier is de locatie beter te exploiteren en de huidige leegstand te beëindigen.	Het verzoek is niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Inwilligen van het verzoek is in strijd met het gemeentelijk detailhandelsbeleid en schept precedentwerking. Perifere detailhandel is in principe slechts toegelaten binnen de bebouwde kom, op de daarvoor bestemde locaties. Op de bedrijventereinen Verheulswede en Wijnbergen zijn momenteel zogenaamde PDV-locaties.	Geen aanpassing.	-	-
13	Briefschrijver geeft aan dat de schuren bij Hertelerweg 16 te Gaanderen voorzien moeten blijven van de agrarische bestemming, zoals het ook in het huidige bestemmingsplan staat. In het ontwerpplan zijn deze schuren toegevoegd aan de bestemming Wonen. Dit is niet correct.	In het kader van de voorbereidingen zijn alle adressen met een agrarisch bouwperceel in het 'oude' bestemming onder de loep genomen. Uit die inventarisatie blijkt, dat de eventueel aanwezige agrarische activiteiten aan de Hertelerweg 16 niet zodanig zijn dat een agrarisch bouwvlak nodig zijn. Om die reden heeft het perceel een woonbestemming gekregen. Briefschrijver onderbouwt overigens ook niet waarom een agrarisch bouwvlak geheel of gedeeltelijk zou moeten worden toegekend. Een afzonderlijke belastingaanslag is geen argument. De bestemming 'Wonen' staat overigens het hobbymatig houden van dieren en telen van	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
14	Briefschrijver geeft aan dat de bestaande woning aan de Kleindorpseweg 3 te Wehl niet is voorzien van de bestemming Wonen. De daarbij te realiseren vrijstaande woning en een 2-kapper zijn wel juist opgenomen.	gewassen toe. De genoemde woning is per ongeluk niet als zodanig bestemd. De kaart wordt aangepast.	De woning Kleindorpseweg 3 Wehl een bestemming Wonen geven.	-	-
15	Briefschrijver vraagt om de aanduiding voor gesplitste woning op het adres Kruithofseweg 12a te verwijderen. Naar mening van briefschrijver is er al sinds 1996 sprake van een zelfstandige woning, waarbij een beperking van inhoud en oppervlakte bijgebouwen niet van toepassing is. Uit het bouwdoos valt op te maken dat er in 1996 door twee families gewoond werd op nummers 12 en 12a. Vanaf dat moment was er al sprake van twee aparte volledig gescheiden zelfstandige wooneenheden. Het verwijderen van de aanduiding voor gesplitste woning en de woning Kruithofseweg 12a zien als een 'normale' woning is van wezenlijk belang voor briefschrijver omdat de woning, gezien de huidige eisen, vrij klein is en daardoor minder courant. Op het perceel is ruimte genoeg voor uitbreiding zonder aantasting van het landelijk en open karakter van de omgeving.	Uit onderzoek is gebleken, dat Kruithofseweg 12-12a oorspronkelijk één woning was. Er is nooit vergunning verleend voor het splitsen van deze woning in twee zelfstandige woningen. In de loop der jaren is er wel sprake geweest van dubbele bewoning. Ter plekke is geconstateerd, dat beide wooneenheden zodanig gesplitst zijn, dat ze in aanmerking komen voor de regeling 'woningsplitsing'. In verband daarmee is voor Kruithofseweg 12-12a op de plankaart de 'specifieke bouwaanduiding – gesplitst' opgenomen. Op basis van deze regeling geldt een inhoudsnorm van 375 m ³ voor beide woningen. Als de woning Kruithofseweg 12a deze inhoud nog niet heeft, mag de woning tot deze inhoud worden vergroot.	Geen aanpassing.	-	-
16	Bij de inspraak is de reactie verkeerd geïnterpreteerd. Briefschrijver heeft gevraagd om verschuiving van het agrarisch bouwperceel Notenstraatje 5 te Wehl. De interpretatie was vergroting, wat is afgewezen. Briefschrijver vraagt nogmaals om het agrarisch bouwperceel van vorm te veranderen, zoals in zijn reactie van 19 juli 2012 op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven.	De vormverandering of het vergroten van een agrarisch bouwvlak is niet zonder meer mogelijk. Hieraan moet een concreet plan ten grondslag liggen waarbij onderzocht/bekeken is of dat het ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar zijn. U kunt een concreet Plan/verzoek schriftelijk indienen bij de gemeente t.a.v. de afdelingen Fysieke ontwikkeling. Het plan moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Aan de behandeling van dat verzoek zitten kosten verbonden. Daarover wordt u na indiening van uw verzoek, op de hoogte gebracht. Het is op dit moment niet (meer) mogelijk om het verzoek mee te nemen in dit bestemmingsplan. Er zijn de afgelopen maanden meerdere soortgelijke verzoeken ingediend. Geïnteresseerden kunnen wellicht samen om een bestemmingsplanwijziging vragen en dan de kosten delen.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft, na het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing in 2014 op 29 april 2015 per e-mail laten weten de vormverandering van het bouwperceel niet te willen doorzetten.	Geen aanpassing.
17	Briefschrijver verzoekt om binnen de uitwerking van de definitie voor grondverzetbedrijven of op de specifieke locatie (Pinnedijk 17 te Gaanderen) de activiteit puinbreken mogelijk te maken voor maximaal vijf werkdagen op jaarbasis.	Volgens briefschrijver gaat om een incidentele activiteit. Het bestemmingsplan beoogt geen incidenten te regelen. Bovendien is het niet noodzakelijk als het tot de normale bedrijfsvoering kan worden gerekend. Dat laatste moet ook worden beoordeeld in het kader van de Wet milieubeheer.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver		reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
		Soms (in bepaalde gevallen en onder voorwaarden) kan worden volstaan met een melding in het kader van genoemde wet.				
18	A	Briefschrijver verzoekt het perceel, zoals is aangegeven op de aangeleverde kaart (bijlage I van de zienswijze), te bestemmen als landbouwgrond in plaats van de bestemming 'Bos'. De gemeente Doetinchem heeft, middels een schrijven (d.d. 12 januari 2011, kenmerk 2011.41316/10i0027566/evt) aangegeven het betreffende perceel als landbouwgrond te zullen bestemmen.	Bij het opstellen van het bestemmingsplan is abusievelijk de bestemming 'Bos' uit het oude bestemmingsplan overgenomen. Zoals ook in onze brief van 13 januari 2011 is aangegeven sluit de voorgestelde bestemming niet aan bij de feitelijke doeleinden die voor dit perceel gelden. In feite heeft het perceel een agrarisch karakter en kan als zodanig worden bestemd waarbij aansluiting is gezocht bij de direct nabij gelegen gronden met agrarische bestemming	De bestemming van het betreffende perceel wordt gewijzigd in de bestemming Agrarisch met waarden (AW). De dubbelbestemmingen en aanduidingen veranderen niet.	-	-
	B	Briefschrijver verzoekt de percelen, zoals aangegeven op de aangeleverde kaart (bijlage III van de zienswijze), te bestemmen als landbouwgrond in plaats van de bestemming 'Bos'. Hierbij merkt de briefschrijver op dat deze percelen in het vigerende bestemmingsplan al bestemd zijn als landbouwgrond.	Betreffende percelen kennen in in het nu geldende bestemmingsplan (Bestemmingsplan Buitengebied 2002, gemeente Wehl) 'Multifunctioneel Bosgebied'. Uit onderzoek blijkt dat de betreffende kavels al zeer lang in gebruik zijn als landbouwgrond. De bestemming voor betreffende kavels wordt aangepast waarbij aansluiting is gezocht bij de direct nabij gelegen gronden met agrarische bestemming	De bestemming van de betreffende percelen wordt gewijzigd in de bestemming Agrarisch met waarden (AW). De dubbelbestemmingen en aanduidingen veranderen niet.	-	-
	C	Briefschrijver verzoekt het op het landgoed aanwezige (tweede) campingveld, zoals aangegeven in bijlage V van de zienswijze, te bestemmen als 'Kampeerterrein'	In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2002, gemeente Wehl, kent het betreffende perceel de aanduiding 'kampeerterrein', bedoeld voor een natuurkampeerterrein. Dit zal ook weer toegevoegd worden aan de grond.	Op de gronden wordt de functieaanduiding 'kampeerterrein' toegevoegd, bedoeld voor een natuurkampeerterrein.	-	-
	D	Briefschrijver verzoekt om in de regels van de bestemming 'Bos' de functie 'houtproductie' toe te voegen onder b. en de functie 'instandhouding van het bod en de daarin voorkomende natuur- en landschapswaarden' onder c.	In artikel 1.37 van de begripsomschrijving is omschreven wat onder 'bos' verstaan wordt. De functie houtproductie valt hier ook onder. Het is daarom niet nodig dit ook op te nemen in de bestemmingsomschrijving van artikel 6.	Geen aanpassing.	-	-
19	A	Briefschrijver verzoekt de functieaanduiding 'Hovenierswerk, loon- en grondverzetbedrijf' toe te voegen aan de enkelbestemming 'Bedrijf' ter plaatse van het perceel aan de Hertelerweg tegenover nummer 6 te Gaanderen. Briefschrijver voert hierbij aan dat dit noodzakelijk is om de huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten te kunnen blijven uitvoeren.	De aanduidingen 'hovenier', 'agrarisch loonbedrijf' en 'specifieke vorm van bedrijf - grondverzetbedrijf' zullen worden toegevoegd, zodat deze bedrijfsactiviteiten positief worden bestemd.	In het bestemmingsplan wordt op het perceel Hertelerweg tegenover nummer 6 de functie agrarisch loonbedrijf gecombineerd met hoveniersbedrijf en grondverzetbedrijf.	-	-
	B	Briefschrijver verzoekt om de planologische mogelijkheden ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande loods met 240 m ² . Hierbij voert briefschrijver aan dat de gevraagde machines en werktuigen steeds groter en gevarieerder zijn geworden. Hierdoor zijn meer en grotere machines noodzakelijk en daarmee een grotere stalling. Deze machines dienen ter bescherming van elektronica e.d. en ten behoeve van een professionele	Het bedrijf heeft de standaard uitbreidingsruimte voor alle niet-agrarische bedrijven in het buitengebied (10% van de bestaande bebouwing). Het verzoek om meer uitbreidingsmogelijkheden is niet voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Het verzoek kan om die reden niet (goed) worden beoordeeld en dus ook niet worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Briefschrijver moet een afzonderlijk verzoek, voorzien van genoemde onderbouwing, indienen. Het	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die de extra uitbreidingsruimte, deels in te richten als opslagterrein voor grond, onderbouwd. Extra investering in de landschappelijke inpassing maakt hier onderdeel van uit.	<ul style="list-style-type: none"> Het bestemmingsvlak Bedrijf aan de Hertelerweg tegenover 6 in Gaanderen is vergroot in noordelijke richting met circa 600 m² en westelijke richting met circa 300 m². De maximaal toegestane oppervlakte bebouwing is vastgelegd op maximaal 240 m² bvo. Op de uitbreiding in noordelijke richting de aanduiding 'specifieke

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	uitstraling inpandig gestald kunnen worden.	gemeentebestuur zal dan beslissen of zij al dan niet medewerking verleend. Ingeval van medewerking zal een afzonderlijke planologische procedure moeten worden doorlopen (omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan of partiële bestemmingsplanherziening). De kosten voor deze procedure zijn voor rekening van briefschrijver.			bouwaanduiding - gebouwen uitgesloten' toevoegen, zodat op dit deel van het bestemmingsvlak geen gebouwen kunnen komen. <ul style="list-style-type: none"> • De landschappelijke inpassing vastleggen met een voorwaardelijke verplichting. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
C	Briefschrijver verzoekt de grens van het bestemmingsvlak te verleggen conform aangeleverde tekening zodat een buitenopslag van circa 250 m ³ gerealiseerd kan worden.	Het vergroten van het bestemmingsvlak is niet zonder meer mogelijk. Aan vergroting moet een concreet plan ten grondslag liggen waarbij onderzocht/bekeken is of dat de vergroting ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar zijn. U kunt een concreet verzoek schriftelijk indienen bij de gemeente t.a.v. de afdelingen Fysieke ontwikkeling. Het plan moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Het gemeentebestuur zal dan beslissen of zij al dan niet medewerking verleend. Ingeval van medewerking zal een afzonderlijke planologische procedure moeten worden doorlopen (omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan of partiële bestemmingsplanherziening). De kosten voor deze procedure zijn voor rekening van briefschrijver.	Geen aanpassing.	Zie de beantwoording onder B van deze zienswijze.	Zie de conclusie onder B van deze zienswijze.
20	Briefschrijver verzoekt om een zelfstandige horecafunctie mogelijk te maken ter plaatse van de Pitch & Putt aan de Broekhuizerstraat 1a te Doetinchem. Briefschrijver geeft hierbij aan dat uit overleg met de gemeente is gebleken dat voldaan wordt aan de uitgangspunten van het college inzake deze gevallen.	B&W hebben in maart 2013 de "Notitie (Para)commercie in de horeca Doetinchem" vastgesteld. Hierin zijn de mogelijkheden geschetst voor commerciële bedrijven en paracommerciële organisaties als het gaat om horeca-activiteiten. De conclusie is, dat van geval tot geval een afweging moet worden gemaakt en in bestemmingsplannen een regeling moet worden opgenomen. In het bestemmingsplan 'Belderstraat 2010' is het bedrijf Pitch & Putt Doetinchem opgenomen. Daarin is geregeld dat horeca uitsluitend als secundaire activiteit (ondergeschikt aan de Pitch & Putt) mag worden uitgeoefend. Dit bestemmingsplan is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Als gevolg van de eerder genoemde notitie wordt aan de bestemmingsregels een afwijkingsbepaling voor het gebruik toegevoegd op grond waarvan B&W desgewenst, na afweging van belangen, zelfstandige horeca zouden kunnen toestaan als nevenactiviteit. Briefschrijver moet daarvoor een schriftelijk en gemotiveerd verzoek indienen.	Aan de regels voor de bestemmingen 'Cultuur en ontspanning', 'Recreatie' en 'Sport' een afwijkingsbepaling voor het gebruik toevoegen voor zelfstandige horeca als nevenactiviteit.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
21	A	Briefschrijver verzoekt om de volgende aanpassing van het agrarisch bouwvlak op het perceel aan de Goorstraat 6 te Doetinchem: het bouwvlak moet met 10 meter vergroot worden aan de zijde van de Goorstraat, waarbij ter compensatie een strook van 10 meter aan de zuidwestzijde van het bouwvlak kan vervallen. Briefschrijver geeft aan dat voldaan wordt aan de richtafstand van 50 meter tot de woningen aan de overzijde van de weg en dat er aandacht zal zijn voor landschappelijke inpassing en uitstraling van de gebouwen.	Zie antwoord brief 16.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die de verschuiving van het agrarische bouwperceel rechtvaardigt. De verschuiving kan verwerkt worden in het bestemmingsplan.	<ul style="list-style-type: none"> Het bouwvlak aan de Goorstraat 6 in Doetinchem is enkele meters naar het noordoosten verschoven. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk. De landschappelijke inpassing is vastgelegd met een voorwaardelijke verplichting. De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
	B	Briefschrijver verzoekt de woning, welke is gelegen naast bovengenoemde locatie en in gebruik is als recreatiewoning, te bestemmen als plattelandswoning om zodoende te voorkomen dat deze woning de ontwikkelingsmogelijkheden voor het agrarische bedrijf van briefschrijver beperkt.	De "plattelandswoning" kan wettelijk alleen worden toegekent aan voormalige agrarische bedrijfswoningen. Voor zover bekend is hiervan geen sprake. In het najaar wordt het buitengebied nog eens nadrukkelijk onder de loep genomen om te kijken welke woningen voor die aanduiding in aanmerking komen. Briefschrijver kan zijn verzoek dan nogmaals onder de aandacht van het gemeentebestuur brengen.	Geen aanpassing.	-	-
	C	Briefschrijver verzoekt om het gebouw (in eigendom van briefschrijver) op de kruising Goorstraat – Nutselaar, naast de aanduiding 'cultuurhistorische waarde', een bouwvlak en een concrete bestemming te geven om zodoende het gebouw te kunnen behouden.	In het geldende bestemmingsplan heeft het voormalig zondagschooltje een maatschappelijke bestemming met nadere bestemming 'verenigingsgebouw'. De bestaande rechten worden in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Dat is voor betreffend gebouw abusievelijk niet gebeurd. Dit zal bij de vaststelling alsnog gebeuren.	Het bewuste gebouw krijgt de bestemming Maatschappelijk met de functieaanduiding 'verenigingsleven'.	Briefschrijver heeft in 2014 met een ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat een aanpassing van de bestemming om het cultuurhistorisch waardevolle gebouw te kunnen behouden gerechtvaardigd is.	<ul style="list-style-type: none"> De bestemming 'Maatschappelijk' aan de Goorstraat 8 in Doetinchem is verwijderd en de bestemming 'Recreatie' is toegekend. Functieaanduiding 'verenigingsleven' is verwijderd. Functieaanduiding 'gemengd' is toegevoegd, waarbij uit de regels blijkt dat maatschappelijk gebruik (alleen in de vorm van educatieve en levensbeschouwelijke voorzieningen), het gebruik als expositieruimte en de verkoop van eigen producten (afkomstig van het agrarische bedrijf aan Goorstraat 6) ook is toegestaan. De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
22		Briefschrijver oefent op zijn perceel aan de Broekstraat 1 te Doetinchem een agrarisch bedrijf uit met als nevenactiviteit een loodgietersbedrijf van maximaal 100 m ² , het perceel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als agrarisch bouwperceel. Briefschrijver verzoekt de in het ontwerpplan opgenomen woonbestemming te wijzigen in een agrarische bedrijfsbestemming met als nevenactiviteit maximaal 100 m ² loodgietersbedrijf.	Door ons is geconstateerd dat op uw perceel geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf/agrarische bedrijfsvoering. De hoofdfunctie van het perceel is wonen. Om die reden is dan ook de bestemming Wonen toegekent aan uw perceel. De bestemming Wonen blijft dus behouden voor het perceel. Bij de bestemming Wonen zijn beroepen of bedrijven aan huis toegestaan. De totale oppervlakte die gebruikt mag worden voor dit beroep/bedrijf aan huis is maximaal 40 % van de totale oppervlakte aan bouwwerken. Daaraan wordt voldaan. Een extra aanduiding/bestemming	Geen aanpassing.	Door de bestemmingskeuze was het aanwezige als hoofdfunctie veehandelsbedrijf niet meer mogelijk. Als gevolg van de uitspraak van de ABRS wordt dit wel mogelijk gemaakt.	Het opnieuw opnemen van een agrarisch bouwvlak ter plaatse van Broekstraat 1 Doetinchem, met een gelijke oppervlakte als in het voorgaande bestemmingsplan aanwezig was, wel enigszins anders van vorm (gebaseerd op de feitelijke situatie) met daarbij de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehandel' die in de regels is verankerd.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
23	A	Briefschrijver vraagt om de bestemming Horeca ter plaatse van het perceel aan de Rekhemseweg 175 te Doetinchem aan te passen conform aangeleverde tekening (Wijzigingsvoorstel bestemmingsplankaart d.d. 16-05-2013) om zodoende een kapschuur mogelijk te maken aan de noordoostzijde van het perceel.	<p>voor het bedrijf aan huis is niet nodig.</p> <p>In het algemeen zijn in dit bestemmingsplan de geldende bestemmingsgrenzen overgenomen. Dit is ook voor Rekhemseweg 175 gedaan. De plannen voor de kapschuur zijn bij de gemeente bekend, maar de planvorming en besluitvorming is nog niet zodanig, dat dit verwerkt kan worden in het bestemmingsplan Buitengebied – 2012. Het vergroten van het bestemmingsvlak is niet zonder meer mogelijk. Aan vergroting moet een concreet plan ten grondslag liggen waarbij onderzocht/bekeken is of dat de vergroting ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar zijn. U kunt een concreet verzoek schriftelijk indienen bij de gemeente t.a.v. de afdelingen Fysieke ontwikkeling. Het plan moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Het gemeentebestuur zal dan beslissen of zij al dan niet medewerking verleend. In geval van medewerking zal een afzonderlijke planologische procedure moeten worden doorlopen (omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan of partiële bestemmingsplanherziening). De kosten voor deze procedure zijn voor rekening van briefschrijver.</p>	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die onderbouwd dat de vergroting van het bestemmingsvlak voor het te bouwen bijgebouw van maximaal 100 m ² bij de bedrijfswoning gerechtvaardigd is.	<ul style="list-style-type: none"> • Het bestemmingsvlak 'Horeca' aan de Rekhemseweg 175 in Doetinchem vergroten voor de te bouwen kapschuur als bijbehorend bouwwerk bij de bedrijfswoning • De landschappelijke inpassing vastleggen met een voorwaardelijke verplichting. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
	B	Briefschrijver vraagt om de bestemming Horeca ter plaatse van het perceel aan de Rekhemseweg 175, aan te passen conform aangeleverde tekening (Wijzigingsvoorstel bestemmingsplankaart d.d. 16-05-2013) om zodoende de vergunde steltenberg aan de westzijde van het terrein te bestemmen als horeca, ten behoeve van horeca-activiteiten zoals, bijvoorbeeld, het aanleggen van een terras erbij.	U vraagt om een uitbreiding van de bestemming Horeca voor de gronden die in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Groen hebben. Deze bestemming Groen is aan de gronden toegekend vanwege het gebruik als "kinderboerderij" bij de horecagelegenheid. Daar staat een dierenschuilgelegenheid met opslag voor landbouwwerktuigen. Deze bebouwing is in het bestemmingsplan niet volledig juist verankert. Op de kaart zal aan het terrein met de bestemming Groen, de functieaanduiding 'kinderboerderij' toegevoegd worden met de bebouwingmogelijkheden, passend bij de vergunde steltenberg. Zie voor de vergroting van het bestemmingsvlak de antwoord onder A.	Aan het bestemmingsvlak Groen bij Rekhemseweg 175 wordt de aanduiding 'kinderboerderij' toegevoegd, met de bebouwingsregeling voor de bestaande steltenberg.	-	-
	C	Briefschrijver verzoekt om op het perceel aan de Rekhemseweg bij de woning Hulleweg 10/10a, een schuilhut mogelijk te maken conform de aangeleverde tekening.	De locatie van de gewenste schuilhut maakt geen onderdeel uit van de gronden die bij de woning Hulleweg 10/10a hoort. Voor woningen hebben we in de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied uitgangspunten (deel 2 hoofdstuk 7) vastgelegd voor het bepalen van het bestemmingsvlak. Een daarvan is dat het bestemmingsvlak op grond toegekend wordt dit bij de woning hoort. Het kadastrale perceel ambt Doetinchem sectie G nummer 1885 hoort niet bij de woning en dus is hier de bestemming Wonen niet gelegd op een deel van dit perceel.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
		In dezelfde nota Uitgangspunten is in paragraaf 12.10 van deel 2 bepaald dat buiten bestemmingsvlakken en agrarische bouwvlakken geen bebouwing mag komen voor schuilgelegenheden. Om die reden zal het bestemmingsplan niet aangepast worden.			
24	Briefschrijver verzoekt om het bouwvlak aan de Pinnedijk 13 aan te passen zodat de drie aanwezige gebouwen volledig binnen het bouwvlak passen	In dit bestemmingsplan hebben we een bestemmingsvlak van 30 meter rondom de oorspronkelijke woning opgenomen. In bepaalde gevallen is het bestemmingsvlak kleiner. In die gevallen liggen de eigendomsgrenzen op een kortere afstand van de woning en is dus de eigendomsgrens bepalend. Binnen het bestemmingsvlak mogen de bijgebouwen worden gebouwd, daarbuiten niet. Deze regeling komt nagenoeg overeen met de regeling zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan. De achterliggende gedachte voor de vormgeving van het bestemmingsvlak is de erfbeleving en het voorkomen van losse gebouwen in het landschap. Zie voor de exacte uitleg de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied. Deze is terug te vinden op onze internetsite www.doetinchem.nl/bestemmingsplannen . De uitbreiding van uw bouwvlak nemen wij niet mee in dit bestemmingsplan. Deze uitbreiding past niet binnen de door ons toegepaste afstandsmaat van 30 meter. Dit houdt niet in dat de schuurtjes die daar op dit moment staan, niet mogen blijven staan. Met het nieuwe bestemmingsplan mogen bestaande, legale, bouwwerken, blijven bestaan op grond van de regeling 'bestaande maten' (artikel 34.3 van het ontwerpbestemmingsplan).	Geen aanpassing.	-	-
25	A Briefschrijver verzoekt het perceel aan de westzijde van het perceel aan de Lage Horst 34 een woonfunctie toe te kennen, waarbij briefschrijver aangeeft dat het perceel reeds sinds 2000 in gebruik is als woonfunctie, deze functie de bestaande feitelijke situatie betreft en deze reeds aanwezig was alvorens de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Nieuw Wehl 2008'. Hierbij wordt door briefschrijver aangegeven dat tot op heden geen reactie vanuit handhaving is ontvangen waaruit zou blijken dat de gebruikssituatie strijdig zou zijn met de planologische situatie.	Uit het gemeentelijk kadastraal systeem blijkt dat de bewuste kavel sinds 2001 in eigendom is bij briefschrijver en sindsdien ook dienst doet als 'achtertuin'. Er vinden geen agrarische activiteiten plaats. Feitelijk geldt dat voor de gehele strook achter de woningen Lage Horst 30 t/m 50 (even nummers). Echter in het bestemmingsplan buitengebied komt de bestemming 'Tuin' niet voor. Dit komt alleen voor bij bestemmingsplannen in de bebouwde kom, aan de voorzijde van de woning. Woningen in het buitengebied mogen, naast de gronden die de bestemming wonen hebben, ook hun gronden die in de omliggende agrarische bestemming vallen, als tuin gebruiken. Dit geldt dus ook voor de percelen aan de Lage Horst. Deze mogen als tuin gebruikt worden. Er mogen geen bouwwerken gebouwd worden. De grens van het bestemmingsplan aanpassen is niet	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver		samenvatting		reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
				gewenst. Enerzijds omdat de betreffende percelen dan geen actueel planologische status kennen en anderzijds omdat ze dan terugvallen op het nu geldende bestemmingsplan waarin de bewuste percelen ook de agrarische bestemming hebben. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan Nieuw Wehl (voorzien in 2018) kan briefschrijver verzoeken een grenscorrectie toe passen en de kavels een passende bestemming geven.			
	B	Briefschrijver wijst aanvullend op de situatie dat meerdere tuinen in dezelfde straat, onterecht, op eenzelfde manier bestemd zijn met een agrarische functie		Zie antwoord onder A.	Geen aanpassing.	-	-
26	A	Briefschrijver verzoekt het perceel aan de westzijde van het perceel aan de Lage Horst 38 een woonfunctie toe te kennen, waarbij briefschrijver aangeeft dat het perceel reeds sinds 2000 in gebruik is als woonfunctie, deze functie de bestaande feitelijke situatie betreft en deze reeds aanwezig was alvorens de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Nieuw Wehl 2008'. Hierbij wordt door briefschrijver aangegeven dat tot op heden geen reactie vanuit handhaving is ontvangen waaruit zou blijken dat de gebruikssituatie strijdig zou zijn met de planologische situatie.		Zie antwoord zienswijze 25.	Geen aanpassing.	-	-
	B	Briefschrijver wijst aanvullend op de situatie dat meerdere tuinen in dezelfde straat, onterecht, op eenzelfde manier bestemd zijn met een agrarische functie		Zie antwoord zienswijze 25.	Geen aanpassing.	-	-
27	A	Briefschrijver verzoekt het perceel aan de westzijde van het perceel aan de Lage Horst 42 een woonfunctie toe te kennen, waarbij briefschrijver aangeeft dat het perceel reeds sinds 2000 in gebruik is als woonfunctie, deze functie de bestaande feitelijke situatie betreft en deze reeds aanwezig was alvorens de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Nieuw Wehl 2008'. Hierbij wordt door briefschrijver aangegeven dat tot op heden geen reactie vanuit handhaving is ontvangen waaruit zou blijken dat de gebruikssituatie strijdig zou zijn met de planologische situatie.		Zie antwoord zienswijze 25.	Geen aanpassing.	-	-
	B	Briefschrijver wijst aanvullend op de situatie dat meerdere tuinen in dezelfde straat, onterecht, op eenzelfde manier bestemd zijn met een agrarische functie		Zie antwoord zienswijze 25.	Geen aanpassing.	-	-
28		Briefschrijver verzoekt om het bouwvlak aan de Fokkenkampseweg 13/13a te handhaven.		In het kader van de voorbereidingen zijn alle adressen met een agrarisch bouwperceel in het 'oude' bestemming onder de loep genomen. Uit die inventarisatie blijkt, dat de eventueel aanwezige agrarische activiteiten aan de Fokkenkampseweg	Geen aanpassing.	-	-

brieffschrijver		reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
		13/13a niet zodanig zijn dat een agrarisch bouwvlak nodig zijn. Om die reden heeft het perceel heeft een woonbestemming gekregen. Brieffschrijver onderbouwt overigens ook niet voldoende waarom een agrarisch bouwvlak geheel zou moeten worden toegekend. De bestemming 'Wonen' staat overigens het hobbymatig houden van dieren en telen van gewassen op gronden die in eigendom zijn buiten de woonbestemming gewoon toe.				
29	A	Brieffschrijver is van mening dat de huidige aanduiding op het bedrijfspand aan de Varseveldseweg 267 de gevoerde bedrijfsactiviteiten niet volledig beschrijft. In het bedrijf vindt verkoop, levering en reparatie plaats van tractoren, landbouwmachines en toebehoren aan landbouwbedrijven, overheidsinstellingen en particulieren. Daarnaast verkoopt, levert en repareert het bedrijf tuin- park- en bosbouwmachines, en verkoopt het o.a. gereedschap, hogedrukspuiten en bedrijfskleding aan overheidsinstellingen en particulieren. Hierom verzoekt brieffschrijver om in artikel 5.1 a onder 12 het volgende op te nemen: 'landbouwmechanisatiebedrijf ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – handel en reparatie van landbouwvoertuigen en land- en bosbouwmachines''	Het gaat om bestaande activiteiten van het bedrijf, die passen binnen de geldende bestemming. Naast de bestaande aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – handel en reparatie van landbouwvoertuigen' wordt de aanduiding 'detailhandel' toegevoegd. Daarmee wordt detailhandel in bos-, tuin-, park- en vergelijkbare machines en aanverwante artikelen toegelaten. Reparatie van deze bos-, tuin- park- en vergelijkbare machines valt onder milieucategorie 2. Daarvoor is geen aparte aanduiding nodig. Dit past binnen de bestemmingsomschrijving Bedrijf zoals deze in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.	Op de bestemmingsplankaart aan de bedrijfsbestemming van het adres Varseveldseweg 267 de aanduiding 'detailhandel' toevoegen, waarbij in de regels is bij de bestemmingsomschrijving staat dat dit detailhandel voor bos-, tuin- park- en vergelijkbare machines is.	-	-
	B	Brieffschrijver verzoekt om in artikel 5.1 onder d een passende regeling op te nemen die er toe ziet dat de detailhandel, welke op kleine schaal plaats vindt in het bedrijfspand, planologisch vastgelegd wordt. Hierbij wordt, als voorbeeld, verwezen naar de planologische regeling die het bedrijf "Wisselink" te Gaanderen kent.	Zie antwoord onder A. Dezelfde regeling geldt voor het genoemde bedrijf in Gaanderen.	Zie conclusie/aanpassing onder A.	-	-
30	A	Brieffschrijver geeft aan dat het agrarisch bouwvlak op het perceel naast Steverinkstraat 67, zoals was opgenomen in de notariële stukken van de aankoop van de gronden, niet volledig is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Brieffschrijver geeft aan dat de door hem verworven rechten hierdoor worden afgenomen door de gemeente en verzoekt dit bouwvlak alsnog op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Zie antwoord zienswijze 7. Het gaat hier om de onbebouwde landbouwgrond, waar geen agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend. Om die reden is er geen recht op een agrarisch bouwvlak.	Geen aanpassing.	-	-
	B	In aanvulling op de zienswijze geeft de brieffschrijver in de hoorzitting aan dat het vervallen van dit bouwrecht kan worden	Zie antwoord onder A. Bouwrechten van een (voormalig) agrarisch bedrijf kunnen niet worden overgeheveld naar een als 'Woning' bestemde	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	gecompenseerd met het toevoegen van hetzelfde areaal aan agrarische bouwgrond op het perceel aan de Steverinksstraat 68a.	woning op een andere locatie.			
31	Briefschrijver verzoekt om de vorm van het agrarisch bouwvlak op het perceel aan de Nieuwestraat 5 te Wehl te wijzigen in verband met concrete bouwplannen. Hierbij wordt aangegeven dat reeds contact is geweest met de gemeente waarbij toezeggingen gedaan zijn e.e.a. aan te passen in het ontwerpbestemmingsplan.	In het ontwerpplan is de aanpassing van de vorm van het bouwperceel niet goed verwerkt. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Het bouwvlak wordt aangepast conform afspraken.	De plankaart wordt als volgt aangepast: De vorm van het bouwvlak wordt aangepast conform afspraken met de initiatiefnemer. De ruimtelijke onderbouwing hiervoor wordt ook aan het bestemmingsplan toegevoegd.	Voor deze locatie is met een wijzigingsplan Buitengebied - 2012 2e wijziging (Bokkenstraat 5 - 5a en Nieuwestraat 5) de bij de vaststelling van 18 juli 2013 toegezegde aanpassing alsnog verwerkt. Dit plan is op 15 april 2015 vastgesteld door het college. Deze aanpassing is in het plan verwerkt.	De vorm van het bouwvlak is aangepast, het bouwvlak komt daarmee overeen met het bouwvlak van het wijzigingsplan Buitengebied - 2012 2e wijziging (Bokkenstraat 5 - 5a en Nieuwestraat 5) .
32	A	Briefschrijver wijst op de magere uitwerking in het bestemmingsplan van de ambities voor het gebied (Nota uitgangspunten voor het bestemmingsplan buitengebied, Ontwerp omgevingsverordening van de provincie Gelderland en het Structuurplan Land van Wehl). Hierdoor wordt gevreesd voor verdere achteruitgang van de leefbaarheid in het buitengebied en met name de Wehlse Broeklanden.	In het buitengebied van Doetinchem komt een hoeveelheid van functies voor die soms met elkaar kunnen botsen. Met het beleid en regelgeving van de gemeente en hogere overheden wordt in dit bestemmingsplan daar een keuze in gemaakt. Belangrijke doelstelling is te allen tijde dat het buitengebied leefbaar blijft. Wij zien niet dat daar met dit bestemmingsplan afbreuk aan wordt gedaan.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver wijst op de volgende tegenstrijdigheid in de regelgeving: in het gebied tussen Doetinchem en het industrieterrein A18 wordt veel ruimte geboden voor intensivering en uitbreiding van intensieve veehouderijen, terwijl op het industrieterrein zelf en binnen de bebouwde kom bedrijven dienen te voldoen aan strenge eisen.	Het voorliggende bestemmingsplan is een actualisatieplan waarbij de huidige mogelijkheden voor agrarische bedrijven, voor zover mogelijk, worden gerespecteerd en overgenomen. Deze mogelijkheden sluiten aan bij huidige wet- en regelgeving en beleid. Verdere schaalvergroting in de agrarische bedrijvigheid, dan volgens het bestemmingsplan is toegestaan en waarbij niet meer wordt voldaan aan wettelijke normen, is niet mogelijk.	Geen aanpassing.	-
	C	Briefschrijver is van mening dat de gemeente meet met twee maten wanneer bouwmogelijkheden voor woningen in het buitengebied worden beperkt ten behoeve van het terugdringen van verstening terwijl ruimte wordt geboden voor grote bedrijfsgebouwen	De bouwmogelijkheden van woningen in het buitengebied worden niet beperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Zie ook antwoord onder B voor de bouwmogelijkheden bij bestaande agrarische bedrijven.	Geen aanpassing.	-
	D	Briefschrijver verzoekt het bestemmingsplan aan te passen zodat een reductie van lawaai- en stankoverlast plaatsvindt in plaats van de gevreesde toename.	Zie antwoord onder A en B.	Geen aanpassing.	-
	E	Briefschrijver verzoekt dubbele bewoning van woningen in het bestemmingsplan niet als illegaal te bestempelen maar mogelijk te maken.	Als een woning wordt bewoond door meer dan één huishouden, is er volgens de bestemmingsregels altijd al sprake geweest van strijd met het bestemmingsplan. De raad heeft in de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan buitengebied vastgelegd, dat zoveel mogelijk wordt geprobeerd een oplossing te vinden door in het bestemmingsplan aan de woningen waar sprake is	Geen aanpassing.	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
F	Briefschrijver verzoekt woningen na woningsplitsing als volwaardig en gelijkwaardig te beschouwen met gelijke uitbreidingsmogelijkheden als andere woningen in het buitengebied	<p>van dubbele bewoning – onder bepaalde voorwaarden – de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – gesplitst’ toe te kennen.</p> <p>Zoals onder E al is aangegeven, is het bewonen van een woning met meer dan één huishouden in strijd met het bestemmingsplan. De raad streeft ernaar om de gevallen van dubbele bewoning op een verantwoorde manier in te passen in het bestemmingsplan. Handhaving is geen optie. De inhoud van een woning mag op grond van het geldende bestemmingsplan maximaal 750 m³ bedragen. Eén van de uitgangspunten bij legalisatie van de dubbel bewoonde woningen is, dat dit moet leiden tot zo min mogelijk extra versterking. Om die reden zijn de bouwrechten voor één (gewone) woning gedeeld door 2 bij gesplitste woningen.</p>	Geen aanpassing.	-	-
33	De inhoud van deze zienswijze is gelijk aan zienswijze 32. Zie de samenvatting van zienswijze 32 voor de samenvatting van deze zienswijze.	Zie antwoord bij zienswijze 32.	Geen aanpassing.	-	-
34	Briefschrijver verzoekt de plankaart te wijzigen zodat sprake is van twee woningen op het perceel aan de Molenweg 5 te Wehl. Briefschrijver geeft aan akkoord te hebben gehad van de heer Barthen (gemeente Doetinchem) en de welstandscommissie. Het verzoek tot splitsing is reeds positief opgenomen in de ‘Task Force-lijst’. Briefschrijver concludeert uit de ruimtelijke onderbouwing dat er geen belemmeringen zijn de tweede woning toe te staan. De uitgevoerde onderzoeken zijn reeds in bezit van de gemeente.	Het pand Molenweg 5 is een gemeentelijk monument. Door middel van een ruimtelijke onderbouwing is aangetoond, dat het gebouw voldoet aan de criteria voor woningsplitsing van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, zoals die zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het gebouw kan om die reden worden gesplitst in twee woningen.	De woning voor Molenweg 5 te Wehl wordt op de plankaart voorzien van twee bestemmingsvlakken voor wonen.	-	-
35	Briefschrijver verzoekt de plankaart aan te passen zodat sprake is van gesplitste woningen ter plaatse van de dubbelbewoonde woning aan de Ooijmanlaan 14 en Ooijmanlaan 14a	De raad heeft besloten om bestaande gevallen van dubbele bewoning planologisch goed te regelen. Om hiervoor in aanmerking te komen dient onomstotelijk vast te staan dat woningen daadwerkelijk ‘gesplitst’ zijn. Dit betekent dat er bijvoorbeeld geen verbinding (deur) tussen de afzonderlijke ‘woningen’ aanwezig mag zijn. Het bepalen of er inderdaad sprake is van ‘gesplitste woningen’ vraagt onder andere om een nadere controle ter plaatse. Er komen een groot aantal woningen in aanmerking voor deze inspectie en dat vraagt veel tijd. Vanuit de wetgeving is het gewenst dat het bestemmingsplan buitengebied op korte termijn wordt vastgesteld en weer actueel is. Gezien het besluit van de raad over woningsplitsing in relatie tot het grote aantal inspecties dat daarvoor uitgevoerd zal moeten worden, is besloten hiervoor separaat een procedure te gaan	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver		reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
		doorlopen. De voorbereidingen hiervoor zullen in de tweede helft van 2013 worden gestart. Situaties waarvan nu al duidelijk is dat het gesplitste woningen betreft (oa. op basis van eerdere inspectie of bestaande rechten) krijgen nu al wel de 'specifieke bouwaanduiding – gesplitst'. Van bewust perceel is nu nog niet duidelijk of het voldoet aan de criteria. Het perceel zal meegenomen worden in de separate procedure om bestaande woningsplitsing planologisch te regelen.			
36	A	Briefschrijver verzoekt het perceel aan de westzijde van het perceel aan de Lage Horst 44 een woonfunctie toe te kennen, waarbij briefschrijver aangeeft dat de integratie van dit perceel met het woonperceel reeds de feitelijke situatie betreft van voor de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Nieuw Wehl 2008'. Hierbij wordt door briefschrijver aangegeven dat dit verzoek ten tijde van de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Nieuw Wehl 2008' niet tijdig plaats vond, hier zou nu geen sprake van kunnen zijn.	Zie antwoord zienswijze 25 onder A.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver wijst aanvullend op de situatie dat meerdere tuinen in dezelfde straat, onterecht, op eenzelfde manier bestemd zijn en dat ook daar de bestemming "Wonen" gewenst is.	Zie antwoord zienswijze 25 onder A.	Geen aanpassing.	-
37	A	Briefschrijver geeft aan dat het agrarisch bouwvlak op het perceel naast Steverinkstraat 67, zoals was opgenomen in de notariële stukken van de aankoop van de gronden, niet volledig is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Briefschrijver geeft aan dat de door hem verworven rechten hierdoor worden afgenomen door de gemeente en verzoekt dit bouwvlak alsnog op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Zie antwoord zienswijze 30.	Geen aanpassing.	-
	B	In aanvulling op de zienswijze geeft de briefschrijver in de hoorzitting aan dat het vervallen van dit bouwrecht kan worden gecompenseerd met het toevoegen van hetzelfde areaal aan agrarische bouwgrond op het perceel aan de Steverinksstraat 68a.	Zie antwoord zienswijze 30.	Geen aanpassing.	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
38	<p>Briefschrijver is voornemens de boerderij aan de Toekomstweg 35 te herstellen met behoud van de cultuurhistorische waarde en het pand aan de Toekomstweg 37 te slopen. In de totstandkoming van dit plan is opgemerkt dat de kadastrale scheiding door het pand van de Toekomstweg 35 is gelegen. Briefschrijver verzoekt hierom de kadastrale scheiding te verleggen zodat deze tussen nr. 35 en 37 wordt gestitueerd. Een en ander conform de feitelijke situatie.</p>	<p>In het cultuurhistorisch onderzoek wat voor het bestemmingsplan is uitgevoerd, is de Toekomstweg 35 en 37 aangewezen als cultuurhistorisch waardevol (ensemble). Beide huisnummers dienen deze specifieke aanduiding te krijgen. In het ontwerpplan is dit alleen voor Toekomstweg 37 gebeurd. Bij de vaststelling wordt deze aanduiding ook aan Toekomstweg 35 toegekend. Bij percelen / bebouwing met een dergelijke aanduiding is een bepaling opgenomen dat het verboden is om zonder (of in afwijking van) een omgevingsvergunning gebouwen of bouwwerken geheel of gedeeltelijk te slopen (artikel 3.7 van de regels). Daar zijn een aantal uitzonderingen bij benoemd. Aan het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het slopen zijn vervolgens nadere voorwaarden gesteld. Officieel is huisnummer 35 niet bekend bij de gemeente. In het geldende bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming W2, Wonen voor twee aaneengesloten woningen. Om die reden zijn twee bestemmingsvlakken toegekend op het terrein, waarbij de kadastrale grens leidend is. Vooralsnog blijft de kadastrale scheiding die aanwezig is de scheiding tussen de twee woningen in het bestemmingsplan. Via algemene regels van het bestemmingsplan is in de toekomst, als de plannen concreet zijn en hier aanleiding toe geven, het mogelijk de bestemmingsgrens te verleggen.</p>	<p>Aan Toekomstweg 35 de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – cultuurhistorie' toekennen. Verder geen aanpassing.</p>	<p>Op basis van beroep briefschrijver en uitspraak daarop van de ABRS de twee bestemmingsvlakken voor de twee aaneengebouwde woningen aangepast naar één bestemmingsvlak voor één woning.</p>	<p>Aan het perceel Toekomstweg 35 en 37 één bestemmingsvlak Wonen toekennen, waarbij één woning is toegestaan en de cultuurhistorische waarde vastgelegd is met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – cultuurhistorie'.</p>	
39	A	<p>Briefschrijver verzoekt om handhaving van het dierenverblijf (hierna: stal), welke is gebouwd zonder vergunning, en voert hierbij de volgende aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nadat de voormalige boerderij aan de Hogenslagweg herbouwd is tot de woningen met nrs. 7 en 9 was een nieuwe stal benodigd. - Briefschrijver is op basis van de resultaten van het omgevingsloket er van uitgegaan dat de stal vergunningsvrij gerealiseerd kon worden. De resultaten zijn voorgelegd aan de gemeente, waar, ook na herhaaldelijk verzoek, geen reactie is op gekomen. Vervolgens is de briefschrijver, na aankondiging, gestart met de bouw. Door afdeling handhaving is de bouw per 17 oktober 2010 stilgelegd. - Door de gemeente is vervolgens aangegeven dat de boerderij aan de Hogenslagweg 5 geldt als bijgebouw in het vigerende bestemmingsplan. Hiermee is het maximale oppervlak aan bijgebouwen reeds 	<p>Het is spijtig, dat er kennelijk verwachtingen zijn gewekt. Dit was natuurlijk niet de bedoeling. Maar anderzijds is het begrijpelijk, dat in geval van dreigende handhaving, zorgvuldig moet worden nagegaan of een zonder vergunning gerealiseerd gebouw niet achtgeraf kan worden gelegaliseerd. Doordat lange tijd niet duidelijk was hoe de nieuwe bestemmingsmethodiek voor het buitengebied zou worden, was er al die tijd onzekerheid of het gebouw in kwestie wel of niet zou kunnen blijven staan. Inmiddels is die duidelijkheid er wel. In de situatie Hogenslagweg 7-9 is maatwerk geleverd. Indertijd is op basis van een door briefschrijver aangereikte ruimtelijke onderbouwing medewerking verleend aan de realisatie van de twee woningen door middel van een zogenaamde artikel 19-procedure. Uitgangspunt was de realisatie van twee woningen in bestaande voormalige boerderij. De inhoud van de boerderij was bepalend voor de inhoud van de twee woningen. Medewerking is verleend omwille</p>	<p>Aan de woningen Hogenslagweg 7 en 9 worden de aanduidingen 'inhoud als bestaande woning' en 'specifieke bouwaanduiding - inpandige bijgebouwen' gekoppeld, overeenkomstig de gerealiseerde ontwikkeling.</p>	<p>Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aan geleverd die onderbouwd op welke wijze de stal gelegaliseerd kan worden. Op basis van deze onderbouwing is legalisatie van de stal als bijbehorend bouwwerk bij de woning Hogenslagweg 5 te rechtvaardigen en kan maatwerk geleverd worden. De extra natuurcompensatie rechtvaardigd eveneens een uitpandig bijbehorend bouwwerken bij zowel de woning Hogenslagweg 7 als 9.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Het terrein waarop de stal in staat voorzien van de bestemming 'Wonen' en dit bestemmingsvlak koppelen aan het bestemmingsvlak voor 'Wonen' van Hogenslagweg 5. Door de koppeling is de relatie gelegd met de mogelijkheden voor bebouwing bij deze woning. Zo krijgt de stal de status bijbehorend bouwwerk en kan er geen nieuwe woning ontstaan. • De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - inpandige bijgebouwen' verwijderen van de bestemmingsvlakken 'Wonen' ter plaatse van Hogenslagweg 7 en 9. • Van de percelen Ambt Doetinchem, sectie C, nummer 1005, 3570 en 3567, voor zover niet voorzien van de bestemming 'Wonen', de bestemming 'Agrarisch' wijzigingen in de bestemming 'Natuur'. • De natuurinrichting en het beheer ervan vastleggen met een

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	<p>bereikt waardoor de toevoeging van de stal met een oppervlakte 60 m2 niet mogelijk is. Briefschrijver heeft hierop aangevoerd dat de boerderij sinds 2009 in gebruik is geweest als woning. Hierop is door de gemeente een legalisatieonderzoek gestart.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onderdeel van het legalisatieonderzoek is een bezoek geweest van twee ambtenaren. Briefschrijver verzoekt om inzage van het verslag en de aanbevelingen - Naar aanleiding van het legalisatieonderzoek is door de gemeente, onder voorbehoud, aangegeven dat de stal gelegaliseerd wordt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. - Na het niet opnemen van de stal in het voorontwerp van het bestemmingsplan is door Briefschrijver bezwaar gemaakt. Het antwoord op de zienswijze gaat niet in op de kleine schuurtjes die ook aanwezig zijn. Briefschrijver vraagt zich af of deze dan ook illegaal zijn. En zo niet, waarom de stal dan wel illegaal is? - Gemeente geeft tevens aan dat bij een woning behorende bouwwerken binnen het bestemmingsplan van Wonen dienen te worden gerealiseerd en de stal daar ver buiten staat. Briefschrijver verzoekt de locatie van de stal t.o.v. de woning te beoordelen in de context van de specifieke situatie omdat sprake is van een woonerf, specifiek toegepast VAB beleid, drie woningen bewoond door familieleden en een hoge mate van gemeenschappelijkheid t.a.v. de buitenshuse woonfuncties. Hierbij is in gezamenlijk overleg de locatie van de stal bepaald. - Briefschrijver stelt voor om, indien de gemeente vasthoudt aan de overweging dat de stal dient te worden gerealiseerd binnen het bestemmingsplan van de bestemming "Wonen", de eigenaar van Hogenslagweg 7 en of 9 mede-eigenaar en mede-gebruiker te maken van de stal - Indien de gemeente vasthoudt aan bovengenoemde overweging verzoekt briefschrijver de gemeente om een argumentatie ten aanzien van een legale locatiekeuze. Hierbij dient de extra belasting voor het uitzicht van de woning, de ontsluiting via de voortuin of aparte uitrit op de Hogenslagweg en het opbreken 	<p>van de cultuurhistorische waarde van het gebouw. Voorwaarde is dat het gebouw niet kan worden gesloopt of uitgebreid. Dit zit nu nog niet goed in het ontwerpbestemmingsplan en zal worden aangepast.</p> <p>Voor wat betreft de bijgebouwen is indertijd vastgelegd, dat per woning alleen 30 m² aan bijgebouwen (vergunningvrij) konden worden gerealiseerd. Deze bijgebouwen zijn inmiddels gebouwd. Daarmee zijn de bouwmogelijkheden uitgeput. Briefschrijver heeft op eigen risico, zonder vergunning een dierenverblijf gerealiseerd. Dit gebouw is zowel qua situering (niet binnen het bestemmingsvlak "Wonen") als oppervlakenorm in strijd met het bestemmingsplan.</p>			<p>voorwaardelijke verplichting.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	van het weideperceel (EHS/natuurbeheer) in ogenschouw genomen te worden en worden aangegeven of dit opweegt tegen de veronderstelde nadelen van de stal op de huidige locatie. Ook dient in ogenschouw te worden genomen of de kosten die gemoeid zijn met de afbraak en herbouw van de stal in verhouding staat tot de beoogde voordelen van een legale locatie en de verwachtingen die door de gemeente zijn geschapen ten aanzien van legalisatie van de huidige stal.				
B	Briefschrijver verzoekt om uitbreiding van het aanduidingsvlak voor bijgebouwen aan de westzijde van Hogenslagweg 5 in de richting van de Hogenslagweg.	Zie de antwoord bij zienswijze 24. De vorm van de bestemmingsvlakken is veelal maatwerk en kan niet maar zo, zonder argumenten en/of onderbouwing worden gewijzigd.	Geen aanpassing.	Zie de beantwoording onder A.	Zie de beantwoording onder A.
C	Briefschrijver verzoekt om uitbreiding van het aanduidingsvlak voor bijgebouwen bij de woningen aan de Hogenslag weg 7 en 9 conform de bijgeleverde tekening.	Zie antwoord onder B. Voor de percelen Hogenslagweg 7 en 9 zijn overigens ook geen bouw mogelijkheden meer, zie antwoord onder A.	Geen aanpassing.	Zie de beantwoording onder A.	Zie de beantwoording onder A.
40	Briefschrijver verzoekt om de boerderijwoning met deel aan de Akkermansweg 10 te Gaanderen op te splitsen in twee zelfstandige woningen en voert hiervoor het volgende aan: De zoon van de huidige eigenaren is voornemens het bedrijf op termijn over te nemen. Vanwege de leeftijd van de huidige eigenaren zijn momenteel al bepaalde, noodzakelijke, werkzaamheden op het bedrijf enkel uit te voeren door de zoon. Met de tijd zullen hier steeds meer noodzakelijke werkzaamheden bijkomen. Naast de werkzaamheden is tevens continue toezicht noodzakelijk vanwege bezoekers en eigenaren van paarden die onder pension gestald zijn. Het op het bedrijf woonachtig zijn van de zoon is hierom noodzakelijk om het familiebedrijf door te kunnen zetten alsmede geleidelijk de zorg voor de ouders/huidige eigenaren op zich te nemen.	De mogelijkheid voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning is in het huidige bestemmingsplan ook al niet meer mogelijk. Hiervoor moet altijd een herziening van het bestemmingsplan plaats vinden. Aan het realiseren van een tweede bedrijfswoning moet een concreet plan ten grondslag liggen waarbij onderzocht/bekeken is of de tweede bedrijfswoning bedrijfstechnisch noodzakelijk is en ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar is. U kunt een concreet verzoek schriftelijk indienen bij de gemeente t.a.v. de afdelingen Fysieke ontwikkeling. Het plan moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Het gemeentebestuur zal dan beslissen of zij al dan niet medewerking verleend. In geval van medewerking zal een afzonderlijke planologische procedure moeten worden doorlopen (omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan of partiële bestemmingsplan-herziening). De kosten voor deze procedure, met daarbij komend kosten voor externe advisering voor de bedrijfstechnische noodzaak, zijn voor rekening van briefschrijver.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die onderbouwd dat sprake is van een cultuurhistorisch waardevol pand. Het opnemen van de aanduiding 'cultuurhistorisch waarden' is daarmee gerechtvaardigd.	Het toevoegen van de functieaanduiding 'cultuurhistorische waarden' op de betreffende woning met aangebouwd achterhuis aan de Akkermansweg 10 in Gaanderen. De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 4, paragraaf 4.12.2.
41	Briefschrijver kan zich niet verenigen met het bestemmen van de woning aan de Oude Terborgseweg 288-290 als bedrijfswoning en verzoekt deze te wijzigen naar een zelfstandig woonhuis met de bestemming "Wonen".	In het 'oude' bestemmingsplan buitengebied kent het betreffende perceel een bedrijfsbestemming . Binnen deze bedrijfsbestemming is één bedrijfswoning toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan is wederom de bedrijfsbestemming opgenomen met bedrijfswoning. De woning maakt onderdeel uit van het bedrijf. Zolang het bedrijf op het perceel aanwezig is, is er ook geen aanleiding dit anders te bestemmen. Een	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
		gewone woonbestemming zou de bedrijfsvoering kunnen belemmeren.				
42	Briefschrijver verzoekt de bedrijfswoning aan de Nieuwestraat 24 te wijzigen in een twee-aaneen-gebouwde woning en voert hierbij, in de hoorzitting, het volgende aan: in het verleden is al een bouwtekening opgesteld voor restauratie van het pand welke is voorgelegd aan medewerker gemeente Doetinchem. Medewerker heeft aangegeven dat e.e.a. mogelijk was. Ook de welstandscommissie heeft het plan behandeld en akkoord bevonden op enkele kleine in pandige aanpassingen. Het plan was evenwel in december 2012 tijdelijk ingetrokken.	Het perceel is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als woning en niet als bedrijfswoning. Daarnaast kent het perceel de aanduiding 'cultuurhistorische waarde'. Deze aanduiding biedt mogelijkheden voor het opsplitsen van een woning. Voorwaarden die daarbij gelden zijn opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid 'woningsplitsing voor monumenten en bij functieaanduiding 'cultuurhistorische waarden' (artikel 39.10 ontwerpbestemmingsplan). Wel dient dus een afzonderlijke procedure doorlopen te worden, door briefschrijver voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. De legeskosten van de procedure zijn voor rekening van de aanvrager.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die onderbouwd dat de splitsing van de cultuurhistorisch waardevolle woning gerechtvaardigd is.	<ul style="list-style-type: none"> • De bouwaanduiding 'twee-aaneen' toevoegen aan het bestemmingsvlak 'Wonen' Nieuwestraat 24 in Wehl • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2. 	
43	Briefschrijver verzoekt de aanduiding 'cultuurhistorische bebouwing' op de woning en bijgebouwen aan de Varsseveldseweg 255 te Doetinchem te verwijderen omdat briefschrijver niet bekend is met de eventuele gevolgen en beperkingen die deze aanduiding heeft voor de toekomstige (ver)bouw en onderhoud van de woning en mogelijke beperkingen voor de uitvoering van het landbouwbedrijf ter plaatse.	Voor het bestemmingsplan buitengebied is een inventarisatie uitgevoerd naar panden met cultuurhistorische waarden. In dat onderzoek worden de panden op het perceel Varsseveldseweg 255 beoordeeld als cultuurhistorisch waardevol. De inventarisatie is doorvertaald op de plankaart en regels. Het agrarisch bouwvlak is om die reden aangeduid met 'specifieke vorm van waarde - cultuurhistorie'. Deze aanduiding is gekoppeld aan een omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk. Een omgevingsvergunning kan, ondanks de bewuste aanduiding, wel worden verleend als uit onderzoek blijkt dat het behouden op basis van bouwtechnische en/of economische overwegingen in alle redelijkheid niet te handhaven zijn. Bij nieuwbouw van bijvoorbeeld bedrijfsgebouwen op het perceel, kan het zijn dat vanuit de cultuurhistorische waarde nadere eisen gesteld worden, om de waarde te beschermen.	Geen aanpassing.	-	-	
44	Briefschrijver verzoekt de woningsplitsing van de woningen aan de Goorstraat 15 en 15a op te nemen op de plankaart conform de aangeleverde tekening. Hierbij voert de briefschrijver aan dat geen doorgangen bestaan tussen de woningen.	Zie de antwoord zienswijze 35.	Geen aanpassing.	-	-	
45	A	Briefschrijver voert aan dat de gemeente ten onrechte er van uitgaat dat de meubelmakerij aan de Broekhuizerstraat 3 past binnen de regeling van aan huis gebonden beroepen in de bestemming "Wonen". De meubelmakerij van briefschrijver komt echter niet voor op de bedrijvenlijst welke is opgenomen als bijlage 4 van het ontwerpbestemmingsplan en staat qua omvang (135 m ² werkplaats) en	Nieuwe bedrijfsbestemmingen in het buitengebied zijn in principe niet wenselijk. Het nieuw vestigen van een meubelmakerij was op grond van het oude bestemmingsplan niet mogelijk. De gemeente Wehl heeft in 1999 wel een gebruiksvrijstelling verleend voor het vestigen van een meubelmakerij bij de woning. Expliciet is daarbij aangegeven dat in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (Wehl 2002) een woonbestemming wordt toegekend aan het	Betreffende kavel krijgt op de plankaart binnen de woonbestemming de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - meubelmakerij'. In de regels is daarbij een koppeling gelegd dat het destijds door de gemeente Wehl vergunde oppervlakte voor de meubelmakerij gebruikt	Doordat een ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd in 2014 (zie hierna onder B), kan de bestemming voor Broekhuizerstraat 3 worden gewijzigd in 'Bedrijf'..	Zie verder onder B.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	gebruik niet in verhouding met aan huis gebonden bedrijvigheid. Omdat het de huidige gebruik al sinds 14 jaar plaats vindt verzoekt briefschrijver om het perceel een bedrijfsbestemming toe te kennen inclusief aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – meubelmakerij'	perceel. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is binnen de woonbestemming ook een regeling opnemen voor de meubelmakerij. Het gebruik bij de woning, de meubelmakerij, wordt daarmee geformaliseerd. wordt. Daarbij zoeken we aansluiting bij de regels uit het Planologisch Beleid 2011 voor aan huis gebonden beroepen en bedrijven. Uitgezonderd de toegestane gebruiksoppervlakte ten behoeve van de meubelmakerij hiervoor gelden de bestaande toegestane maten. Dit wordt vastgelegd.	mag worden. Deze maximale oppervlakte is 135 m ² .		
B	Vanwege het toekomstige uitbreidingsplan om een opslagruimte te realiseren verzoekt briefschrijver om de zuidelijke grens van het bouwvlak 10 meter te verleggen conform de aangeleverde tekening. Hierbij voert briefschrijver aan dat deze bebouwing onderdeel uit kan maken van de 10% uitbreiding van het bestaande bebouwde oppervlak binnen de bedrijfsbestemming. De beoogde vorm van het bouwvlak maakt het mogelijk in aansluiting van de bestaande bebouwing de uitbreiding te realiseren zodat e.e.a. niet zichtbaar is vanaf de openbare weg en bedrijfseconomisch de meest optimale locatie mogelijk is.	Het vergroten van een bouwvlak is niet zonder meer mogelijk. Aan vergroting moet een concreet plan met een ruimtelijke onderbouwing ten grondslag liggen. Op basis daarvan wordt onderzocht/bekeken of de vergroting ruimtelijk (en milieutechnisch) inpasbaar is. U kunt een concreet plan/verzoek schriftelijk indienen bij de gemeente t.a.v. de afdeling Fysieke ontwikkeling. Aan de behandeling van dat verzoek zitten kosten verbonden. Daarover wordt u na indiening van uw verzoek, op de hoogte gebracht.	Geen aanpassing.	In 2014 heeft briefschrijver een ruimtelijke onderbouwing overlegd, die het rechtvaardigt om aan het adres Broekhuizerstraat 3 de bestemming 'Bedrijf' toe te kennen met één bedrijfswoning. De gevraagde uitbreiding past binnen de algemene regeling voor bedrijven, bestaande oppervlakte + 10%.	<ul style="list-style-type: none"> • De bestemming 'Wonen' aan de Broekhuizerstraat 3 te Wehl is verwijderd en de bestemming 'Bedrijf' is toegekend, waarbij de woning de bedrijfswoning is. • Functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - meubelmakerij' is toegevoegd, waarbij in de regels is vastgelegd dat ter plaatse (uitsluitend) een meubelmakerij/interieurbouwbedrijf is toegestaan. Deze aanduiding was ter plaatse al aanwezig in de regels bij de bestemming 'Wonen', waar die komt te vervallen. • De vorm van het bestemmingsvlak is aangepast, waarbij aan de oostzijde een strook verplaatst is naar de achterzijde. De gronden die behoorden bij de bestemming 'Wonen' maar niet meer binnen het vlak van de bestemming 'Bedrijf' liggen, worden voorzien van de bestemming 'Agrarisch'. • De maximaal te bebouwen oppervlakte van • De landschappelijke inpassing is vastgelegd met een voorwaardelijke verplichting gekoppeld aan de functieaanduiding 'natuurontwikkelingsgebied'. Deze voorwaardelijke verplichting is opgenomen in de regels van de bestemming 'Bedrijf'. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
46	Briefschrijver verzoekt de gemeente het bijgebouw (perceel R94) op het perceel aan de Oud Kilderseweg 51 als zelfstandige woning te bestemmen. Hierbij voert briefschrijver aan dat het bijgebouw van 1972	Het gebouw in kwestie staat in het kader van de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) geregistreerd als Oud Kilderseweg 49A. Een objectnummer zegt echter niets over de status van een gebouw. Daarvoor is het bestemmingsplan	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
	tot 1997 bewoond is geweest door eenzelfde familie, na 1972 door andere bewoners. Het bijgebouw kan gezien worden als een woning op een eigen erf met eigen toegangsweg, waarbij de woning voldoet aan de eisen voor woningen uit het bouwbesluit. Uit een meegeleverd besluit van B&W (met kenmerk 85-07, d.d. 6 juni 1985) blijkt dat het bijgebouw een eigen adres heeft verkregen dat nooit in een bestemmingsplan is opgenomen. Daarnaast staat de gemeente legalisering van woningsplitsing, waarbij twee gezinnen feitelijk één woning bewonen, elders ook toe.	bepalend. Zowel in het 'oude' als het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied wordt het gebouw beschouwd als bijbehorend bouwwerk (bijgebouw). Er is geen reden, dat te wijzigen. Het feit dat het enkele jaren kennelijk als 'noodwoning' heeft gediend, doet daar niets aan af. Voor zover bekend is hiervoor nooit vergunning verleend door de gemeente. De vergelijking met woningsplitsing gaat niet op. Daarbij gaat het om een <i>met vergunning</i> tot stand gekomen woongebouw, dat wordt bewoond door twee huishoudens.				
47	Briefschrijver verzoekt de uitbreidingsmogelijkheden voor de Slangenburgerkerk aan de IJzervoordseweg 35 te Doetinchem uit het vigerende bestemmingsplan te handhaven in het nieuwe bestemmingsplan. Hierbij voert briefschrijver aan dat in het vigerende bestemmingsplan 300 m ² het maximaal toegestane oppervlak aan gebouwen is, waardoor ruimte bestaat voor 100m ² aanvullende bebouwing, rekening houdende met 200m ² bestaande bebouwing. In het nieuwe bestemmingsplan wordt uitgegaan van maximaal 10% uitbreiding ten opzichte van de bestaande bebouwing wat betekent dat slechts 20 m ² bij gebouwd zou mogen worden. Door een toename aan gemeenteleden en een intensiever gebruik van de kerk bestaat de noodzaak bijruimten, zoals sanitaire voorzieningen en nieuwe zaal te realiseren. 20 m ² uitbreiding is hiertoe te beperkt.	Het 'oude' bestemmingsplan Buitengebied 2000, herziening 2002 kent inderdaad een bouwmogelijkheid tot maximaal 300 m ² voor de kerk in kwestie. Het bestemmingsplan wordt aangepast waarbij de geldende rechten uit het oude bestemmingsplan zijn overgenomen.	De bouwregels zodanig aanpassen, dat de maximale oppervlakte aan gebouwen 300 m ² is, met een maximale goothoogte van 10 m en een maximale bouwhoogte van 11 m.	-	-	
49	Briefschrijver verzoekt de woning aan de Broekstraat 33 te Wehl op te splitsen daar deze reeds 40 jaar dubbel bewoond wordt.	Zie antwoord zienswijze 35.	Geen aanpassing.	-	-	
50	Briefschrijver verzoekt het agrarisch bouwperceel aan de Rijksweg 25 te Gaanderen op te nemen conform het vigerende bestemmingsplan. Briefschrijver constateert dat het bouwvlak (in het geheel) niet weergegeven is op de plankaart.	We hebben geconstateerd dat het agrarische bouwvlak inderdaad niet correct is weergegeven op de pdf-versie van de plankaart. De pdf-versie van de plankaart zal worden aangepast. Het agrarisch bouwvlak is overigens wél op de digitale plankaart van het bestemmingsplan opgenomen. De vorm van het bouwvlak is gelijk aan die in het 'oude' bestemmingsplan. Deze versie is maatgevend als er verschillen zijn tussen de digitale en analoge versie van het bestemmingsplan.	Het agrarisch bouwvlak ter plaatse van het perceel aan de Rijksweg 25 wordt opgenomen in de pdf-versie van de plankaart.	-	-	
51	A	Briefschrijver constateert dat de gemeente weinig doet met de conclusies uit de MER en dat de aanbevelingen niet zijn overgenomen in het ontwerpplan. Briefschrijver legt hierbij de	Zie antwoord zienswijze 8 onder J.	Geen aanpassing.	Zie de beantwoording zienswijze 8 onder J.	Zie de beantwoording zienswijze 8 onder J.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
B	<p>nadruk op de geuroverlast.</p> <p>Briefschrijver vraagt zich af wat de reden is dat in het plan meegwerkt wordt aan wijzigingen en afwijkingen terwijl dit geen recht is.</p> <p>Opmerkelijk is waarschuwing van B&W over de wijzigingsbevoegdheid die over 2 jaar de verandering naar intensieve veehouderij niet meer mogelijk maakt.</p>	<p>In elk bestemmingsplan zitten mogelijkheden of van het plan af te wijken of het plan te wijzigen, de zogenaamde flexibiliteitsbepalingen. Dit is om te voorkomen, dat een bestemmingsplan dat voor een periode van 10 jaar geldt, erg star (te star) is. Deze bepalingen zijn inderdaad geen recht; een verzoek om afwijking of wijziging wordt niet per definitie gehonoreerd. Voordat een besluit wordt genomen om van het plan af te wijken of het plan te wijzigen, moet een belangenafweging worden gemaakt. Bij bestemmingsplanwijziging is zelfs een ruimtelijke onderbouwing nodig. Tegen een besluit is bezwaar en/of beroep mogelijk.</p> <p>Voor wat betreft de wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot de intensieve veehouderij (artikel 39.2 ontwerpbestemmingsplan) het volgende. Eén van de uitkomsten van de MER is dat de stikstofdepositie moet worden beperkt. Een manier om dat te bereiken, is een verbod op nieuwe intensieve veehouderijbedrijven. Om te voorkomen dat met name de agrariërs daarmee worden overvallen, hebben B&W in een brief aan alle bewoners van het buitengebied gewaarschuwd voor dit verbod, dat 2 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan wordt ingevoerd.</p>	Geen aanpassing.	Zie de beantwoording zienswijze 8 onder A.	Zie de beantwoording zienswijze 8 onder A.
C	<p>Briefschrijver heeft bezwaar tegen het laten 'meeliften' van 15 benoemde ontwikkelingen waarbij geen onderbouwingen is gegeven in het bestemmingsplan.</p>	<p>Het gemeentebestuur vindt het alleszins redelijk dat initiatiefnemers van diverse plannen in de gelegenheid worden gesteld om meegenomen te worden in het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied. Er is absoluut geen sprake van onduidelijkheid. Alle ontwikkelingen zijn uitdrukkelijk in de toelichting op het ontwerpplan genoemd en toegelicht. Op de bestemmingsplankaart en in de -regels is verder concreet te zien hoe de medewerking vorm krijgt. De bijbehorende en noodzakelijke ruimtelijke onderbouwingen zijn in het kader van de tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan (opnieuw) raadpleegbaar. Dan zijn deze als bijlagen bij de toelichting van het plan gevoegd.</p>	De plantoelichting wordt aangepast met dien verstande dat de ruimtelijke onderbouwingen behorende bij de ontwikkelingen als bijlage worden toegevoegd.	-	-
D	<p>Briefschrijver constateert dat het plan dat ziet op de ontwikkeling van 7 landhuizen aan de Vreeltstraat ongenummerd te Gaanderen onterecht is opgenomen als nieuwe ontwikkeling omdat dit plan op diverse gronden is afgekeurd. Daarbij voert briefschrijver aan dat de natuurontwikkeling reeds is betaald door andere partijen en de voormalige eigenaar is gecompenseerd.</p>	<p>Het gaat hier om een ontwikkeling die in het verleden al is vastgelegd in het bestemmingsplan 'Landgoed 't Maatje'. Dit bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk. De initiatiefnemer wil echter de 7 landhuizen uit het oorspronkelijke plan anders situeren. Dit kan niet op grond van het genoemde bestemmingsplan. De nieuwe situering wordt nu meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied - 2012.</p>	Geen aanpassing.	De EHS die op de woningbouwlocatie aanwezig was, is verwijderd als gevolg van het besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 26 mei 2015, inhoudende een technische aanpassing van de GO/GNN. Daarmee wordt voldaan aan het Provinciale beleid.	De EHS, nu verwerkt als GO/GNN, is verwijderd van de woningbouwlocatie.
E	<p>Briefschrijver verzoekt de ruimtelijke</p>	<p>Voorafgaande aan de tervisielegging van het</p>	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	onderbouwing, de anterieure overeenkomst en bijbehorende stukken van het plan voor de Kelderlaan 11 ten behoeve van de inspraak te publiceren.	ontwerpbestemmingsplan is er inspraak/ inloopbijkomst geweest voor dit plan. Alle stukken zijn openbaar.			
F	Briefschrijver heeft bezwaar tegen de 'vormverandering' van acht agrarische bouwpercelen en 'vergroting' van zeven agrarische bouwpercelen. Hierbij voert briefschrijver aan dat geen onderbouwing is gegeven en dat de bedrijfseconomische noodzaak niet is aangetoond. Daarnaast ontbreekt een Natuurtoets en informatie over de verplichte vergunning inzake de Natuurbeschermingswet.	Briefschrijver noemt geen motieven waar het bezwaar op stoelt. Een natuurtoets en een vergunning op grond van de Natuursbeschermingswet wordt alleen gedaan of gevraagd in gevallen waar dat nodig c.q. verplicht is. De onderbouwingen voor de ruimtelijke ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt ontbraken bij de ter inzage legging van dit bestemmingsplan. Met het vast te stellen bestemmingsplan worden deze alsnog bijgevoegd. In de onderbouwingen voor wijziging van het agrarisch bouwvlak wordt de bedrijfstechnische noodzaak aangetoond.	De plantoelichting wordt aangepast met dien verstande dat de ruimtelijke onderbouwingen behorende bij de vormveranderingen en vergrotingen van de agrarische bouwpercelen worden als bijlage toegevoegd.	-	-
G	Briefschrijver voert aan dat voor de vormverandering van het agrarisch bouwperceel aan de Varsseveldseweg 255 een MER doorlopen dient te worden en niet volstaan wordt met de MER welke is opgesteld voor het gehele bestemmingsplan. Hierbij wijst briefschrijver naar de uitspraak van Raad van State d.d. 20 juni 2012: "Omdat het ontbreken van een mer een essentieel onderdeel betreft van de voorbereiding van het wijzigingsplan, is het besluit in zijn geheel vernietigd". In aanvulling hierop wordt verwezen naar het beroepschrift van briefschrijver.	Zie antwoord zienswijze 8 l.	Geen aanpassing.	-	-
H	Briefschrijver acht het merkwaardig dat de vergroting van Bleeksestraat 8 te Wehl kan meeliften in het ontwerpplan terwijl de bedrijfseconomische noodzaak niet is aangetoond. Briefschrijver wijst op de reactienota met betrekking tot dit perceel waarin wordt geconcludeerd dat de vergroting niet mogelijk is. Briefschrijver maakt hierom bezwaar tegen alle onderbouwingen waar wordt verwezen naar 'bedrijfseconomische noodzaak'.	Zie de antwoord onder F.	Zie de conclusie/aanpassing onder F.	-	-
I	Briefschrijver wijst op de inspraaknotitie waarin een zelfstandige horecafunctie ter plaatse van de Pitch&Puttbaan niet wordt toegestaan maar een wijziging in de bestemming 'Groen' ten behoeve van uitbreiding van parkeerplaatsen wel wordt toegestaan. Briefschrijver maakt bezwaar tegen deze uitbreiding en voert aan dat al veel natuurwaarden zijn verdwenen door het kappen van bomen.	Voor wat betreft de mogelijkheid tot het vestigen van zelfstandige horeca zie antwoord op zienswijze 20. De groenstrook in het midden van de Pitch & puttbaan is inderdaad gewijzigd op verzoek van de exploitant van de Pitch & puttbaan. Dit had te maken met het feit, dat er behoefte was aan een grotere parkeergelegenheid. Ter compensatie wordt de groenstrook langs de Vogelstraat vergroot, waardoor de groenbestemming op het terrein per saldo niet kleiner wordt.	Op de plankaart wordt op het terrein van de Pitch & puttbaan de groenstrook langs de Vogelstraat vergroot.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
J	Briefschrijver maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheden en het afwijken van de regels binnen EHS-natuur of ecologische verbindingen ondanks de voorwaarde dat aangetoond dient te worden dat van een significante aantasting geen sprake is. Hierbij voert briefschrijver aan dat een (significante) aantasting niet op voorhand is uit te sluiten en dit enkel achteraf geconstateerd kan worden.	Zie eerste deel beantwoording onder B.	Geen aanpassing.	De opgenomen mogelijkheden passen binnen de mogelijkheden die de Omgevingsverordening Gelderland biedt, zoals aldaar verwoord in hoofdstuk 2.7. Uitbreiding van bestaande functies is mogelijk indien deze wordt gecombineerd met de ontwikkeling van een compensatielocatie, zodat de kernkwaliteiten per saldo verbeteren. De saldobenadering is steeds gericht op het compenseren van de verloren gegane oppervlakte natuur plus de compensatietoeslag en de versterking van de ecologische samenhang tussen de natuurgebieden. Gelet op de uitspraak ABRS zullen de planregels op dit punt worden verduidelijkt.	Aanpassing planregels aan uitspraak ABRS door schrappen van deel van de voorwaarde ("dan wel dat door het treffen van compenserende of mitigerende maatregelen hieraan voldoende tegemoet kan worden gekomen"), men moet nu aantonen dat de kernkwaliteiten niet significant aangetast worden.
K	Briefschrijver constateert dat het onmogelijk is om te controleren of de gerealiseerde natuur in de Wehlse Broeklanden daadwerkelijk de bestemming Natuur krijgen. In aanvulling hierop geeft briefschrijver aan dat de bomenlanen in het buitengebied, zoals deze zijn aangeduid op de 'boomstructuurplankaart, niet duidelijk zijn teug te vinden op de plankkaart'.	Voor een bestemmingswijziging is een wettelijke procedure voorgeschreven. In dat kader vinden meerdere bekendmakingen plaats in huis-aan-huisblad De Gelderse Post, Staatscourant en gemeentelijke website. Deze bekendmakingen zijn voor iedereen raadpeegbaar. Voor bekendmakingen op de website kan een abonnement op de nieuwsbrief worden aangevraagd, waardoor briefschrijver geen bekendmaking hoeft te missen. Overigens krijgen niet alle houtopstanden per definitie de bestemming 'Natuur'. Soms wordt kan bescherming op andere wijze plaatsvinden. Dit is afhankelijk van aard, ligging en functie van de opstand.	Geen aanpassing.	-	-
L	Briefschrijver constateert dat voor de opgenomen wijzigingsbevoegdheid in de bestemming Groen van het plan 'Robuust groen' (compensatie voor Oostelijke randweg) te weinig inspraakmogelijkheden worden geboden.	Het bestemmingsplan heeft in de regels voor de agrarische bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de landschappelijke inpassing van de Oostelijke randweg. Als gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid, moet de wettelijk voorgeschreven procedure worden gevolgd. Daarbij is er gelegenheid om zienwijzen te uiten en in beroep te gaan. Het plan 'Robuust groen' staat hier niet ter discussie.	Geen aanpassing.	-	-
M	Briefschrijver maakt bezwaar tegen de mogelijkheden die agrarische bedrijven worden geboden ten aanzien van het plaatsen van 'co-vergistinginstallaties'. Briefschrijver voorziet negatieve effecten op de milieukwaliteit en veiligheid.	De agrarische bestemmingen kennen de mogelijkheid tot het vestigen van mestv/co-vergistinginstallaties. Aan de vestiging zijn echter voorwaarden verbonden. Het gaat hier om een planologische regeling voor vergistinginstallaties. Ook de Wet milieubeheer is van toepassing. Ook daaraan zal worden getoetst	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
		voordat een installatie kan worden gevestigd. De vrees voor negatieve effecten wordt overigens niet onderbouwd.			
N	Briefschrijver verzoekt ruimtelijke maatregelen in het bestemmingsplan op te nemen die de cumulatieve effecten vanuit de geur en fijnstof ten aanzien van de volksgezondheid doen opheffen en voorkomen. Hierbij verwijst briefschrijver naar de kaarten uit de MER met betrekking tot ammoniak en geur/leefklimaat waarin diverse gebieden de negatieve tot zeer negatieve beoordeling toebedeeld zijn. In aanvulling hierop verwijst briefschrijver naar de brief van de gemeente, d.d. 13 juni 2012 aan 'Buur maakt Natuur', waarin wordt aangegeven dat de GGD bij het gehele proces van de totstandkoming van het bestemmingsplan betrokken wordt.	Volgens het MER scoort het plan negatief voor het effect op woon- en leefmilieu. Dit is op basis van een worst-case invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Echter omdat de kans dat deze situatie optreedt zeer klein is zijn geen maatregelen opgenomen in het bestemmingsplan. Zie reactie op zienswijze 8 onder J. Ten aanzien betrekken van de GGD bij de totstandkoming van het bestemmingsplan kan worden gemeld, dat de GGD in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro is gevraagd om een reactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan. Hier is geen gebruik van gemaakt. De GGD heeft wel gereageerd op het ontwerpbestemmingsplan (zienswijze 86).	Geen aanpassing.	Zie ook de beantwoording op zienswijze 8 onder J en K.	Zie de beantwoording op zienswijze 8 onder J.
O	Briefschrijver heeft geconstateerd dat de gemeente het bestemmingsplan in de eerste week van de terinzagelegging niet is gepubliceerd. Briefschrijver maakt hier bezwaar tegen.	Door technische problemen is het bestemmingsplan korte tijd niet beschikbaar geweest. Daarna waren er volop mogelijkheden het bestemmingsplan te raadplegen. Ook is er door medewerkers van de gemeente Doetinchem op allerlei wijze hulp geboden bij het raadplegen van het plan. Er is daardoor geen belemmering geweest om op adequate wijze zienswijzen over het ontwerpplan naar voren te brengen. In de ogen van de gemeente zijn geen belangen geschaad.	Geen aanpassing.	-	-
52	Briefschrijver wijst op een niet in de Nota van Inspraak opgenomen verzoek. Hij vraagt nogmaals om een deel van het kadastrale perceel 2372 aan de Bovenstalweg 5 te Doetinchem een natuurbestemming te geven ten behoeve van de ontwikkeling van natte natuur, e.e.a in overleg met het Waterschap Rijn en IJssel.	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	De bestemmingsplankaart wordt als volgt aangepast: aan een deel van het kadastrale perceel F2372, nabij Bovenstalweg 5 wordt de bestemming Natuur toegekent, gebaseerd op tekening die bij de zienswijze is ingediend.	-	-
53	Briefschrijver verzoekt om op het perceel aan de Grindstraat 7 de functies verblijfsrecreatie en overige dienstverlening toe te staan ondergeschikt aan de woonbestemming. Briefschrijver wijst op de verleende vrijstelling voor het plan "De Elzenpas natuurlijk genieten" waarbij een bed and breakfast en een cursussen centrum ten behoeve van workshops e.d. wordt beoogd. Briefschrijver wijst tevens naar de heer Barthen van de gemeente die op de hoogte is van dit plan.	De zienswijze is geen reden de toegekende bestemming 'Wonen' te wijzigen. Deze bestemming staat (onder voorwaarden) aan huis gebonden beroepen en bedrijven toe. Hieronder valt in elk geval de bed & breakfastfunctie. Voor de workshops is naar zeggen van briefschrijver uitdrukkelijk vrijstelling verleend. Als nevenfunctie is ook deze toegelaten.	Geen aanpassing.	-	-
54	A	Briefschrijver verzoekt de gemeente om binnen de gronden op het perceel aan de Ooijmanlaan 24 te Doetinchem, die zijn aangeduid als 'verblijfsrecreatie'	Bij de bestemming zijn ondersteunende voorzieningen, waaronder horecavoorzieningen, toegestaan. Dit staat in artikel 15.1 van het ontwerpbestemmingsplan.	Geen aanpassing.	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	ondersteunende horecavoorzieningen mogelijk te maken.	Zie zienswijze 20 over (para)commercie bij horeca, voor zelfstandige horeca als nevenactiviteit.			
B	Briefschrijver verzoekt om binnen de bestemming 'Recreatie' tevens de aanduidingen 'kampeerterrein', 'groepsaccommodatie' en 'evenementen' op te nemen. Het kamperen maakt onderdeel uit van het gebruik van de groepsaccommodatie. Briefschrijver geeft in de hoorzitting aan dat bovengenoemde functies al tot het huidige gebruik behoren en hiermee een planologische verankering op zijn plaats is.	De toegekende bestemming 'Recreatie' staat groepsaccommodatie en evenementen (ten dienste van de bestemming) toe. Voor het groepskamperen bij de groepsaccommodatie zal een gebruiksregel toegevoegd worden, waaruit blijkt dat dit ook is toegestaan.	Aan de gebruiksregels van de bestemming Recreatie zal een lid worden toegevoegd, die vastlegt dat groepskamperen bij groepsaccommodaties toegestaan is.	-	-
C	Briefschrijver verzoekt om het bouwvlak van de bestaande verblijfsrecreatie uit te breiden met 10% ten behoeve van een verblijf voor paarden.	Het toekennen van nieuwe functies is niet zonder meer mogelijk. Aan een nieuwe bestemming/nieuwe functie moet een concreet plan ten grondslag liggen waarbij onderzocht/bekeken is of dat de functie ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar zijn. U kunt een concreet plan/verzoek schriftelijk indienen bij de gemeente t.a.v. de afdelingen Fysieke ontwikkeling. Aan de behandeling van dat verzoek zitten kosten verbonden. Daarover wordt u na indiening van uw verzoek, op de hoogte gebracht. Het is op dit moment niet meer mogelijk om een nieuwe bestemming mee te nemen in dit bestemmingsplan. Overigens zijn bij de bestemming behorende bouwwerken en voorzieningen toegestaan. Als (een) paard(en) een functie hebben binnen het recreatiebedrijf, dan is het denkbaar dat een paardenverblijf toelaatbaar is binnen de bestemming Recreatie. Dan moet het passen binnen de bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan geeft (bestaand + 10%). Als meer uitbreiding nodig is, dan is ook hiervoor een concreet plan nodig die onderzocht is, als hierboven omschreven voor het toekennen van nieuwe functies.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die onderbouwd dat: <ul style="list-style-type: none"> • dagrecreatief gebruik op deel agrarische bestemming; • vergroting bestemmingsvlak ter plaaste van paardrijbak, en • 5 stacaravans gerechtvaardigd is. 	<ul style="list-style-type: none"> • Toevoegen van de aanduiding 'dagrecreatie' op het perceelsgedeelte van het bedrijf waarop de bestemming 'Agrarisch met waarden' ligt en dit vastleggen in de regels bij artikel 4. • Het aan de bestemming 'Recreatie' toevoegen (vergroting bestemmingsvlak) van de bestaande paardrijbak, waarbij met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – gebouwen uitgesloten' vastgelegd wordt dat geen gebouwen zijn toegestaan op dit deel van het bestemmingsvlak. • Het toevoegen van de Ooijmanlaan 24 aan de tabel in de regels onder 15.2.3 met maximum aantal recreatiewoningen = 0 en maximum aantal stacaravans = 5. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
D	Briefschrijver verzoekt om in de bestemmingsomschrijving 'agrarische nevenactiviteiten' toe te voegen ten behoeve van activiteiten als houtbewerking, bosbouw, kappen bomen, landschapswerk, onderhoud natuur, creëren nieuwe natuur, enz. Deze activiteiten worden ontplooid in het recreatieve laagseizoen. Briefschrijver geeft in de hoorzitting aan dat bovengenoemde functies reeds tot het huidige gebruik behoren en hiermee een planologische verankering op zijn plaats is.	Zie antwoord onder C. De geldende bestemmingen 'Recreatie' en 'Agrarisch met waarden' laten overigens diverse vormen van onderhoud aan bos aan landschap toe. Voor sommige activiteiten is weliswaar een vergunning nodig, maar hoeft de bestemming niet te worden gewijzigd.	Geen aanpassing.		
E	Briefschrijver geeft met betrekking tot A t/m D aan dat een flexibel kader met betrekking tot recreatieve activiteiten met agrarische nevenactiviteiten noodzakelijk is in de huidige	Zie antwoord onder C en D.	Geen aanpassing.		

brieffschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	(economische) marktomstandigheden. Het uitbreiden van het vlak voor recreatieve doeleinden, aanverwante evenementen, voor een kampeerterrein en evt. toekomstige paardenstallingen maken hier onderdeel van uit. De mogelijkheid van het ontplooiën van de genoemde activiteiten is juist door deze marktomstandigheden gewenst.				
F	Briefschrijver verzoekt in het bestemmingsplan rekening te houden met toekomstige plannen op bovengenoemde locatie. De intentie bestaat de in de toekomst gewenste nieuw te bouwen groepsaccommodatie een kwalitatief hoogwaardige vormgeving te geven, waarbij briefschrijver overtuigd is dat dit een meerwaarde biedt voor de omgeving. Briefschrijver verwijst hierbij naar het inrichtingsplan dat is verstuurd aan de gemeente en geeft aan altijd de intentie te hebben gehad om de plannen zorgvuldig voor te bereiden en te bespreken met de gemeente en daarom ook een adviseur heeft ingeschakeld en hiermee de nodige investeringen heeft gedaan. Bij de hoorzitting is het volgende in relatie tot dit punt aan de orde geweest: <u>Mw. Wentink</u> vraagt hoeveel stacaravans aanwezig zijn. <u>Dhr. Snelting</u> geeft aan dat momenteel een tweetal stacaravans aanwezig zijn, in het verleden hebben er vijf stacaravans gestaan. <u>Mw. Wentink</u> geeft aan dat mogelijk een max. aantal stacaravans wordt opgenomen. <u>dhr. Snelting</u> licht toe dat een aanwezige paardenbak door handhaving gezien werd als strijdig met het bestemmingsplan.	Zie antwoord onder C. Voor wat betreft de stacaravans: In het huidige bestemmingsplan zijn op de locatie geen stacaravans toegelaten. Dat is in dit nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Zie antwoord onder C voor mogelijk meenemen van de stacaravans in de toekomstplannen van het recreatiebedrijf. Voor wat betreft de paardenbak: zie laatste volzin onder C.	Geen aanpassing.		
G	Briefschrijver geeft aan dat een regeling ontbreekt ten aanzien van stacaravans en dat de aanwezigheid van een vijftal stacaravans mogelijk moet zijn.	Zie de antwoord onder B.	Geen aanpassing.		
55	Briefschrijver verzoekt het agrarisch bedrijfsperceel, met grondverzet- en loonwerkbedrijf aan de Broekstraat 2 te Doetinchem, dat in zijn geheel niet opgenomen is in het ontwerpplan, op te nemen in het bestemmingsplan waarbij voldoende ruimte geboden dient te worden voor toekomstige uitbreidingen. Hierbij voert de briefschrijver aan dat de locatie al sinds 60 jaar als bedrijfslocatie in gebruik is.	We hebben geconstateerd dat het agrarisch bouwvlak inderdaad niet correct is weergegeven. De plankaart wordt op dit punt aangepast. Hierbij wordt het nu geldende bouwperceel overgenomen in het bestemmingsplan. Het loonwerkbedrijf is in het bestemmingsplan als nevenactiviteit toegestaan en hoeft verder niet vastgelegd te worden op de kaart of in de regels. Het grondverzetbedrijf wordt wel op de kaart verwerkt. Voor wat betreft het verzoek om het agrarisch	De bestemmingsplankaart wordt als volgt aangepast: het agrarisch bouwvlak Broekstraat 2 te Doetinchem wordt opgenomen, met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – grondverzetbedrijf'.	-	-

briefschrijver		reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
		bouwvlak te vergroten: zie antwoord zienswijze 19 onder C.			
56	A	Briefschrijver constateert dat de gemeente niet heeft voldaan aan de publicatievereisten omdat het plan niet gedurende de gehele termijn van de ter inzage legging het plan beschikbaar is geweest op de website (ruimtelijkeplannen.nl).	Zie antwoord zienswijze 51 onder O.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver verzoekt het agrarisch bouwvlak ter plaatse van het bedrijf aan de Kilderseweg 41 te Doetinchem te vergroten waarbij ten minste het oppervlak uit het vigerende bestemmingsplan aangehouden dient te worden. Briefschrijver voert hierbij aan dat alle bouwwerken binnen het bouwvlak gesitueerd dienen te zijn, hiervan is na de verkleining geen sprake. Tevens ondervindt briefschrijver planschade doordat de bouwmogelijkheden worden beperkt.	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Het bouwvlak wordt conform het geldende bestemmingsplan overgenomen. Dit geldt ook voor de vorm van het bouwvlak ter plaatse van de bedrijfswoning. Voor wat betreft de vergroting van het agrarisch bouwvlak: zie antwoord zienswijze 19 onder C.	De plankaart wordt als volgt aangepast: voor Kilderseweg 41 wordt het bouwvlak overgenomen zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 200, herziening 2002.	Briefschrijver heeft in 2014 met een ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat verdere vormaanpassing (geen vergroting) van het agrarisch bouwvlak gerechtvaardigd is. <ul style="list-style-type: none"> De vorm van het agrarische bouwvlak Kilderseweg 41 in Doetinchem minimaal van vorm veranderen, zodat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt. De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
	C	Briefschrijver verzoekt het gebruiksoppervlak ter plaatse te vergroten zodat de mogelijkheid wordt geboden om, ten behoeve van dierwelzijn en/of veterinaire gezondheid, een nieuwe stal op te richten. Hierbij geeft briefschrijver aan dat e.e.a. gepaard gaat zonder een toename van het aantal dieren en zonder toename van ammoniakemissie. Briefschrijver verwijst naar de aangeleverde tekening waarin de nieuwe stal is weergegeven.	Zie antwoord zienswijze 19 onder C. Als briefschrijver gebruik wil maken van artikel 3.6.1, dan kan hiervoor een aanvraag omgevingsvergunning ingediend worden bij de gemeente, zodra het bestemmingsplan in werking is getreden.	Geen aanpassing	-
57	A	Briefschrijver constateert dat de gemeente niet heeft voldaan aan de publicatievereisten omdat het plan niet gedurende de gehele termijn van de ter inzage legging het plan beschikbaar is geweest op de website (ruimtelijkeplannen.nl).	Zie antwoord zienswijze 51 onder O.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver verzoekt het bouwvlak ter plaatse van het bedrijf aan de Rijksweg 6-8 te Gaanderen van vorm te veranderen. Het bouwvlak uit het ontwerpplan is zodanig gesitueerd dat niet alle bebouwing erbinnen is gelegen. Briefschrijver verzoekt het bouwvlak op te nemen conform de aangeleverde tekening zodat de mogelijkheid wordt geboden voor een nieuwe werktuigenberging. Deze voorgestelde indeling van het bouwvlak behoud hetzelfde oppervlak ten opzichte van het bouwvlak uit het ontwerpplan. Ten aanzien van de gewenste locatie van de werktuigenberging voert briefschrijver aan dat bedrijfseconomisch gezien dit de meest logische en doelmatige locatie betreft en	Zie antwoord zienswijze 19 onder C.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die de verandering van het agrarische bouwvlak rechtvaardigd. <ul style="list-style-type: none"> Het bouwvlak aan de Rijksweg 6-8 in Gaanderen van vorm veranderen, in hoofdzaak naar het noordwesten toe. De landschappelijke inpassing vastleggen met een voorwaardelijke verplichting. De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
	wordt aangesloten op het erf. De ontwikkeling vindt plaats op gronden welke (deels) reeds bebouwd zijn en leidt niet tot inperking van rechten van omliggende bedrijven of aantasting van het gebied of het woon- en leefklimaat van omliggende woningen. Tevens heeft briefschrijver een ontheffingsaanvraag van de Natuurbeschermingswet ingediend waarbij briefschrijver aangeeft geen belemmeringen te verwachten aangezien de werktuigenberging niet leidt tot een toename van (ammoniak)emissies of een significant effect op de Natura 2000-gebieden. Door het versterken en verlengen van de beplantingsstrook aan de noordzijde van het bouwvlak wordt een goede landschappelijke inpassing voorzien. De locatie is niet gelegen in of in de nabijheid van de EHS.					
58	A	Briefschrijver constateert dat de gemeente niet heeft voldaan aan de publicatievereisten omdat het plan niet gedurende de gehele termijn van de ter inzage legging het plan beschikbaar is geweest op de website (ruimtelijkeplannen.nl).	Zie antwoord zienswijze 51 onder O.	Geen aanpassing.	-	-
	B	Briefschrijver verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van het bedrijf aan de Halseweg 8 in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie zodat alle gebouwen binnen het bouwvlak gesitueerd zijn. Tevens verzoekt briefschrijver het bouwvlak aan de zuidzijde te vergroten ten behoeve van een beoogde uitbreiding van een werktuigenberging waarvan de plannen bekend zijn bij de gemeente. Hierbij voert briefschrijver aan dat het emitterend oppervlak en de emissie van ammoniak niet toenemen als gevolg van dit bouwplan. Doordat zich aan de zuidzijde geen hindergevoelige objecten aanwezig zijn, vormen andere milieuaspecten geen belemmering voor deze ontwikkeling.	Het bouwvlak wordt conform het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan aangepast. Voor wat betreft het vergroten van het agrarisch bouwvlak: zie antwoord zienswijze 19 onder C.	De bestemmingsplankaart wordt als volgt aangepast: Het agrarisch bouwvlak Halseweg 8 wordt in overeenstemming gebracht met het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan (Buitengebied 2000, herziening 2002, 21 ^e wijziging).	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing overlegd die onderbouwd dat de vergroting van het agrarische bouwvlak gerechtvaardigd is.	<ul style="list-style-type: none"> • Het agrarische bouwvlak aan de Halseweg 8 in Doetinchem is vergroot tot een maximaal toegestane oppervlakte van 1,5 hectare. • De landschappelijke inpassing is vastgelegd met een voorwaardelijke verplichting. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
59	A	Briefschrijver constateert dat de gemeente niet heeft voldaan aan de publicatievereisten omdat het plan niet gedurende de gehele termijn van de ter inzage legging het plan beschikbaar is geweest op de website (ruimtelijkeplannen.nl).	Zie antwoord zienswijze 51 onder O.	Geen aanpassing.	-	-
	B	Briefschrijver verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van het bedrijf aan de Beeksweg 58 in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie zodat alle gebouwen binnen het bouwvlak gesitueerd zijn. Tevens verzoekt	Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast aan het geldende bestemmingsplan. De plankaart had hierop aangepast moeten zijn. Echter, cliënt van briefschrijver heeft eerder ook om vergroting gevraagd. Hiervoor is een onderbouwing	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	briefschrijver het bouwplan (uitbreiding stalruimte) op te nemen in het bestemmingsplan. Voor dit plan (Bestemmingsplan Buitengebied 2002 Wehl, 33 ^e wijziging (Beeksweg 58)) is een ruimtelijke procedure doorlopen en is inmiddels vastgesteld en onherroepelijk geworden.	aangeleverd en deze is getoetst en akkoord bevonden. Op basis van dat plan zal aanpassing van het bestemmingsplan verwerkt worden. De ruimtelijke onderbouwing wordt als bijlage bij de toelichting gevoegd. Zie deze zienswijze onder C en zienswijze 79.			
C	In aanvulling op B geeft briefschrijver aan dat met de gemeente is afgesproken dat het aanpassen van het bouwvlak (eerste fase) wordt verwezenlijkt door een wijzigingsbevoegdheid, waaraan reeds toepassing is gegeven. Het aanpassen van het bouwvlak (tweede fase) wordt meegenomen met het bestemmingsplan.	De ruimtelijke onderbouwing voor deze vergroting is aanwezig bij de gemeente en op basis hiervan zal de vergroting van het bouwperceel verwerkt worden. Cliënt heeft zelf de zienswijze aangevuld met de juiste vorm van de vergroting van het bouwvlak. Zie zienswijze 79. Op basis van deze aanvulling zal het bouwvlak vergroot worden.	De plankaart wordt als volgt aangepast: het agrarische bouwvlak Beekseweg 58 wordt vergroot, zoals onderbouwd met een ruimtelijke onderbouwing.	-	-
60	Briefschrijver verzoekt de woningen aan de Peppelmansdijk 7 te Gaanderen te bestemmen als afzonderlijke woningen. Hierbij voert briefschrijver aan dat geen sprake is van ongeoorloofde dubbele bewoning omdat een vergunning verleend is voor een tweede woning op het erf waarbij gebruik is gemaakt van de VAB-regeling. Hierbij verwijst briefschrijver naar het schrijven d.d. 1 juli 2010 (met kenmerk 2010.0306/10i0007560/2010.46904/mjr)	In de bouwvergunning die destijds is verleend is uitdrukkelijk opgenomen, dat het gaat om 'dubbele bewoning' en er sprake blijft van één woning (bladzijde 2 van de vergunning). Zie ook antwoord zienswijze 35.	Geen aanpassing.	-	-
61	A	Briefschrijver constateert dat de gemeente niet heeft voldaan aan de publicatievereisten omdat het plan niet gedurende de gehele termijn van de ter inzage legging het plan beschikbaar is geweest op de website (ruimtelijkeplannen.nl).	Zie antwoord zienswijze 51 onder O.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver verzoekt om het bouwvlak ter plaatse van het bedrijf aan de IJzevoordseweg 36 te Doetinchem in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie zodat alle gebouwen binnen het bouwvlak gesitueerd zijn. Briefschrijver verwijst hierbij naar de aangeleverde tekening waarin de nieuw opgerichte stal is aangewezen welke buiten het bouwvlak is gelegen.	Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast aan het geldende bestemmingsplan.	De plankaart wordt als volgt aangepast: Het bouwvlak conform het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000, herziening 2002, 24 ^e wijziging (IJzevoordseweg 36) wordt overgenomen.	-
62	A	Briefschrijver verzoekt de planregels ten aanzien van maximale bouwhoogtes voor mestsilo's binnen het bouwvlak aan te passen naar 6 meter zijwandhoogte en 8 meter nokhoogte. Ten aanzien van mestsilo's buiten het bouwvlak verzoekt briefschrijver de maximale bouwhoogtes aan te passen naar 5 meter zijwandhoogte en 7 meter nokhoogte. Briefschrijver voert hierbij aan dat door vernieuwde regelgeving de verplichting bestaat de mestsilo's aan de bovenzijde af te dekken	Door een wijziging van het Activiteitenbesluit ontstaat er binnenkort inderdaad een afdekkingsplicht voor mestsilo's. Het verzoek is reëel en kan worden gehonoreerd.	In de bouwregels voor 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden de hoogtenorm voor bouwwerken voor mestopslag als volgt wijzigen: - binnen bouwvlak: goothoogte max. 6 m bouwhoogte max. 8 m - buiten bouwvlak: goothoogte max. 5 m bouwhoogte max. 7 m.	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	waarbij de meest duurzame methode een spankap betreft. Door het opnemen van de bovengenoemde bouwhoogtes kan de maximale mestinhoud onveranderd blijven waarbij de agrariërs toepassing kunnen geven aan de vernieuwde regelgeving.				
B	Briefschrijver verzoekt de woningen aan de Doetinchemseweg 14a en 18 te Wehl te bestemmen als 'Plattelandswoning'. Beide woningen hebben middels de VAB-regeling de functieverandering van een agrarische functie naar een woonfunctie doorlopen. Doordat deze woningen nu de bestemming 'Wonen' toegekend zijn vormen deze een beperking van het bedrijf aan de Broekstraat 1 te Wehl.	Uit onderzoek is gebleken, dat geen van de beide woningen op dit moment een belemmering vormen voor het bedrijf Broekstraat 1 te Wehl. Er is dus geen reden om de aanduiding 'plattelandswoning' aan de woonbestemming van de genoemde adressen toe te kennen. Overigens worden de criteria voor het toepassen van de Wet Plattelandswoning in het najaar van 2013 nader onder de loep genomen. Als dan blijkt dat de aanduiding 'Plattelandswoning' wel gewenst of noodzakelijk is, kan e.e.a. worden meegenomen in de in 2014 geplande bestemmingsplanwijzigingsprocedure	Geen aanpassing.	Duidelijk is geworden dat 'plattelandswoningen' alleen in bestemmingsplannen kunnen komen als er sprake is van een voormalige agrarische bedrijfswoning. 'Gewone' burgerwoningen kunnen hier niet voor in aanmerking komen. Daarnaast levert de aanduiding geen bescherming op voor agrarische bedrijven anders dan het agrarisch bedrijf waar de woning oorspronkelijk bij hoort. Deze aanpassingen zijn ambtshalve verwerkt in het plan.	Geen aanpassing.
63	Briefschrijver beschrijft de motivering en historie ten aanzien van het verzoek om het perceel aan de Ringweg 4 te Wehl te wijzigen naar een agrarische bestemming en de agrarische bouwvlakken te handhaven waarbij verwezen wordt naar de bestaande (vergunde) opstallen en de aangeleverde tekening. Hierbij wordt nogmaals verzocht de wijzigingen op te nemen in het bestemmingsplan. Briefschrijver voert hierbij aan dat onvoldoende is aangetoond waarom twee naast elkaar gelegen agrarische bedrijven niet zouden kunnen functioneren en als zodanig bestemd kunnen worden.	Op grond van de SAAB-adviezen van 16-8-2012 en 21-5-2013 wordt aan het perceel Ringweg 4 een agrarisch bouwvlak met een oppervlakte van ± 1600 m ² toegekend. De ruimtelijke onderbouwing hiervoor wordt aan het vast te stellen bestemmingsplan toegevoegd.	Op de plankaart op het perceel Ringweg 4 een agrarisch bouwvlak ter grootte van 1600 m ² aanbrengen.	De locatie Ringweg 4 -4a, behorend tot het agrarische bouwvlak maakt geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan zoals deze wordt vastgesteld. Dit heeft de raad op 26 maart 2015 besloten. Voor de redenen wordt naar dit raadsbesluit verwezen.	Aanpassing plangebied bestemmingsplan waarbij de locatie Ringweg 4-4a geen onderdeel meer is van het voorliggende bestemmingsplan.
64	A	Briefschrijver verzoekt het perceel aan de Gaanderenseweg 381 te Doetinchem te bestemmen als 'Detailhandel met wonen' in plaats van de voorgenomen bestemming 'Wonen'. Briefschrijver voert hierbij aan dat dit ook de feitelijke huidige situatie betreft en een omzetting naar een woonbestemming een waardedaling met zich mee kan brengen waarvoor briefschrijver de gemeente aansprakelijk stelt.	In het 'oude' bestemmingsplan geldt de bestemming "Detailhandel" met de aanduiding DI (antiekhandel). Deze bestemming staat ook éé bedrijfswoning toe. Deze bestemming kan worden overgenomen. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is en briefschrijver is van mening dat er sprake is van planschade, kan een claim hiervoor worden ingediend bij de gemeente. Meer informatie hierover is te vinden op de website van de gemeente, https://secure.doetinchem.nl/loketten/digitaal-loket_3673/product/planschade-tegemoetkoming-aanvragen_1055.html .	De bestemming voor het perceel Gaanderenseweg 381 wordt gewijzigd van 'Wonen' in 'Detailhandel'. Daarbij wordt op de plankaart de grootte van het bestemmingsvlak uit het bestemmingsplan Buitengebied 2000, herziening 2002 overgenomen. Voorts wordt aan de kaart de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel –antiek' toegevoegd.	-
	B	Briefschrijver verzoekt het bouwvlak ter plaatse van bovengenoemd perceel over te nemen conform vigerend bestemmingsplan	Zie antwoord onder A.	Zie aanpassing onder A.	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	waarin het bouwvlak groter is en het gehele perceel omvat.				
65	Briefschrijver verzoekt de uitbreidingen van woonbestemmingen op de percelen aan de Mussenhorstraat 4 te Wehl en de Broekstraat 5 te Wehl niet op te nemen in het bestemmingsplan. Briefschrijver voert hierbij aan dat deze ontwikkelingen planologische hinder werpen op het voorgenomen tracé voor de 380 kV verbinding Doetinchem – Wesel. Voor deze hoogspanningsverbinding is een voorbereidingsbesluit vastgesteld dat tevens in werking is getreden.	De bestemmingsvlakken van de percelen in kwestie zijn inderdaad niet in overeenstemming met de richtlijnen uit de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied. Door de voorgestelde vorm van de bestemmingsvlakken zal het tracé van de nieuwe 380 kV hoogspanningsverbinding tussen Doetinchem en Wesel over deze vlakken gaan lopen. Zodat geen discussie ontstaat of dat betrokken eigenaren/bewoners in aanmerking voor schadeloosstelling door het ministerie. En maatschappelijke vraagstukken niet voor rekening van individuen komen.	Geen aanpassing.	Op basis van de uitspraak van de Afdeling de bestemmingsvlakken verkleinen tot afmeting gebaseerd op uitgangspunten die in het algemeen gehanteerd zijn voor de bestemming 'Wonen'.	De bestemmingsvlakken voor de bestemming Wonen aan de Mussenhorstweg 4 en Broekstraat 5 Wehl zijn verkleind en vormgegeven overeenkomstig de Nota uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied.
66	In aanvulling op zienswijze 51:				
A	Briefschrijver maakt bezwaar tegen het niet opnemen van diverse landschap kenmerkende houtwallen, met name in de Wehlse Broeklanden.	In het hele plangebied zijn alle landschapselementen gewogen. Afhankelijk van de waarde, situering en grootte is er al dan niet een bescherming in het kader van het bestemmingsplan aan toegekend. Elementen die uit ruimtelijk oogpunt van belang zijn, kunnen op verschillende manieren worden beschermd: door middel van een bestemming, een dubbelbestemming of een gebiedsaanduiding. Zijn landschapselementen niet uitdrukkelijk beschermd in het kader van het bestemmingsplan, dan wil dat niet zeggen dan zij zo maar kunnen worden verwijderd. Hiervoor is een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen (kapvergunning) nodig. Een vergunning kan worden geweigerd als (bijvoorbeeld) landschappelijke waarden worden aangetast.	Geen aanpassing.	-	-
B	Briefschrijver constateert dat compensatie van het verdwenen groenperceel, ten behoeve van twee woningen aan de Oud Kilderseweg 49, niet is opgenomen in het bestemmingsplan.	De landschappelijke inpassing die bij ontwikkelingen is afgesproken is vastgelegd in artikel 20.5.2 Landschappelijke inpassing. De bijbehorende aanduiding op de plankaart in per abuis niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Overigens is de verplichting tot landschappelijke inpassing ook vastgelegd in een overeenkomst met de initiatiefnemer.	De plankaart wordt als volgt aangepast: de aanduiding 'natuur- en landschapswaarden' wordt aan de kaart toegevoegd daar waar een landschappelijk inpassingsplan geldt (o.a. bij Oud Kilderseweg 49).	De verplichte compensatie en inpassing zal gewaarborgd worden in het bestemmingsplan bij de bestemming 'Wonen'.	De landschappelijke inpassing is vastgelegd met een voorwaardelijke verplichting binnen de bestemming 'Wonen' gekoppeld aan de aanduiding 'natuur- en landschapswaarden'. Het inpassingsplan is daarbij als bijlage bij de regels gevoegd.
C	Briefschrijver verzoekt de waterplas op het ontwikkelde natuurterrein 'De Mussenhorst' te bestemmen als 'Natuur'.	De waterplas heeft evenals de rest van 'De Mussenhorst' de bestemming 'Natuur'. Onder deze bestemming vallen ook waterpartijen en waterlopen. Waterpartijen benieten dezelfde bescherming als 'droge' natuur. Natuurterrein 'De Lage Horst' bevat overigens ook een waterpartij en is op dezelfde wijze bestemd.	Geen aanpassing.	-	-
D	Briefschrijver constateert dat de toekomstige groenstroken langs de randen van het A18 bedrijvenpark niet zijn opgenomen terwijl deze compensatie vast staat.	De groenstroken langs de randen van het A18 bedrijvenpark zijn opgenomen in het bestemmingsplan 'RBT 2009'.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
67	Briefschrijver verzoekt het bouwperceel aan de Nieuwe Kerkweg 63 op te nemen conform de aangeleverde tekening. Hierbij voert briefschrijver de volgende argumenten aan: <ul style="list-style-type: none"> - De provincie heeft beschikking afgegeven ten behoeve van de ontwikkeling. - De gemeente heeft de melding in het kader van de het Besluit landbouw milieubeheer geaccepteerd. - De gemeente heeft de omgevingsvergunning voor het onderdeel bouw verleend ten behoeve van de nieuwe veestal. - Briefschrijver heeft een bedrijfsplan opgesteld - Briefschrijver heeft een offerte voor een mestopslagsysteem toegevoegd aan de zienswijze. 	Zie antwoord zienswijze 19 onder C. Ondanks het feit, dat briefschrijver zijn best heeft gedaan om zijn verzoek zo goed mogelijk te onderbouwen, ontbreken essentiële zaken/onderzoeken. Zo heeft het agrarisch bedrijf onder meer de bestemming 'Agrarisch met waarden', de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachting 1' en de gebiedsaanduiding 'openheid en reliëf'. Daarvoor zal moeten worden onderzocht wat de gevolgen van een eventuele vergroting van het bouwvlak zijn voor de genoemde waarden/aspecten. Pas daarna kan een besluit worden genomen omtrent wel of niet meewerken.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die onderbouwd dat de gevraagde verschuiving en vergroting van het bouwvlak gerechtvaardigd is.	<ul style="list-style-type: none"> • Het agrarisch bouwvlak vergroten, met name in westelijke richting tot een maximaal toegestane oppervlakte van 12.865 m2. Naast de vergroting wordt hierbij een klein deel van het bestaande bouwvlak aan de zuidkant en noordkant verwijderd. • De landschappelijke inpassing vastleggen met een voorwaardelijke verplichting. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
68	A	Briefschrijver verzoekt het perceel aan de westzijde van het perceel aan de Lage Horst 32 een woonfunctie toe te kennen, waarbij briefschrijver aangeeft dat het perceel reeds sinds 2000 in gebruik is als woonfunctie, deze functie de bestaande feitelijke situatie betreft en deze reeds aanwezig was alvorens de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Nieuw Wehl 2008'. Hierbij wordt door briefschrijver aangegeven dat tot op heden geen reactie vanuit handhaving is ontvangen waaruit zou blijken dat de gebruikssituatie strijdig zou zijn met de planologische situatie.	Zie antwoord zienswijze 25.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver wijst aanvullend op de situatie dat meerdere tuinen in dezelfde straat, onterecht, op eenzelfde manier bestemd zijn met een agrarische functie	Zie antwoord zienswijze 25.	Geen aanpassing.	-
69	Briefschrijver verzoekt het perceel aan de Doesburgseweg 34 te Wehl een woonbestemming toe te kennen ten behoeve van restauratie van het pand en deze ontwikkeling mee te laten nemen in het bestemmingsplan. Hierbij geeft briefschrijver aan dat de regiekamer een officieel verzoek is toegekomen.	Een nieuwe ontwikkeling kan niet maar zo worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Hieraan moet een goede ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken ten grondslag liggen. Deze ontbreken bij dit verzoek. Het verzoek is overigens bekend en in behandeling bij de gemeente, maar nog niet afgerond. Als de gemeente instemt met een nieuwe ontwikkeling, kan deze alsnog met een afzonderlijke procedure mogelijk gemaakt worden. Deze procedure kan worden gestart, zodra het bestemmingsplan Buitengebied – 2012 van kracht is.	Geen aanpassing.	Op 23 oktober 2014 is de omgevingsvergunning voor het plan, met afwijking van het bestemmingsplan, verleend. Dit bouwplan kan nu verwerkt worden in het bestemmingsplan.	<ul style="list-style-type: none"> • De bestemming 'Wonen' is opgenomen op het perceel waarop de voormalige boerderij Doesburgseweg 34a staat, waarbij de functieaanduiding cultuurhistorische waarden (cw) behouden blijft. • De landschappelijke inpassing is vastgelegd met een voorwaardelijke verplichting. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
70	Briefschrijver verzoekt om op het perceel aan de Koningsweg 5 te Wehl (v.h. camping Stille Wald) een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor zorgfuncties. Briefschrijver geeft hierbij aan dat een uitgewerkt plan waarin de	Het is gewenst dat het bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor hergebruik van het terrein. Dit kan door de wijzigingsbevoegdheden voor functieverandering ook van toepassing te verklaren voor de bestemming Recreatie. Het	De planregels worden als volgt aangepast: Aan de wijzigingsbepalingen Functieverandering naar werken (artikel 39.5) en	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	noodzaak en economische uitvoerbaarheid wordt aangetoond nog wordt toegezonden en de gemeente op de hoogte is van de plannen.	bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Briefschrijver wordt er wel op gewezen, dat aan de genoemde wijzigingsbepalingen diverse voorwaarden zijn gekoppeld, waaraan moet worden voldaan. Zo moet er voldoende sloopcapaciteit zijn en er is slechts een beperkt aantal nieuwe functies mogelijk. Dit alles moet in een ruimtelijke onderbouwing in beeld worden gebracht door de initiatiefnemer.	Functieverandering naar wonen (artikel 39.6) wordt de bestemming Recreatie toegevoegd.		
71	Briefschrijver verzoekt het perceel aan de westzijde van het perceel aan de Lage Horst 36 een woonfunctie toe te kennen, waarbij briefschrijver aangeeft dat het perceel reeds sinds 2000 in gebruik is als woonfunctie.	Zie antwoord zienswijze 25.	Geen aanpassing.	-	-
73	A	Briefschrijver verzoekt de maximale nokhoogte van dierenverblijven te vergroten naar 12 meter. Briefschrijver voert hierbij aan dat vanwege dierenwelzijn de eisen aan nieuwe moderne stallen er toe leiden dat meer ruimte benodigd is, ook in de hoogte van dierenverblijven.	De bouwhoogte voor agrarische bedrijfsgebouwen is in het nieuwe bestemmingsplan al met 1 m verhoogd (van 10 naar 11m). Er is op dit moment geen aanleiding of reden deze bouwhoogte nog verder te verhogen. Overigens geven de algemene afwijkingsregels (art. 38) de ruimte om in bijzondere gevallen 10% af te wijken van de genoemde hoogtenorm.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver verzoekt de maximale hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde te vergroten naar 8 meter voor wat betreft bouwwerken voor mestopslag. Briefschrijver voert hierbij aan dat voor moderne bedrijfsvoering, zoals de nu opgenomen 6 meter voor bijvoorbeeld moderne mestsilos ontoereikend is. In omliggende gemeenten wordt 8 of 8,5 meter aangehouden.	Zie antwoord zienswijze 62 onder A.	Zie conclusie/aanpassing zienswijze 62 onder A.	-
	C	Briefschrijver verzoekt de verplichting van een omgevingsvergunning voor het scheuren van grasland in artikel 4.7.1 te verwijderen uit de planregels omdat dit reguliere bedrijfsvoering betreft.	Artikel 4 betreft de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Om eventueel aanwezige waarden te kunnen beschermen is een omgevingsvergunning nodig voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Het scheuren van grasland behoort hiertoe omdat hiermee waarden verloren kunnen gaan. Het scheuren van grasland wordt via een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt als uit een uit te brengen advies blijkt dat dit mogelijk is. Bij de bestemming Agrarisch (artikel 3) zijn geen 'waarden' in het gebied aanwezig en is het scheuren van grasland wel gewoon mogelijk zonder omgevingsvergunning.	Geen aanpassing.	-
	D	Briefschrijver verzoekt de gemeente om medewerking en om ruimte te bieden voor het grootschaliger opwekken van duurzame energie. Hierbij wordt verzocht ruimte te bieden aan initiatieven en samenwerking uit andere bedrijfstakken te faciliteren.	Voor wat betreft het vergroten van een agrarisch bouwvlak: zie antwoord zienswijze 16. Het plaatsen van zonnepanelen op daken of op de grond is mogelijk en vraagt geen aanpassing van het bestemmingsplan. Uiteraard gelden er wel bouwregels.	Geen aanpassing.	-

briefschrijver	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	Co-vergistingsinstallaties voor mestverwerking als nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf zijn onder voorwaarden toegelaten binnen het bouwvlak. Met behulp van een wijzigingsprocedure is het onder voorwaarden ook mogelijk co-vergistingsinstallaties buiten het bouwvlak te realiseren.			
E	Briefschrijver verzoekt drainage, als onderdeel van reguliere bedrijfsvoering, in artikel 25.4.1 op te nemen als uitzondering op de vergunningplichtige activiteit op gronden met een archeologische waarde.	Werkzaamheden die niet dieper reiken dan 0,3 meter onder het bestaande maaiveld kunnen zonder omgevingsvergunning worden uitgevoerd. Bij werkzaamheden voor het plaatsen van een drainage-systeem dieper dan 0,3 meter is de kans aanwezig dat archeologische resten worden verstoord of vernietigd. Dus is hiervoor een vergunningplicht.	Geen aanpassing.	-
F	Briefschrijver verzoekt de in de nabijheid van het gebied "De Wandhorst" opgenomen landschappelijke waarden aan te vullen met 'blijvende openheid' en 'agrarische waarden'. Briefschrijver verzoekt hierbij de aanduiding 'bos' te verwijderen.	Alle landschappelijke waarden in het buitengebied zijn in het kader van de actualisatie opnieuw geïnventariseerd. In het geldende bestemmingsplan kennen de bewuste terreinen de bestemming Bosgebied met natuurwaarden. In het nieuwe bestemmingsplan is daar – na heroverweging – aansluiting bij gezocht via de bestemming Bos en de gebiedsaanduidingen 'reliëf' en 'waardevol landschap'. Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'reliëf' zijn de gronden, naast de aldaar voorkomende bestemmingen, in het bijzonder bestemd voor de instandhouding en versterking van de kenmerkende hoogteverschillen van het landschap. Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'waardevol landschap' zijn de gronden ook bestemd voor behoud en versterking van de kernkwaliteiten van het waardevol landschap.	Geen aanpassing.	-
G	Briefschrijver verzoekt de woningen die onderdeel zijn van de VAB-regeling te bestemmen als plattelandswoning.	De "plattelandswoning" kan wettelijk alleen worden toegekent aan voormalige agrarische bedrijfswoningen. Nieuwe woningen die gebouwd mogen worden op basis van de VAB-regeling komen hiervoor niet in aanmerking. Overigens mogen deze woningen alleen worden gebouwd, als vooraf vaststaat dat zij niet belemmerend werken voor omliggende agrarische bedrijven.	Geen aanpassing.	-
H	Briefschrijver verzoekt de voorwaarde dat stikstofdepositie niet mag toenemen bij uitbreiding van agrarische bedrijven niet op te nemen omdat de gemeente hiermee strikter is dan de provinciale verordening. De gemeente legt hiermee de agrarische bedrijven onnodige belemmeringen op.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A. Concreet zijn de voorwaarden artikel 3.8.1, sub c en 4.9.1, sub c toegevoegd: de uitbreiding van een agrarisch bedrijf is slechts toegestaan, als stikstofdepositie niet toeneemt, dan wel saldering plaatsvindt. Door de toevoeging van de laatste bijzin ('dan wel saldering plaatsvindt') is de bepaling afgestemd op de (geest van de) provinciale verordening.	Geen aanpassing.	Zie de beantwoording op zienswijze 8 onder A.
I	Briefschrijver verzoekt omschakelingen naar intensieve veehouderijen mogelijk te maken conform de in voorbereiding zijnde	In het nieuwe bestemmingsplan is alleen beleid opgenomen dat is vastgesteld. Visies die in voorbereiding zijn en waarover geen besluitvorming	Geen aanpassing.	Het omschakelen naar niet-grondgebonden veehouderijen is niet meer mogelijk. Bij de eerste

briefschrijver		samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
		provinciale omgevingsvisie.	heeft plaatsgevonden zijn niet vertaald. Als nieuw beleid het wenselijk maakt het bestemmingsplan aan te passen, dan zal dat dan gedaan worden. Anticiperen op nieuw beleid is niet mogelijk. Voor wat betreft intensieve veehouderijen wordt de regeling uit het oude bestemmingsplan aangehouden. Dit is ook in lijn met provinciaal beleid.		vaststelling in 2013 was dit aangekondigd met een wijzigingsbevoegdheid die twee jaar na vaststelling uitgevoerd zou worden. Aangezien deze termijn inmiddels verstreken is, is dit verbod meteen bij de tweede vaststelling meegenomen. Omschakeling is hierdoor niet meer mogelijk, net als in de nu geldende Omgevingsverordening Gelderland is vastgelegd. Hiermee sluiten we met het bestemmingsplan dus ook aan op dit actuele provinciale beleid.	
74	A	Briefschrijver constateert dat de gemeente niet heeft voldaan aan de publicatievereisten omdat het plan niet gedurende de gehele termijn van de ter inzage legging het plan beschikbaar is geweest op de website (ruimtelijkeplannen.nl).	Zie antwoord zienswijze 51 onder O.	Geen aanpassing.	-	-
	B	Briefschrijver verzoekt het agrarisch bouwvlak aan de Stadsheidelaan 16 te Doetinchem van vorm te veranderen, conform aangeleverde tekening, ten behoeve van uitbreidingsplannen van het bedrijf ter plaatse. Hierbij voert briefschrijver het volgende aan: <ul style="list-style-type: none"> - in de directe omgeving bevinden zich geen hindergevoelige objecten die de beoogde aanpassingen verhinderen; - de uitbreidingen zijn bedrijfseconomisch gezien gewenst op de beoogde locatie; - een aanvraag om vergunning Natuurbeschermingswet is in voorbereiding; - het bouwvlak behoudt de huidige omvang en de aanpassing leidt ertoe dat alle huidige en nieuwe bouwwerken binnen het bouwvlak worden gesitueerd; - een goede landschappelijke inpassing wordt beoogd; - de locatie is niet gelegen in of in de directe nabijheid van de EHS; - de nieuwe bebouwing wordt in lijn gebracht met de bestaande bebouwing; - de ontwikkeling vindt plaats op gronden welke (deels) reeds bebouwd zijn en leidt niet tot inperking van rechten van omliggende bedrijven of aantasting van het gebied of het woon- en leefklimaat van omliggende woningen. 	Zie antwoord zienswijze 16.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die aantoont dat de vormverandering van het agrarische bouwvlak gerechtvaardigd is.	<ul style="list-style-type: none"> • Het bouwvlak aan de Stadsheidelaan 16 in Doetinchem van vorm veranderen, in hoofdzaak naar het zuiden toe. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk. • De landschappelijke inpassing vastleggen met een voorwaardelijke verplichting. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
76		Briefschrijver verzoekt om woningsplitsing van het pand aan de Hulleweg 10-10A te	Zie antwoord zienswijze 35.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	Doetinchem. Hierbij voert briefschrijver aan dat het pand al jaren door twee gezinnen wordt bewoond en de nodige bouwkundige voorzieningen worden aangebracht conform bouwbesluit. Vooruitlopend op de procedure van het bestemmingsplan wordt hiertoe een bouwaanvraag ingediend.				
78	Briefschrijver verzoekt de bestemming van de percelen DTC sectie M5025, sectie M5083, sectie M5085, sectie M1309 en sectie M5088 niet te wijzigen. Briefschrijver voert hierbij aan dat e.e.a. als gevolg heeft dat het ophogen van deze percelen, om wateroverlast tegen te gaan, niet mogelijk is en daardoor sprake is van waardevermindering.	De percelen M5083 en M5085 liggen niet in het plangebied. De andere percelen hebben na inventarisatie en/of waardering in het nieuwe bestemmingsplan de bestemmingen 'Agrarisch' en dubbelbestemmingen 'Waarde – Ecologie', 'Waarde – Archeologische verwachting 4'. Verder liggen de gebiedsaanduiding 'waardevol landschap', 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' en 'ehs- natuur' over deze gronden. In het geldende bestemmingsplan hebben deze percelen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden'. Binnen de genoemde dubbelbestemmingen die in het nieuwe bestemmingsplan op de grond liggen is voor het ophogen van grond een omgevingsvergunning nodig. Maar dit wil niet zeggen dat deze niet verleend kan worden. Deze is opgenomen om de aanwezige waarden boven of onder de grond te waarborgen. Briefschrijver voert geen inhoudelijk argumenten aan waarom de genoemde bestemming en aanduidingen onterecht zouden zijn. Voor wat betreft de veronderstelde waardevermindering wordt verwezen naar de antwoord van zienswijze 64 onder A.	Geen aanpassing.	-	-
79	Dit is een aanvulling op zienswijze 59. De samenvatting is toegevoegd aan 59, onder C.	Zie antwoord zienswijze 59 onder C.	Zie conclusie/aanpassing zienswijze 59 onder C.	-	-
80	A	Briefschrijver verzoekt de aanduiding 'loon- en grondverzetbedrijf' op te nemen op het perceel aan de Bleeksestraat 8 te Wehl met de bestemming 'Agrarisch met waarden'.	Als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf is tot een oppervlakte van 50% van de bebouwing wat niet meer dan 350 m ² mag zijn. Hieronder vallen ook loonbedrijven. Met een afwijking is de laatste maat maximaal 500 m ² . Voor het loonwerkbedrijf is geen specifieke aanduiding nodig. Voor het grondverzetbedrijf is door de gemeente geen toestemming verleend. Dit wordt dan ook niet verwerkt in het plan.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver verzoekt het bouwvlak van het perceel aan de Bleeksestraat 8 aan te passen conform afbeelding 2 in de zienswijze zodat alle bouwwerken binnen het bouwvlak gesitueerd worden.	In het voorontwerp is vergroting van het agrarische bouwvlak verwerkt, zoals door de eigenaar destijds is verzocht en onderbouwd. Deze vergroting is akkoord bevonden en verwerkt in het bestemmingsplan. De onderbouwing hiervoor wordt nog toegevoegd aan de toelichting. Voor verdere vergroting van het bouwperceel is geen onderbouwing aangeleverd. Als men hier toch gebruik van wil maken: zie antwoord brief 16.	Geen aanpassing.	Uit contacten per e-mail in april 2014 met de adviseur van briefschrijver is gebleken dat briefschrijver toch geen verdere vormverandering van het bouwvlak wil doorvoeren.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
C	Briefschrijver verzoekt om op het perceel, aangegeven in de zienswijze, een bouwvlak op te nemen die de bouw van een werktuigenberging van minimaal 450 m ² mogelijk maakt. Ter plaatse heeft in het verleden een schuur gestaan en briefschrijver heeft reeds een contact gezocht met de gemeente inzake de benodigde bouwvergunning blijktens bijlage I van de zienswijze.	Ter plaatse van deze locatie is in 2009 vergunning verleend voor herbouw van de ingestorte schuur. Dit kon op basis van de overgangsbepalingen. Verdere vergroting van de bebouwing op deze locatie is niet gewenst, ook het toevoegen van een agrarisch bouwvlak niet. Zie ook de antwoord onder B over vergroting van het bouwvlak. Overigens is nu geconstateerd dat de verleende vergunning uit 2009 nog steeds niet is gerealiseerd. Het team toezicht en handhaving van de afdeling wonen en bedrijven zal hier aandacht aan gaan besteden.	Geen aanpassing.	-	-
82	A	Briefschrijver constateert dat de gemeente niet heeft voldaan aan de publicatievereisten omdat het plan niet gedurende de gehele termijn van de ter inzage legging het plan beschikbaar is geweest op de website (ruimtelijkeplannen.nl).	Zie antwoord zienswijze 51 onder O.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver verzoekt een separate woonbestemming op te nemen voor het karakteristieke bijgebouw en de omliggende gronden aan de Bokkenstraat 20 te Wehl. Hierbij voert briefschrijver aan dat de plannen om de karakteristieke boerderij te bewonen bekend zijn bij de gemeente.	Burgemeester en wethouders hebben in april jl. besloten om een aantal specifiek lopende ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied mee te nemen bij de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Het college heeft in principe ingestemd met betreffende ontwikkelingen onder voorbehoud dat uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het initiatief ook wettelijk haalbaar is. Eén van die ontwikkelingen gaat over de cultuurhistorisch waardevolle voormalige boerderij bij Bokkenstraat 20. Het initiatief wordt ingepast in het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan. Het initiatief inclusief ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. B&W hebben ingestemd met het initiatief voor het perceel Bokkenstraat 20. Deze ontwikkeling wordt via een gewijzigde vaststelling mogelijk gemaakt. De regels en plankaart zijn hierop aangepast.	Aan de voormalige boerderij bij Bokkenstraat 20 te Wehl de bestemming Wonen toekennen, met een aanduiding dat de inhoud niet mag worden vergroot en de bijgebouwen inpandig gerealiseerd moeten worden. De ruimtelijke onderbouwing als bijlage toevoegen aan de toelichting van het plan.	-
83	A	Briefschrijver verzoekt om het terinzagelegging van de onderbouwingen en onderzoeken die ten grondslag liggen aan de ontwikkelingen die zijn meegenomen in het bestemmingsplan. Tevens verzoekt briefschrijver om een officiële rectificatie.	Zie antwoord zienswijze 51 onder C.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver stelt de volgende aanvullingen voor op de in het bestemmingsplan genoemde oplossingen ten aanzien van de planruimte van agrarische bedrijven met betrekking tot cumulatieve stikstofbelasting: - Salderen bij oplossing 2 - Het opnemen van een definitie voor grondgebonden melkveehouderijen vanwege de ontwikkeling van 'footloose	Zie antwoord zienswijze 8 onder E.	Zie conclusie/aanpassing zienswijze 8 onder E.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	melkveehouderijen?				
C	Briefschrijver constateert dat het plan in strijd is met het Reconstructieplan Achterhoek omdat voor uitbreidingen van bouwblokken boven de 1 ha geen onderscheid is gemaakt tussen grondgebonden en intensieve veehouderijen. Bovendien bestaat de mogelijkheid bouwwerken op te richten buiten het bouwvlak. Een bepaling ten aanzien van het aantal bouwlagen ontbreekt. In de cumulatietoets (PlanMER) is geen rekening gehouden met de ontwikkeling in landbouw en andere sectoren (zoals verkeer).	Het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers, later vastgelegd in de Structuurvisie van de provincie (Streekplan 2005), beperkt de oppervlakte (gebruiksoppervlakte) van intensieve veehouderijen tot 1 hectare. Dit onderscheid is in het bestemmingsplan ook verwerkt, artikelen 3.5.2, 3.6.1, 4.5.2 en 4.6.1. Zie antwoord zienswijze 8 onder E. Als met deze maatregel significante effect op Natura 2000 zijn uit te sluiten is een cumulatietoets niet meer aan de orde.	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.
D	Briefschrijver verzoekt bepalingen op te nemen die er op zien dat uitbreidingen van intensieve veehouderijen vergezeld dienen te gaan van een onderbouwing waaruit blijkt dat de nodige milieugebruiksruimte beschikbaar is waarbij rekening gehouden wordt met de cumulatieve stikstofbelasting op Natura2000-gebieden en de Zumppe. Hierbij is het wenselijk beleid te richten op familiebedrijven.	Zie antwoord zienswijze 8 onder E.	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.
E	Briefschrijver constateert dat in de PlanMER geen rekening is gehouden met belangrijke ontwikkelingen in de landbouw zoals het afschaffen van de melkquota en dierenrechten.	Uit de trendmatige ontwikkeling (zie § 3.2.2. in het MER) blijkt een daling van het totaal aantal rundvee in het plangebied. Het effect van een eventuele groei van de rundveestapel is meegenomen in de worst-case invulling van wat maximaal planologisch mogelijk wordt gemaakt.	Geen aanpassing.	-	-
F	Briefschrijver constateert dat in de PlanMER een inhoudelijke toets naar de effecten op natuur, zoals beschermde soorten flora en faunawet en de EHS ontbreekt.	Dat is wel gebeurd, in paragraaf 6.7.1. van het MER. De titel is misschien niet helder genoeg.	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.
G	Briefschrijver maakt bezwaar tegen de vergroting van een aantal agrarische bouwpercelen. Briefschrijver voert hierbij aan dat geen toetsing heeft plaatsgevonden naar gevolgen voor de omgeving ten aanzien van stikstofdepositie, flora en fauna, EHS kernkwaliteiten en omgevingscondities en dit plandeel daarmee in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Zie antwoord zienswijze 83 onder F.	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.
H	Briefschrijver constateert dat het niet duidelijk is of de standaardmaatvoering voor woningen, zoals o.a. in par. 5.3.2.17, een overname betreft uit het vigerende bestemmingsplan of sprake is van uitbreidingsmogelijkheden. In dit laatste geval ontbreekt volgens briefschrijver een toets naar de mogelijke gevolgen voor de omgeving.	Er is geen sprake van uitbreiding van de bouwmogelijkheden. Dit is gelijk aan het geldende bestemmingsplan.	Geen aanpassing.	-	-
I	Briefschrijver verzoekt om voor landschapselementen en bijzonder bomen een beschermende regeling te treffen. Tevens	Bijzondere bomen en boomstructuren worden beschermd middels de bomenverordening. Deze nemen we niet op in het bestemmingsplan. De	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	wordt verzocht een compensatiebeginsel in te zetten waardoor bij aantasting van deze elementen gecompenseerd dient te worden.	landschapselementen worden beschermd middels de verschillende aanduidingen die zijn opgenomen en het aanlegvergunningstelsel in het bestemmingsplan. De richtlijnen voor compensatie EHS en Compensatie bos en natuur (buiten de EHS) van de provincie zijn ambtshalve toegevoegd aan de regels, op de noodzakelijke plaatsen.			
J	Briefschrijver verzoekt om een beschermingszone op te nemen bij grondwaterbeschermingsgebieden, natte natuur, HEN en SED wateren, die ziet op een verbod van gebruik van bestrijdingsmiddelen.	De genoemde gebieden zijn in het ontwerpbestemmingsplan voorzien van dubbelbestemmingen en/of aanduidingen ter bescherming van de aanwezige waarden. Deze inhoud hiervan is afgestemd met de provincie, die sturend is voor deze gebieden. Het tegengaan van het gebruik van bestrijdingsmiddelen is niet een zaak die het bestemmingsplan beoogt te regelen.	Geen aanpassing.	-	-
K	Briefschrijver verzoekt de provinciale toetsingskaders (art. 18 Ruimtelijke Verordening) ten aanzien van EHS-gebieden direct of indirect te implementeren in het bestemmingsplan.	Op de plankaart zijn de gebiedsaanduidingen voor ehs – natuur, ehs - verweven en ehs - ecologische verbindingzone weergegeven. Daar waar het nodig is, staan toevoegingen in de regels.	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder B.	Zie antwoord zienswijze 8 onder B.
L	Briefschrijver verzoekt de provinciale toetsingskaders voor waardevolle landschappen direct of indirect te implementeren in het bestemmingsplan.	De provinciale toetsingskaders voor waardevolle landschappen worden toegepast wanneer zich een nieuwe ontwikkeling voordoet. De provincie heeft dit toetsingskader niet vastgelegd in haar verordening. In het bestemmingsplan is het opnemen van een specifiek toetsingskader voor waardevol landschap ook niet nodig. Bij de voorwaarden voor een wijziging heeft de gemeente wel de voorwaarden opgenomen dat de uitvoering gewaarborgd en de de ruimtelijke uitwerking aanvaardbaar moet zijn. Daarmee moeten nieuwe ontwikkelingen altijd getoetst worden of dat zij aansluiten bij het waardevol landschap.	Geen aanpassing.	-	-
M	Briefschrijver verzoekt bij de van toepassing zijnde omgevingsvergunningstelsels de provinciale toetsingskaders (Natuurbeheerplan, Gebiedsplan Natuur en Landschap) ten aanzien van EHS-gebieden te implementeren in het bestemmingsplan. Ook wordt verzocht het compensatiebeginsel ten aanzien van aantasting van natuur buiten de EHS, conform provinciale richtlijn Compensatie bos en natuur, over te nemen in het bestemmingsplan.	Zie antwoord onder I, tweede deel.	De betreffende onderdelen in de regels worden aangevuld met voorwaarden omtrent compensatie bij werkzaamheden in de EHS. Ook zullen alle bestemmingen waar nodig aangevuld worden met voorwaarden die verband houden met EHS en de Richtlijn Compensatie natuur en bos.	-	-
N	Briefschrijver verzoekt richtgevende bepalingen ten aanzien van de samenstelling van het 'digestaat' (t.b.v. mestvergistinginstallaties) op te nemen in het bestemmingsplan die erop zien dat dit ten minste voor 50% dient te bestaan uit dierlijke	In de regeling van het bestemmingsplan voor co-vergistinginstallaties is bepaald dat de vergistinginstallatie dierlijke meststof moet produceren. Van dierlijke mest is alleen sprake als tenminste 50 % uitwerpselen van dieren wordt gebruikt. (Bijlage Aa, behorende bij artikel 4 van de	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	mest.	Uitvoeringsregeling Meststoffenwet).			
O	Briefschrijver maakt bezwaar tegen nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan die zonder ruimtelijke onderbouw zijn meegenomen, zoals de ontwikkeling van landgoed 't Maatje, het nieuwe landgoed aan de Bultenseweg en uitbreidingsmogelijkheden van diverse bedrijven.	Enkele ruimtelijke onderbouwingen voor ontwikkelingen die met het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen ontbraken in het ontwerpbestemmingsplan. Dit gaan wij herstellen.	De toelichting wordt aangepast. De ruimtelijke onderbouw van de ontwikkelingen die worden opgenomen met het nieuwe bestemmingsplan worden in de toelichting ingevoegd.	Ter informatie: Omdat het initiatief voor het landgoed aan de Bultenseweg is ingetrokken, is het bestemmingsplan op deze locatie ambtshalve aangepast. De bestemmingen voor het nieuwe landgoed zijn geschrapt en de agrarische bestemmingen die golden in het voorgaande bestemmingsplan zijn ervoor teruggekomen. In het gebied is geen agrarisch bouwvlak aanwezig.	-
	<i>Hieronder volgen diverse zienswijzen op de planregels, het betreffende artikelnummer of geciteerde plandeel is schuin weergegeven waarbij vervolgens de zienswijze is beschreven</i>	<i>De verwijzingen naar artikelen zoals opgenomen in de zienswijze zijn niet in overeenstemming met daadwerkelijk bedoelde artikelen. Als naar mening van de gemeente een ander artikel bedoeld wordt, is dit aangegeven.</i>			
P	Artikel 1: Verzoek opname definitie grondgebonden melkveehouderij	De gemeente volstaat met de definitie zoals opgenomen voor grondgebonden agrarisch bedrijf.	Geen aanpassing.	-	-
Q	Art. 3.2.2.a: De betekenis van dit artikel is niet helemaal duidelijk. Wordt bij toepassing van dit artikel een groter bouwblok mogelijk dan 1 ha voor intensieve veehouderij in verwevingsgebied? Om hoeveel vierkante meter gaat het hier maximaal. Voor zover het artikel strijdigheid oplevert met het Reconstructieplan verzoeken wij u het te schrappen.	Dit artikel gaat niet over de grootte van een agrarisch bouwvlak. Dit artikel regelt dat bedrijfsgebouwen uitsluitend zijn toegestaan in het bouwvlak. Een gebruiksoppervlak groter dan 1 hectare is voor intensieve veehouderij niet toegestaan. Dit is in artikel 3.5.2 vastgelegd.	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A.
R	Art. 3.2.2.2 +4.2.2.c Niet duidelijk is of aan de verschillende randvoorwaarden t.a.v. mestvergisting als agrarische nevenactiviteit bij toepassing van dit planartikel kan worden voldaan. Zie ook de zienswijze boven. Verzoek het planonderdeel aan te scherpen ter voorkoming van industriële activiteiten en het voorkomen van verwerking van gebiedsvreemd substraat.	Bedoeld wordt artikel 3.2.2.c en 4.2.2.c. De bestemmingsomschrijving (artikel 3.1 resp. 4.1) geeft aan waar de gronden voor gebruikt mogen worden: agrarische bedrijvigheid. Agrarische bedrijvigheid is gedefinieerd in artikel 1.9. Een industriële vergister is daarmee niet toegestaan/mogelijk op een agrarisch bouwperceel. De regeling wordt niet aangescherpt.	Geen aanpassing.	-	-
S	Art. 3.2.2.9 Verzoek voorzieningen te beperken in bestaande bebouwing in verband met het voorkomen van verstening van het buitengebied.	Bedoeld wordt 3.2.2.g. De regeling zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan is hier over genomen. Het gehele bouwvlak kan bebouwd worden ten behoeve van de agrarische bestemming. Als men in een bestaand gebouw dan wel in een nieuw gebouw de nevenactiviteiten wil uitvoeren maakt dit voor het bebouwde oppervlak geen verschil. Wij vinden het niet wenselijk om hier een beperking in aan te brengen.	Geen aanpassing.	-	-
T	Art. 3.2.3 + 4.2.3 + 7.2.3 + 8.2.3 + 9.2.3 + 11.2.3 + 12.2.3 + 15.2.4 inhoud bedrijfswoning	Zie antwoord onder H.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
V	<p>750 kubieke meter: Wat zijn de landschappelijke consequenties van deze maatvoering bij uitbreiding van woningen. Of is hier sprake van 1 op 1 overname van het vigerend bestemmingsplan.</p> <p>Art. 3.4.1+4.4.1: Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.2.6/4.25 sub a voor het bouwen van een mestopslag en/of kuilvoerplaatsen buiten het bouwvlak, onder voorwaarden dat: Niet duidelijk is om hoeveel vierkante meter het kan gaan. Vanwege het reconstructieplan mag het bruto bouwvlak niet meer van 1 ha bedragen voor intensieve veehouderij. Artikel lijkt in strijd met het Reconstructieplan en ook met het EHS-beleid. Aantasting van EHS areaal is namelijk niet toegestaan, bescherming van kernkwaliteiten en omgevingsconditie EHS en van de landschappelijke kernkwaliteiten waardevol landschap is niet geregeld. Verzoek het artikel te schrappen in verband met strijdigheid met het Reconstructieplan en het prov. nee, tenzij beleid voor de EHS en ja mits beleid voor waardevol landschap.</p>	<p>Met deze omgevingsvergunning wordt het bouwvlak niet vergroot. Deze omgevingsvergunning biedt een mogelijkheid om een mestopslag buiten het bouwvlak te bouwen. Bij een intensieve veehouderij telt de mestopslag mee bij het gebruiksoppervlakte. Dit is geregeld in artikel 3.5.2., in combinatie met artikel 2.7, waarin de wijze van meten is vastgelegd. De gebruiksoppervlakte mag maximaal 1 hectare zijn. Intensieve veehouderijen kleiner dan 1 hectare kunnen dus verzoeken om deze omgevingsvergunning. En daarbij kan deze omgevingsvergunning, wanneer voldaan wordt aan de voorwaarden en de gebruiksoppervlakte die niet groter wordt dan 1 hectare, worden verleend. Bescherming van de EHS is geregeld onder e.</p>	Geen aanpassing.	Gelet op de uitspraak ABRS is het beleid t.a.v. EHS en Landschap stringenter verwoord in de planregels, waarbij de compenserende en/of mitigerende maatregelen zijn geschrapt.	Geschrapt is: 'dan wel dat door het treffen van compenserende of mitigerende maatregelen hieraan voldoende tegemoet kan worden gekomen.' uit de diverse bepalingen in de bestemmingen 'Agrarisch', 'Agrarisch met waarden', 'Bedrijf', 'Bos', 'Groen', 'Natuur', 'Wonen' en 'Algemene wijzigingsbevoegdheden'.
W	<p>Art. 3.4.2/4.4.2 Bijbehorende bouwwerken voor de bestemming wonen: Voor zover er overlap is met de EHS: aantasting van het EHS areaal is niet toegestaan. De bescherming van landschappelijke kernkwaliteiten is niet geregeld, verzoek het planartikel aan te passen.</p>	Bescherming van de EHS is geregeld onder d van de genoemde artikelen.	Geen aanpassing.	Zie antwoord onder V.	Zie antwoord onder V.
X	<p>Art. 3.5.2/4.5.2 De gebruiksoppervlakte van een intensieve veehouderij mag maximaal 1 hectare bedragen: In feite klopt dit, maar dat betekent niet dat alles kan worden vol gezet met stallen. Op het bouwperceel moet ruimte zijn voor een erf en een dienstwoning. Het gaat om bruto oppervlak. Ter verduidelijking is voor te stellen dat een bepaald percentage benut kan worden voor stallen, bijvoorbeeld 60 % van het bouwvlak, naast erf en bedrijfswoning.</p>	Een bouwvlak kan inderdaad niet volledig worden volgebouwd. Daarbij geldt dat de woning met bijbehorende tuin en bouwwerken, kuilvoerplaten en sleufsilos niet meetellen bij de gebruiksoppervlakte. De berekening van de gebruiksoppervlakte is geregeld in artikel 2.7. Wij laten daar geen percentage op los.	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.
Y	<p>Art. 3.6.1.b/4.6.1.b Afwijkingsmogelijkheid: Naar onze mening is dit planartikel in strijd met het Reconstructieplan. Er is geen maximum percentage opgenomen, dus alles is mogelijk, ook gelden er geen aanvullende randvoorwaarden. Verzoek is dit artikel te schrappen.</p>	Er is geen sprake van een strijd met het Reconstructieplan. Ook bij een grotere afwijking dan 10 % moet altijd voldaan worden aan de voorwaarden zoals gesteld onder 3.6.1.a resp. 4.6.1.a.	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.
Z	3.6.2 / 4.6.2 Nevenactiviteiten:	Het gaat om nevenactiviteiten binnen het bestaande	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	Aantasting van EHS areaal is niet toegestaan, de bescherming van landschappelijke kernkwaliteiten is niet geregeld. Is waar van toepassing strijdig met het prov. nee, tenzij beleid voor de EHS en het ja mits voor waardevol landschap. Het verzoek is dit planartikel waar van toepassing te schrappen/aan te passen	agrarische bouwvlak. De bescherming van EHS is geregeld onder c van dit artikellid.			
AA	<i>3.6.3 / 4.6.3 Kamperen bij de boer:</i> Aantasting van EHS areaal is niet toegestaan, bescherming van landschappelijke kernkwaliteiten is niet geregeld. Is waar van toepassing strijdig met het prov. nee, tenzij beleid voor de EHS en het ja mits beleid voor waardevol landschap. Verzoek het planartikel in deze vorm te schrappen/aan te passen. Bij b: verzoek om de voorzieningen te beperken in bestaande bebouwing ter voorkoming van verstening	Het gaat om voorzieningen ten behoeve van het kamperen bij de boer binnen het bestaande agrarische bouwvlak. De bescherming van EHS is geregeld onder g. De regeling zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan is hier over genomen. Het gehele bouwvlak kan bebouwd worden ten behoeve van de agrarische bestemming. Als men in een bestaand gebouw dan wel in een nieuw gebouw de nevenactiviteiten wil uitvoeren maakt dit voor het bebouwde oppervlakte geen verschil. Wij vinden het niet wenselijk om hier een beperking in aan te brengen.	Geen aanpassing.	Zie antwoord onder V.	Zie antwoord onder V.
BB	<i>Art. 3.7.1 / 4.7.1 Algemeen:</i> Toets kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS ontbreekt. Toets kernkwaliteiten waardevol landschap ontbreekt. <i>Verzoek het planartikel hierop aan te passen</i>	Artikel 3.7.1 en 4.7.1 gaat over bestaande bebouwing en het in stand houden van de cultuurhistorische waarden daarvan. Dit heeft niets te maken met nieuwe functies waarbij de toets aan EHS noodzakelijk is.	Geen aanpassing.	-	-
CC	<i>Art. 3.7.2.g Uitzonderingen:</i> Toets kernkwaliteiten waardevol landschap ontbreekt, planartikel daarmee in strijd met het prov. beleid. Verzoek artikel in deze vorm niet op te nemen voor provinciaal waardevol landschap	Zie antwoord onder BB.		-	-
DD	<i>3.8.1/4.9.1 Veranderen en/of vergroten bouwvlak:</i> Aantasting van EHS areaal is niet toegestaan, de bescherming van landschappelijke kernkwaliteiten is niet geregeld. Is waar van toepassing strijdig met het prov. nee, tenzij beleid voor de EHS en het ja mits voor waardevol landschap. Het verzoek is dit planartikel waar van toepassing te schrappen/aan te passen. Ook in strijd met het Reconstructieplan nu het artikel niet beperkt is tot grondgebonden veehouderij en cumulatie-effecten niet zijn getoetst. Verzoek het planartikel te schrappen. De PlanMER voldoet niet.	Er is geen sprake van strijd met EHS doelstellingen noch van strijd met het Reconstructieplan. De bescherming van de EHS is geregeld met de voorwaarden als bedoeld onder b, g, h en i. De beperking voor intensieve veehouderijen is geregeld in de gebruiksregels. Voor wat betreft waardevol landschap: zie antwoord onder L.	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.
EE	<i>Art. 3.8.2 / 4.9.2 mestvergiftiging:</i> Aantasting van EHS areaal is niet toegestaan, de bescherming van landschappelijke kernkwaliteiten is niet geregeld. Is waar van toepassing strijdig met het prov. nee, tenzij beleid voor de EHS en het ja mits voor	Er is geen sprake van strijd met EHS doelstellingen. De bescherming is geregeld onder c van het genoemde artikellid. Voor wat betreft waardevol landschap: zie antwoord onder L.	Geen aanpassing.	Zie antwoord onder V.	Zie antwoord onder V.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	<p>waardevol landschap. Het verzoek is dit planartikel waar van toepassing te schrappen/aan te passen.</p> <p>Zie verder bovenstaande opmerkingen over mestvergisting in de zienswijze.</p> <p>Ook in strijd met het Reconstructieplan vanwege mogelijke uitbreiding van het bouwperceel tot meer dan 1 ha voor intensieve veehouderij. Verzoek het planartikel te schrappen. De PlanMER voldoet niet.</p>				
FF	<p>Art. 3.8.3 / 4.9.3 nevenactiviteiten: Aantasting EHS areaal niet toegestaan, bescherming landschappelijke kernkwaliteiten niet geregeld, Verzoek planartikel in deze vorm te schrappen i.v.m., strijdigheid met het prov. beleid nee, tenzij voor de EHS en ja mits beleid voor waardevol landschap. Toets kernkwaliteiten en omgevingscondities ontbreekt, Toets kernkwaliteiten landschap ontbreekt Hoe verhoudt zich dit planartikel tot artikel 3.6.2/4.6.2?</p>	<p>Het gaat om nevenactiviteiten op het bouwvlak zelf. Er is geen strijd met EHS doelstellingen. De bescherming is geregeld onder c, d, en g van het artikellid. Voor wat betreft waardevol landschap: zie antwoord onder L.</p>	Geen aanpassing.	Zie antwoord onder V.	Zie antwoord onder V.
GG	<p>Art. 5.2.2 Bedrijfsgebouwen: Onder a wordt verwezen naar een andere a, welke is juridisch gezien onduidelijk Onder c wordt verwezen naar een andere c, welke is juridisch gezien onduidelijk</p>	De verwijzingen in dit artikel worden aangepast.	De voorschriften worden als volgt aangepast: In artikel 5.2.2.a zal verwezen worden naar 5.2.1. In artikel 5.2.2.c zal verwezen worden naar 5.2.2.b.	-	-
HH	<p>Art. 6.5 Afwijken van de gebruiksregels: Aantasting EHS areaal niet toegestaan, bescherming landschappelijke kernkwaliteiten niet geregeld, Verzoek planartikel in deze vorm te schrappen i.v.m., strijdigheid met het prov. beleid nee, tenzij voor de EHS en/of ja mits beleid voor waardevol landschap Toets kernkwaliteiten en omgevingscondities ontbreekt, Toets kernkwaliteiten waardevol landschap ontbreekt.</p>	<p>Er is geen strijd met EHS doelstellingen. De bescherming is geregeld onder b van het artikellid. Voor wat betreft waardevol landschap: zie antwoord onder L.</p>	Geen aanpassing.	Zie antwoord onder V.	Zie antwoord onder V.
II	<p>Art. 6.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden: Nee, tenzij toetsingskader Kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS ontbreekt. Toets kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS ontbreekt, Toets kernkwaliteiten waardevol landschap ontbreekt Toets is onvolledig, dus strijdig met het prov. beleid. Verzoek opname toetsingskader</p>	<p>Het gaat hier om een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden. Zonder de vergunning kunnen deze niet worden uitgevoerd. Juist deze omgevingsvergunning moet de voorkomende waarden beschermen.</p>	Geen aanpassing.	-	-
JJ	<p>Art. 7.2.4 + 8.2.4 + 9.2.4 + 11.2.4 + 12.2.4 + 13.2.4 + 15.2.5 + 20.2.3 Bijbehorende bouwwerken (bij een bedrijfswoning) a. de gezamenlijke oppervlakte mag</p>	Zie antwoord onder H.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	<p>maximaal 100 m² per bedrijfswoning bedragen: Wat zijn de landschappelijke consequenties? Of is hier sprake van 1 op 1 overname vigerend bestemmingsplan?</p>				
KK	<p><i>Art. 10. Groen:</i> Door het ontbreken van een omgevingsvergunningstelsel kan groen zonder vorm van compensatie worden omgezet in andere functies. Verzoek opname compensatiebeginsel</p>	<p>De bestemming Groen kan niet zomaar worden omgezet in andere functies, die niet passen in de bestemmingsomschrijving. Daarvoor is eerst een ruimtelijke procedure nodig waarbij uit de daarbijbehorende onderzoeken blijkt dat de nieuwe functie ook mogelijk is. Dan zal ook compensatie een rol spelen.</p>	Geen aanpassing.	-	-
LL	<p><i>Art. 14.4.2. Verlichting:</i> Indien het wordt toegestaan dan alleen natuurvriendelijke verlichting toestaan. Verzoek opname van deze randvoorwaarde.</p>	<p>Het uitsluitend kunnen plaatsen van natuurvriendelijke verlichting is geen ruimtelijk relevante voorwaarde en kan dus niet in het bestemmingsplan worden opgenomen. Uiteraard wordt in de afweging voor het wel of niet toestaan van verlichting in de bestemming Natuur wel rekening gehouden met de omgeving en het effect van de verlichting daarop.</p>	Geen aanpassing.	-	-
MM	<p><i>Art. 20.2.2 Hoofdgebouwen:</i> c.de inhoud van een woning mag maximaal 750 m³ bedragen; g.de bouwhoogte mag maximaal 10 m bedragen; Wat zijn de landschappelijke consequenties? Of is hier sprake van 1 op 1 overname vigerend bestemmingsplan? Geldt dat ook voor recreatiewoning? Volgens de Ruimtelijke Verordening Gelderland is maximaal 75 vierkante meter en 300 kubieke meter toegestaan.</p>	Zie antwoord onder H.	Geen aanpassing.	-	-
NN	<p><i>Art. 21 Wonen – Landgoed:</i> Dit betreft alleen het bouwperceel en de tuin van de woning (en)? Alle andere elementen van een landgoed zijn anders bestemd? Bezwaar tegen toepassing voor locatie nieuw landgoed aan de Bultenseweg en voor de locatie 't Maatje, alsmede uitbreiding activiteiten Kelderlaan II.</p>	<p>Landgoederen zijn aangeduid met een dubbelbestemming (artikel 31). Daarmee is de bescherming van het landgoed en de daarop voorkomende functies geregeld. Zowel 't Maatje als de Bultenseweg zijn middels een ruimtelijke procedure reeds als Landgoed aangewezen. In dit bestemmingsplan worden beide landgoederen overgenomen. Voor 't Maatje is wel een aanpassing van de invulling van de woningbouw aan de orde, maar de ruimtelijke impact van deze aanpassing is gelijk aan de al vastgelegde mogelijkheden. De ruimtelijke onderbouwing voor deze verandering is als bijlage bij de toelichting van het plan gevoegd. Voor de uitbreiding van de activiteiten aan Kelderlaan II is een ruimtelijke onderbouwing opgenomen in de toelichting van dit bestemmingsplan.</p>	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 51 onder D.	Zie antwoord zienswijze 51 onder D.
OO	<p><i>Art. 21.2 Bouwregels:</i> Hoe wordt voorkomende natuur beschermd</p>	In dit bestemmingsplan worden Natuur en Landschapswaarden bestemd en nader aangeduid.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	tegen al de mogelijkheden om te bouwen? Verzoek natuur en landschapswaarden specifiek te bestemmen en te beschermen.	Bouwmogelijkheden bestaan alleen binnen de bouwvlakken bij agrarische bestemmingen en binnen de bestemmingsvlakken van de verschillende andere bestemmingen. Deze bestemmingsvlakken zijn beperkt van omvang.			
PP	Art. 21.2.6: <i>Bouwwerken geen gebouwen zijnde (overige bouwwerken)</i> Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de navolgende regels: a. de bouwhoogte mag maximaal 3 m bedragen Wat zijn de landschappelijke consequenties. Of is hier sprake van 1 op 1 overname vigerend bestemmingsplan. Verzoek hoogte te beperken tot 2 meter.	Deze regeling sluit aan op de regeling voor woningen zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan.	Geen aanpassing.	-	-
QQ	Art. 30.2.2 <i>Bouwen ten behoeve van andere voorkomende bestemming(en)</i> : Nee, tenzij toetsingskader Kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS ontbreekt. Toets kernkwaliteiten waardevol landschap ontbreekt. Toets is onvolledig, dus strijdig met het prov. beleid. Verzoek opname provinciale toetsingskader. Het compensatiebeginsel ontbreekt. Verzoek opname compensatiebeginsel voor zover geen EHS (aantasting EHS niet toegestaan).	Er is geen strijd met EHS doelstellingen. De bescherming is geregeld onder de gestelde voorwaarden. Voor wat betreft waardevol landschap: zie antwoord onder L.	Geen aanpassing.	-	-
RR	Art. 30.3.1 <i>Algemeen omgevingsvergunning</i> : Nee, tenzij toetsingskader Kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS ontbreekt. Toets kernkwaliteiten waardevol landschap ontbreekt. Toets is onvolledig, dus strijdig met prov. beleid. + compensatiebeginsel ontbreekt. Verzoek opname compensatiebeginsel voor zover geen EHS (aantasting EHS niet toegestaan).	Zie antwoord onder II.	Geen aanpassing.	-	-
SS	Art. 31.1 <i>Bestemmingsomschrijving</i> De voor 'Waarde - Landgoed' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daarop voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en instandhouding van het landgoed met de ter plaatse voorkomende cultuurhistorische en landschappelijke waarden, waaronder: a. de paden-, lanen- en groenstructuur; b. cultuurhistorisch waardevolle gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde; c. waterpartijen, en; d. bijzondere landschappelijke elementen Waarom is hier geen dubbelbestemming	De natuur op een landgoed wordt bestemd met de bestemming Natuur. Dat betreft dan de onderliggende bestemming. Met de huidige bestemmingsplansystematiek is het niet mogelijk om een dubbelbestemming Natuur op te nemen, Dit is ook niet nodig. Landschapselementen worden beschermd door deze bestemming Waarde – Landgoed. Alle op het landgoed voorkomende waarden worden daarmee beschermd (zie bestemmingsomschrijving artikel 30.1). Voor mogelijk voorkomende natte landnatuur is wel de dubbelbestemming Waarde – Natuur opgenomen.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	Natuur, bos opgenomen? Immers volgens de Natuurschoonwet met een bepaald percentage bos/natuur zijn. Verzoek opname reguliere natuurbestemmingen. Verzoek specifieke aanduiding landschapselementen, zoals houtsingels/wallen, laanelementen e.d. Verzoek opname beschermingsregels voorkomende natuur.				
TT	<i>Art. 31.3 Afwijken van de bouwregels</i> <i>31.3.1 Bouwen buiten bouwvlakken:</i> Nut en noodzaak voor opname van dit planartikel is niet ruimtelijk onderbouwd. Er is ook niet in een vereveningsopgave voorzien. Bovendien kan na toepassing via functieverandering de functie ook weer wonen worden, wat strijdig is met de ladder duurzame verstedelijking (Barro). Artikel is strijdig met nee, tenzij voor de EHS waar voorkomend. Artikel is strijdig met provinciale richtlijn natuur en bos compensatie. Verzoek dit artikel te schrappen. Toepassing kan evt. buitenplans plaatsvinden	De onderbouwing voor de afwijking zal door de aanvrager ingediend moeten worden wanneer een verzoek om deze omgevingsvergunning wordt gedaan. In bepaalde gevallen is het denkbaar en een versterking van het landgoed door een dergelijk bouwwerk als bedoeld onder 31.3.1.a toe te staan.	Geen aanpassing.	-	-
UU	<i>Art. 31.4.1 Omgevingsvergunning</i> Nee, tenzij toetsingskader Kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS ontbreekt. Toets is onvolledig, dus strijdig met prov. beleid. Verzoek opname toetsingskader	Zie antwoord onder II.	Geen aanpassing.	-	-
VV	<i>Art. 32.3 Afwijken van de bouwregels</i> <i>32.3.1 Kwekerijen</i> Artikel betekent strijdigheid met de dubbelbestemming en met Provinciale richtlijn natuur en bos compensatie en met het beschermingsbeleid voor de EHS. Verzoek het artikel in deze vorm te schrappen.	Deze mogelijkheid sluit aan op een bestaande mogelijkheid in het geldende bestemmingsplan. Er is geen reden om deze nu niet op te nemen. Er is geen strijd met EHS. De bescherming, ook t.b.v. de EHS, is geregeld onder b en c. Voor wat betreft waardevol landschap: zie antwoord onder L.	Geen aanpassing.	-	-
WW	<i>32.4.1 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden:</i> Nee, tenzij toetsingskader Kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS ontbreekt. Toets is onvolledig, dus strijdig met prov. beleid. Verzoek opname toetsingskader en verplichting van compensatie en verevening (in geval in EHS alleen toepassing bij groot maatschappelijke belang en geen alternatieven	Zie antwoord onder II.	Geen aanpassing.	-	-
XX	<i>Art. Artikel 39 Algemene wijzigingsregels:</i> Opname van dit artikel is niet ruimtelijk onderbouwd. Waarom dit artikel is opgenomen, waar het kan worden toegepast en wat de gevolgen zijn is niet beoordeeld. In zoverre kan de PlanMER ook als onvoldoende	Bedoeld wordt artikel 39.1. Wanneer van dit artikel gebruik wordt gemaakt, moet door de initiatiefnemer een ruimtelijke onderbouwing worden ingediend. Bij deze ruimtelijke onderbouwing worden alle relevante aspecten onderzocht. Deze kunnen ook leiden tot	Geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.	Zie antwoord zienswijze 8 onder A, D, E en H.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	worden beoordeeld. Verzoek dit artikel te schrappen.	het niet meewerken aan een verzoek. Voor gebruikmaking van dit artikel moet een ruimtelijke procedure doorlopen worden.			
YY	Art. 39.6 Functieverandering naar wonen: Niet vastgelegd is dat woningen zich moeten beperken tot het bouwperceel. Verzoek aanpassing. Toepassing duurzaamheidsladder verstedelijking	Bij hergebruik van bestaande gebouwen zal dit altijd het geval zijn. Bij sloop en nieuwbouw kan het voorkomen dat nieuwbouw buiten het oorspronkelijke agrarische bouwvlak komt te liggen. Dit is dan ruimtelijke gewenst en zal onderbouwd worden in de ruimtelijke onderbouwing van het initiatief. Ook de duurzaamheidsladder uit de Bro zal bij die ruimtelijke onderbouwing toegepast moeten worden evenals dat de noodzakelijke onderzoeken uitgevoerd moeten worden. Al deze voorwaarden staan samengevat genoemd onder de voorwaarde p van deze wijzigingsbevoegdheid.	Geen aanpassing.	-	-
84	Briefschrijver verzoekt de waarde 'openheid' op te nemen als beschermende waarde op de plankaart ter plaatse van het perceel aan de Binnenweg 6 en directe omgeving. Briefschrijver voert hierbij aan dat openheid van het landschap aldaar beschermd dient te worden om te voorkomen dat de stuifduinen, parallel aan de Watertapweg, verdwijnen.	Alle landschappelijke waarden in het buitengebied zijn in het kader van dit bestemmingsplan opnieuw geïnventariseerd en gewaardeerd. Op basis hiervan zijn de bestemmingen en aanduidingen toegekend. Het argument van briefschrijver is geen reden daar verandering in aan te brengen.	Geen aanpassingen.	-	-
86	A	Briefschrijver verzoekt een bepaling op te nemen die erop ziet dat kwetsbare functies, zoals kinderopvang of opvang van geestelijk- of lichamelijk gehandicapten, op of in de directe omgeving van een intensieve veehouderij niet mogelijk te maken.	Kwetsbare functies, waaronder ook nevenactiviteit bij of nabij een intensieve veehouderij op basis van het VAB-beleid, zijn met dit bestemmingsplan niet toegestaan.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver verzoekt een minimale afstand van 250 meter te hanteren tussen intensieve veehouderijen onderling en tussen deze bedrijven en woningen en andere gevoelige bestemmingen. Hierbij verwijst briefschrijver naar het 'Informatieblad Intensieve veehouderij en gezondheid, update oktober 2011'. Tevens verwijst briefschrijver naar de bijlage bij de zienswijze.	Er is in dit bestemmingsplan geen sprake van (het mogelijk maken van) nieuwe agrarische bouwvlakken en daarmee geen mogelijkheid voor de vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf. Er is sprake van bestaande situaties, waaraan niet kan worden getornd. Het is nu nog niet vastgelegd dat bestaande agrarische bouwvlakken kunnen veranderen van grondgebonden veehouderij naar intensieve veehouderij. Over twee jaar zal dit wel uitgesloten worden. Deze regeling is voornamelijk opgenomen door de resultaten van het MER.	Geen aanpassing.	-
	C	Briefschrijver verzoekt om uit te gaan van een grotere afstand dan de in de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering" genoemde 200 meter i.v.m. geurbelasting door intensieve veehouderijen, namelijk 250 meter. Briefschrijver constateert dat de in de toelichting opgenomen 25 en 50 meter afwijken van de richtafstanden in de bovengenoemde publicatie. Tevens wijst briefschrijver erop dat een gemeentelijk geurbeleid de mogelijkheid biedt hierop actief	Bij nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied moet altijd getoetst worden aan milieu. De bedrijvenlijst met richtafstanden is daarbij een belangrijk hulpmiddel. Zoals al gesteld, dit zijn richtafstanden en geen wettelijk bepaalde afstanden. Uit geuronderzoek moet altijd blijken wat de feitelijke afstand is om een nieuwe functie te mogen plaatsen nabij een agrarisch bedrijf. Het vastleggen van deze richtafstanden is daarom niet wenselijk, dit levert onnodige extra procedures op. De gemeente heeft geen eigen gemeentelijk	Geen aanpassing.	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	te sturen.	geurbeleid, maar sluit aan bij de landelijke regelgeving.			
D	Briefschrijver adviseert om, ten aanzien van hoogspanningsleidingen, naast de bepalingen in de 'zakelijke rechtsstrook' het advies van de rijksoverheid over het bouwen rondom deze leidingen te verwerken. Hierbij dient zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te worden vermeden dat nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in de magneetveldzone.	Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen, van kwetsbare functies onder hoogspanningsverbindingen, mogelijk. Bij nieuwe ontwikkelingen van gevoelige functies toetst de gemeente overigens altijd of deze buiten het magnetisch veld (0,4 micro tesla) van een hoogspanningsleiding liggen.	Geen aanpassing.	-	-
87	Briefschrijver verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ter plaatse van het perceel aan de Koningsweg 1 te Wehl. De beoogde wijziging houdt in dat de woonbestemming van het huidige bijgebouw gewijzigd kan worden naar de bestemming 'Maatschappelijk' waarbij vervangende nieuwbouw van het bijgebouw is toegestaan met een maximale (gelijkblijvende) oppervlak van 120 m ² . Ten behoeve van het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld welke is toegevoegd als bijlage van de zienswijze.	Hoogstwaarschijnlijk past het verzoek in de regeling voor aan huis gebonden bedrijven en/of beroepen, zoals opgenomen in artikel 20.5.1 van de regels. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt de voorwaarde dat vrijstaande bouwwerken niet mogen worden gebruikt losgelaten. Het verzoek kan voorgelegd worden aan het team vergunningverlening van de afdeling wonen en bedrijven voor toetsing aan het bestemmingsplan. Als bij toetsing blijkt dat het plan niet voldoet aan deze regeling, dan is het zo dat het toekennen van nieuwe functies niet zonder meer mogelijk is. Aan een nieuwe bestemming/nieuwe functie moet een concreet plan ten grondslag liggen waarbij onderzocht/bekeken is of dat de functie ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar zijn. U kunt een concreet plan/verzoek schriftelijk indienen bij de gemeente t.a.v. de afdelingen Fysieke ontwikkeling. Aan de behandeling van dat verzoek zitten kosten verbonden. Daarover wordt u na indiening van uw verzoek, op de hoogte gebracht. Het is op dit moment niet meer mogelijk om een nieuwe bestemming mee te nemen in dit bestemmingsplan.	Geen aanpassing.	Uit contacten per e-mail in maart en april 2014 is gebleken dat briefschrijver de plannen op dit moment niet wil doorzetten.	Geen aanpassing.
90	Briefschrijver verzoekt de splitsingslijn ter plaatse van de woningen Hulleweg 11 en 11a te Doetinchem op te nemen zoals voorgesteld in bijgeleverde tekening.	In het ontwerpbestemmingsplan was de splitsingslijn gelijk aan de functieaanduidingslijn voor specifieke vorm van waarde – cultuurhistorie. Deze zijn is bepaald aan de hand van de kadastrale situatie ter plaatse. De splitsingslijn voor de woningen wordt opgenomen overeenkomstig voorstel.	De splitsingslijn wordt overgenomen zoals voorgesteld door briefschrijver.	-	-
91	Briefschrijver verzoekt om voor het bedrijf aan de Kelderweg 1 geen uitbreidingsmogelijkheden meer op te nemen. Briefschrijver voert hierbij aan dat het bedrijf circa 2 jaar terug reeds is uitgebreid en verdere uitbreiding enkel mogelijk zou moeten zijn indien het bedrijf verplaatst naar het regionale bedrijventerrein. Briefschrijver voegt hieraan toe dat nu al sprake is van verkeers- en stankoverlast en wordt gevreesd voor incidenten in het kader van externe veiligheid. Tevens worden de gronden	Burgemeester en wethouders hebben in april jl. besloten om een aantal specifiek lopende ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied mee te nemen bij de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Het college heeft in principe ingestemd met betreffende ontwikkelingen onder voorbehoud dat uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het initiatief ook haalbaar is. Eén van die ontwikkelingen betreft een extra uitbreiding van het bedrijf aan de Kelderweg 1 in Wehl. Het bestemmingsplan is hierop aangepast en maakt de verdere uitbreiding mogelijk. De	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
	rondom het bedrijf in de nabije toekomst ingericht ten behoeve van recreatieve doeleinden waardoor een uitbreiding van het bedrijf niet logisch lijkt.	uitbreidingsplannen zijn op de kaart verwerkt en de ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Het staat briefschrijver vrij om tegen deze gewijzigde vaststelling beroep in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedurende de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan.				
92	Briefschrijver verzoekt de aanduiding 'cultuurhistorische waarden' ter plaatse van het pand aan de Kelderweg 5 te Wehl te verwijderen. Briefschrijver denkt de aanduiding ter plaatse van het pand aan de Kelderweg 2 had moeten komen.	Het pand aan de Kelderweg 2 is een gemeentelijk monument. Omdat dit pand als monument is aangewezen wordt het pand als zodanig 'beschermd'. Aanduiding hiervan in het bestemmingsplan is hierbij niet nodig. Zondermeer overgaan tot sloop is niet mogelijk. De Monumentenwet is van toepassing. Dat is anders voor panden / ensembles die geen monument zijn maar waar wel een cultuurhistorische waarde verwacht wordt. Voor het bestemmingsplan is een inventariserend onderzoek uitgevoerd naar panden met cultuurhistorische waarden. In dat onderzoek worden de panden op het perceel Kelderweg 5 aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol. De inventarisatie is doorvertaald in het bestemmingsplan, met voor dit adres de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – cultuurhistorie'.	Geen aanpassing.	-	-	
95	Briefschrijver verzoekt de bestemmingswijziging naar 'Wonen' ter plaatse van Oude Pinnedijk 8a te Gaanderen ongedaan te maken en een agrarische bestemming op te nemen omdat ter plaatse een agrarisch bedrijf wordt uitgeoefend.	In het kader van de voorbereidingen zijn alle adressen met een agrarisch bouwperceel in het 'oude' bestemming onder de loep genomen. Uit die inventarisatie blijkt, dat de eventueel aanwezige agrarische activiteiten aan de Oude Pinnedijk 8a niet zodanig zijn dat een agrarisch bouwvlak nodig is. Om die reden heeft het perceel een woonbestemming gekregen. Briefschrijver geeft aan welke agrarische activiteiten er nog plaats vinden. Bij controle ter plaatse is geconstateerd dat er nog wel wat agrarische activiteiten aanwezig zijn, maar dat deze dusdanig zijn, dat ze planologisch gezien als 'hobbymatig' aan te merken zijn. Daarom kan de de bestemming 'Wonen' uit het ontwerpplan behouden blijven. De bestemming 'Wonen' staat overigens het hobbymatig houden van dieren en telen van gewassen op gronden die in eigendom zijn buiten de woonbestemming gewoon toe.	Geen aanpassing.	-	-	
98	A	Briefschrijver verzoekt de landschappelijke inpassing van de Oostelijke randweg niet via een wijziging te laten plaatsvinden maar direct te bestemmen als 'Natuur'. Briefschrijver voert hierbij aan dat in het licht van de gedane toezeggingen over de landschappelijke inrichting de realisatie hiervan plaats te laten vinden via een wijziging te weinig borging biedt. Tevens leidt de wijziging tot een extra	Het natuurplan is opgenomen in het plan 'Robuust Groen'. Het onderscheid tussen de terreindelen voor Bos, Natuur, Recreatie en Groen is hierin nog niet concreet genoeg. Dit volgt bij de uitwerking van de plannen, de komende jaren. Daarom is deze vrijwillige natuurlijke compensatie voor de Oostelijke randweg, met een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het plan, en nog niet met directe bestemmingen.	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	procedure, waarvan de kosten en de tijd beter kunnen worden gestoken in landschappelijke inrichting.	De voorgeschreven compensatie van de EHS is onderdeel van het bestemmingsplan Oostelijke randweg 2009, en niet van het voorliggende bestemmingsplan.			
B	Briefschrijver verzoekt uitkijktorens (met antennes) of vlaggenmasten niet toe te staan in bovengenoemd gebied dat in aanmerking komt voor landschappelijke inrichting. Briefschrijver voert hierbij aan dat deze elementen hier niet passen in zowel functie als qua hoogte.	De gemeente is van mening dat een uitkijktoren meerwaarde biedt aan de landschappelijke inrichting nabij de Oostelijke randweg, doordat hiermee meer mogelijkheden worden geboden ten aanzien van de beleving van het gebied. De bedoelde uitkijktoren is alleen mogelijk binnen de 'wro-zone – wijzigingsgebied I' met het toevoegen van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – uitkijktoren'. De regels zullen worden aangescherpt, zodat duidelijk vastligt dat maximaal één uitkijktoren in het wijzigingsgebied gerealiseerd kan worden na wijziging.	In de regels bij artikel 3.8.5 en 4.9.5 vastleggen dat maximaal één uitkijktoren door de aanduiding in het wijzigingsgebied mogelijk is.	-	-
99	A	Briefschrijver constateert dat het ontwerpplan niet voor de volledige zes weken beschikbaar is geweest op de gemeentelijke website en op ruimtelijkeplannen.nl.	Zie antwoord brief 56 onder A.	Geen aanpassing.	-
B	Briefschrijver verzoekt de maatvoeringen in artikel 35 (Terrein voor handel en bedrijf), lid 4 uit het bestemmingsplan Buitengebied 1988 (voormalige gemeente Zelhem) over te nemen in het bestemmingsplan.	Bij de bestemming Bedrijf is uitgangspunt dat de huidige aanwezige bebouwing gehandhaafd kan blijven en nauwelijks uitbreidingsmogelijkheden kent. Voor wat betreft het bebouwingspercentage mag de oppervlakte niet meer bedragen dan het bestaande bebouwde oppervlakte vermeerderd met 10%. De bouw- goothoogte mag niet meer bedragen dan de bestaande bouw- en goothoogte. Daarmee zijn de uitbreiding- / bebouwingsmogelijkheden zeer beperkt. Wel is ervoor gekozen om het bebouwingsvlak en bestemmingsvlak hetzelfde te laten zijn. Het bestemmingsvlak valt samen met de kavelgrenzen. Theoretisch zou er tot op de kavelgrens gebouwd kunnen worden, echter doordat de uitbreiding- / bebouwingsmogelijkheden beperkt zijn, is niet te verwachten dat dit daadwerkelijk zal gebeuren.	Geen aanpassing.	-	-
C	Briefschrijver verzoekt de wijziging van het perceel aan de Broekstraat 16 Doetinchem, waarbij de bestemming 'Terrein voor Handel en Bedrijf, PTT (pluimveebedrijf tevens transportbedrijf) gewijzigd is naar de bestemming 'Specifieke vorm van bedrijf, sb-HTV (handel en transport van vee)' ongedaan te maken. Briefschrijver voert hierbij aan dat dit een ongelimiteerde verbreding van de bedrijfsactiviteiten betreft. Het perceel dient de specifiek vorm van bedrijf, sb-HTP(Pluimvee) te verkrijgen.	Bij het opstellen van het bestemmingsplan is, zoals landelijk voorgeschreven, zo veel als mogelijk aansluiting gezocht bij de algemene codes en aanduidingen. Dit heeft tot gevolg dat sommige specifieke aanduidingen uit geldende plannen een andere benaming gekregen hebben, echter qua aard altijd vergelijkbaar zijn. In het oude bestemmingsplan kende het perceel de specifieke aanduiding voor pluimveehandel tevens transportbedrijf. In het nieuwe bestemmingsplan kent het perceel de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - handel en transport van vee'. Qua aard en omvang is dat vergelijkbaar.	Geen aanpassing.	Als gevolg van de uitspraak van de ABRS zijn correcties doorgevoerd in het bestemmingsplan: <ul style="list-style-type: none"> • benaming bedrijf in functieaanduiding aangepast; • voor de aanduiding ten behoeve van de keerlus bij bestemming Agrarisch regels toegevoegd. Deze waren abusievelijk niet opgenomen 	<ul style="list-style-type: none"> • De functieaanduiding voor het bedrijf aangepast naar 'specifieke vorm van bedrijf – handel in pluimvee en transport'. Daarbij in de regels (artikel 5.1) aangegeven dat dit een handelsbedrijf in levend pluimvee en slachtbijproducten is alsmede transportbedrijf. • In de bestemming Agrarisch onder 3.1 en 3.5 regels opgenomen voor de keerlus, die via de functieaanduiding bepaald is op de kaart.
D	Briefschrijver verzoekt om voor het perceel langs de Broekstraat te Doetinchem (tussen	Niet duidelijk is welk perceel briefschrijver bedoeld. Wellicht gaat het om het perceel met de	Geen aanpassing.	Als veronderstelling dat het over Agrarisch met functieaanduiding	Zie antwoord onder C.

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
	de Heidenhoekse Vloed en de Wassinkbrinkweg), in overleg met de eigenaren, een nadere aanduiding op te nemen. Briefschrijver voert hierbij aan dat dit perceel is opgenomen in een van de herzieningsbesluiten van de (voormalige) gemeente Zelhem.	bestemming agrarisch met de functie aanduiding bedrijf. Analooq is deze aanduiding niet goed zichtbaar, digitaal is de aanduiding goed opgenomen. Er is voor het overige ook geen zienswijze ontvangen van de eigenaren van het perceel.		voor het bedrijf Broekstraat 16 gaat klopt: zie antwoord onder C.		
E	Briefschrijver verzoekt bepalingen op te nemen ten behoeve van de realisatie van dierenschuilplaatsen op het eigen erf.	Het bewuste perceel heeft de bestemming 'Wonen'. Binnen deze bestemming zijn mogelijkheden opgenomen om bijbehorende bouwwerken, overkappingen, erkers, etc. toe te staan. Hieronder vallen ook dierenverblijven/schuilplaatsen. Daarnaast zijn vergunningsvrije bouwwerken mogelijk. Op grond met de bestemming Agrarisch/Agrarisch met waarden zonder bouwvlak zijn overigens geen schuilgelegenheden toegestaan.	Geen aanpassing.	-	-	
100	Briefschrijver verzoekt om ter plaatse van de Westendorpseweg 10 te Doetinchem in het bestemmingsplan aan te geven dat sprake is van een dubbel bewoonde agrarische bedrijfswoning.	Zie antwoord zienswijze 35. Dat wat hier staat en geldt voor woningen met de bestemming 'Wonen' geldt ook voor bedrijfswoningen van de andere bestemmingen.	Geen aanpassing.	-	-	
101	A	Briefschrijver constateert dat uit het bestemmingsplan niet blijkt dat ter plaatse van het perceel aan de Westendorpseweg 10 sprake is van 577 m ² aan gebouwen ten behoeve van recreatie. Briefschrijver verzoekt dit als zodanig op te nemen.	Deze locatie is gelegen in de aanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied'. Door een technische fout is deze aanduiding niet in het ontwerpplan op www.ruimtelijkeplannen.nl te zien. Dit zal bij het vast te stellen plan gecorrigeerd worden. Het gebied is op de pdf-versie wel te zien. Binnen deze zone is het toegestaan 50% van de bebouwing, maximaal 750 m ² , te gebruiken voor nevenactiviteiten, waaronder verblijfsrecreatie. Daaraan voldoet de bebouwing die nu recreatief in gebruik is, voor zover het nu te beoordelen is.	De aanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied' Westendorpseweg 10 en ruime omgeving verwerking in de gml.	-	-
	B	Briefschrijver verzoekt om een uitbreiding van 200 m ² ten behoeve van recreatie.	Eventuele uitbreiding van de recreatieve bedrijfstak moet ook binnen de regels passen als genoemd onder A.	Geen aanpassing.	-	-
102	Briefschrijver verzoekt de strook met een breedte van 5 meter langs het perceel aan de Slagenweg 6/4a/4, welke in eigendom gaat komen van briefschrijver, toe te voegen aan het eigendom van briefschrijver om in gebruik te nemen als tuin en ontsluiting van het perceel.	Het eigendom van percelen wordt niet geregeld in een bestemmingplan. Als u verzoekt deze strook gronden een andere bestemming te geven geldt het volgende: Op dit moment is de grond nog agrarisch in gebruik. Daar is de bestemming ook op afgestemd. Het toekennen of wijzigen van een bestemming is niet zonder meer mogelijk. Aan een nieuwe bestemming/nieuwe functie moet een concreet plan ten grondslag liggen waarbij onderzocht/bekeken is of dat de vergroting ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar zijn. U kunt een concreet plan/verzoek schriftelijk indienen bij de gemeente t.a.v. de afdelingen Fysieke ontwikkeling. Aan de behandeling van dat verzoek zitten kosten verbonden. Daarover wordt u na indiening van uw verzoek, op de hoogte	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die onderbouwt dat de vergroting van het bestemmingsvlak (zonder bouwmogelijkheden voor gebouwen) rechtvaardigd.	<ul style="list-style-type: none"> Het bestemmingsvlak van de bestemming Bedrijf aan de noordzijde met ongeveer 500 m² vergroten. Met een bouwaanduiding 'bebouwing uitgesloten' op dit deel van het bestemmingsvlak verdere uitbreiding uitsluiten. Deze uitsluiting van bebouwing wordt ook vastgelegd in de regels van de bestemming 'Bedrijf'. De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2. 	

briefschrijver		reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
		gebracht. Het is op dit moment niet meer mogelijk om een nieuwe bestemming mee te nemen in dit bestemmingsplan.				
103	Briefschrijver verzoekt voor het perceel aan de Gaanderenseweg 381 te Doetinchem de huidige bestemming te behouden of te wijzigen naar de bestemming 'bedrijf / detailhandel met aanduiding: bedrijf / detailhandel en wonen vrijstaand 1x'. Briefschrijver voert hierbij aan dat de door briefschrijver geïnitieerde bestemmingswijziging ter plaatse voorlopig stil ligt. De gemeente is op de hoogte van deze ontwikkeling. Door diverse ontwikkelingen is het voor briefschrijver onduidelijk wat het uiteindelijke gebruik van de locatie wordt en de voorgenomen bestemming in het ontwerpplan een negatieve invloed heeft op een eventuele verkoop van het perceel/pand.	Zie antwoord zienswijze 64.	Zie de conclusie/aanpassingen zienswijze 64.	-	-	
104	A	Briefschrijver verzoekt de aanduiding 'cultuurhistorische waarde' op de bebouwing aan de Varsseveldseweg 284a/286 te verwijderen. Hierbij verwijst briefschrijver naar de bijlage van de zienswijze: onderzoek van bureau Het Gelders Genootschap waarin de cultuurhistorische waarde van het pand sterk betwijfeld wordt.	Voor het bestemmingsplan buitengebied is een inventarisatie uitgevoerd naar panden met cultuurhistorische waarden. In dat onderzoek worden de panden op het perceel Varsseveldseweg 284a/286 aangeduid als 'cultuurhistorisch waardevol'. De inventarisatie is doorvertaald op de plankkaart en regels. Briefschrijver verzoekt om op basis van het bij de brief bijgevoegde onderzoek de status beeldbepalend te laten vervallen. De standpunten over de waardering lopen uiteen. De aanduiding cultuurhistorisch waardevol is gekoppeld aan een omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk. Een omgevingsvergunning kan, ondanks de bewuste aanduiding, wel worden verleend indien uit onderzoek blijkt dat het behouden op basis van bouwtechnische en/of economische overwegingen in alle redelijkheid niet te handhaven zijn. Daarom is aanpassing van het bestemmingsplan niet nodig.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 met een ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat de bestemmingswijziging naar twee vrijstaande woningen gerechtvaardigd is. De cultuurhistorisch waardevolle bebouwing zal qua verschijningsvorm hierin terugkomen als bijgebouwen bij de woningen.	<ul style="list-style-type: none"> • De bestemmingsvlakken aan de Varsseveldseweg 284 - 284a veranderen van vorm en daarbij het toevoegen van een bouwvlak per bestemmingsvlak. Hierdoor moeten de twee geplande vrijstaande woningen binnen deze bouwvlak gebouwd worden. • De bouwaanduiding 'bijgebouwen' opnemen ter plaatse van de twee karakteristieke boerenschuren. • De functieaanduiding 'cultuurhistorische waarden' aangepast aan juiste deel van bebouwing waar deze waarde aanwezig is. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
	B	Briefschrijver verzoekt de begrenzing van de bestemmingen 'Wonen' en 'Agrarisch met waarden' aan te passen conform het bijgevoegde voorstel. Briefschrijver voert hierbij aan dat deze wijziging benodigd is voor een heldere en optimale verkaveling wanneer op de locatie twee vrijstaande woningen worden ontwikkeld inclusief twee separate ontsluitingen. Briefschrijver geeft aan dat dit plan bekend is bij de gemeente.	Op dit moment is ter plaatse sprake van twee aaneen gebouwde woningen. Deze huidige situatie is in het bestemmingsplan opgenomen. Het wijzigen van een bestemming (in dit geval van twee aaneen naar twee vrijstaande woningen) is niet zonder meer mogelijk. Aan een nieuwe bestemming/nieuwe functie moet een concreet plan ten grondslag liggen waarbij onderzocht/bekeken is of dat de vergroting ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar zijn. Hiervoor heeft u ook al contact met de gemeentelijke regiekamer. Via die contacten zal uw plan verder beoordeeld worden door de gemeente. Aan de behandeling van dat verzoek zitten kosten verbonden. Het is op dit moment niet meer	Geen aanpassing.		

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
		mogelijk om een nieuwe bestemming mee te nemen in dit bestemmingsplan.			
106	Briefschrijver verzoekt om een vormaanpassing van het agrarische bouwvlak op het perceel aan de Ellegoorstraat 34 te Doetinchem conform bijgevoegd voorstel. Briefschrijver is voornemens aan de noordzijde van het perceel kuilplaten te realiseren.	Zie antwoord brief 16.	Geen aanpassing.	Uit telefonisch contact op 4 april 2014 is gebleken dat briefschrijver toch geen vormverandering van het bouwvlak wil doorvoeren.	Geen aanpassing.
107	Briefschrijver verzoekt het 'zondagsschooltje' aan de Goorstraat (ongenummerd) te Doetinchem te voorzien van een algemene recreatieve bestemming om zodoende het gebruik voor de toekomst te waarborgen.	Zie de antwoord bij zienswijze 21 onder C Een andere nieuwe bestemming kan niet zonder meer worden toegekend. Daar moet een concreet plan aan ten grondslag liggen waarbij wordt aangetoond dat de nieuwe bestemming ruimtelijk en milieutechnisch inpasbaar zijn. U kunt een concreet plan/verzoek schriftelijk indienen bij de gemeente t.a.v. de afdelingen Fysieke ontwikkeling. Aan de behandeling van dat verzoek zitten kosten verbonden. Daarover wordt u na indiening van uw verzoek, op de hoogte gebracht. Het is op dit moment niet meer mogelijk om een nieuwe bestemming mee te nemen in dit bestemmingsplan.	Zie de conclusie/aanpassing bij zienswijze 21. Voor de gevraagde verandering van de bestemming volgt geen aanpassing.	Zie antwoord zienswijze 21.	Zie antwoord zienswijze 21.
108	A	Briefschrijver verzoekt om de grens van de bestemming 'Agrarisch met waarden' ter plaatse van de percelen aan de Binnenweg 6 en Frans Roesstraat 1a te verleggen tot de Watertapweg. Briefschrijver voert hierbij aan dat de voorgenomen bestemming niet overeenkomt met de landschapstypes die ter plaatse zijn opgenomen op de kaart met landschapstypes op de website van de gemeente.	De bestemmingsgrens tussen 'Agrarisch met waarden' en de bestemming 'Bos' ligt al op de Watertapweg. Alle landschappelijke waarden in het buitengebied zijn in het kader van dit bestemmingsplan opnieuw geïnventariseerd en gewaardeerd. Op basis hiervan zijn de bestemmingen en aanduidingen toegekend. Het argument van briefschrijver is geen reden daar verandering in aan te brengen.	Geen aanpassing.	-
	B	Briefschrijver verzoekt om in de hierboven genoemde bestemming de gebiedsaanduiding 'openheid' op te nemen.	Zie antwoord onder A.	Geen aanpassing.	-
109	Briefschrijver constateert dat het agrarische bouwvlak aan de Broekstraat 26 te Doetinchem niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Briefschrijver verzoekt het agrarisch bouwvlak zodanig op te nemen dat de bij dit kavel behorende woningen Broekstraat 26 en 26a en de bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak liggen.	We hebben geconstateerd dat ter plaatse het agrarische bouwvlak inderdaad niet is opgenomen op de plankaart. Het plan wordt op dit punt aangepast.	Op de plankaart het agrarische bouwvlak opnemen ter plaatse van Broekstraat 26 te Doetinchem.	-	-
111	Briefschrijver verzoekt ter plaatse van het perceel aan de Bokkenstraat 8a een afwijkende maatvoering op te nemen waarbij een maximale goot- en bouwhoogte aangehouden moet worden van, respectievelijk, 4 meter en 5,25 meter. Briefschrijver voert hierbij aan dat voor het betreffende perceel plannen zijn goedgekeurd in het kader van de rood-voor-rood regeling	In de ruimtelijke onderbouwing is inderdaad aangegeven dat het gaat om afwijkende maatvoering ten behoeve van de ontwikkeling. Uit de tekeningen van de vergunde omgevingsvergunning blijkt dat de maximale goot- en bouwhoogte 4 respectievelijk 5,25 meter bedraagt.	De maximale goothoogte wordt aangepast naar 4 meter. De maximale bouwhoogte wordt aangepast naar 5,25 meter.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015	
	en daarmee deze afwijkende goot- en bouwhoogtes zijn toegestaan.					
112	A	Briefschrijver verzoekt de woning op het perceel aan de Pierikstraat 5 te Gaanderen te bestemmen als gesplitste woning. Briefschrijver voert hierbij aan dat inmiddels aan de eisen van het bouwbesluit wordt voldaan.	Uit controle is gebleken dat inmiddels inderdaad is voldaan aan de eisen mbt woningsplitsing. Dit wordt verwerkt bij de vaststelling.	Op de plankaart wordt de 'specifieke bouwaanduiding – gesplitst' opgenomen voor betreffend perceel.	-	-
	B	Briefschrijver verzoekt, in aanvulling op bovenstaande, de lijn van het bouwvlak tussen beide woningen recht te trekken.	De splitsingslijn van de bouwvlakken tussen beide woningen wordt rechtgetrokken zodat de lijn in overeenstemming is met de daadwerkelijke situatie.	De splitsingslijn tussen de gesplitste woningen wordt recht getrokken.	-	-
	C	Briefschrijver verzoekt het bouwvlak naast 5a te vergroten.	Uitgangspunt voor het bestemmingsvlak voor een woning is een maat van 30 meter uit de gevels van de bestaande, oorspronkelijke woning, rondom de woning. (tenzij de eigendomsgrens van de kavel dit niet toelaat). De woning Pierikstraat 5a wordt beschouwd als een aangebouwd bijgebouw. De maat van 30 meter wordt berekend vanaf de gevel van het hoofdgebouw. Deze lijn van het bestemmingsvlak ligt correct.	Geen aanpassing.	-	-
	D	Briefschrijver verzoekt het bouwvlak op het perceel aan de Pierikstraat 5 met 14 meter te verlengen tot het einde van de tuin. Briefschrijver is van mening dat het te kleine bouwvlak een beperking betekent met betrekking tot de mogelijkheden, zeker in combinatie met de beperkingen die gelden vanuit de archeologische waarde, en een mogelijke waardedaling tot gevolg heeft. Briefschrijver voert hierbij aan dat een bouwvlak in beginsel toegekend dient te worden op basis van de gebouwen en bouwwerken die functioneel met het op hetzelfde perceel bevindende hoofdgebouw verbonden zijn en waarvan het gebruik voortgezet wordt.	Zie antwoord onder Uitgangspunt voor het bestemmingsvlak voor een woning is een maat van 30 meter uit de gevels van de bestaande, oorspronkelijke woning, rondom de woning, tenzij de eigendomsgrens van de kavel dit niet toelaat. De begrenzing van het bestemmingsvlak ligt correct. Daar waar al bijgebouwen buiten het aanduidingsvlak zijn gesitueerd geldt de algemene regeling die is opgenomen dat die bijgebouwen mogen blijven bestaan.	Geen aanpassing.	-	-
113		Briefschrijver verzoekt de gemeente de woning gelegen aan de Grindstraat 6a te Wehl als plattelandswoning te bestemmen. Briefschrijver voert hierbij aan dat op het perceel twee vrijstaande woningen aanwezig zijn en een agrarisch bedrijf. Eigenaar is voornemens de woning Grindstraat 6a te verkopen. Het bestemmen van deze woning als plattelandswoning is hierdoor noodzakelijk ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse.	De zienswijze is na sluiting van de zienswijzentermijn ingediend en wordt om die reden buiten beschouwing gelaten. De "plattelandswoning" kan overigens wettelijk alleen worden toegekend aan voormalige agrarische bedrijfswoningen. In het najaar van 2013 volgt er een actie waarbij getracht wordt alle plattelandswoningen in het buitengebied in beeld te brengen en (als daar reden voor is) als zodanig te bestemmen. Briefschrijver kan zich in het kader van die actie melden. De woning in kwestie zal wel aan de wettelijke eisen moeten voldoen en (dus) geen functie (meer) hebben voor het agrarisch bedrijf.	Geen aanpassing.	Ambtshalve wordt opgemerkt dat de wijzigingsbevoegdheid voor plattelandswoningen is aangepast. Als briefschrijver kan aantonen dat voldaan wordt aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid, is het mogelijk om op verzoek van briefschrijver het bestemmingsplan te wijzigen hiervoor. De gemeente vraagt briefschrijver een verzoek hiervoor in te dienen, als men vermoedt aan de voorwaarden te kunnen voldoen. Via de wijzigingsbevoegdheid kan dan mogelijk meegewerkt worden.	Geen aanpassing.
115	A	Briefschrijver constateert dat de gemeente	Zie antwoord zienswijze 51 onder O, in de Nota	Geen aanpassing.	-	-

briefschrijver	samenvatting	reactie bij vaststelling 18 juli 2013	conclusie/aanpassing bij vaststelling 18 juli 2013	aanvulling reactie bij vaststelling 5 november 2015	gewijzigde conclusie/aanpassing bij vaststelling 5 november 2015
	niet heeft voldaan aan de publicatievereisten omdat het plan niet gedurende de gehele termijn van de ter inzage legging het plan beschikbaar is geweest op de website (ruimtelijkeplannen.nl).	van Zienswijzen van 25 juni 2013.			
B	Briefschrijver verzoekt om de in 2011 gerealiseerde werktuigenloods aan de Stadsheidelaan 15 binnen het agrarisch bouwvlak te leggen. Deze ligt nu voor de helft buiten het bouwvlak.	De vergunning uit 2011 is verleend op basis van het bestaande agrarische bouwvlak, zoals deze ook in het nieuwe bestemmingsplan verwerkt is. Blijkbaar is de daadwerkelijke loods iets anders gesitueerd. Dit is voor het bestemmingsplan geen probleem. In de regels is een artikel over bestaande maten opgenomen, artikel 34.3 (ontwerpplan). Daarmee past de loods in het bestemmingsplan.	Geen aanpassing.	Briefschrijver heeft in 2014 een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die onderbouwd dat de vormverandering van het bouwvlak gerechtvaardigd is. De werktuigenloods kan hierbij ook in het bouwvlak opgeomen worden.	<ul style="list-style-type: none"> • Het bouwvlak aan de Stadsheidelaan 15 in Doetinchem van vorm veranderen, in hoofdzaak naar het zuiden toe. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk. • De landschappelijke inpassing vastleggen met een voorwaardelijke verplichting. • De ruimtelijke onderbouwing is verwerkt in de toelichting, hoofdstuk 3.2.
C	Briefschrijver verzoekt om vormverandering van het agrarische bouwvlak, voor een te bouwen pluimveestal aan de Stadsheidelaan 15. Deze stal is noodzakelijk in verband met de geldende welzijnseisen voor het houden van pluimvee. Het te huisvesten aantal dieren neemt niet toe. De aanvraag voor op basis van de Natuurbeschermingswet is in behandeling bij de provincie. Uit de gemaakte geurberekening is gebleken dat voldaan wordt aan deze eisen.	In artikel 3.6.1 (ontwerpplan) is de mogelijkheid opgenomen voor het vergroten van de gebruiksoppervlakte voor intensieve veehouderijen, als dit op basis van dierenwelzijn en of veterinaire gezondheid nodig is. Op basis hiervan is medewerking aan de te realiseren pluimveestal hoogstwaarschijnlijk mogelijk. Dit kan definitief bepaald worden op basis van een schetsplan, die bij het team vergunningen van de afdeling wonen en bedrijven ingediend kan worden. Als blijkt dat de stal niet op basis van genoemd artikel te realiseren is, dan geldt voor de vormverandering het antwoord op zienswijze 19 onder C, in de Nota van Zienswijzen van 25 juni 2013.	Geen aanpassing.		
116	Briefschrijver geeft aan bezwaar te hebben tegen de doorgevoerde wijzigingen en gaat ervan uit dat de gemeente hier rekening mee houdt.	Uit de zienswijze blijkt niet duidelijk wat het bezwaar inhoudt. De brief is afkomstig van de bewoner van Mussenhorstweg 1 te Wehl. Uit telefonisch contact is gebleken dat briefschrijver bezwaar heeft tegen de verandering van de bestemming van Agrarisch (met bouwperceel) naar Wonen. Hierover het volgende: In het kader van de voorbereidingen zijn alle adressen met een agrarisch bouwperceel in het 'oude' bestemming onder de loep genomen. Uit die inventarisatie blijkt, dat de eventueel aanwezige agrarische activiteiten aan de Mussenhorstweg 1 niet zodanig zijn dat een agrarisch bouwvlak nodig zijn. Om die reden heeft het perceel heeft een woonbestemming gekregen. Briefschrijver onderbouwt overigens ook niet waarom een agrarisch bouwvlak geheel of gedeeltelijk zou moeten worden toegekend.	Geen aanpassing.	-	-

