

**Resultaten vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro  
bestemmingsplan  
Buitengebied - 2012**



In het kader van het wettelijk voorgeschreven vooroverleg (artikel 3.1.1. Bro) is het bestemmingsplan Buitengebied 2012 op 13 juni 2012 toegezonden aan de volgende zeventien instanties, met het verzoek om binnen zes weken te reageren:

1. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Postbus 1600, 3800 BP AMERSFOORT
2. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC DOETINCHEM
3. Provincie Gelderland, via [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)
4. Gemeente Montferland, Postbus 47, 6940 BA DIDAM
5. Gemeente Zevenaar, Postbus 10, 6900 AA ZEVENAAR
6. Gemeente Bronckhorst, Postbus 200, 7255 ZJ HENGELO (GLD)
7. Gemeente Oude IJsselstreek, Postbus 42, 7080 AA GENDRINGEN
8. LTO-Noord, Postbus 240, 8000 AE ZWOLLE
9. Gelderse Natuur- en Milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB ARNHEM
10. Stichting milieuwerkgroep de Oude IJsselstreek, Peppelenlaan 11, 7001 CM DOETINCHEM
11. IVN Oude IJsselstreek, Groenloseweg 21, 7261 RM RUURLO
12. KNNV, Regio Doetinchem, Boulevard 12, 3707 BM ZEIST
13. GGD Gelre IJssel, Postbus 51, 7300 AB APELDOORN
14. Ministerie van I&M, Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Afdeling WVP, Postbus 9070, 6800 ED ARNHEM
15. Vitens Arnhem, Postbus 1090, 8200 BB LELYSTAD
16. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA GRONINGEN
17. Prorail, Postbus 2038, 3500 GA UTRECHT

Hiervan hebben negen instanties een reactie gegeven:

- A. Gemeente Montferland, Postbus 47, 6940 BA DIDAM  
reactie d.d. 26 juni 2012, kenmerk I2ink05834, ons briefnummer I2i0019168;
- B. Stichting milieuwerkgroep de Oude IJsselstreek, Peppelenlaan 11, 7001 CM DOETINCHEM  
reactie d.d. 11 juli 2012, ons briefnummer I2i0020779;
- C. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA GRONINGEN  
reactie d.d. 16 juli 2012, kenmerk PJO 12.1411, ons briefnummer I2i0021125 met bijlagen I2i0021130 en I2i0021136;
- D. Gelderse Natuur- en Milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB ARNHEM  
reactie d.d. 20 juli 2012, kenmerk I2137 -bo.bo, ons briefnummer I2i0021689;
- E. IVN Oude IJsselstreek, Groenloseweg 21, 7261 RM RUURLO  
reactie d.d. 22 juli 2012, ons briefnummer I2i0021900;
- F. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC DOETINCHEM  
reactie d.d. 25 juli 2012, kenmerk I2.10968, ons briefnummer I2i0022158 met bijlage I2i0022202 en briefnummer I2i0024366;
- G. LTO-Noord, Postbus 240, 8000 AE ZWOLLE  
reactie d.d. 27 juli 2012, kenmerk 2012.0342.HK.bc, ons briefnummer I2i0022367;
- H. Gemeente Zevenaar, Postbus 10, 6900 AA ZEVENAAR  
reactie d.d. 31 juli 2012, ons nummer I2i0022604;
- I. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem  
reactie d.d. 30 oktober 2012, kenmerk 2012-010461, ons briefnummer I2i0031268 en I2i0035089.

Van de andere acht instanties is geen reactie ontvangen. Hiervan wordt dus aangenomen dat zij geen opmerkingen op het plan hebben.

Deze nota geeft een beeld van de ontvangen reacties en hoe daarmee wordt omgegaan.



## Samenvatting van de reacties en de beantwoording ervan

Leeswijzer: De genoemde artikelnummering komt overeen met de nummering in het voorontwerpbestemmingsplan. Het kan zijn dat de nummering in het ontwerpbestemmingsplan hiervan afwijkt.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
<i>A. Gemeente Montferland</i>			
	De gemeente Montferland heeft kennis genomen van het voorontwerpplan en zien geen reden om een reactie te geven.	Wij hebben kennis genomen van deze reactie.	Geen.
<i>B. Stichting milieuwergroep de Oude IJsselstreek</i>			
1.	De kaarten van het voorontwerpbestemmingsplan zijn onvolledig. De dubbelbestemmingen Waarde - Ecologie, Waarde - Landgoed en Waarde - Natuur ontbreken.	In het voorontwerpbestemmingsplan waren de dubbelbestemmingen Waarde - Ecologie (bij de Zumpe), Waarde - Natuur (voor beschermingszones natte landnatuur) en Waarde - Landgoed (voor oude en nieuwe landgoederen) nog niet op een juiste manier verwerkt. Dit is bij het ontwerpbestemmingsplan gedaan.	De dubbelbestemmingen Waarde - Ecologie, Waarde - Natuur en Waarde - Landgoed worden juist verwerkt.
2.	Het nieuwe gebied conform herbegrenzing EHS als ecologische verbindingzone, tussen Gaanderen en A18 ontbreekt in het voorontwerpbestemmingsplan.	De gehele EHS ontbrak nog in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit wordt verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.	Op de plankaart worden de gebiedsaanduidingen voor 'ehs – natuur', 'ehs - verweven' en 'ehs - ecologische verbindingzone' toegevoegd, met daar waar het nodig is, toevoegingen in de regels.
3.	Rondom het rijksmonument De Zumpe is geen beschermingszone van deze natte natuur aangegeven. Deze zone moet worden opgenomen in het omgevingsvergunningstelsel.	In het voorontwerpbestemmingsplan is daarvoor de dubbelbestemming Waarde - Ecologie opgenomen. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan de dubbelbestemming Waarde - Natuur.	Zie onder 1 van deze reactie.
4.	In artikel 3.8.1.d staat dat een agrarisch bouwvlak mag worden vergroot tot 1,5 ha. Dit is in tegenspraak met de uitgangspunten waarin een intensieve veehouderij tot maximaal 1 ha mag worden vergroot.	Een agrarisch bouwvlak mag op basis van artikel 3.8.1 (bestemming Agrarisch) tot maximaal 1,5 hectare en artikel 4.8.1 (bestemming Agrarisch met waarden) tot maximaal 1,25 hectare worden vergroot. Het betreft een bevoegdheid waarbij, voordat het college hieraan medewerking kan verlenen, eerst getoetst	In de regels zal aan de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van een agrarisch bouwvlak de voorwaarde worden toegevoegd dat in geval van wijziging het bepaalde in artikel 3.5.2, resp.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
		moet worden of dat het plan wel uitvoerbaar is. Bij de toets om uitvoerbaarheid komt ook de toets aan beleid aan de orde. In die zin is het dus niet mogelijk om deze wijzigingsbevoegdheid toe te passen voor het vergroten van intensieve veehouderijen tot meer dan 1 hectare. Aanpassing van het bestemmingsplan is niet noodzakelijk maar biedt wel meer helderheid voor burgers en gebruikers. Om die reden zal in de wijzigingsbevoegdheid deze voorwaarde expliciet worden toegevoegd.	4.5.2 (gebruiksoppervlakte intensieve veehouderij) van overeenkomstige toepassing is.
5.	In artikel 4.4.3 staat dat mestopslag en kuilvoerplaatsen buiten bouwvlak mogen worden gebouwd. Dit is in tegenspraak met de uitgangspunten waarin staat dat co-vergistingsinstallaties binnen het bouwvlak gerealiseerd moeten worden.	Mestopslag is alleen de opslag van mest. Een co-vergistingsinstallatie is een installatie die mest verwerkt en energie produceert.	Geen.
6.	In artikel 4.4.5 staat een hoogte van silo's tot 15 meter. In de uitgangspunten staat dat deze niet hoger mogen zijn dan 10 meter, net als voor luchtwassers.	Silo's mogen op grond van het bestemmingsplan een maximale hoogte hebben van 10 meter (artikel 3.2.6 en 4.2.6). Dit is een bouwmogelijkheid 'bij recht'. Artikel 4.4.5 betreft, net als artikel 3.4.5 een mogelijkheid voor het afwijken van de bouwregels voor het realiseren van silo's tot 15 meter. Er is vooraf een belangenafweging nodig om een silo hoger dan 10 meter te kunnen bouwen.	Geen.
7.	In artikel 28 staat de voorwaarde dat 'advies bij afdeling van gemeente Doetinchem die verantwoordelijk is voor flora- en faunabeleid' nodig is. Een gemeentelijke afdeling is niet onafhankelijk en/of deskundig.	In geval de deskundigheid en/of de onafhankelijkheid in twijfel wordt getrokken is het inwinnen van externe deskundigheid nodig. Hierop zal de voorwaarde aangevuld worden.	Bij de bestemmingen Waarde – Ecologie en Waarde – Natuur toevoegen dat in aanvulling op de voorwaarde omtrent interne advisering, advies ingewonnen kan worden bij een extern deskundige, als de kwaliteit en/of de onafhankelijkheid van de advisering dat vereist.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
8.	In artikel 28.3.1 zal bij de afwijking voor kwekerijen a en b omgewisseld moeten worden. Flora en fauna zijn hier doorslaggevend en gaan vóór de agrarische bedrijfsvoering.	De volgorde van opnemen in de regels geeft niet de belangrijkheid van een voorwaarde weer. Bij een mogelijk verzoek die betrekking heeft op deze afwijking, tellen alle voorwaarden even zwaar. Als niet voldaan wordt aan één van de voorwaarden, kan de afwijking niet verleend worden.	Geen.
9.	Men heeft bezwaren tegen het toestaan van gebruik en nevenactiviteiten in de EHS-natuur.	Elk agrarisch bedrijf in het buitengebied heeft mogelijkheden voor het ontwikkelen van nevenactiviteiten op het eigen agrarisch bouwperceel, binnen de bestaande bebouwing. In het kader van leefbaarheid en multifunctionele landbouw vindt de gemeente het ook wenselijk om een dergelijke regeling bij agrarische bedrijven te behouden, ongeacht de gebiedsligging. Zowel in het geldende bestemmingsplan als in het nieuwe bestemmingsplan is deze mogelijkheid daarom ook opgenomen. Het beleid en de regeling voor toestaan van nevenactiviteiten sluiten aan bij provinciaal beleid (Structuurvisie) en regionaal beleid, "functies zoeken plaatsen zoeken functies". Daarbij is per onderscheiden gebied wel aangegeven welke maximale oppervlakte toegestaan is voor de nevenactiviteit. Bij ligging van een agrarisch bedrijf in de EHS, gelden de voorwaarden dat het kan mits de EHS niet geschaad wordt.	Geen.
10.	Volgens uitgangspuntennotitie komt er een toetsingskader per landschapstype en voor historisch landschappelijk erfgoed. Wanneer dit toetsingskader komt in de plaats van het omgevingsvergunningstelsel hoort dit onderdeel te zijn van het bestemmingsplan.	Dit toetsingskader komt niet in plaats van het omgevingsvergunningstelsel. Dit toetsingskader is bedoeld om landschappelijke inrichtingsplannen te kunnen beoordelen. Zie ook deel 2 hoofdstuk 1 van de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied <a href="http://www.doetinchem.nl/bestemmingsplannen">www.doetinchem.nl/bestemmingsplannen</a> In het voorontwerpplan was dit toetsingskader nog niet beschikbaar. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit kader toegevoegd aan de regels waar landschappelijke inpassing geëist wordt.	Het toetsingskader voor landschappelijke inpassing toevoegen aan de regels waar sprake is van landschappelijke inpassing van een verandering.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
11.	Nieuwe gerealiseerde natuur moet ook de bestemming Natuur krijgen. Hier is weinig of niets van terug te vinden.	Deze terreinen zijn inderdaad nog niet overal op een juiste manier bestemd. Dit zal bij het ontwerpbestemmingsplan verwerkt zijn.	In het bestemmingsplan wordt de nieuw gerealiseerde natuur voorzien van de bestemming Natuur of Bos.
12.	De bomenlanen, te vinden op de boomstructuurplankaart, ontbreken op de plankkaart.	In het bestemmingsplan worden geen vrijstaande bomen dan wel bomenlanen opgenomen. Deze zijn beschermd middels de gemeentelijke bomenverordening. Opname in het bestemmingsplan heeft geen toegevoegde waarde.	Geen.
13.	Compensatie ORW is plan Robuust Groen nauwelijks Natuur te noemen maar voornamelijk Groenbestemming.	De landschappelijke inpassing van de Oostelijke Randweg wordt met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen (zie deel 2 hoofdstuk 12.9 van de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied). In het voorontwerpbestemmingsplan ontbrak deze nog. Dit zal bij het ontwerpbestemmingsplan verwerkt zijn.	In het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de landschappelijke inpassing van gronden bij de Oostelijke Randweg.
14.	Het laten meeliften van vormveranderingen en vergrotingen van agrarische bouwpercelen met het ontwerpbestemmingsplan leidt tot onzichtbare wijzigingen en afwijkingen.	De vergrotingen en vormveranderingen die meeliften met het nieuwe bestemmingsplan zullen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan in een adressenlijst worden genoemd.	Geen.
15.	In voorontwerpbestemmingsplan wordt nergens aangegeven dat de GGD betrokken zal worden in het kader van volksgezondheid en hoe de onderzoeksresultaten vertaald worden naar het bestemmingsplan en de MER.	Gezondheid is een standaard onderdeel van het MER. Bij de berekeningen in het MER worden ook alle vormveranderingen en vergrotingen van de agrarische bouwvlakken die met het nieuwe bestemmingsplan meeliften, meegenomen. De GGD is onze adviespartner bij het MER en zal, wanneer zij opmerkingen hebben, een reactie geven op het MER. Op de wijze waarop met de uitkomsten van het MER in het bestemmingsplan rekening wordt gehouden wordt opgenomen in de specifieke MER-beoordeling, onderdeel van het MER. Het MER komt samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te liggen. Het voorontwerpbestemmingsplan is ook aan de GGD voorgelegd in het kader van het wettelijke vooroverleg. Maar zij hebben niet gereageerd.	Geen.



Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
16.	Men is verbaasd over de manier waarop de gemeente overleg voert dan wel betrokken bestuursorganen en adviseurs raadpleegt. Het verschil met het indienen van een zienswijze ontgaat hen.	De gemeente kiest er in haar ruimtelijke procedure voor om de overlegpartners schriftelijk te benaderen over het ruimtelijke plan. Op deze wijze ligt ook vast dat de partners zijn benaderd en dat zij een overlegreactie hebben ingediend. Belangengroeperingen die niet op basis van het wettelijke vooroverleg benaderd zijn, kunnen op het voorontwerpplan een inspraakreactie geven. Dit geldt ook voor burgers.	Geen.
17.	Zowel op figuur 1 als in bijlage 3 van de notitie Reikwijdte en detailniveau ontbreken veehouderijbedrijven (Slagenweg 2 en Broekstraat 1 in ieder geval). Volgens gemeente zijn er 300 intensieve veehouderijen maar zoveel staan er niet op.	Het kaartje zoals deze is gebruikt in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is afkomstig van het provinciale systeem Web-BVB. Dit systeem is niet compleet. In het MER, en de berekeningen die daarvoor uitgevoerd moeten worden, worden alle agrarisch bouwvlakken wél meegenomen. Het betreft dan de agrarische bouwvlakken zoals deze worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (ca. 200). Dit zijn dus niet de 300 bouwvlakken die in het geldende bestemmingsplan zijn opgenomen.	Geen.
18.	In de passende beoordeling wordt uitgegaan van 'de vergunde rechten in 2011'. Komt daar een overzicht van? Tot nu toe wordt ontkend dat die gegevens er zijn.	Daar komt geen overzicht van. De milieuvergunningen en meldingen zijn per bedrijf wel in te zien bij de gemeente.	Geen.
19.	Geur en fijnstof worden bij milieuvergunningverlening niet cumulatief bekeken. Burgers hebben hier wel last van. Hoe komt dit in het MER terecht?	Bij de vergunningverlening (milieu) wordt inderdaad niet gekeken naar de cumulatie. Bij het MER wel. Het MER ligt samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage.	Geen.
20.	Zijn de rekenmodellen voor luchtwassers niet te rooskleurig? In de praktijk is geur vaak zeer beneden peil.	Bij rekenmodellen wordt uitgegaan van wettelijk vastgelegde normen (regeling ammoniak en regeling geurhinder). Die normen zijn middels praktijkonderzoek tot stand gekomen. De gemeente moet deze normen toepassen.	Geen.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
21.	De milieuwerkgroep vraagt aandacht voor de verkeersaantrekkende werking van co-vergistinginstallaties bij de agrarische bedrijven.	De co-vergistinginstallaties die op het bouwperceel toegelaten gaan worden zijn van die omvang dat het bedrijf zelf zorgt voor de hoofdgrondstof. Daarnaast wordt het restproduct hoofdzakelijk op eigen terrein gebruikt. Zie ook deel 2 hoofdstuk 11 van de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied. De verkeersaantrekkende werking is daardoor naar verwachting minimaal.	Geen.
<i>C. N.V. Nederlandse Gasunie</i>			
1.	De gastransportleidingen N-566-01, N-566-03, N-566-06 en N-566-08 ontbreken in het voorontwerpbestemmingsplan. Bij deze gasleidingen geldt een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van de leiding.	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	Op de plankaart worden de ontbrekende gasleidingen overgenomen.
2.	De dubbelbestemming Leiding - Gas ontbreekt in de legenda.	De dubbelbestemming Leiding - Gas komt niet voor in dit bestemmingsplan. Dit heeft te maken met de RO standaarden 2008 met aanvullende werkafpraak van februari 2010 van Geonovum, onderwerp 'Functieaanduidingen leidingsoorten'. Daarom is voor gasleidingen de dubbelbestemming Leiding - Leidingstrook met de specifieke aanduiding 'specifieke vorm van leiding - gas' gebruikt. De uitwerking is wel gelijk aan een regeling die de naam 'Leiding - Gas' zou hebben. In het ontwerpbestemmingsplan is het de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook 1' van toepassing voor de gastransportleidingen.	Geen.
3.	De regeling Leiding - Leidingstrook in het voorontwerpbestemmingsplan t.a.v. de gasleidingen is niet adequaat genoeg. De meegezonden voorbeeldregeling kan in dat verband worden overgenomen. Inhoudelijk gaat het om de volgende aanpassingen: a. De in artikel 20.2.1 en 20.2.2 opgenomen	De dubbelbestemming als opgenomen komt inderdaad niet overeen met de voorbeeldregeling zoals meegezonden is. De dubbelbestemming in het ontwerpbestemmingsplan zal hierop aangepast worden.	In de regels wordt de dubbelbestemming voor gasleiding aangepast, aansluitend op de meegeleverde voorbeeldregeling van de Gasunie. Het gaat om aanpassingen in 20.2.1, 20.3.1 en 20.4.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
	<p>bouwregels zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving te beperken.</p> <p>b. De in artikel 20.3.1 opgenomen afwijking van de bouwregels is in strijd met artikel 14 van de Bevb.</p> <p>c. De in artikel 20.4 opgenomen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden is niet voldoende dekkend.</p> <p>d. Artikel 20.4.3 moet worden aangevuld met een schriftelijk advies van de leidingbeheerder.</p>		
4.	<p>De in artikel 20.5 opgenomen wijzingsbevoegdheid is niet noodzakelijk. Wanneer deze toch blijft opgenomen is het wenselijk de voorwaarden uit te breiden met een schriftelijk advies van de leidingbeheerder en speciale aandacht te schenken aan de gronden waar meerdere dubbelbestemmingen gelden.</p>	<p>Het schriftelijk advies wordt toegevoegd. De wijziging geldt alleen voor de betreffende dubbelbestemming en voor uit onderzoek gebleken gastransportleiding, als deze daar niet meer ligt of verwijderd gaat worden. Relatie met andere dubbelbestemmingen is niet nodig. Die blijven bij eventuele wijziging wel gelden.</p>	<p>In de regels wordt in artikel 20.5 opgenomen dat 'schriftelijk advies bij de leidingbeheerder' ingewonnen moet worden.</p>
5.	<p>In de toelichting is geen rekening gehouden met de gastransportleidingen, het Bevb is niet als wettelijk kader meegenomen en er ontbreekt een verantwoording van het groepsrisico.</p>	<p>In de toelichting van het voorontwerpplan was de paragraaf voor externe veiligheid nog niet goed. Deze is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast. De gastransportleidingen zijn hierbij meegenomen.</p>	<p>In de toelichting wordt de paragraaf over externe veiligheid aangepast.</p>
<i>D. Gelderse Natuur- en Milieufederatie</i>			
1.	<p>De Gelderse Milieufederatie sluit zich aan bij de reacties zoals deze zijn ingediend door Stichting Milieuwerkgroep Oude IJsselstreek.</p>	<p>De reactie van de Stichting Milieuwerkgroep Oude IJsselstreek is in deze nota opgenomen onder B. Zie de beantwoording bij reactie B. in deze nota.</p>	<p>Zie reactie B.</p>

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
2.	<p>De Gelderse Milieufederatie verzoekt om beleid op te nemen inzake actieve terugdringing van de ammoniakuitstoot en stikstofdepositie afkomstig uit veehouderij. Dit ook als invulling van de provinciale stikstofverordening. Zij stellen in ieder geval voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. actieve handhaving en intrekken lege vergunningen;</li> <li>b. lokaal salderen volgens regels provinciale verordening;</li> <li>c. omgevingstoets uitvoeren bij uitbreiden en omschakelen van veehouderijbedrijven;</li> <li>d. opname van concrete doelstellingen om depositiewaarden te verbeteren;</li> <li>e. bijhouden gemeentelijke boekhouding (monitoring cumulatief-effect);</li> <li>f. rekening houden met andere bronnen en brongerichte maatregelen;</li> <li>g. alleen ruimte voor gezinsbedrijven en niet voor industriële vormen van veehouderij;</li> <li>h. etagebouw niet toestaan en voorkomen van megastallen;</li> <li>i. als randvoorwaarde opnemen dat indien de NB-wet een uitbreiding in de weg staat er geen medewerking wordt verleend aan het voornemen tot uitbreiding van een agrarische bedrijvigheid.</li> </ul>	<p>De gemeente heeft geen nog beleid inzake het actief terugdringen van de ammoniakuitstoot. Voor het bestemmingsplan is een MER opgesteld. Hierin is aandacht besteed aan de gevolgen van ammoniakuitstoot en stikstofdepositie vanuit de veehouderij. Op basis van de conclusies van het MER worden aanpassingen in het bestemmingsplan doorgevoerd en ook buiten het planologische regime opgepakt. Een aantal van de genoemde punten maken hier onderdeel van uit. Dat zijn a en i. Op termijn wordt het ook niet meer mogelijk om locaties waar geen intensieve veehouderij voorkomt, de bedrijfsvoering te veranderen naar intensieve veehouderij.</p>	Geen.
3.	<p>Verzocht wordt om te voorzien in de opname van een compensatiebeginsel waardoor aantasting van natuur- en landschapselementen ter plaatse gecompenseerd worden.</p>	<p>Wanneer met een procedure een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt stellen wij de eis dat voorzien moet worden in een goede landschappelijk inpassing. Bij een locatie in de EHS gelden ook de beperkingen en compenserende maatregelen vanuit dat belang. Zie reactie B onder 2 over de verwerking van de EHS.</p>	Geen.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
4.	Zou graag willen dat een beschermingszone in het kader van grondwaterbeschermingsgebied, natte natuur, HEN en SED wateren wordt opgenomen waarbinnen geen gebruik kan worden gemaakt van bestrijdingsmiddelen.	De genoemde gebieden zijn in het ontwerpbestemmingsplan voorzien van dubbelbestemmingen en/of aanduidingen ter bescherming van de aanwezige waarden. Deze inhoud hiervan is afgestemd met de provincie, die sturend is voor deze gebieden. Het tegengaan van het gebruik van bestrijdingsmiddelen is niet een zaak die het bestemmingsplan beoogt te regelen.	Geen.
5.	De provinciale toetsingskaders voor alle EHS-categoriën moeten worden overgenomen. Zie ook artikel 18 van de provinciale ruimtelijke verordening.	Zie reactie B onder 2.	Zie reactie B bij 2.
6.	De provinciale toetsingskaders moeten ook in het omgevingsvergunningstelsel worden opgenomen.	Nieuwe ontwikkelingen in gebieden die als onderdeel van de EHS zijn aangewezen moeten altijd worden getoetst aan het beleid van hogere overheden en dus ook de provinciale Ruimtelijke Verordening. Daar waar in het nieuwe bestemmingsplan een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt wordt dit ook gedaan. Het bestemmingsplan hoeft op dit punt niet te worden aangepast.	Geen.
7.	Ten aanzien van artikel 37.f wordt verzocht om geen masten toe te staan in waardevol landschap, EHS en overige natuur. Daarbij een toetsingskader op te stellen en bij voorkeur locatiebeleid toe te passen.	Artikel 37.f betreft een algemene afwijkingsregeling voor het plaatsen van een mast op een bestaande hoogspanningsmast. Wanneer van deze afwijking gebruik wordt gemaakt is altijd een belangenafweging nodig. Voorafgaand aan de procedure zal door het college eerst een afweging worden gemaakt of dat een dergelijke mast noodzakelijk is en ook of dat het passend is in het landschap. Zie ook reactie B onder 2 over de verwerking van de EHS. Dit geldt ook voor de verwerking van het waardevolle landschap.	Geen.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
8.	Verzocht wordt om zandwegen te beschermen en verharding niet toe te staan.	De aanwezigheid van zandwegen heeft meegewogen bij het bepalen of een gebied voorzien is van de bestemming Agrarisch of Agrarisch met waarden. Binnen de bestemming Agrarisch met waarden zijn onder andere zandwegen beschermd met een omgevingsvergunningstelsel waarin voor zandwegen het verboden is om deze te verharden zonder vergunning.	Geen.
<i>E. IVN Oude IJsselstreek</i>			
1.	De gemeentelijke EVZ's ontbreken in het bestemmingsplan.	Op gemeentelijk niveau zijn er geen ecologische verbindingzones vastgelegd die in een bestemmingsplan doorwerken. De provinciale ecologische verbindingzones, onderdeel van de EHS, zullen wel beschermd worden, zie reactie B onder 2.	Geen.
2.	Het is wenselijk als er eens een openbare grafiek kwam van hoe het aantal dieren zich de laatste 20 jaar heeft ontwikkeld.	In het MER worden de ontwikkelingen in de landbouw de afgelopen jaren in beeld gebracht. Het MER ligt samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage.	Geen.
3.	Waarom wordt een MER gemaakt als wettelijk alles al is dichtgetimmerd?	Het maken van een MER is wettelijk verplicht.	Geen.
4.	De 'Notitie reikwijdte en detailniveau' (NRD) geeft geen visie of doelstelling weer, alleen maar behouden van.	De NRD is de eerste fase van de m.e.r.-procedure. De NRD staat in het teken van het afbakenen en vaststellen van de beoogde aanpak en de communicatie hierover met de betrokken bestuursorganen en andere belanghebbenden. De reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen plan-MER worden beschreven.	Geen.
5.	Eén hectare bouwka­vel mag alleen ver­groot worden als dit nood­zakelijk is voor het dierenwelzijn of veterinaire gezondheid. Maar op bladzijde 9 'overige agrarische bedrijven' mag dit groter zijn. Dit is niet duidelijk.	Intensieve veehouderijen hebben nu al een maximale gebruikso­pervlakte van 1 hectare. Niet intensieve veehouderijen mogen wél een grotere oppervlakte hebben. Dit is gebaseerd op het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers, die verankerd is in de provinciale Structuurvisie. Het is niet gewenst dat een intensief	Geen.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
		<p>veehouderijbedrijf bij nieuwe eisen op het gebied van dierenwelzijn of veterinaire gezondheid het aantal dieren moet inkrimpen als dit niet past binnen de gebruiksoppervlakte van 1 ha. Daarvoor is de genoemde vergroting wel mogelijk. Maar hierbij is geen sprake van toename van het aantal dierplaatsen en dus geen sprake van verdere intensivering van het bedrijf</p>	
6.	<p>Op de bladzijden 12, 13 en 14 wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Natuur; wordt de achteruitgang van de biodiversiteit door schaalvergroting gecompenseerd?</li> <li>- Fijnstof en gezondheid; er wordt niets gezegd over de verspreiding van ziektekiemen.</li> <li>- Bodem en water; de gevolgen van bemesting en erfafspoeling en landbouwwater in de sloten en beken worden niet vermeld.</li> </ul>	<p>In het MER worden de gevolgen van de ontwikkelings- en uitbreidingsmogelijkheden in het ruimtelijke plan, in dit geval het bestemmingsplan Buitengebied, voor leefomgeving en milieu in beeld gebracht. Dat is ook hetgeen wat voor de verschillende aspecten op deze pagina's in de NRD wordt beschreven. Het MER wordt met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.</p>	Geen.
7.	<p>De inspreker is van mening dat de vrees voor schadeclaims van boeren afgewogen moeten worden tegen de schadeclaims die ingediend kunnen worden op grond van huidige kennis, los van de juridische feiten.</p>	<p>De gemeente heeft een afweging gemaakt ten aanzien van de mogelijkheden van intensieve veehouderijen in hoofdstuk 12.1 van de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied. U kunt de nota terug vinden op <a href="http://www.doetinchem.nl/bestemmingsplannen">www.doetinchem.nl/bestemmingsplannen</a>. In de reactie wordt de mogelijkheid van planschadeclaims gekoppeld aan andere soorten schadeclaims. Bij een bestemmingsplan moet bij de financiële haalbaarheid onder ander aandacht zijn voor planschaderisico. Andere soorten schadeclaims zijn niet gekoppeld aan het bestemmingsplan en dus in dit geval niet relevant.</p>	Geen.
8.	<p>Waarom zijn natuurterreinen omgezet naar de bestemming Agrarisch?</p>	<p>Zie reactie B onder 11.</p>	<p>Zie reactie B onder 11.</p>

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
9.	De inspreker maakt in de brief door middel van diverse feiten, argumenten, meningen en overtuiging zijn zorgen bekend omtrent de ontwikkelingen en schaalvergroting in de agrarische sector.	De gemeente heeft kennis genomen van de zorgen over de veranderingen in de agrarische sector. Het voorliggende bestemmingsplan is een actualisatieplan waarbinnen de huidige mogelijkheden voor agrarische bedrijven, voor zover mogelijk, worden gerespecteerd en overgenomen. Deze mogelijkheden sluiten aan bij huidige wet- en regelgeving en beleid. Verdere schaalvergroting in de agrarische bedrijvigheid, dan volgens het bestemmingsplan is toegestaan en waarbij niet meer wordt voldaan aan wettelijke normen, is niet mogelijk. De resultaten van het MER zullen hier ook bij meegenomen worden.	Geen.
<i>F. Waterschap Rijn en IJssel</i>			
1.	De beschermingszone voor waterkeringen moet worden aangepast conform de eerder aangeleverde kaart.	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	Op de plankaart wordt de juiste beschermingszone voor waterkeringen overgenomen, voorzien van de dubbelbestemming 'Water - Waterkering'.
2.	Ten noorden van de Barlhammerweg ligt een perceel van het Waterschap dat de bestemming Water moet hebben.	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	Op de plankaart wordt voor het perceel ten noorden van de Barlhammerweg de bestemming Water opgenomen.
3.	Ten noorden van de Barlhammerweg aan de Oude IJssel en bij de Bovenstalweg 5 aan de Bielheimerbeek liggen percelen die in samenwerking met het Waterschap zijn ingericht voor natuur. Deze gronden moeten de bestemming Natuur krijgen.	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	Op de plankaart wordt voor de percelen ten noorden van de Barlhammerweg en bij de Bovenstalweg 5 de bestemming Natuur opgenomen.
4.	De Oude IJssel heeft een waterstaatkundige functie en is ook aangewezen als ecologische verbindingzone. Dit bestaat uit natuurvriendelijke oevers en stapstenen:	Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.	Ad a. In de regels voor extensieve recreatie bij de bestemming Water wordt een nadere afweging opgenomen zodat



Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
	<p>a. Het bebouwen en gebruiken van natuurvriendelijke oevers van de Oude IJssel ten behoeve van extensieve recreatie moet alleen mogelijk zijn op basis van een nadere afweging t.o.v. de natuurwaarden.</p> <p>b. De stapstenen langs de Oude IJssel moeten de bestemming Natuur krijgen, extensieve dagrecreatie op die gronden moet niet mogelijk zijn.</p>		<p>extensieve recreatie alleen kan als dit de natuurwaarden niet aantast.</p> <p>Ad b. Op de plankaart wordt voor de stapstenen langs de Oude IJssel de bestemming Natuur opgenomen.</p>
<i>G. LTO-Noord</i>			
1.	<p>De inspreker verzoekt om inzicht in de toegepaste criteria in de keuze tussen hobbymatig agrarisch gebruik en het bedrijfsmatig agrarisch gebruik. Zij willen dit graag gekwantificeerd zien in Nederlandse Groot Eenheden (NGE).</p>	<p>In deel 2, hoofdstuk 3 van de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied zijn de richtlijnen voor hobbymatig dan wel bedrijfsmatig agrarisch gebruik weergegeven (zie ook <a href="http://www.doetinchem.nl/bestemmingsplannen">www.doetinchem.nl/bestemmingsplannen</a>). De gemeente is van mening dat in elk geval specifiek bekeken moet worden of dat sprake is van een agrarisch bedrijf of niet (maatwerk). Wij kwantificeren dit niet in NGE's, omdat ook bij een bedrijf met weinig NGE's weldegelijk sprake kan zijn bedrijfsmatig agrarisch gebruik. Bij twijfel of sprake is van bedrijfsmatig of hobbymatig agrarisch gebruik is het inwinnen van een onafhankelijk deskundig advies mogelijk.</p>	Geen.
2.	<p>Zoveel mogelijk 'bedrijven' moeten de bestemming Agrarisch bouwvlak behouden.</p>	<p>In het bestemmingsplan behouden alle volwaardige en deeltijd agrarische bedrijven het agrarisch bouwvlak. Zoals in de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied al was aangegeven (Deel 2, hoofdstuk 3) is het wonen op een agrarisch bouwvlak zonder dat sprake is van een agrarisch bedrijf in strijd met het bestemmingsplan. Bij nieuwe bestemmingsplannen is de gemeente verplicht om strijdigheden te handhaven of te legaliseren. De gemeente heeft er voor gekozen om die gevallen te</p>	Geen.

Nr. Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
	<p>legaliseren. Met andere woorden, de bestemming Wonen toe te kennen aan deze voormalige agrarische bedrijven. Het behouden van het agrarisch bouwvlak en daarop handhavend optreden vindt de gemeente niet gewenst, want dit betekent dat een eigenaar van een voormalig agrarisch bedrijf de bedrijfswoning gedwongen zal moeten verlaten. Als het nodig is gezien de ligging van de voormalige agrarische bedrijfswoning, wordt de aanduiding voor plattelandswoning toegevoegd, zoals bedoeld in de “Wet plattelandswoning”.</p>	
<p>3. Ruimte voor andere agrarische teelten moet onderdeel zijn van dit bestemmingsplan.</p>	<p>Zowel in het geldende bestemmingsplan als in het voorontwerpbestemmingsplan is ruimte voor andere agrarische teelten, c.q. omschakeling, geboden. Op basis van de ruimte die in het voorontwerpbestemmingsplan wordt geboden is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld. Uit deze MER blijkt dat de uitstoot van stikstof op de natuurbeschermingsgebied De Zumpe dusdanige negatieve effecten heeft, dat het bestemmingsplan onhaalbaar wordt op grond van de Natuurbeschermingswet. Om die reden moet de gemeente aanpassingen doen bij het ontwerpbestemmingsplan. De ruimte die agrariërs in het geldende en het voorontwerpbestemmingsplan wordt geboden moet ingeperkt worden. Dit kan op verschillende manieren. De gemeente is van mening dat het uitsluiten van omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een meer intensieve agrarische bedrijfsvoering, in het bestemmingsplan de meest effectieve manier is om uitstoot te beperken en daarnaast de minst beperkende maatregel is voor agrariërs. Deze maatregel zal twee jaar na vaststelling van het bestemmingsplan toegepast worden.</p>	<p>Geen.</p>

<b>Nr.</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Conclusie/aanpassing</b>
4.	De goot- en nokhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen moet, vanwege nieuwe bouwwijzen en dierwelzijnseisen, worden gesteld op resp. 6 en 12 meter.	In het geldende bestemmingsplan was de toegestane goot- en nokhoogte resp. 6 en 10 meter. In het nieuwe bestemmingsplan is de toegestane goot- en bouwhoogte resp. 6 en 11 meter. De goothoogte is dus al vastgelegd zoals gevraagd wordt. De verhoging van de bouwhoogte van 10 naar 11 m heeft al plaatsgevonden in het kader van dierenwelzijn en de ervaring van de gemeente met vergunningaanvragen voor stallen en andere agrarische bebouwing. In de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied is dit als zodanig vastgesteld. Bij ons zijn tot nu toe geen aanvragen bekend dat een hogere hoogte noodzakelijk is. In het ontwerpbestemmingsplan nemen we een mogelijkheid voor afwijking op voor het realiseren van een hogere hoogte tot 12 m in het kader van dierenwelzijn.	In de regels wordt in de artikelen 3.4 en 4.4 een afwijking voor de bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen toegevoegd tot 12 meter.
5.	In artikel 3.2.6 staat dat de maximale bouwhoogte van een sleufsilos 1 meter mag bedragen. Dit moet 2 meter zijn.	Deze maximale bouwhoogte van 1 meter (artikel 3.2.6 onder b) is bedoeld voor bouwwerken geen gebouwen zijnde die verder niet genoemd worden in artikel 3.2.6 onder c. De bouwhoogte voor kuilvoerplaatsen (waaronder sleufsilos vallen) was niet opgenomen onder 3.2.6 onder c. Dit geldt overigens ook voor de bestemming 'Agrarisch met waarden' (artikel 4). Als gevolg van ingediende inspraakreacties (brieffschrijvers 55 en 82, zie de Nota van inspraak, bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan) en toetsing aan de praktijk wordt deze hoogte vastgelegd op 3 meter.	In de regels wordt aan de artikelen 3.2.6.c en 4.2.6.c een bouwhoogte van 3 m voor kuilvoerplaatsen toegevoegd.
6.	Het college van b&w moet het mandaat van de raad krijgen om agrarische bouwvlakken aan te kunnen passen.	Vormverandering of vergroting van agrarische bouwvlakken is al geregeld met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Dit is altijd een bevoegdheid van het college van b&w, niet van de raad.	Geen.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
7.	Bouwwerken als sleufsilos, mestopslag, vergisters en dergelijke moeten buiten het bouwvlak gebouwd kunnen worden.	<p>Zowel in het geldende als in het nieuwe bestemmingsplan zijn sleufsilos en mestopslag buiten het bouwvlak mogelijk. In beide gevallen is dit geregeld met een afwijkingsbevoegdheid.</p> <p>De gemeente heeft er bewust voor gekozen om dit niet bij recht toe te staan. Belangrijke afweging hiervoor is dat de bedrijfstechnische noodzaak moet vaststaan, maar (zo nodig) ook landschappelijke inpassing gewaarborgd is. Wanneer van deze afwijking een mogelijkheid bij recht wordt gemaakt, is er geen controle meer. Dit kan leiden tot verrommeling en ongebreidelde plaatsing van bouwwerken buiten het bouwperceel. Ook het zonder meer toestaan van co-vergistinginstallaties buiten het agrarische bouwvlak vindt de gemeente niet wenselijk.</p>	Geen.
8.	Andere economische activiteiten en multifunctionele landbouw moeten mogelijk worden gemaakt mits deze geen belemmering opleveren voor de bestaande bedrijven.	<p>Zowel in het geldende als in het nieuwe bestemmingsplan worden nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven toegestaan. Daarbij is in beide gevallen de voorwaarde opgenomen dat de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende bedrijven niet onevenredig mogen worden aangetast. Het bestemmingsplan biedt deze ruimte dus al.</p>	Geen.
9.	Binnen het bestemmingsplan moet ruimte worden geschapen voor duurzame energie zoals biomassavergisting en zonnepanelen.	<p>In de voorbereidingen voor dit bestemmingsplan hebben we de nota Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied opgesteld. Met de vaststelling van deze nota heeft de gemeenteraad van Doetinchem ook een standpunt ingenomen over het toestaan van co-vergistinginstallaties bij agrarische bedrijven. In het kort komt het er op neer dat deze, onder voorwaarden, toegestaan worden met het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. De nota kunt u terug vinden op <a href="http://www.doetinchem.nl/bestemmingsplannen">www.doetinchem.nl/bestemmingsplannen</a> (deel 2 hoofdstuk 11). Het al dan niet toestaan van</p>	Geen.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
		zonnepanelen wordt niet geregeld in een bestemmingsplan.	
<i>H. Gemeente Zevenaar</i>			
	De gemeente Zevenaar heeft kennis genomen van het voorontwerpplan en zien geen reden om een reactie te geven.	Wij hebben kennis genomen van deze reactie.	Geen.
<i>I. Provincie Gelderland</i>			
1.	De EHS is niet herkenbaar op de kaart. Er zijn wel verwijzingen naar de EHS die dit suggereert.	Zie reactie B onder 2.	Zie reactie B onder 2.
2.	Niet alle natuurgebieden binnen de EHS hebben de bestemming Natuur: naar natuur omgevormde terreinen zowel bij particulieren als bij SBB staan nog als agrarisch op de kaart.	Zie reactie B onder 11.	Zie reactie B onder 11.
3.	Aan bos binnen de EHS is veel vaker de bestemming Bos toegekend dan de bestemming Natuur. De bestemming Natuur verdient de voorkeur bij bossen die niet bosbouwkundig worden geëxploiteerd maar als natuurterrein worden beheerd. Dit komt bij bossen van het Geldersch Landschap en SBB regelmatig voor. Ook kleine boselementjes die onderdeel zijn van een stapsteen in een EVZ (Oude IJssel) zouden de bestemming Natuur moeten hebben.	Op basis van de geleverde informatie zullen wijzigingen doorgevoerd worden in de keuze voor de bestemming Groen, Bos of Natuur.	Op een aantal plaatsen is de bestemming Natuur, Bos en Groen aangepast naar de juiste bestemming, passend bij het gebruik.
4.	Agrarische gronden binnen de EHS zouden herkenbaar moeten zijn met een aanduiding, bijvoorbeeld Agrarisch met Waarden (AW).	De bestemming 'Agrarisch met waarden' is gehanteerd voor een andere indeling. De agrarische gronden binnen de EHS krijgen ook de gebiedsaanduiding passend bij het type EHS: natuur, verweving of ecologische verbindingzone. Daarmee is ook duidelijk vastgelegd welke beperkingen er vanuit de EHS gelden voor deze agrarische terreinen. Zie ook reactie B onder 2.	Zie reactie B onder 2.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
5.	Voor agrarische gronden die als nieuwe natuur zijn aangewezen is het gewenst dat de omvorming naar natuur via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk is.	De wijzigingsbevoegdheid naar Natuur is gewenst. Deze geldt voor alle gronden met aanduiding 'ehs - verweven' en 'ehs - ecologische verbindingzone'.	De wijzigingsbevoegdheid naar Natuur wordt toegevoegd aan de algemene wijzigingsbevoegdheden.
6.	Door de provincie is verzocht aan alle gemeenten om onderscheid te maken in 'natuur' en 'natte natuur'. De kaart moet hier duidelijkheid over geven. Onduidelijk is of artikel 28 van de regels het onderscheid biedt.	In het voorontwerpbestemmingsplan waren deze aanduidingen en dubbelbestemmingen nog niet goed verwerkt. Alle gronden die in het Waterplan 2010-2015 van de provincie vallen onder 'beschermingszone natte landnatuur' krijgen de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur'. Voor de EHS geldt datgene wat hierover is aangegeven in reactie B onder 2.	Alle 'beschermingszones natte landnatuur' krijgen de dubbelbestemming 'Waarde - Natuur'. Zie reactie B onder 2 voor de EHS.
7.	Er zijn gronden omgevormd naar natte natuur die niet als zodanig op de kaart staan. Dat geldt voor diverse EHS-onderdelen als bij de Slangenburg en de Zumpe.	Zie onder 6 van deze reactie en reactie B bij 11.	Zie onder 6 van deze reactie en reactie B bij 11.
8.	De provincie vraagt of de zone als bedoeld in artikel 28.1 overeenkomt met de hydrologische beschermingsgebieden als weergegeven in het Waterplan en structuurvisie.	Zie reactie B bij 1 en 3.	Zie reactie B bij 1 en 3.
9.	In artikel 3.6.2 staat onder g dat ruimtelijke ingrepen niet mogen leiden tot verlaging van de grondwaterstanden in natte natuurgebieden. Deze bepaling staat vaker in de regels, ook op andere plaatsen. De natte natuurgebieden staan niet afzonderlijk op de kaart of geeft artikel 28 hier duidelijkheid over? Het lijkt bovendien om grondwaterstanden en grondwaterstroming te gaan.	Zie onder 6 van deze reactie. Er zal een relatie gelegd worden met de dubbelbestemming Waarde - Natuur.	Bij alle bevoegdheden in het plan waar de volgende voorwaarde staat "ruimtelijke ingrepen mogen niet leiden tot verlaging van de grondwaterstanden in natuur natuurgebieden" de relatie met de dubbelbestemming Waarde - natuur toevoegen.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
10.	De provincie vraag om duidelijk te maken hoe wordt omgegaan met natuur buiten de EHS.	'Natuur' die niet valt onder de EHS wordt voorzien van een passende bestemming, Natuur, Bos of Groen, afhankelijk van het type 'natuur'. In de toelichting zal dit in hoofdstuk 5 verduidelijkt worden..	In hoofdstuk 5 van de toelichting zal duidelijk gemaakt worden hoe is omgegaan met 'natuur' buiten de EHS.
11.	De in artikel 3.1 vermelde zone 'intensieve veehouderij – uitgesloten' staat niet op de kaart. Of wordt de gebiedsaanduiding 'Reconstructiewet extensiveringsgebied' bedoeld. Hetzelfde geldt voor artikel 4.1.	De aanduiding genoemd in 3.1 en 4.1 voor het uitsluiten van intensieve veehouderij heeft geen relatie met de zone van de reconstructiewet op de kaart. Deze is opgenomen waarbij in overleg met de eigenaar op percelen geen intensieve veehouderij meer gewenst is. De gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied' is opgenomen op basis van het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers, die ook al vastligt in de Parapluherziening buitengebied. In dit gebied wordt met deze gebiedsaanduiding uitbreiding van intensieve veehouderij verboden. Daar is de functieaanduiding 'intensieve veehouderij - uitgesloten' niet voor gebruikt.	Geen.
12.	In artikel 3.4.3 worden voor het bouwen van mestopslag en kuilvoerplaatsen buiten het bouwvlak een aantal toetscriteria opgenomen. De provincie adviseert het aspect landschap hierbij te betrekken.	Toevoeging van de voorwaarde landschappelijke inpassing is gewenst.	Aan artikel 3.4.3 zal de voorwaarde voor landschappelijke inpassing toegevoegd worden.
13.	In artikel 3.6.2 onder e is opgenomen dat bij nevenactiviteiten de agrarische bedrijfsfunctie in ruimtelijke en visuele zin primair blijft. De provincie verzoek om het toevoegen dat ook vanuit bedrijfseconomische belang de agrarische bedrijfsfunctie primair blijft. Deze opmerking geldt ook voor artikel 3.8.3 onder e, 4.9.3 onder e en 4.9.6 onder e.	Deze voorwaarde toevoegen is gewenst.	Aan artikel 3.6.2.e, 3.8.3.e, 4.9.3.e en 4.9.6.e zal toegevoegd worden dat de nevenactiviteit ook bedrijfseconomisch van ondergeschikt belang moet zijn.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
14.	In artikel 3.8.1 moet bij de wijzigingsbevoegdheid voor het veranderen en/of vergroting van het bouwblok ook het reconstructiebeleid worden betrokken.	Zie reactie B onder 4.	Zie reactie B onder 4.
15.	In artikel 3.8.4 onder d staat de wijzigingsbevoegdheid van de bestemming Agrarisch naar Wonen. De voorwaarde onder d is niet juist. Hier wordt een relatie gelegd met de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende bedrijven. De jurisprudentie is zodanig dat zaken, dus ook woningen, moeten worden bestemd conform het bestaande gebruik. Dit geldt ook voor artikel 4.9.4 onder d.	Als gevolg van de 'Wet plattelandswoning' is deze wijzigingsbevoegdheid ambtshalve aangepast, waardoor deze opmerking niet meer aan de orde is. Bij de voorwaarden is het mogelijk maken van het aanduiden van plattelandswoningen als bedoeld in de wet gewenst.	Aan artikel 3.8.4. de voorwaarde toevoegen dat, als er sprake is van een 'plattelandswoning', deze specifiek aangeduid kan worden. Deze toevoeging geldt ook voor de wijzigingsbevoegdheid van Agrarisch met waarden naar Wonen en zal ook als nieuwe wijzigingsbevoegdheid voor de bestemming Wonen gaan gelden.
16.	In artikel 3.8.6 zijn een aantal verwijzingen onjuist.	Deze verwijzingen zullen worden aangepast. Het gaat om verwijzingen in artikel 3.8.6 onder h en k.	De verwijzingen in artikel 3.8.6. zullen worden gecorrigeerd, zodat naar juiste leden verwezen wordt.
17.	Is de regeling in artikel 3.8.7. onder h de regeling in het geldende bestemmingsplan Buitengebied?	Deze wijzigingsbevoegdheid is gebaseerd op dezelfde bevoegdheid in het geldende bestemmingsplan 'Parapluzienering buitengebied', het geldende bestemmingsplan dus. Deze is door de raad vastgesteld op 11 juni 2009. De regeling is wel aangescherpt op basis van de Nota 'Uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied', door de raad vastgesteld op 4 april 2012.	Geen.
18.	In artikel 4.1 staat onder a.2 de aanduiding 'kwekerij' genoemd. Deze ontbreekt op de kaart. Daar staat wel de aanduiding 'boomkwekerij'.	Hiermee wordt dezelfde aanduiding bedoeld. In het voorontwerpplan waren de functieaanduidingen op de kaart niet allemaal goed afgestemd met de genoemde functieaanduidingen in de regels.	Zowel op de kaart als in de regels (artikel 4.1) de functieaanduiding 'kwekerij' hanteren.
19.	In artikel 4.1 onder b wordt instandhouding van landschapswaarden genoemd. Hier moet instandhouding van natuurwaarden aan worden toegevoegd.	De opmerking is terecht.	In artikel 4.1 onder b zal de term 'landschapswaarden' vervangen worden door 'landschaps- en natuurwaarden'.



Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
20.	In artikel 4.4.3 moeten bij het realiseren van mestopslag en kuilvoerplaatsen de aspecten landschap, natuur en mogelijk EHS aan de criteria worden toegevoegd.	De voorwaarden voor de afwijking zal op de genoemde punten worden aangevuld.	De voorwaarden als opgenomen in artikel 4.4.3 worden aangevuld met de voorwaarden dat een landschappelijke inpassing plaats moet vinden en dat er geen afbreuk plaats mag vinden aan de aanwezige landschaps- en natuurwaarden, bij situering in EHS of waardevol landschap.
21.	In artikel 4.6.3 is de mogelijkheid opgenomen voor het realiseren van een kampeerterrein bij een agrarisch bedrijf. De criteria als EHS en natuur ontbreken. Ook is een landschappelijk inpassingsplan niet altijd de oplossing. Natuur, landschap en EHS moeten meewegen bij een dergelijk initiatief. In een aantal gevallen kan het initiatief, op basis van deze uitgangspunten, soms niet uitvoerbaar zijn.	Zie onder 20 van deze nota.	De voorwaarden als opgenomen in artikel 4.6.3 worden aangevuld met de voorwaarden dat een landschappelijke inpassing plaats moet vinden en dat er geen afbreuk plaats mag vinden aan de aanwezige landschaps- en natuurwaarden, bij situering in EHS of waardevol landschap.
22.	In artikel 4.7.3 moet een relatie gelegd worden met de Richtlijn Compensatie natuur en bos en de Spelregels voor de EHS.	Aan artikel 4.7.3 zal voor de EHS-gebieden een voorwaarde worden toegevoegd. Binnen de bestemming Agrarisch met waarden is naar mening van de gemeente geen relatie met de Richtlijn Compensatie natuur en bos aanwezig, omdat deze richtlijn gaat over gronden met de bestemming Natuur of Bos. Daar is bij dit artikel geen sprake van. Verder zijn alle bestemmingen worden gescreend op het toevoegen waar nodig van voorwaarden die verband houden met EHS en de Richtlijn Compensatie natuur en bos.	De voorwaarden als opgenomen in artikel 4.7.3 worden aangevuld met voorwaarden omtrent compensatie bij werkzaamheden in de EHS. Ook zullen alle bestemmingen waar nodig aangevuld worden met voorwaarden die verband houden met EHS en de Richtlijn Compensatie natuur en bos.
23.	In artikel 4.9.1 is de wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een agrarisch bouwperceel te veranderen en/of te vergroten. De bepaling onder d is in strijd met het Reconstructiebeleid. Op basis van het beleid	Zie reactie B onder 4.	Zie reactie B onder 4.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
	in verwevingsgebieden mag een bouwperceel voor de intensieve veehouderij worden uitgebreid tot maximaal 1 ha. Of als het bouwperceel groter is, dan is de bestaande oppervlakte van kracht.		
24.	In artikel 5.1 onder f staat de aanduiding 'woonwagenstandplaats' genoemd. Deze ontbreekt in de legenda van de plankaart.	Deze aanduiding was al wel opgenomen in de regels, maar nog niet op de kaart. In het ontwerpbestemmingsplan is dit gecorrigeerd.	De aanduiding 'woonwagenstandplaats' wordt in het ontwerpbestemmingsplan op de juiste plaats toegevoegd, op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000, herziening 2002, 5 <sup>e</sup> herziening, Klootsemastraat/ Christoffelstraat', vastgesteld op 10 juli 2008.
25.	In artikel 6.4, 6.5 en 6.6 ontbreekt een relatie met het EHS-beleid, terwijl hier een 'nee, tenzij' afwegingskader noodzakelijk is.	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.
26.	In artikel 6.6 moet ook een relatie gelegd worden met het compensatiebeleid. Zie ook de opmerking bij artikel 4.7.3, in deze nota onder 22.	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.
27.	In artikel 9.1 onder a wordt aangegeven dat de bestemming Groen onder andere bestemd is voor houtige opstanden. In artikel 9.4 kan worden afgeweken van de bouwregels. Hierdoor kan sprake zijn van aantasting van bos of EHS. Daarom moet in de regels een relatie worden gelegd met de Richtlijn Compensatie natuur en bos en met de Spelregels voor de EHS.	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.
28.	In artikel 13 kan binnen de bestemming Natuur op basis van artikel 3.4 worden afgeweken van de bouwregels. In de regels	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
	<p>moet een relatie gelegd worden met het EHS-beleid. Bovendien moeten zaken als mitigatie en compensatie aan de orde komen. Deze opmerking geldt ook voor artikel 13.5 waar de opening wordt geboden om een omgevingsvergunning te verlenen voor de uitvoer van werken of werkzaamheden.</p>		
29.	<p>In artikel 28 is de bestemming Waarde-Ecologie opgenomen. De provincie gaat ervan uit dat deze bestemming van toepassing is op gebieden die in de provinciale structuurvisie en het waterplan zijn aangeduid als beschermingszone natte natuur.</p>	<p>Zie reactie B onder 1.</p>	<p>Zie reactie B onder 1.</p>
30.	<p>In artikel 28.4 moet het aspect compensatie worden meegenomen in de regeling.</p>	<p>Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.</p>	<p>Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.</p>
31.	<p>In artikel 29 moet bij de bestemmingsomschrijving ook de bescherming en instandhouding van natuurwaarden worden opgenomen.</p>	<p>Daar waar natuurwaarden aanwezig zijn binnen in landgoed, is dit met de enkelbestemmingen al vastgelegd. Het toevoegen van deze waarden aan de bestemmingsomschrijving bij Waarde – Landgoed is daarom niet nodig. De dubbelbestemming Waarde – Landgoed is toegepast om de cultuurhistorische en/of landschappelijke samenhang van een gebied als landgoed vast te leggen.</p>	<p>Geen.</p>
32.	<p>In artikel 29.1 onder b moeten ook natuurwaarden worden vermeld. Deze opmerking geldt ook voor artikel 29.4.3.</p>	<p>Zie onder 31 van deze reactie</p>	<p>Zie onder 31 van deze reactie</p>
33.	<p>In artikel 29.4.1 moet aandacht zijn voor het compensatiebeleid, de Richtlijn Compensatie natuur en bos en met de Spelregels voor de EHS.</p>	<p>Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.</p>	<p>Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.</p>

Nr.	Samenvatting	Antwoord	Conclusie/aanpassing
34.	In artikel 30.3.1 moet aandacht zijn voor het compensatiebeleid, de Richtlijn Compensatie natuur en bos en met de Spelregels voor de EHS.	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.	Zie reactie B onder 2. En ook onder 22 van deze reactie omtrent algehele controle.
35.	In artikel 36.2 onder b zijn de regels voor grondwaterbeschermingsgebieden opgenomen. Hier moet het 'stand still/step forward' principe als beleidsuitgangspunt worden gehanteerd.	Aan artikel 36.2 zal een onderverdeling toegevoegd worden, waarbij de aanduidingsomschrijving ook aanwezig zal zijn. Deze ontbrak in het voorontwerpbestemmingsplan. Hier zal ook aandacht zijn voor 'stand still/step forward'.	Als gevolg van punt 35 zal aan artikel 36.2 (Milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied) de aanduidingsomschrijving als sublid toevoegen worden en wordt het 'stand still/step forward'-principe verwerkt als voorwaarde bij veranderingen in het gebied.
36.	In artikel 38 onder c is bepaald, dat van een bouwvlak maximaal 20% van de oppervlakte kan worden afgeweken. Hier zou een bepaling moeten worden toegevoegd, die ook een relatie legt met andere belangen; denk aan landschap, natuur, landbouw, e.d.	Deze algemene wijzigingsbevoegdheid is niet gewenst in het buitengebied en zal worden geschrapt in het ontwerpplan.	Artikel 38.c zal geschrapt worden uit de regels.