

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 19 MAART 2009 OM 19.30 UUR

AGENDA

	Blz.
Opening	
1. Verslag van de raadsvergadering van 12 februari 2009	49
2. Toelating en installatie de heer E.M. Koestal	49
3. Vervulling vacature Fortisbankfonds	50
4. Subsidie stichting Topvolleybal Orion	50
5. Bestemmingsplan Het Loo 2007	57
6. Gebiedsvisie Bethlehem	61
7. Stedenbouwkundig Programma van Eisen woongebied Wehl-Heideslag	64
8. Diverse aangelegenheden	67
1. Beveiliging spoorwegovergang Ooijmanlaan	
2. Voorbereidingsbesluit Vredensteinterrein	
3. Grondaankoop voor woongebied Wehl-Heideslag	
9. Ingekomen brieven	68

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD OP
DONDERDAG 19 MAART 2009 OM 19.30 UUR

AANWEZIG

CDA	:	M.W.M. Thus, mevrouw E.O. Berens-van der Pol, B.H.M. Ernst, mw. J. Grootjans-Doornbos, V.B.H.M. Heuthorst, P.J.M. Kiwitz, H. Laan, L.T.M. Steintjes
PvdA	:	A.D. Boland, drs. D. Bos, R.G.W. Isselman, E.M. Koestal, mw. M-L. Moonen, mw. J.H.A. Putman, Th.H.J. Röttger
VVD	:	A.J. Verhoeven, mr. F.A. Feller, J.A. Middelkoop, mr. H.M. Mourik, C.F.P.M. van Pul, J.E.L. de Rechteren van Hemert
GroenLinks	:	drs. F.M. van Doesum, R.A. van Dillen, mw. B.B.M. Ebben, D.C. Kuipers, F.H.T. Langeveld
D66	:	H.L.G. Moïze de Chateleux, R.P.J. Blom (vanaf agendapunt 4)
ChristenUnie-SGP	:	ir. A.C. Heij
DSD	:	mw. M. Duijn-Visser
Voorzitter	:	burgemeester drs. H.J. Kaiser
Griffier	:	mr. A.C. van der Haar
Afwezig	:	P.J. Koning
Wethouders	:	drs. P.C. Drenth, mr. O.E.T. van Dijk, mr. W. Kuiper, mw. drs. L.W.C.M. van der Meijs-van de Laar
Verslag	:	J.F.M. Hagendoorn

De VOORZITTER opent de vergadering en deelt mee dat hij ervan uitgegaan is dat de raad ermee akkoord gaat dat in verband met agendapunt 2, de toelating van de heer Koestal tot de raad, mevrouw Berens en de heren Middelkoop en Kuipers deel uit maken van de commissie van onderzoek. Zij zullen bij agendapunt 2 verslag doen van hun bevindingen.

1. VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN 12 FEBRUARI 2009

Het verslag wordt onder dankzegging ongewijzigd vastgesteld.

2. TOELATING EN INSTALLATIE DE HEER E.M. KOESTAL

De heer KUIPERS laat weten dat de commissie de geloofsbrieven van de heer Koestal heeft onderzocht en geen problemen heeft geconstateerd die de toelating van de heer Koestal tot de raad zouden verhinderen.

De VOORZITTER nodigt de heer Koestal uit naar voren te komen en deze legt de belofte af zoals omschreven in de raadsagenda. De VOORZITTER heet hem welkom als lid van de raad van de gemeente Doetinchem en feliciteert hem hiermee. Er volgt

een korte schorsing om gelegenheid te geven de heer Koestal te feliciteren. De VOORZITTER licht toe dat de heer Koestal voorziet in de vacature die is ontstaan na ontvangst van de ontslagbrief van de heer Wubbels op 1 maart 2009. Ook is de zetelschikking in de raadszaal iets aangepast aan de gewijzigde omstandigheden.

3. VERVULLING VACATURE FORTISBANKFONDS

De VOORZITTER deelt mee dat deze vacature is ontstaan na het vertrek van het raadslid mevrouw Bouman. De bestuurszetels in het Fortisbankfonds worden vanuit de raad aangewezen. In overleg met de fractievoorzitters wordt mevrouw B.B.M. Ebben voorgedragen om deze vacature te vervullen. Omdat het over personen gaat moet er schriftelijk gestemd worden. In de stemopnemingscommissie worden benoemd de heren Van Pul en Boland.

Namens de stemopnemingscommissie deelt de heer BOLAND mee dat er 29 stemmen zijn uitgebracht waarvan 28 voor mevrouw Ebben en één blanco. De VOORZITTER feliciteert haar en verheugt zich als voorzitter van het Fortisbankfonds haar in het bestuur op te nemen. Het is een boeiende en belangwekkende taak die hiermee wordt uitgevoerd en waar ze veel goed werk mee doen.

4. SUBSIDIE STICHTING TOPVOLLEYBAL ORION

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Laan te kennen heeft gegeven zich te onthouden van deelname aan de beraadslagingen en de stemming omdat hij lid van de raad van toezicht is van de betreffende stichting.

De heer VERHOEVEN laat weten dat de VVD-fractie over dit onderwerp niet unaniem is. In de commissie is al een aantal zaken besproken die ze zeer waarderen. Het feit dat ze op een goede manier topsport bedrijven, Doetinchem presenteren, de breedtesport stimuleren, zelf actie hebben ondernomen om een schone lei te krijgen, sponsors hebben gezocht en heel veel tijd en energie erin gestoken hebben om tot een goede oplossing te komen en uiteindelijk de vraag bij de raad hebben neergelegd, dat kan een deel van de VVD-fractie goed volgen en die wil het verzoek ook van harte ondersteunen. Er zit echter ook een andere kant aan, met name ten aanzien van de precedentwerking. Er is al over geschreven in de kranten en je zou je voor kunnen stellen dat meer verenigingen daar een beroep op zouden doen. Daarnaast speelt ook de hele discussie rond de breedtesport. Ook daar vinden ze met elkaar wat over. Er komt een evaluatie aan en daar moeten ze ook over spreken. In die zin is een deel van de VVD-fractie van mening dat ze daar absoluut op zouden moeten wachten en misschien dit voorstel helemaal niet moeten ondersteunen. Daar is in de fractie heel lang over gesproken en daar zijn ze met elkaar niet uitgekomen. Ze zullen verdeeld stemmen en een van de fractieleden zal zich onthouden van stemming.

Mevrouw GROOTJANS bekent dat ze dezer dagen moeite had om de juiste woorden te vinden voor dit onderwerp. Het is geen ingewikkeld onderwerp en het gaat niet om een groot bedrag, maar er zit een stukje zeer in dit onderwerp waar ze nog op terug zal komen. Wat doe je bij een topsportorganisatie? De lijn in Doetinchem is dat de gemeente die niet structureel subsidieert en het college stelt dat dan ook niet voor. Niettemin moet je wel heel serieus met elkaar naar de vraag van Orion gaan kijken. Bij een topsportorganisatie weegt de gemeente het maatschappelijk belang. Wat dat betreft kunnen ze heel positief zijn over Orion. Ze presteren nogal. Ze heeft begrepen dat ze de finale behaald hebben. Ze kan ze daarmee alleen maar succes wensen en zeker de CDA-fractie heeft heel veel waardering voor het werk dat ze verzet hebben. De tegenprestatie is door het college uit het voorstel gehaald. Ze hebben de maatschappelijke tegenprestatie in de vorm van clinics. Ze hebben daar in de

commissie uitvoerig over gesproken, met name omdat daarin ook een stukje precedentwerking zou kunnen zitten, ook naar andere organisaties toe en in die zin vinden ze het herschreven voorstel van het college dan ook verstandig, met name vanwege dat aspect. Dat sluit echter niet uit dat ze het wel verwachten van Orion en zelfs nog veel meer en grootser dan tot nu toe. Ze heeft begrepen dat Orion zeker bereid is om daaraan mee te werken. In die zin gaat de CDA-fractie akkoord met het voorstel van het college. Ze komt terug op het stukje 'zeer'. Dat gaat over de breedtesport. Het doet zeer bij een aantal andere verenigingen. Bij de verenigingen die hun ambities hebben bijgesteld. Bij de verenigingen die moeite hebben om hun zaalhuur te betalen en die moeite hebben om hun organisatie op orde te hebben. Daarover is in de commissie uitvoerig gesproken en ze doet een nadrukkelijk beroep op het college en de raad om dat gesprek met hen verder te gaan voeren. Allereerst moeten ze ervoor gaan zorgen dat de breedtesport niet omvalt. De CDA-fractie vindt het uitermate belangrijk dat ze daar zorgvuldig naar gaan kijken. Het college heeft dat al ingezet en ze ziet uit naar de voorstellen. Tot slot wil ze het nog hebben over de verbinding tussen topsport en breedtesport. Ze hebben dat in de commissie zelf ook benoemd en ze is van mening dat het goed is om eens met elkaar grondig van gedachte te wisselen ook met de desbetreffende organisaties om te kijken welke bindingen ze kunnen vinden tussen de breedtesport en de topsport ook op langere termijn. Want wat betreft de vragen die ze vandaag voorgelegd gekregen hebben, sluit de CDA-fractie niet uit dat het in de toekomst nog wel eens zal gaan gebeuren. Wellicht niet met Orion maar met een andere organisatie. Dus moet je met elkaar daarover heel goed van gedachte wisselen. Ze wenst Orion namens de CDA-fractie heel veel succes en hoopt voor hen dat het besluit vanavond zal gaan vallen en dat ze het bedrag krijgen. De CDA-fractie staat daar achter en ze hopen dat ze daarmee heel veel goeds zullen gaan doen.

De heer HEIJ geeft te kennen dat het voorstel om Orion subsidie te geven de fractie van de ChristenUnie-SGP uitgebreid heeft beziggehouden. Temeer daar de redenen die pleiten vóór het voorstel van een heel andere orde zijn dan die tegen het voorstel pleiten. De redenen voor hebben vooral te maken met Orion zelf. De redenen tegen hebben niets met Orion zelf te maken. Dat maakt de overweging eerder moeilijker dan gemakkelijker. Ze gaan niet nader in op het beleid dat ze hebben geformuleerd. Dat staat in het voorstel. Ze hebben de volgende overwegingen gehad. Kijkend naar de overwegingen vóór het voorstel zien ze dat Orion heel veel goede dingen voor elkaar heeft gekregen, vooral financieel naast de sportieve zaken, hetgeen de fractie van de ChristenUnie-SGP erg positief waardeert. Ze hebben het gewaardeerd dat het bestuur aanwezig was bij de commissievergadering. De continuïteit van de vereniging, de bijbehorende breedtesport en de plannen voor de topsporthal zijn allemaal overwegingen die ertoe leiden om voor dit voorstel te stemmen. Er zijn echter ook overwegingen tegen het voorstel. Wat gaan ze doen met andere verenigingen die met dit soort voorstellen komen? Betaald of niet betaald. Ze zitten te wachten op de evaluatie van coachplus. Ze weten dat ze bij die evaluatie ook te maken krijgen met name met voetbalverenigingen, hockeyverenigingen die te lijden hebben van velden, die te lijden hebben van accommodaties, die te lijden hebben van minder subsidie aan de leden dan voorheen. Het zijn allemaal problemen die ontstaan zijn doordat de gemeente een aantal jaren geleden heeft moeten bezuinigen. Bij de evaluatie van coachplus zullen ze gaan kijken wat daar nu precies de stand van zaken van is, maar nu weten ze het nog niet. Gezien de huidige situatie met de kredietcrisis is het aannemelijk dat ze de komende tijd wat minder geld hebben dan in de afgelopen jaren. Over het halen van de concrete tegenprestatie uit het voorstel zegt hij dat ze tijdens de commissievergadering hebben geprobeerd uit te leggen dat ze juist die tegenprestatie nog prominenter in het voorstel hadden gewild. Ze hadden liefst zodanige prestatie afgesproken dat er als zodanig geen sprake was van een subsidie, maar van een stuk werk dat geleverd werd en waar geld tegenover stond. Kennelijk

hebben ze dat in de commissie onvoldoende kunnen uitleggen en zien ze nu graag uit naar de reactie van de wethouder. Alles overziende heeft Orion zijn best gedaan. De situatie is op dit moment echter zeer vervelend. De fractie van de ChristenUnie-SGP is er nog niet uit en wacht eerst de reactie van de wethouder af.

Mevrouw MOONEN zegt dat Orion samen met De Graafschap tot een van de weinige topsportverenigingen behoort die Doetinchem kent. Daar zijn ze trots op. Ze wil vanuit de PvdA-fractie de complimenten en waardering uitspreken naar Orion dat zij op dit moment zo goed presteren en hopelijk blijft dat zo gaan. In maart 2007 heeft de raad besloten de banden met de voetbalvereniging De Graafschap te verbreken. Dat is vastgelegd in kaders. Het college stelt zelf in het voorliggende voorstel dat ook in zijn ogen de topvolleybalclub onder deze zelfde kaders dient te vallen. De PvdA-fractie is van diezelfde mening en ondersteunt dat. Ze vinden dat topsport een maatschappelijke functie heeft in Doetinchem. Daarnaast heeft het ook zeker een voorbeeldfunctie voor onze jongeren. Naast de topsport hebben ze ook te maken met de breedtesport, een belangrijk onderdeel van onze samenleving. Op dit moment loopt de evaluatie van coachplus en ze weten nog niet wat hieruit komt. Ze zijn er erg benieuwd naar. Uit de commissievergadering bleek dat met hen verschillende fracties de zorgen delen over het voortbestaan van sommige amateurverenigingen. Uit signalen is gebleken dat er verenigingen zijn die met moeite het hoofd boven water houden en dreigen om te vallen. In de commissie heeft de wethouder al gezegd dat niemand er belang bij heeft als ze zullen omvallen. Hun zorg wordt er echter niet minder om. Ze zouden graag de toezegging hebben dat er straks daadwerkelijk steun wordt geboden aan die verenigingen die dreigen om te vallen als dat blijkt uit de evaluatie van coachplus. Het college vraagt een eenmalige impulssubsidie voor Orion. Orion gaat in samenwerking met het college bekijken hoe ze hun maatschappelijk rol zullen gaan vervullen. Dat vindt de PvdA-fractie prima. In de commissievergadering is al gebleken dat het college daar stevig mee aan de gang gegaan is. Voor hen is het echter van zeer groot belang dat het evenwicht tussen topsport en breedtesport in stand gehouden wordt en dat het college daar ook met Orion en met De Graafschap naar gaat kijken. Het kan niet zo zijn dat het geld op gaat aan subsidie voor de topsport en dat de amateurverenigingen met lege handen komen te staan. Als dat het geval is gaat de PvdA-fractie niet akkoord met dit voorstel en kiezen ze voor de amateurclubs.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX memoreert dat de fractie van D66 in de commissie haar zorgen al heeft uitgesproken over de in dit dossier gevolgde procedure. Ze zullen zich vanavond beperken tot uitsluitend het voorliggende voorstel en in de commissie bestuurlijke zaken op de procedures terugkomen. Uit het voorstel blijkt dat in 2001 Orion in financiële moeilijkheden verkeerde. Met name door een grote achterstand in de betaling van de huur aan de gemeente. Een deel van de schuld is kwijtgescholden. Een deel is omgezet in een lening. In de eerste jaren zijn er exploitatieverliezen geleden die hebben geleid tot een negatief vermogen. Om het liquiditeitstekort weg te werken stelt het college voor om een subsidie te verstrekken van € 50.000, de helft van het tekort. Wat betreft de kaders verwijst het college naar de kaders die zijn gesteld in het dossier De Graafschap. De fractie van D66 is het ermee eens dat de Stichting Topvolleybal net als De Graafschap is voor professionele sport. Net als bij De Graafschap is er sprake van een schuld die het college wegwerkt door het verstrekken van een subsidie van iets meer dan die schuld. Doetinchem kent geen kwijtscheldingsbeleid in deze, maar dit soort subsidies komt wel heel dicht in de buurt. Het heet alleen iets anders. Het lijkt de fractie van D66 gewenst om nog eens goed in discussie te gaan over het topsportbeleid en dan met name in verhouding tot de breedtesport. Daar zou, als daar democratisch toe besloten is, wellicht ook een vorm van subsidiebeleid uit kunnen komen. Nu doen ze steeds aan een vorm van rampenbestrijding. Niet transparant en geen garantie biedend voor gelijkheid in dit

beleid. De toezegging dat en op welke termijn het college bereid is tot een dergelijke discussie ziet hij graag tegemoet. Met genoegen constateert hij dat het college de koppeling tussen een eventuele subsidieverstrekking en de tegenprestatie heeft laten vallen. Terecht stelt het college ook niet voor een borgstelling te opteren. Daar hebben ze ook in andere dossiers niet zo'n goede ervaring mee gehad. Ook wil hij nog wijzen op de brief van De Gazellen, eens ook een topsportorganisatie, stichting Topsport De Gazellen, die ook in financiële problemen kwam en niet aan haar verplichtingen richting de gemeente kon voldoen. Handbalvereniging De Gazellen is vanuit een verantwoordelijke en fatsoenlijke instelling tot het besluit gekomen om de plicht op zich te nemen deze schuld voor haar rekening te nemen. Sindsdien zijn ze hard bezig met het terugbetalen van de schuld. Toen € 25.000 en nu nog slechts € 1.500. In De Gelderlander staat een reactie die de portefeuillehouder zou hebben gegeven namelijk dat de situatie niet te vergelijken is. Met beiden is dezelfde regeling getroffen. Het enige verschil is dat Orion nu nog in de top speelt. Dat deed Gazellen ook. Hij vraagt het college nog eens naar dit dossier te kijken opdat als de subsidie aan Orion door gaat, in ieder geval gelijk beleid wordt gevoerd. De fractie van D66 heeft bij het dossier de Graafschap gesteld niet met dit soort subsidies in te willen stemmen. In het kader van consistent beleid zullen ze dan ook nu hun goedkeuring onthouden. In ieder geval moet eerst die discussie gevoerd worden en is het voorstel eigenlijk te snel en te vroeg. Ten slotte wil hij het college nog op een niet geheel onbelangrijk punt wijzen. Doel van subsidie is het bereiken van iets en niet om tekorten te dekken.

Mevrouw DUJN vindt dat het bij dit punt gaat om meer dan de vraag om subsidie voor Orion. Het gaat er nu ook om of er meer financiële gevolgen zijn verbonden aan een positief besluit van de raad. Dit in verband met de brief van De Gazellen die ze allemaal hebben ontvangen. Ze kan de impact van de brief niet overzien en ook niet de waarheid achter de brief. In dit raadsvoorstel schrijft het college ook de zogenaamde tegenprestatie van Orion uit het voorstel te halen naar aanleiding van de commissiebehandeling. In de brief van Orion hierover die bij de stukken lag staat hierover een andere reden. Er is voor de DSD-fractie dus onduidelijkheid. De commissie heeft ze niet ervaren zoals het college schrijft. De DSD-fractie stelt voor om dit agendapunt op te schorten tot de raad van 23 april en er in de commissievergadering van 7 april nog eens over te spreken met meer informatie van het college, met name over de brief van De Gazellen. Het woord tegenprestatie vindt ze ongelukkig gekozen. Elke vereniging heeft in zichzelf een maatschappelijke waarde. Van een grote vereniging, dan wel stichting mag volgens haar iets meer verwacht worden. In die zin is Orion dan ook een beetje laat met de toezegging voor de clinics. En ook om die te koppelen aan de subsidieaanvraag. Ze wil het zien als een belofte. De brief van Orion over deze belofte legt weer een link met nieuw beleid van de gemeente. In de brief staat met name dat Orion wil wachten op het beleid dat de gemeente dit jaar gaat voeren met betrekking tot de deelname en de medewerking van verenigingen in relatie tot de basisscholen. Dit zijn allemaal onduidelijke punten. Dat is met name de reden dat ze voorstelt om in de aanstaande commissie van april nog eens nader te bespreken wat er nu allemaal precies aan de hand is en het besluit te nemen in de raad van 23 april.

De heer LANGEVELD laat namens de fractie van GroenLinks weten dat zij bij de beoordeling van dit voorstel niet direct gekeken hebben naar wat de verenigingen presteren en of dat dan topsport is of breedtesport. Ze hebben geprobeerd een principiële benadering te kiezen en vallen dan terug op de kaders die ze in maart 2007 aan de orde hebben gehad. Als kader is gesteld 'dat de gemeente direct noch indirect betrokken raakt bij de financiering van de betaald voetbalorganisatie'. Het ging toen over de Graafschap. Het college heeft kaders gesteld ten aanzien van de betaald voetbalorganisatie De Graafschap. De stichting Topvolleybal Orion is een organisatie voor professionele sport waarop naar het oordeel van de fractie van GroenLinks en

ook van het college deze kaders van toepassing zijn. Dat is voor hen een volstrekt logisch betoog. Daarna komen de overwegingen en dat leidt dan tot een hele andere conclusie. Zijn conclusie is dat als je voor Orion dezelfde kaders hanteert, dat dit betekent maximale ontvlechting en geen directe of indirecte betrokkenheid. Dus geen financiering van wat dan ook. Als tweede is ook de precedentwerking aan de orde. Meerdere raadsleden hebben al betoogd dat ook De Gazellen een brief heeft gestuurd en haar positie heeft neergelegd. Het kan toch niet zijn dat als je topsport bedrijft, je wel subsidie mag aanvragen als je tekorten hebt en als je dat niet doet, dat je het dan zelf moet redden.

Wethouder KUIPER stelt dat het voorstel al discussie in de commissie heeft opgeleverd en zich mag verheugen in een brede belangstelling. De politieke stellingname is er een van verdeeldheid in een aantal fracties. Hij meent dat dit te maken heeft met de link die wordt gelegd tussen top- en breedtesport, terwijl het college heel nadrukkelijk kiest voor een afzonderlijke beschrijving van de topsportkaders en het daaraan ook linkt. Niettemin hebben ze te maken met een tijdsgewricht waarin verenigingen in den brede problemen ondervinden, al dan niet beïnvloed door de economische crisis. Hij denkt dat die actualiteit in relatie tot het voorstel oplevert dat daar wisselend naar wordt gekeken en er ook binnen fracties verdeeld op wordt gereageerd. Hij is blij met de brede steun, ook bij mensen die uiteindelijk kiezen tegen het voorstel, voor de inzet van de topafdeling van de volleybalclub Orion. Daar is in de commissie al veel over gesproken. Het is op zich als proces al heel positief. Als je ziet waar ze vandaan komen, hoe het is geopereerd, hoe in deze relatief kleine gemeente toch ook op dit niveau in de volleybalsfeer wordt beleefd en gespeeld, niet als incident, maar eigenlijk al generaties lang. Longa in Lichtenvoorde en Orion in Doetinchem. Dat is landelijk bekend. Het gaat om landelijke successen. Nu is het succes bijna compleet. Tweede van Nederland, de finale in de beker. Het college heeft daar alle waardering voor. Afgezien van de politieke beoordeling van dit voorstel. Waar het gaat over de precedentwerking wil hij toch meedelen dat het college in het proces van de evaluatie van coachplus waar ze spreken over de financiële problemen die al dan niet zijn veroorzaakt door wijzigingen in het gemeentelijk beleid – of dat zo is moet de analyse nog maar opleveren – vindt dat sportverenigingen en überhaupt het verenigingsleven zodanig belangrijk zijn met name in deze tijden dat het college absoluut wil voorkomen dat welke vereniging ook zal omvallen. Hij heeft in die zin ook een gebaar gemaakt naar verenigingen: meld u bij mij en het college als het inderdaad moeilijk gaat. Dat is in een geval gebeurd en zeker niet in den brede. De meeste verenigingen doen het nog best wel aardig op dit moment. De ambitie van handbalvereniging De Gazellen is er net zoals bij Orion een geweest om topsport te bedrijven en daarmee zijn in het verleden gelijklopende afspraken gemaakt inzake terugbetaling van opgelopen huurschulden. Zowel de vereniging als de topsportafdeling van Orion als de vereniging De Gazellen hebben afspraken gemaakt met de gemeente over de sanering en terugbetaling van huurschuld. Dat is nog steeds lopend beleid: huurschulden moeten terugbetaald worden, of die nu van De Gazellen zijn of van Orion. Ze praten in dit voorstel niet over sanering van huurschulden uit 2001 of later, maar over een bedrag om de liquiditeitspositie van de topafdeling van Orion te upgraden op een manier dat ze naar de toekomst veilig verder kunnen. Daar is de bijdrage op gefocust en dan is het een kwestie van gelijke gevallen gelijk behandelen. Dat is het uitgangspunt van het college. Maar daar lopen de situaties tussen De Gazellen en Orion toch wel uit elkaar. Je moet in deze zaak casuïstisch beoordelen. Je moet kijken naar de ambities van de club, naar wat de club zelf heeft gedaan, naar het veiligstellen voor de komende vijf jaar van een hoofdsponsor in deze moeilijke tijden, naar een sluitende exploitatie van Orion en naar de sportieve resultaten. Dat moet je dan toch een weging geven en daar lopen de verschillen uiteen. Het college blijft de lijn vasthouden van gelijke gevallen gelijke behandeling. Als daar sprake van is dan is hij ontvankelijk voor welk verzoek dan ook.

De heer Heij heeft het over de loskoppeling van de tegenprestatie. Vrij breed was in de commissie de teneur dat ze – sprekend over de kaders van de topsport – geen koehandel moeten plegen in de zin van als je dan maar wat dingen terug doet, dan heb je recht op geld. De suggestie kwam uit het college om eens met Orion te gaan praten over tegenprestaties in de vorm van clinics en degelijke. In het raadsvoorstel wordt daar in algemene bewoordingen op ingegaan. Die algemeenheid ontleent zijn waarde aan het feit dat afgelopen dinsdag pas een besluit is genomen over een ander project waarin de raad bij de begroting al meerjarig geld heeft vrijgemaakt en dat is het project dat gericht is op het stimuleren van bewegingssport in het basisonderwijs. Daar heeft het college afgelopen dinsdag groen licht voor gegeven op basis van geld dat de raad eerder beschikbaar heeft gesteld. Nu is het de bedoeling van het college om te praten met Orion om die clinics daaraan te koppelen, zodat dat project nog grotere dynamiek krijgt en nog meer bijdraagt aan de beoogde doelen. Dat heeft het college voor ogen. De fractie van GroenLinks en de PvdA-fractie spraken over de kaders die ze voor topsport hebben vastgesteld. Ze moeten inderdaad zeggen dat ze ook richting De Graafschap en de topsport hebben gezegd dat ze daar eigenlijk vanuit de gemeente regulier geen bemoeienissen mee hebben. Dat laat onverlet dat je in noodsituaties kijkt naar de maatschappelijke waarde van dit soort topsport in Doetinchem. Dat is ook onderdeel van dit voorstel geworden en er is een discussie geweest in de commissie of ze naast breedtesportkaders ook niet moeten gaan discussiëren over topsportkaders omdat ze gewoon topsport in deze stad bedrijven. Hij doet de toezegging dat ze daarover nog dit jaar met voorstellen komen om naast breedtesportkaders ook topsportkaders te ontwikkelen. Daar komt het college nog op terug. Het voorstel van mevrouw Duijn om de discussie te verplaatsen tot meer duidelijk is geworden over de positie van De Gazellen, daarop is hij ingegaan door te wijzen op het verschil in benadering zoals die het college voor ogen staat.

Mevrouw MOONEN vraagt en krijgt een korte schorsing voor overleg.

Mevrouw GROOTJANS opent de tweede termijn van de raad met de mededeling dat de discussie haar verbaast. Hij gaat hoofdzakelijk over het belang van de breedtesport. In haar eerste termijn heeft ze al gezegd dat ze hier zelf hun houding ten aanzien van de breedtesport bepalen. Ze hebben het college al de opdracht gegeven om dat goed te gaan regelen. Ze hebben het college al meerdere keren gevraagd ervoor te zorgen dat verenigingen niet om gaan vallen en het college heeft dat aan de raad toegezegd. In die zin verbaast haar de zorg om de breedtesport, want de raad gaat dit regelen met het college. Ze merkt dat de stemming verdeeld is en dat dit meer te maken heeft met de breedtesport dan met de topsport. Ze wil een pleidooi houden voor de topsport. Ze is van mening dat de topsport van wezenlijk belang is voor de breedtesport. Ze hebben maar twee clubs. Daar mogen ze trots op zijn en daar moeten ze zorgvuldig mee omgaan. Ze wil de raad daar nog nadrukkelijk op wijzen en zo mogelijk een aantal van hen overtuigen. De laatste paar dagen heeft ze zich verdiept in de kaderstelling rondom de topsport. Ze kwam een soortgelijk probleem tegen, maar het probleem is dat je clubs niet met elkaar kunt vergelijken. Je kunt de Graafschap en Orion als je er achter kijkt eigenlijk niet op een lijn zetten en dat is in de discussie zo moeilijk, ook in het kader van de breedtesport. Er is zo'n grote diversiteit. Wat betreft de clinics vindt ze het vanzelfsprekend dat de topsport een bijdrage levert aan onze samenleving. Men gaat dat ook doen. Als je de CDA-fractie vraagt wat belangrijk is, dan zeggen ze dat breedtesport op de eerste plaats komt, maar samen met het college willen zij deze zaak regelen.

De heer HEIJ laat weten blij te zijn van de wethouder te horen dat naar aanleiding van de evaluatie van coachplus geen club zal omvallen. Hij verwacht daarbij wel van de wethouder dat de verenigingen ook zodanig worden aangeschreven dat de raad achteraf niet te horen krijgt dat ze het niet wisten. Wat de wethouder gezegd heeft

over de clinics neemt hij voor kennisgeving aan en gaat ervan uit dat dit ook verder zo uitgevoerd wordt. Tijdens de schorsing heeft hij nog met zijn fractie overlegd. Als ze kijken naar alle zaken die voorheen gebeurd zijn, dan blijft eigenlijk alleen het perspectief van de breedtesport, de continuïteit en de topsporthal nog over. Ze hebben aangegeven dat ze die ook willen hebben en dat ze die ook nodig hebben in verband met het evenementenbeleid en dergelijke. Voor zover hij een reden heeft om toch voor te gaan stemmen, is het daarom. Hij overlegt echter nog even.

Mevrouw MOONEN heeft uit de woorden van de wethouder begrepen dat de € 50.000 die ze nu beschikbaar gaan stellen niet ten koste zal gaan van de breedtesport en van de verenigingen die straks uit de evaluatie van coachplus blijken eventueel om te vallen. Dus nogmaals: geen club valt er om. Ten aanzien van hetgeen mevrouw Grootjans zei, zegt ze dat het wel klopt dat ze hier praten over de subsidie voor Orion, maar het is hun een lief ding waard dat ze toch in deze discussie de breedtesport meenemen. Het is datgene waar Doetinchem op drijft in de breedtesport en voor de PvdA-fractie is de breedtesport het allerbelangrijkste. Mevrouw GROOTJANS vraagt haar of ze enige twijfel heeft dat maar een fractie in deze raad niet gaat voor de breedtesport en er niet voor zal zorgen dat die breedtesport staat in Doetinchem. Mevrouw MOONEN antwoordt dat ze misschien geen enkele twijfel heeft, maar in deze tijden van slechte economie en van moeilijk sluitend te maken begrotingen zouden zij zich wellicht kunnen voorstellen dat dit toch nog een discussie gaat worden en dat wil ze gewoon uit de weg gaan. Ze willen vanavond weten of ze dat met elkaar kunnen regelen. Ze hebben er nu genoeg aandacht aan besteed dus ze gaat ervan uit dat ze met de hele raad dit ook gaan regelen, hoe moeilijk het ook zal zijn. Maar dan hebben ze in ieder geval dat punt veilig gesteld, want die breedtesport is voor hen datgene waar Doetinchem op draait en dat willen ze graag zo houden. Mevrouw GROOTJANS stelt dat als mevrouw Moonen kijkt naar een eerdere motie van de CDA-fractie ze weet dat ze deze fractie aan haar zijde heeft, dat ze dat met elkaar gaan doen. Misschien moet je juist in moeilijke tijden zorgen dat voor mensen hun welzijn gewaarborgd blijft. Mevrouw MOONEN denkt zeker dat dit het geval is en dankt mevrouw Grootjans voor haar steun. Tot slot spreekt ze uit dat de PvdA-fractie wil dat de topsport en de breedtesport naast elkaar volwaardig blijven bestaan in Doetinchem. Als ze daar met de gehele raad voor gaan, dan zijn zij tevreden mensen.

De heer MOÏZE DE CHATELEUX heeft nog twee opmerkingen. Er is gezegd dat er een grootverschil is tussen Orion en De Gazellen. Dat is er inderdaad. De Gazellen heeft gekozen om zijn schuld af te betalen wat wellicht tot gevolg heeft gehad dat die nu niet op het hoogste niveau spelen. Orion heeft de weg gekozen van geld vragen. Er is gezegd dat clinics vanzelfsprekend zijn. Als dat zo is, moet je je afvragen hoeveel clinics De Graafschap intussen heeft gegeven. Het standpunt dat de fractie van D66 in eerste instantie heeft uitgesproken is niet gewijzigd. Ze stemmen tegen.

Mevrouw DUIJN memoreert dat de wethouder op haar woorden in eerste termijn heeft gezegd dat De Gazellen waar ze de brief van hebben gekregen en Orion heel verschillend zijn. Daar had ze graag iets meer over vernomen. Misschien kan ze de wethouder de toezegging ontlokken om daar in een komende commissievergadering nog eens nader over te brainstormen. Ze heeft begrepen dat haar voorstel om dit besluit uit te stellen, niet op enige steun in de raad kan rekenen, dus ze zal zich daar verder niet tegen verzetten en wel een mening over het raadsvoorstel geven. Ze gaat ervan uit dat de wethouder ook in gesprek gaat met De Gazellen, net zoals hij gezegd heeft dat hij alle verenigingen oproept die in de problemen komen om te zien of de gemeente die verenigingen kan helpen. Daar zal ze de wethouder aan houden. Ze wil Orion niet de dupe laten worden van een bepaalde mening van de DSD-fractie, ze is in principe ook niet tegen de subsidie die gevraagd wordt voor Orion dus uiteindelijk zal

ze niet tegen stemmen. Ze blijft echter de wethouder aan zijn belofte houden om nadere informatie te geven, onder andere over De Gazellen, maar ook als meerdere verenigingen om steun komen vragen. Ze heeft niet getwijfeld aan het feit of de breedtesport te lijden zou hebben onder de topsport waar ze nu over spreken.

Wethouder KUIPER meent dat hij uit de reacties mag opmaken dat er van de zijde van het college wat duidelijkheid is gekomen over de scheiding die ze ook beleidsmatig beogen te trekken tussen de steun aan topsport en het beleid ten aanzien van de breedtesport. De raad gaat er uiteindelijk over. Het is in gang gezet en er komen voorstellen voor. Hij proeft uit de reacties dat de raad wat dat betreft wel wat gerustgesteld is. Het heeft voor een aantal mensen mogelijk nog invloed op hun stemgedrag. Dat wacht hij af. Hij heeft in zijn eerste termijn al de relatie met de Gazellen verwoord. Gelijke gevallen moet je gelijk behandelen, maar dat is niet aan de orde. De Gazellen schrijft een brief en daarin schrijven ze dat ze het top-Orion van harte gunnen dat de bijdrage wordt verstrekt. Alleen terugblikkend stellen ze dat als dit beleid ook opgeld had gedaan van de kant van het college en bevestigd door de raad, zij daar destijds ook van hadden kunnen profiteren. Dat is echter niet de actualiteit. Dan kan je alleen maar redeneren dat De Gazellen aan de bak moet blijven en doorgroeien. Komen ze eventueel in dezelfde situatie dan blijft het adagium dat de gemeente gelijke gevallen op gelijke wijze zal behandelen. Het college maakt geen onderscheid tussen de verschillende sportsoorten die in deze gemeente worden bedreven. Hij zegt mevrouw Duijn toe dat ze de antwoordbrief die ze aan De Gazellen gaan sturen, ter inzage zullen leggen.

De VOORZITTER gaat over tot de stemming. Gezien de verdeeldheid binnen fracties zal dit bij handopsteking gebeuren.

De heer MIDDELKOOP stelt in zijn stemverklaring dat velen weten dat hij al tientallen jaren bij de sport betrokken is, zowel organisatorisch als financieel. Om deze reden wil hij elke schijn vermijden en zich onthouden van stemmen.

De VOORZITTER herinnert er aan dat ook de heer Laan zich van stemming zal onthouden. Hij brengt het voorstel in stemming.

Vóór het voorstel stemmen de PvdA-fractie, van de VVD-fractie de heren Feller, Verhoeven en De Rechteren van Hemert, de CDA-fractie minus de heer Laan, en de DSD-fractie. Dat betekent dat er 18 stemmen vóór het voorstel zijn, waarmee dit is aangenomen.

5. BESTEMMINGSPLAN HET LOO 2007

De heer BLOM wijst op de brief die ze onlangs hebben gekregen van de advocaat van belanghebbenden waarin een en ander staat waarvan hij denkt dat het toch belangrijk is en waarover hij graag wat meer geweten had. Ze schrijven dat de inhoud van het rapport onjuist is en dat een en ander de gemeente niet ontslaat van de verplichting om de situatie zo mogelijk ongedaan te maken na de vaststelling van het plan en voor het treffen van toereikende maatregelen hogere waarden vast te stellen. Wordt aan de bepaling hieromtrent in de Wet geluidshinder voorbijgegaan, dan zal vernietiging van het bestemmingsplan door de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State niet uitblijven. Hij is er een voorstander van om beslissingen te nemen die ook juridisch in stand kunnen blijven. Hij had hier graag het een en ander van willen weten in hoeverre dit hout snijdt of dat er daadwerkelijk sprake is van een enigszins gekleurde opstelling in deze brief wat wellicht niet zo heet gegeten wordt.

De heer STEINTJES sluit aan bij de woorden van de heer Blom. De bezwaren en

tekortkomingen in het bestemmingsplan Het Loo zijn eigenlijk naar hun tevredenheid opgelost, maar de verontrustende brief namens HADECO Doetinchem BV schetst echter een beeld dat tegenovergesteld is aan het stuk van het college. Ze hebben geen reden om aan het collegestuk te twijfelen, maar het behoeft in elk geval nadere uitleg. Voorts zijn ze blij dat de wens die breed in deze raad leeft om omwonenden van de Ruimzichtlaan te betrekken bij het ontwerp van de aansluitingen opgepakt wordt. Zo zal worden recht gedaan aan het belang van de bewoners in de omgeving.

Mevrouw DUJN oppert dat het kan zijn dat de voorzitter aan het eind van haar woorden zegt of denkt dat het eigenlijk een stemverklaring is en dat zou best wel kunnen zijn, maar ze wil het wel even inleiden met een paar zinnen. Bestemmingsplan Het Loo brengt de DSD-fractie in een lastig parket. Bij het besluit van de mobiliteitsvisie heeft de fractie tegen gestemd, met name om de aanleg van de Ruimzichtlaan als doorgaande weg. Ze voorzagen bij de Ruimzichtlaan veel overlast voor omwonenden en voor de komende bewoners van Het Loo. Was het gebleven bij een wijkontsluitingsweg, dan was het voor hen anders geweest. De meerderheid van de raad heeft echter ingestemd met het plan. De gewoontes in gemeenteland zijn zo dat een raadsbesluit als vaststaand feit wordt aangenomen waartegen de tegenstemmende fracties niet zullen blijven ageren in vervolg op hun eigen besluit in de raad. Dat hebben ze tot nu toe ook niet altijd gedaan. Ze hebben niet tegen gestemd als er iets kwam over de mobiliteitsvisie. Nu echter blijkt dat veel van de zienswijzen van de omwonenden juist gaan over het punt dat voor hen de drempel was. Nu ontstaat dan ook het lastige parket waarin ze zich bevinden. De fractie wil niet tegen het gehele bestemmingsplan stemmen, maar ze zou wel tegen de aanleg en de aard van de Ruimzichtlaan willen stemmen. Dus niet tegen het gehele bestemmingsplan, maar tegen het onderdeel Ruimzichtlaan. Met die aantekening kan de DSD-fractie akkoord gaan met het bestemmingsplan Het Loo.

Wethouder DRENTH herinnert eraan dat dit voorstel de vorige keer al voor lag, maar dat het college toen heeft geadviseerd het niet te behandelen omdat er een aantal nieuwe zaken aan de orde was, waaronder geluid en milieuzaken. Die zijn intussen aangepast en de gesprekken met een van de bezwaarmakers zijn op dit moment in volle gang. Dat zijn gesprekken die vanzelfsprekend niet binnen enkele weken, misschien zelfs niet binnen enkele maanden zomaar tot een oplossing leiden. Dat neemt niet weg dat een van de mensen de raad daarover een schrijven heeft doen toekomen. Hij was niet meer in de gelegenheid, gelet op de datum waarop dat verstuurd is, om daar uitgebreid schriftelijk iets over te schrijven. Daarom wil hij daar nu kort iets over zeggen. Waar het hier feitelijk om gaat is hoe om te gaan met het milieuonderzoek met name betreffende het geluid in relatie tot het bestemmingsplan. Dat is precies waarom de raad ook verschillen ziet tussen de voorliggende stukken vanuit dit huis versus de brief van de betrokken ondernemer, cq diens advocaat. Dit is ook het hart van het twistpunt. Het kan niet anders dan dat het op deze manier ook blijft bestaan. Er zijn veel gesprekken over gevoerd. Soms hadden partijen het idee dat ze met dezelfde zaken bezig waren, maar als je dan tot conclusies moet komen gaan twee zaken weer uit elkaar lopen. Dat is niet anders. De enige mogelijkheid om er uiteindelijk achter te komen wie van de twee gelijk heeft, vindt plaats als een van de twee dat aan een onafhankelijke rechter voorlegt. Als de raad vraagt of het college de zekerheid kan geven dat de visie van de gemeente de enig juiste is, die ook stand houdt als daar uitgebreid over geprocedeerd wordt, dan wil hij daar heel helder op antwoorden: neen, dat kan niet. Hij kan een blik aan deskundigen opentrekken, maar dan nog zal niemand ooit die zekerheid kunnen geven. Die zekerheid is er pas als er ofwel niet geprocedeerd wordt of als de laatste beroepsmogelijkheid in die rechtsgang genomen is. Wel denkt het college met alle kennis die het in huis heeft en ook heeft ingehuurd, soms ook samen met hun partner in dit gebied, Site Woondiensten, dat ze er alles aan hebben gedaan om het zo goed mogelijk te doen. Overigens doen ze dat

altijd met bestemmingsplannen. Die zekerheid zit er echter absoluut nooit in. Wel hebben ze geprobeerd om een aantal zaken zo goed en netjes mogelijk te doen. Dus de betrokkenen, woonachtig aan de Loolaan die in de commissie iets hadden opgemerkt over geluidsberekeningen rond de nieuwe Ruimzichtlaan zijn ook op de hoogte gesteld van deze aanvullende onderzoeken. Die zijn ook verwezen naar alle achterliggende stukken, openbaar toegankelijk voor iedereen te vinden zijn. Zo is geprobeerd daar zo open en eerlijk mogelijk over te zijn. Zij zijn ook geïnformeerd over het verdagen van het besluit dat nu voor ligt en dat het deze avond zou zijn. Datzelfde geldt bijvoorbeeld ook omtrent het erratum dat bij de zienswijze zit. Dat is allemaal keurig in de stukken verwerkt. Het lijkt hem echter verstandig om een ding goed vast te leggen. Dat is ook naar aanleiding van de brieven die zijn binnengekomen. Dat heeft helemaal geen enkel effect op wat ze met elkaar beogen en dat heeft alles te maken met hoe de definitieve wegbekleding, de asfaltlaag van de Ruimzichtlaan zal worden. Als de raad met dit plan en de onderliggende stukken instemt, staat er ook iets over geschreven dat het een bepaalde vorm van stil asfalt moet zijn. Het lijkt verstandig na juridische advisering als de raad bij de besluitpunten van dit bestemmingsplan een expliciet besluitpunt opneemt omtrent de asfaltlaag die er op moet komen. Daarvoor wil hij de raad een zin geven hoe dat zou kunnen. Hij verzoekt als de raad daarmee instemt om dat als besluitpunt 4 aan het besluit toe te voegen. Dat is dat de raad besluit: 4. Dat de aanleg van de aansluitingen en de weg wordt uitgevoerd met het type stil asfalt zoals genoemd in het geluidsrapport en dat gestreefd wordt naar de realisering hiervan in het eerste kwartaal van 2010. Daarmee is werkelijk alles wat ze op dit moment weten en kunnen weten en wat de adviseurs daarover gezegd hebben, zoveel mogelijk dichtgelegd. Daarmee denkt het college een bestemmingsplan te hebben dat aangeeft wat ze willen in deze stad en het ook juridisch zo te regelen. Deze stap moet je nemen om vervolgstappen verder te kunnen zetten. Daar komen mogelijk juridische zaken van. Dat geeft de advocaat van de brief ook aan. En uiteindelijk moet aan het eind van dat traject blijken wie de juiste conclusies heeft getrokken. Het college heeft naar eer en geweten geprobeerd dat zo goed mogelijk te doen, maar hij kan niet garanderen dat het klopt. Hij kan wel de garantie geven dat alles eraan is gedaan om het goed te doen. Maar uiteindelijk is het de rechter en de Raad van State die een definitief oordeel daarover vellen. Hij wil daar heel open over zijn. Overigens geldt dat voor alles wat hier langs komt, inspraak, keuzes die je maakt en onderzoeken die je doet. Bij deze is dat nu heel pregnant naar voren gekomen.

De VOORZITTER memoreert dat het collegebesluit wordt aangevuld met een vierde besluitpunt dat als volgt luidt: 4. Dat de aanleg van de weg en de aansluitingen wordt uitgevoerd met het type stil asfalt zoals genoemd in het geluidsrapport en dat gestreefd wordt naar de realisering hiervan in het eerste kwartaal van 2010.

De heer BLOM noemt het moment van deze aanpassing van de stukken een novum. Hij begrijpt dat het college over dit afzonderlijke beslispunt een vergadering heeft gehouden en dat dit toegevoegd wordt. Hij vraagt of het college daarmee de hogere waarden heeft omzeild waarvan sprake is in het schrijven. Als de wethouder hierbij knikt dan heeft hij hier voldoende aan. Bij hogere waarden moet je volgens de jurist ingevolge artikel 110 van de Wet geluidshinder parallel aan de bestemmingsplanprocedure dit doorlopen. Als hij die hogere waarde heeft omzeild met stil asfalt is dat niet het geval. Hij wil weten of dat in dit geval daarmee verholpen is, los van het feit dat hij begrijpt dat alleen garantie gegeven kan worden op stofzuigers en niet op dit soort dingen.

Wethouder DRENTH licht tussentijds toe dat de crux waarom dit hier wordt meegenomen is dat in het geluidsrapport gerekend wordt met een specifiek type asfalt. En daar komen resultaten uit. Nu geeft het bestemmingsplan waar dat

onderzoek deel van uitmaakt iets aan over bestemmingen en niet hoe je het uiteindelijk precies aan moet leggen. Om nu in het vervolg van de procedure geen discussies te krijgen of uitdrukkelijk dat wordt aangelegd wat ook in dat rapport is beschreven en waar die uitkomsten uit komen, is het verstandig om bij raadsbesluit op te nemen dat ze ook daadwerkelijk het asfalt er op leggen waar in het rapport mee is gerekend. Daarmee ligt bij raadsbesluit heel duidelijk vast dat ze dat ook gaan doen, omdat hij dat bij een onderliggend rapport van een bestemmingsplan mogelijkerwijs juridisch niet 100% dicht kan leggen. Door een raadsbesluit is dat wel duidelijk, want de raad geeft daarbij het college opdracht om de aansluitingen en de Ruimzichtlaan te voorzien van dit type asfalt.

De heer BLOM vraagt hem of hiermee de hogere waarden waarvan in het voorstel sprake is, worden omzeild. Hij vervolgt zijn tweede termijn en zegt te begrijpen dat wethouder Drenth hem die 100% zekerheid niet kan geven, maar ze streven wel naar een zekere mate van zekerheid en hij hoopt dat die met deze aanvulling gegeven kan worden, want het zal in de toekomst al moeilijk genoeg worden. Zeker bij de aansluitingen van de Ruimzichtlaan wordt het nog lang niet geregeld en om daar een goede verkeersafwikkeling te krijgen, is bij lange na nog niet gemakkelijk en hij wenst degene die daarvoor verantwoordelijk is heel veel sterkte. Hij is heel benieuwd naar de tweede termijn van de wethouder waarin deze hem hopelijk duidelijk beantwoordt wat hij hem heeft gevraagd.

De heer STEINTJES deelt mee dat de CDA-fractie de zorgvuldigheid die het college hierbij betrachtte al erkent en herkent. Met deze toevoegingen kunnen ze er ook mee akkoord gaan. Dat ze de garantie niet hebben is correct, zoals dat weergegeven wordt. Die kan je toch niet krijgen. De toevoeging van het stille asfalt lijkt dan een logische stap om te maken. Wel wil hij nog wijzen op het belang van het overleg. Een rechtszaak voeren is eigenlijk al een verlies op zich. Als ze daar op een andere manier uit zouden kunnen komen, heeft dat zijn voorkeur.

Wethouder DRENTH vindt het prettig dat je ook tijdens een raadsvergadering nog kunt terugvallen op projectleiders die hun lijntjes hebben uitstaan bij dit soort complexe zaken. Hij citeert uit de dingen die de laatste 24 uur heen en weer zijn gegaan omdat de brief waar het allemaal over gaat pas gisterenmiddag is binnengekomen. Wat betreft de vraag over het stille asfalt en de hogere grenswaarden leest hij voor: in artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidshinder is bepaald dat het vaststellen van een hogere grenswaarde pas plaatsvindt als maatregelen gericht op het terugdringen van geluid onvoldoende doeltreffend zijn. Daarmee is de vraag van de heer Blom zo goed mogelijk beantwoord. Wat we nu vast leggen met de toevoeging van punt 4 – overigens heeft dat meer te maken met de insprekers van de Loolaan dan met de brief van de advocaat – heeft vooral te maken met dat het goed geregeld is, ook naar de toekomst toe. Vanzelfsprekend zal je er liever goed met elkaar uit komen dan de rechtbank met elkaar opzoeken. Op een heleboel plekken lukt dat de laatste jaren ook heel goed, naar zijn beleving met allerlei plannen en maatregelen. Alleen een zekerheid heb je er nooit voor, want er is een bereidheid van beide partijen nodig om elkaar ook iets tegemoet te willen treden en iets te geven en te nemen. Dat neemt niet weg dat hij nog steeds hoopvol gestemd is dat ze er uit kunnen komen, anders zaten ze ook niet aan tafel. Dat zal de tijd echter moeten leren.

De VOORZITTER stelt vast dat dit bestemmingsplanbesluit bestaat uit vier onderdelen en dat dit door de raad zonder hoofdelijke stemming kan worden vastgesteld met de aantekening van mevrouw Duijn.

6. GEBIEDSVISIE BETHLEHEM

De heer VAN DOESUM noemt de gebiedsvisie Bethlehem van alles, maar geen visie. Toen hij de wethouder in de commissie vroeg om de visie nu eens heel precies te definiëren zei hij dat je wel degelijk een stip op de horizon kon zien in dit boekwerk. Gevraagd naar de omschrijving van die stip had hij wel 10 minuten nodig om aan te duiden dat er zulke leuke initiatieven waren dat ze uitgingen van het huidige gebruik en de huidige functies en de huidige kleinschaligheid en nog veel meer. Van de potentie van de in de grond verborgen resten van het middeleeuwse klooster Bethlehem zei hij slechts dat daar nu eenmaal mensen op woonden en dat je dus niets kon. Hij heeft hem verwezen naar een Belgische kustplaats waar een hoogst vergelijkbaar object een heel interessant cultureel, educatief museum is geworden. Maar niets van dit alles in de gebiedsvisie. Niet dat de fractie van GroenLinks tegen die plannen is de daarin staan, maar ze worden een beetje verdrietig van het gebrek aan daadkracht en visie in dit stuk. Het zal wel komen door de ten einde lopende collegeperiode dat de titel van het coalitieprogramma wat op de achtergrond raakt. Niettemin zal de fractie van GroenLinks met tegenzin voorstemmen. Over de UMTS-zendmast die letterlijk in de marge van dit gebied gepland staat en min of meer toevallig gelijk aan de orde is, zegt hij het volgende. Hij dankt voor de ter inzage gelegde informatie. We willen allemaal mobiel kunnen bellen en het stralingsrisico is volgens het meest recente onderzoek uit Zwitserland niet groot. Uit de informatie die ter inzage lag, blijkt dat de precieze locatie gelegen is aan de oostzijde van het tunneltje in de Goorstraat. Laat dat nu net een plek zijn waar, zoals hij zelf twee seizoenen heeft waargenomen, orchideeën groeien. Volgens hem krijgen ze daarmee problemen die vermeden kunnen worden. Bezwaren van de milieubeweging, compensatieverplichtingen et cetera . Dat kunnen ze voorkomen door 'inclusief te plannen'. In overleg met die milieubeweging kan wellicht een win-win-situatie ontstaan. Hij doet de volgende suggestie: de provincie wil in verband met de kredietcrisis versneld ecoducten aanleggen. Ze willen zo'n ecoduct over de A18 over Het Maatje en de Slangenburg. Is de combinatie van zo'n ecoduct en zo'n zendmast misschien een optie?

De heer BLOM stelt dat de gebiedsvisie van Bethlehem een vertaling is van een heleboel dingen die daar al aan de orde zijn. Het enige wat wezenlijk verandert, is hoe onder andere met de ontsluiting omgegaan gaat worden en dat betekent dan in het onvoorziene geval wanneer er zo'n rondweg langs die kant komt. Hij vraagt hoe het calamiteitentransport dan geregeld gaat worden ook in dit verband vanuit Oosseld. Je hebt een mogelijkheid via de rotonde Terborgseweg, maar de Frans Halslaan wordt volgens het voorstel afgesloten. Je hebt daar wel wat mogelijkheden voor, maar er staat onder andere bij dat er zo'n 450 woningen gepland kunnen worden. Dat betekent ongeveer 3000 motorvoertuigen. Wat betekent dat? Dat staat er niet. Dat zijn wat onzekerheden die de fractie van D66 toch met de vraag laten zitten hoe hier verder mee om te gaan. Moet dat dan via de Dennenweg? Gaan die 3000 motorvoertuigen dan via de oostelijke randweg? Als je het bekijkt zoals het hier neergelegd wordt in deze gebiedsvisie met die ontsluiting en die voorstellen die het college hier doet, roept dat nog wat vragen op.

De heer HEUTHORST stelt dat volgens de CDA-fractie de gebiedsvisie Bethlehem ruimte biedt voor bekende en nieuwe initiatieven met een goede balans met de samenleving en het bestaande gebied. Versterking van de groene buffer tussen de stad en het dorp Gaanderen en tevens is het een van de onderleggers voor een toekomstig nieuw bestemmingsplan.

Wethouder DRENTH begint met de vragen over de ontsluiting, want volgens hem lopen er een paar dingen door elkaar heen. De visie heeft ter inzage gelegen en in die periode speelden er ook heel erg veel zaken in een deel van het gebied waar deze

visie over gaat. Daar is heel veel gesproken over verkeer, ontsluiting, overgangen en in dat verband is er iets gezegd over hoe om te gaan met verkeer. Maar de vragen over hoe je in de stad omgaat met de Frans Halsweg of de Dennenweg daar zegt de visie zelf niet zodanig iets van dat het besluitvormend zou zijn in deze raad. Het ligt zelfs buiten het gebied. Een ander verhaal betreft hetgeen de heer Van Doesum inbracht. Hij was niet met hem van mening dat dit geen visie zou zijn en daar is de afgelopen 10 dagen ook niets aan veranderd. Het is een veelgemaakte fout om te denken dat als je het over een visie hebt, dat dat automatisch moet leiden dat een heel gebied faliekant zou moeten veranderen, op de schop moet gaan of van functie veranderen. Een visie kan ook zijn dat je ervan uit gaat dat wat er nu is al een hele hoge kwaliteit heeft en dat je visie er dus uit bestaat dat je die bestaande kwaliteit vooral steviger gaat maken. Waar ze het al over hadden met een heleboel voorbeelden die daarover gingen, bijvoorbeeld de fundamenten van het klooster Bethlehem, daarvan heeft hij gezegd dat het hele waardevolle relict is vanuit het verleden. Alleen in de relatie tot wat de heer Van Doesum voorstelde om daar een toeristische attractie van te maken, daarvan had de wethouder gezegd dat hij nogal wat problemen zag bij het op korte termijn realiseren daarvan omdat er iemand bovenop woont. Dat is fundamenteel verschillend van hoe de heer Van Doesum dat aangaf. Verder is hij van mening dat het hier wel degelijk over een visie gaat. Ze gaan namelijk het gebied tussen de stad Doetinchem en het dorp Gaanderen meer kwaliteit laten krijgen. Ze gaan een ontwikkeling faciliteren die juist in het bestaande gebied de bestaande kwaliteiten verder gaat versterken. Een visie die ook uitdrukkelijk door het overgrote deel van de mensen in dat gebied en omwonend aan dat gebied wordt gedragen. Volgens hem is dat wel degelijk een visie. Een visie van een gebied, anders dan op andere plekken. In dit geval hebben de spreker en het college absoluut niet de behoefte om tot fundamentele wijziging van het gebied te komen. Hij noemt dat wel degelijk een visie. In de beleving van het college houdt het hebben van een visie wel degelijk in dat je ook rustig durft te zeggen dat je het daar eigenlijk best goed voor elkaar hebt. Laten we wat we goed hebben verder aan laten sterken en steviger laten worden. Volgens hem is er wel degelijk sprake van daadkracht juist door in het buitengebied niet alleen maar de focus te richten op nieuwbouwplannen met stenen, maar door in dit gebied een aantal stappen te zetten. Volgens hem is er de laatste jaren nog niet zoveel gedaan in het buitengebied als de laatste jaren. Het toevoegen van natuur, het formuleren van beleid over hoe ze omgaan met vrijkomende agrarische bebouwing. Er wordt al 10 tot 12 jaar gevraagd door de vereniging over de oude watermolen in dit gebied om eens een plek aan te wijzen en aan te geven hoe ze ermee omgaan. Dit stuk regelt dit soort zaken. Hij noemt dat zaken waaruit spreekt dat ze iets gaan doen. Hij noemt dat daadkracht naast visie. In dit gebied hadden ze geen visie, dus daar beginnen ze nu mee, maar de eerste stappen om tot uitvoering te komen zijn wel degelijk genomen. Hij is er niet een die omdat ze over een jaar misschien al gemeenteraadsverkiezingen gehad hebben, op dit moment van mening is dat er niets moet gebeuren. In normale periodes van gemeenteraden heb je nog een kwart van de tijd te gaan. In de Doetinchemse situatie nog 20% van de tijd. En in zijn beleving is dat nog een hele lange periode waarin heel wat kan gebeuren. Tot slot de zendmast. Met de informatie die de raad ter beschikking heeft gekregen, hebben ze het hele verhaal kunnen zien. De meeste bezwaren rond de zendmast waren vooral gericht op het feit dat er in het gebied een zendmast kwam. Het is niet direct een verfraaiing van het gebied. Daar was het met name op gericht. Om nu een zendmast en een ecoduct met elkaar te verbinden is volgens hem een beetje lood om oud ijzer. Ergens moet dat ding staan en hij zou bij voorkeur niet direct een ecoduct verkiezen om een zendmast op te zetten. Dat vindt hij extreem tegenstrijdig aan elkaar. Hij begrijpt de bedoeling. Je gaat nieuw aanleggen, alle grond wordt omgewoeld en zet hem er dan op, maar dat is in de periode van aanleg, een paar maanden. Maar vervolgens kijk je er wel 30 tot 40 jaar tegenaan. Dat heeft niet zijn voorkeur ook niet met de doelstellingen van een ecoduct.

De heer VAN DOESUM meent dat de wethouder een respectabele opsomming geeft van wat een visie inhoudt, maar hij blijft constateren dat als een visie inhoudt dat je eigenlijk niets moet doen, dat hij zich dan in toenemende mate begint af te vragen wat de zin van zo'n hele exercitie is geweest. Waarom is die behoefte ontstaan om daar toch een visie te ontwikkelen? En waarom bestaat die visie dan uit niet veel anders dan alles te laten zoals het is. De wethouder heeft geantwoord op zijn opmerkingen over klooster Bethlehem en gezegd dat hij op korte termijn niets mogelijk acht. Dat doet de heer Van Doesum ook niet. Maar een visie gaat toch bij uitstek over de middellange en lange termijn. Als daar een kans komt om daar iets te ontwikkelen, wat is dan de visie van dit college en deze raad op dat gebied en wat is de visie op de potentie die daar in de grond verborgen zit? Hij beweert niet dat het een goudmijn is die daar in de grond zit, maar op z'n minst zou het goed zijn om je te oriënteren op de mogelijkheden, naar het voorbeeld dat hij noemde in België. Over de zendmast had de wethouder gezegd dat de bezwaren gericht waren tegen het uitzicht en niet tegen de aantasting van de natuur. Dat begrijpt hij. Dat zijn de bezwaren van de omstanders. Maar hij denkt dat het nieuwe gegeven dat de gekozen bouwplaats daar tegen de Flora- en faunawet ingaat, zou doen bedenken dat ze beter kunnen voorkomen dat er allerlei bezwaren tegen komen waardoor de procedure eindeloos lang wordt. Ze kunnen dus beter nadenken over een alternatieve locatie. Hij wil nog geen discussie zonder een grondige studie gemaakt te hebben of zo'n ecoduct daar nu een geweldig alternatief voor is. Hij constateert alleen dat je daar al hoogte hebt, omdat dat ecoduct de snelweg over zal gaan en dat dat wellicht het bouwen van zo'n mast ook goedkoper en eenvoudiger maakt. Hij gaat graag mee met het oordeel van deskundigen als die zeggen dat het geen goed idee is. Dan is hij ook in voor een ander alternatief. De heer VERHOEVEN onderbreekt hem met de mededeling dat men toevallig in zijn voortuin erg druk is om allerlei verbindingen te maken langs de Bielheimerbeek, tussen De Wrange en het land van Bethlehem. En nu wil de heer Van Doesum daarnaast er nog eens een ecoduct overheen zetten? De heer VAN DOESUM zegt ervan op de hoogte te zijn dat er allerlei onderdoorgangen gemaakt zijn, maar de heer Verhoeven weet misschien nog meer dan hij van de natuur want die verkeert er dagelijks in en hij weet dus ook dat daar niet alle soorten gebruik van kunnen maken.

De heer BLOM is te laat begonnen met turven hoe vaak het woord 'visie' hier voorbijgekomen is in allerlei varianten. Misschien ook wel kokervisie wanneer je hier gaat denken over het gebied Bethlehem en de wegen die hij genoemd heeft staan er niet in, dus het is niet aan de orde en dat betekent ook dat het buiten deze vergadering valt. Het lijkt hem dat het hebben van een visie ook betekent dat je rekening houdt met datgene wat er invloed op kan hebben. En dat is wel degelijk wat hij zojuist genoemd heeft en dat baart hem zorgen. Want het is voor een deel van de raad heel belangrijk dat er een andere verkeersontsluiting gaat komen en daarom maakt hij zich zorgen over de verkeersafwikkeling en de toename van verkeer en verkeersbewegingen en wat die voor effect hebben op de visie van dit gebied. Hij vond dat de wethouder daar wel erg laconiek overheen stapte. Een visie is juist ook rekening houden met de dingen die invloed hebben op dat gebied. Dat verbaasde hem wat. De heer THUS constateert nu al diverse malen dat hier alleen technische vragen gesteld worden, terwijl ze daar commissies voor hebben. In de CDA-fractie leidt dat tot ergernis. Hij vraagt om dit soort vragen de volgende keer in de commissie te stellen, zodat die hier niet aan de orde behoeven te komen. De heer BLOM is blij dat de heer Thus hem op zijn democratisch recht wijst, wat hij wel en niet mag doen in deze vergadering. Hij zal begrijpen dat hij gebruik maakt van het spreekrecht op de wijze zoals hij dat doet en niet zoals de heer Thus het wil. Anders zat hij wel bij de CDA-fractie en daar zal je hem echt ander bloed voor moeten geven.

Wethouder DRENTH kan de vragen van de fractie van D66 rondom het verkeer in het kader van deze visie niet goed plaatsen. Als je kijkt waar de visie de ruimte voor biedt wat je kan ontwikkelen, heeft dat geen of nauwelijks effect op de verkeersstromen. De enige link die hij kan leggen is dat in het kader van de milieueffectrapportage voor de oostelijke randweg daar een van de mogelijkheden ligt die onderzocht gaan worden. Het lijkt hem wel wat buiten proporties als je onderweg bent met een visie voor het land van Bethlehem, waarbij je uitgebreid inspraak met elkaar hebt gehad, als dan vorige maand de startnotitie wordt vastgesteld voor een MER dat je dan in dit stuk daarmee rekening gaat houden en ook nog andere delen van de stad terwijl het hier gaat om de groene buffer er in mee te nemen. Anders kan hij de vragen van het verkeer niet goed plaatsen. De heer BLOM verduidelijkt dat wat hij in zijn eerste en tweede instantie heeft proberen aan te geven is dat de fractie van D66 daar met wat onzekerheden blijft zitten. Hij neemt aan dat die onzekerheden ook bij het college blijven zitten. Hij bedoelt dan de onzekerheden met de verkeersafwikkeling die onder andere gaat plaatsvinden en die wel degelijk effect heeft op eventueel de gebiedsontwikkeling daar. Het is niet zo dat de fractie van D66 daarmee tegen die gebiedsontwikkeling zal stemmen. Ze zijn het er best mee eens wat de wethouder daar in ieder geval niet wil. Het zijn meer aandachtspunten voor de verdere ontwikkeling waar het college rekening mee dient te houden. Misschien had hij het niet in de vorm van vragen moeten stellen maar meer als een advies om rekening mee te houden. Wethouder DRENTH meent nu te begrijpen wat de heer Blom bedoelt en hij denkt dat in het kader van de afwegingen van de resultaten die uit de MER komen, ook die variant komt die hier een plek moet gaan krijgen. Bij de afweging die de raad gaat maken als die resultaten er zijn, hoort de afweging of je die gevolgen wilt laten ontstaan in onder andere het land van Bethlehem. Hij denkt echter dat het wel verstandig is om dat te laten liggen tot op het moment dat al die varianten naast elkaar liggen met de gevolgen die daarbij horen. Daar kan je in deze visie bijna onmogelijk op preluderen. Dan denkt hij dat daarop gepreludeerd is omdat het mobiliteitsplan daar een richting in kiest, namelijk de oostelijke randweg. Ze hebben met elkaar besloten om een MER op te stellen om alle effecten inzichtelijk te maken. Stel dat uit dat onderzoek iets zou komen, dan zou dat ertoe moeten leiden als dat niet de oostelijke randweg wordt, dat er een aanpassing plaats moet vinden van het mobiliteitsplan. Het lijkt hem dan verstandig om bij de verschillende plannen die onderweg zijn, wel even uit te gaan van de kaders zoals de raad die hier heeft vastgesteld, waarbij je natuurlijk niet blind bent voor alles wat er gebeurt. Er komen vanavond ook nog een aantal zaken naar boven waarbij je deze vraag zou kunnen stellen. Dan zie je, als het kaders zijn die door de raad zijn vastgesteld dat daar rekening mee gehouden wordt. Als die kaders niet zijn vastgesteld, dan wordt daar op dit moment geen rekening mee gehouden, want dan maak je er wel een heel grote stampot van. Dat probeerde hij te zeggen. Volgens hem zijn ze het in wezen niet zo vreselijk oneens dat als die aansluiting er komt, dat je dan ook moet kijken naar de verkeerssituatie in dit gebied. Misschien wel juist in dit gebied. Hij wil in zijn tweede termijn niet een hele discussie beginnen over visie. Hij is daar duidelijk genoeg over geweest in de commissie en in zijn eerste termijn. Hij zou dat debat hier best aan willen gaan, maar volgens hem moet het blijven bij wat hij in de commissie en in zijn eerste termijn heeft gezegd.

De VOORZITTER constateert dat de meerderheid van de raad voor dit voorstel is.

7. STEDENBOUWKUNDIG PROGRAMMA VAN EISEN WOONGEBIED WEHL-HEIDESLAG

Mevrouw PUTMAN betoogt dat om het dorp leefbaar te houden en het verenigingsleven op peil, ze toch moeten zorgen dat hun jongeren en met name jongere gezinnen hun plek kunnen vinden, en met name een huur- of een koopwoning.

Voor de mensen die nu nog rustig wonen in een gebied dat erg mooi is, komt dat natuurlijk niet altijd goed uit. Maar ondanks dat hebben de mensen toch met z'n allen goed meegedacht over deze plannen. Ze hebben constructief meegewerkt om dingen aan te dragen die veranderd zouden moeten worden en ze constateert dat daar ook goed naar geluisterd is. Er zijn aanpassingen gedaan waar dat mogelijk was. Waar dat niet mogelijk was, zit gewoon een pijnpunt. Deze mensen zijn ervan overtuigd dat ook hun kinderen later in Wehl zouden willen blijven wonen. Gezien de looptijd waarover dit plan wordt uitgestreken, enkele jaren, vindt de CDA-fractie het belangrijk dat regelmatig gekeken wordt of de plannen die ze hadden, bijgesteld moeten worden of veranderd omdat ze niet voor leegstand willen bouwen. Verder gaan ze uit van de aandacht voor de goede verhouding tussen groen en het gebied, het vroegtijdig aanleggen van hagen, rekening houden met hondenuitlaatplaatsen, zodat ze niet in de buurt van weijtjes komen waar vee loopt. Probeer het pand aan de Koksgoedweg aan te kopen omdat dat garant staat voor een veilige uitrit. Tot slot merkt ze op dat ze heel erg tevreden zijn over de plannen om de bomen die op het rbt (regionaal bedrijventerrein) vrijkomen te gaan herplaatsen in dit mooie gebied. Ze wenst dit plan ook heel veel succes.

De heer BLOM laat weten dat hij het een goed doordacht stuk vindt, dat goed kan worden uitgevoerd. Hij heeft alleen nog wat zorg over de planning en de tijdsduur van uitvoering en de looptijd. Zeker gezien het economisch klimaat waar we nu in zitten. Tegen de tijd dat je echter aan de gang gaat zullen we wel weer in een hausse zitten, maar als je de laatste tijd de depressies, recessies e.d. bij elkaar op gaat tellen, dan zie je dat je toch een afname van behoefte gaat krijgen. Vandaar dat de fractie van D66 nog wat vragen stelt bij de looptijd die wordt neergezet. Ze geven het college het voordeel van de twijfel, maar ze hebben er zelf grote twijfels over.

De heer VAN DOESUM geeft te kennen dat de fractie van GroenLinks het plan Wehl-Heideslag een mooi plan vindt. Het is ook goed met de bevolking doorgepraat. Ze hebben er in de commissie een aantal vragen over gesteld en ze hebben daar goede antwoorden op gekregen. Een punt dat nog rest is de in het gebied aanwezige relatief grote uilenpopulatie. De fractie van GroenLinks wil daar aandacht voor vragen. Het gaat om steenuilen en kerkuilen. De wethouder heeft in de commissie beloofd dat ze later geïnformeerd zouden worden over de compensatiemaatregelen die ze gaan treffen in het kader van de Flora- en faunawet. Dat behoeft volgens hem niet per se een compensatie te zijn ten behoeven van deze beschermde dieren, maar dat kan ook een andere vorm krijgen. Hij vult in: zo kan er een kikkerpoel komen in de plaats van de habitat van zeldzame vogels. En dat kan helemaal niet volgens de Flora- en faunawet. Hij heeft zich daar sinds de commissievergadering over geïnformeerd en hij denkt dat ze dat beter moeten gaan regelen. Volgens de fractie van GroenLinks moet eerst alles op alles worden gezet om het leef- en jachtgebied van die uilen in de nabijheid te behouden en de restaureren of eventueel te verplaatsen. Hoe dat moet weten natuurclubs prima. Een voor de hand liggende aanpak is bijvoorbeeld het plaatsen van uilenkasten buiten het gebied van Wehl-Heideslag. Dit seizoen en het volgende kan zo de uilenpopulatie buiten het betreffende gebied alvast bevorderd worden. Alweer een voorbeeld van inclusief plannen en vertragingen door bezwaarschriften voorkomen.

De heer STEINTJES laat weten dat met de vaststelling van het stedenbouwkundig programma van eisen voor Wehl-Heideslag een belangrijke stap voorwaarts wordt gezet in een belangrijk en omvangrijk project voor Doetinchem in het algemeen en voor de gemeenschap van Wehl in het bijzonder. Hij noemt het een mooi plan dat op een mooie wijze tot stand gebracht is met grote betrokkenheid van bewoners van het gebied. Voor dit proces spreekt hij de complimenten uit van de CDA-fractie voor iedereen die daaraan zijn steentje heeft bijgedragen. Het college pakt, zo bleek in de

commissiebehandeling, hun veelvuldig genoemde wens van collectief particulier opdrachtgeverschap en diverse huur- en koopvarianten op. Zo ontstaan naar hun overtuiging unieke kansen voor starters door inventieve en creatieve oplossingen. De CDA-fractie heeft er het volle vertrouwen in dat gezien de procesgang tot nu toe overleg en creativiteit opdoemende obstakels zullen wegnemen. Bij een zo'n obstakel, de benarde situatie van de familie Moorman, wordt hier al volop aan gewerkt. In tegenstelling tot wat de fractie van D66 deponeerde, zijn ze heel content met de flexibiliteit van dit plan. De heer BLOM onderbreekt hem met de mededeling dat hij zich niet kan herinneren op wat voor wijze hij gefluisterd, gevraagd of als statement heeft neergezet dat hij twijfels heeft aan de flexibiliteit van het plan. Waar haalt de heer Steintjes dan vandaan? De heer STEINTJES antwoordt hem dat die flexibiliteit rechtstreeks verbonden is aan de marktontwikkeling waar de heer Blom aan refereerde of die woningen wel allemaal weg te zetten waren. In dit plan ligt juist opgesloten dat het wegzetten van de hoeveelheid en het tempo van die woningen aangepast kan worden naarmate de markt dat vraagt. Hij heeft zelf die discussie met de collega van de heer Blom gevoerd en ook daar kwamen ze er niet uit. De heer BLOM vraagt hoe het mogelijk is. Ze zijn van dezelfde partij en hebben beide de angst dat dit wel op de juiste manier binnen het tijdsschema kan worden weggezet. De heer STEINTJES antwoordt dat de heer Blom vanavond die conclusie al eerder trok en daar kan hij zich wel bij aansluiten: hij gelooft nooit dat ze tot een fusie zullen komen. Dat onderstreept de heer BLOM. De heer Steintjes stelt dat door die flexibiliteit ingespeeld kan worden op marktontwikkelingen waardoor het met de exploitatie van dit plan naar de mening van de CDA-fractie helemaal goed komt.

Wethouder DRENTH meent dat hij als wethouder namens het CDA-fractie en als wethouder ruimtelijke ordening niet kan kiezen tussen steenuilen en kerkuilen, dus hij gaat voor beiden. Dat neemt niet weg dat dit uitdrukkelijk zorg behoeft. In de commissie heeft hij al gezegd dat de habitat van kerk- en steenuilen verbonden is aan een open gebied waar in elk geval geen woonwijk staat. Hij heeft toen gezegd dat hij de habitat van de kerk- en steenuilen niet in het gebied van Wehl-Heideslag kan compenseren. Dat moet op een andere manier. En dat hij de habitat van kerk- en steenuilen niet kan compenseren met een kikkerpoel lijkt hem duidelijk. Vanzelfsprekend komen die onderdelen aan de orde. Dat maakt ook deel uit van het bestemmingsplan. Het lijkt hem echter uit ecologische overwegingen heel verstandig om alvast stappen te zetten om die compenserende maatregelen, wat ook die uilenkasten zouden kunnen zijn, alvast te nemen, ware het niet dat onze wet zodanig in elkaar zit dat als hij op dit moment voor compensatie al die compenserende maatregelen neemt, hij ze op dat moment niet meer in kan zetten als compenserend gebied, omdat het op dat moment al bevolkt is. Zo zit het in elkaar. Hij kan het pas in gang gaan zetten als juridisch ook vast ligt dat die gebieden daarvoor gebruikt mogen worden. Dat moet een op een samenlopen met het bestemmingsplan dat dan in procedure is en tijdens die procedure ga je dan die stappen zetten om de compenserende gebieden daarvoor in te richten. Hij heeft er geen enkele moeite mee om daarover nog eens een stuk voor de raad ter inzage te leggen. Dat kan hij op dit moment niet doen, want het maakt deel uit van de uitvoering van het plan. Ze gaan daar juist heel zorgvuldig mee om. Hij denkt dat het verhaal rond het inzetten van groen, het verplaatsen van de bomen vanuit het regionaal bedrijventerrein naar Wehl-Heideslag daar ook een duidelijk voorbeeld van is. De heer VAN DOESUM vraagt of hij echt de toezegging van de wethouder hoorde dat er in de fase van de bestemmingsplannen overleg zal komen met de milieuwerkgroepen om de compensatie goed en volgens de Flora- en faunawet te regelen. Wethouder DRENTH antwoordt hem dat hij gezegd heeft dat in het kader van de verdere ontwikkeling van dit plangebied en de juridische procedures die erbij horen binnen alle regelgeving die dit land kent, dus ook de Flora- en faunawet, op een keurige manier zal worden omgegaan met de habitat van kerk- en steenuilen. Maar in dit gebied speelt veel meer.

Of in dat zoeken naar compenserende maatregelen dat het beste kan via gesprekken met diverse milieugroeperingen of dat het beter kan met een aantal deskundigen van de provincie of het Geldersch Landschap of de Vrienden van het Wehlse Bos kan hij op dit moment even niet overzien. Dat hangt af van in welke richtingen ze die compensatie gaan zoeken. Er is intussen in dit land heel veel bekend over hoe je kunt compenseren en welke stappen je daarvoor moet zetten. Dat wil hij eerst even uitzoeken. En met de betrokkenen die dat aangaat wordt daarover altijd al gesproken. Of dat specifiek de instanties of verenigingen zijn die de heer Van Doesum noemt, kan hij nu niet zeggen. Hij zal de raad laten weten hoe ze ermee om gaan. De heer VAN DOESUM wijst hem er alleen op dat er binnen die milieuwerkgroepen een vogelwerkgroep is die uitermate deskundig is op juist deze terreinen en ze zouden wel gek zijn als ze daarvan geen gebruik zouden maken. Wethouder DRENTH sluit zeker niet uit dat dit gebeurt. Hij kent die groep ook en is er ook mee in het veld geweest en weet wat het belang van kerk- en steenuilen in de Achterhoek is. Het is een van de weinige gebieden waar de populatie nog groeit en waar je dus heel voorzichtig mee moet zijn. Daar wil hij geen twijfel over laten bestaan. Dit plan voorziet in een heleboel mogelijkheden qua uitgifte van allerlei verschillende soorten woningen. Daar worden ook stevige stappen in genomen zodat het ook typisch een woonwijk wordt van en voor de Wehlenaren. Je ziet ook dat het begint te komen, want de namen beginnen gevoel te krijgen in het dorp en dat is een heel goed teken. Er is rekening gehouden met een redelijk lange periode om deze woningen te realiseren, tegen de 9 à 10 jaar. Daarnaast is naast de grondexploitatie nog een tweede gemaakt van 'stel dat we nog eens meer vertraging gaan oplopen dan we denken, hoeveel zou ons dat kosten en kunnen we dat nog betalen?' Daarmee is er al rekening gehouden met het misschien wat langer duren van de crisis en de vraag naar woningen in het gebied. Gelet op de totale planperiode mag je ervan uit gaan dat in diezelfde periode er ook een tijd komt waarbij weer sprake is van meer hoogconjunctuur en dan kan er ook een nivellering plaatsvinden. Het aardige van het plan is omdat het een heel breed palet heeft van typen van woningen, dat je nu eerst wat in kunt spelen op de acute vraag vanuit het Wehlse, dus wat meer voor de betaalbare kant van de markt. Maar ook in het kader van onderhandelingen. In het regionaal bedrijventerrein is er een aantal mensen die juist in het Wehl-Heideslag weer een nieuwe woning neer gaan zetten. Daarom denkt hij dat juist die eerste fase niet zoveel problemen zal opleveren en juist een hele mooie start zal kunnen zijn van Wehl-Heideslag. De tijd zal leren wie daarin gelijk heeft. Maar hij heeft het gevoel dat de flexibiliteit die erin zit en de doorrekeningen die in een gewoon en in een slecht scenario zijn gemaakt, dat hier een deugdelijk plan voor ligt. Een plan dat helemaal tot stand is gekomen met mensen vanuit dit huis en met mensen vanuit het gebied. Hij vindt het een prachtig voorbeeld en een methode die ze vaker gaan toepassen, waarbij je ziet dat als je met de eigen inwoners en met de eigen mensen in huis dit soort dingen oppakt dat het automatisch tot meer draagvlak leidt. Hij denkt dat dit een opsteker is voor zowel de inwoners van het gebied Wehl-Heideslag als de mensen van de projectgroep Wehl-Heideslag.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met dit voorstel, rekening houdend met de gemaakte kanttekeningen.

8. DIVERSE AANGELEGENHEDEN

I. Beveiliging spoorwegovergang Ooijmanlaan

De heer LANGEVELD legt namens de fractie van GroenLinks de volgende stemverklaring af: de fractie van GroenLinks heeft in de commissie getracht een debat te voeren over de aanpassingen ten aanzien van de totale afsluiting van de spoorwegovergangen. Dat bleek met name door de emoties niet mogelijk. Met begrip voor die emoties vonden ze het toch jammer dat ze dat debat niet konden voeren.

De VOORZITTER constateert dat de raad instemt met dit voorstel.

2. Voorbereidingsbesluit Vredensteinterrein

Dit voorstel wordt zonder bespreking akkoord bevonden.

3. Grondaankoop voor woongebied Wehl-Heideslag

De raad stemt zonder bespreking in met dit voorstel.

9. INGEKOMEN BRIEVEN

1. R. Bruggeman, 25 februari 2009, klacht over 'direct werk'.
2. R. Bruggeman, 25 februari 2009, verzoek om openheid in diensten en kosten van 'direct werk'.
3. A. Buunk, 26 februari 2009, kanttekeningen bij onttrekkingsbesluit Erdbrinkplein.
4. Centraal Senioren Overleg Doetinchem, 2 maart 2009, advies over de sociale raad en de ouderenraad.
5. Vos/Abb, 2 maart 2009, aankondiging inventarisatie achterstallig of direct noodzakelijk onderhoud onderwijshuisvesting.
6. Bond Heemschut, 5 maart 2009, zorg over sgraffito-voorstellingen in het oude Brewinc-gebouw.
7. Familie A. Stockhorst, 6 maart 2009, bezwaar tegen zondagopenstelling supermarkten.

De raad besluit, deze brieven door het college te laten afdoen.

8. Minister van binnenlandse zaken, 5 maart 2009, wijzigingen rechtspositiebesluiten.
9. Gemeentelijke rekenkamercommissie, 5 maart 2009, jaarverslag 2008.
10. Programmaraad Oost-Gelderland, 6 maart 2009, jaarverslagen 2008.

De raad besluit, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

11. F.T.M. Teunissen, 5 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Nieuw Wehl 2008.
12. Ed Bosman Exploitatie bv, 10 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Verheulsweide 2008.
13. Hosokawa Micron bv, 11 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Verheuls-weide 2008.
14. MVO Projecten, 12 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Verheulsweide 2008.
15. MVO Projecten, 16 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Verheulsweide 200, kantorengedebied Stationsgebied Zuid.
16. MVO Projecten 16 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Verheulsweide 2008, bebouwing perceel Wijnbergseweg 51-63.
17. Doréma Rekreatie bv, 19 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Verheulsweide 2008.
18. MVO Projecten, 19 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Verheulsweide 2008, Boulevard-Oost.
19. Regio Achterhoek, 19 februari 2009, verzoek om standpunt gemeenteraad over tweede wijziging begroting 2009 vóór 1 april te melden.
20. Ten Brinke Bouw bv, 20 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Verheulsweide 2008.

21. Ten Brinke Bouw bv, 20 februari 2009, verzoek om op plankaart ontwerpbestemmingsplan Verheulsweide 2008 aanduiding 'kantoren' toe te voegen.
22. MVO Projecten, 24 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Verheulsweide 2008 en verzoek wijziging bestemmingsplan.
23. D.J.M. van Haarlem, 24 februari 2009, zienswijze op plankaart ontwerpbestemmingsplan Verheulsweide 2008.
24. KAV autoverhuur, 25 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Verheulsweide 2008.
25. MVO Projecten, 25 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan De Pas 2008.
26. Provimi Pet Food bv, 25 februari 2009, bezwaar tegen ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Verheulsweide 2008.
27. I.H. Smit, 25 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Verheulsweide 2008.
28. Graafschap College, 26 februari 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan De Pas 2008.
29. Jansen Horeca Service bv, 26 februari 2009, bezwaar tegen ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Verheulsweide 2008.
30. MVO Projecten, 2 maart 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan De Pas 2008.
31. Wijkvereniging De Pas, 2 maart 2009, idem.
32. H. Grootjans, 4 maart 2009, idem.
33. Familie De Weerd, 4 maart 2009, idem.
34. Stichting Covoa, 4 maart 2009, idem.
35. W.J.A.A. Dales, 4 maart 2009, idem.
36. MVO Projecten, 4 maart 2009, idem.
37. Simone Looman, 4 maart 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Nieuw Wehl 2008.
38. Huub Geerligts namens F. Bruger, 4 maart 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Langerak 2008.
39. Nannoka Vulcanus bv, 4 maart 2009, idem.
40. W.J.B. Claassen-Dales, 5 maart 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan De Pas 2008.
41. Regio Achterhoek, 6 maart 2009, voorstel afronding koerstraject en eerste begrotingswijziging.
42. Belangengroep Kom Nieuw Wehl, 10 maart 2009, zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Nieuw Wehl 2008.
43. Rekenkamercommissie Doetinchem, 10 maart 2009, onderzoek naar informatieverstrekking over kosten- en batenontwikkeling deelprojecten De Schil.

De raad besluit, deze brieven voor advies in handen van het college te stellen.

44. Verzoek M.F. Asselbergs om eervol ontslag uit de functie van projectbouwmeester van het gebied Heelweg.

De raad besluit, het ontslag te verlenen.

Mevrouw DUIJN verzoekt de beantwoording van de brieven 1 en 2 ter inzage te leggen.
De VOORZITTER zegt dit toe.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.45 uur met dank voor ieders inbreng. Hij zal laten nagaan hoeveel mensen gebruik hebben gemaakt van de internetverbinding en de resultaten terugkoppelen in de commissie.