

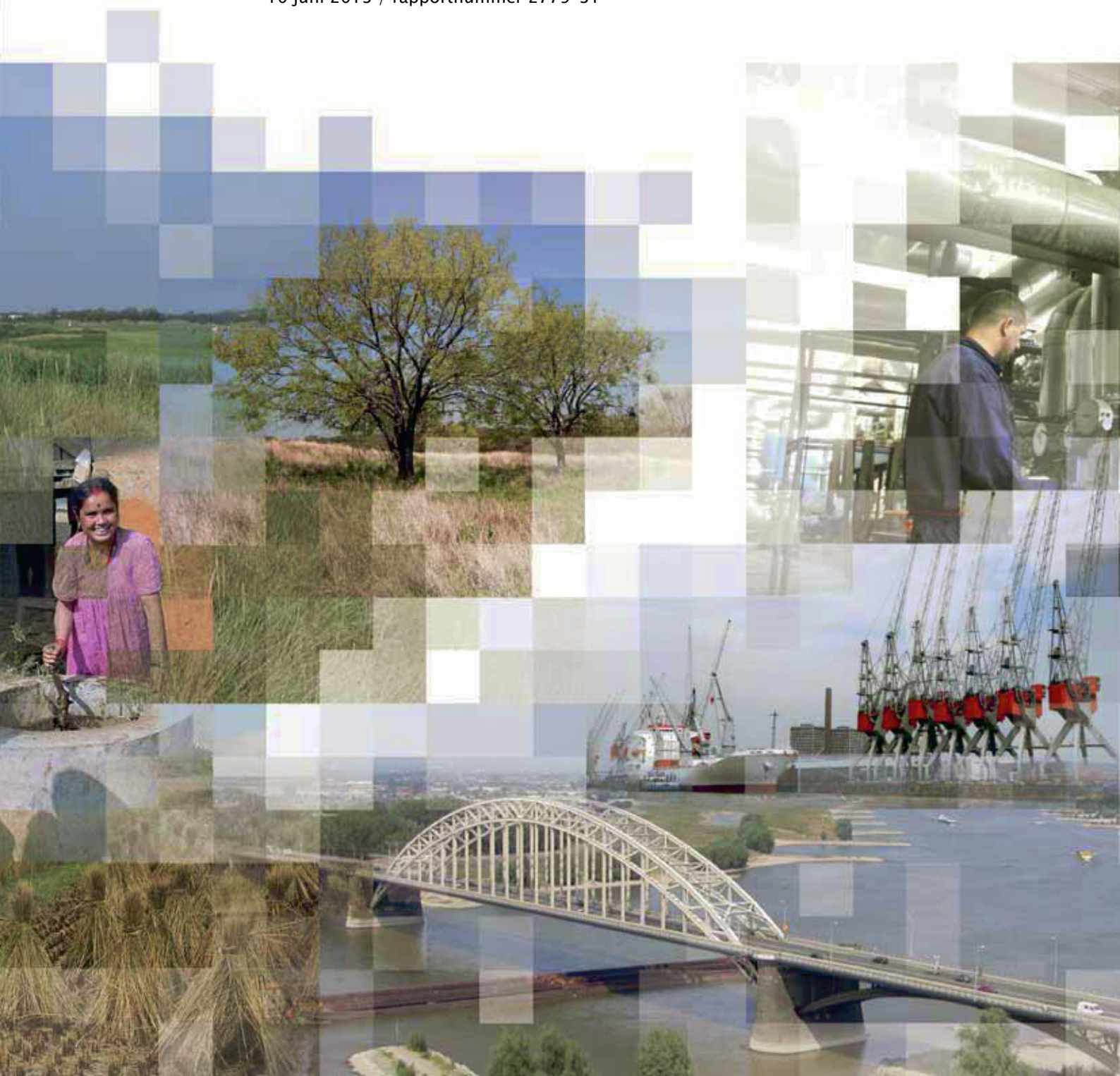


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Doetinchem

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

10 juni 2013 / rapportnummer 2779-31



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De Gemeente Doetinchem wil verschillende verouderde bestemmingsplannen actualiseren in een nieuw bestemmingsplan voor haar buitengebied. Doelstellingen voor het gebied worden niet genoemd in het bestemmingsplan. Deze worden later geformuleerd in een gemeentelijke structuurvisie, die gepland is na het vaststellen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan richt zich voor nu op het herbevestigen van de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. Het MER is gericht op de effecten van deze ontwikkelingen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een tekortkoming. Zij acht het opheffen daarvan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De tekortkoming betreft de onderbouwing van de effectiviteit van de maatregelen om te voorkomen dat effecten optreden op het Beschermd Natuurmonument de Zumpe. De Commissie adviseert om hierover een aanvulling op het MER op te stellen alvorens een besluit te nemen.

De Commissie kan **niet** beoordelen of er voldoende informatie is voor de besluitvorming over het aspect stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op 25 april is een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. De Commissie adviseert de gemeente zelf na te gaan hoe deze wetswijziging geïnterpreteerd moet worden en bij de besluitvorming hiermee rekening te houden.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe. In hoofdstuk 3 geeft zij enkele aandachtspunten voor de besluitvorming.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

2.1 Toename stikstofdepositie

De milieuruimte (bepaald door ammoniakdepositie, geur en in mindere mate fijn stof) en de planologische beleidsruimte vormen in het MER de basis voor de invulling van de alternatieven. Uit de effectbeoordeling blijkt dat alle alternatieven leiden tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de huidige feitelijke situatie, mogelijk met uitzondering van de 'best case variant van het voorkeursalternatief'. Bij deze variant worden de best beschikbare staltechnieken ingezet bij nieuwe, maar ook bestaande landbouwbedrijven. De Commissie wijst erop dat toepassing hiervan niet geborgd is in het bestemmingsplan. Daarom zijn voor de Commissie de effecten van de worst case van het voorkeursalternatief leidend bij het advies.

Uit het MER en de Passende beoordeling blijkt dat ten opzichte van de huidige feitelijke situatie de stikstofdepositie op het Beschermd Natuurmonument De Zumpe in de worst case met meer dan 100 mol N/ha/jr toeneemt. Hierdoor kan aantasting van de natuurlijke kenmerken van De Zumpe niet worden uitgesloten. Op Natura 2000-gebieden zoals de Veluwe neemt in de worst case de stikstofdepositie met enkele molen toe.

2.1.1 Maatregelen om toename van stikstofdepositie te voorkomen

In het bestemmingsplan wordt gekozen voor de volgende maatregelen om toename van stikstofdepositie op gevoelige natuurgebieden uit te sluiten:

- als veehouders in de gemeente een bouwblok willen veranderen of vergroten moeten zij aantonen dat de wijziging niet leidt tot toename van stikstofdepositie op kwetsbare natuurgebieden;
- ondernemers kunnen twee jaar na vaststelling van het bestemmingsplan hun bedrijfsvoering niet meer veranderen naar intensieve veehouderij.

Daarnaast heeft de gemeente aangegeven dat zij ongebruikte vergunningen actief gaat intrekken.

Het MER onderbouwt niet in hoeverre deze maatregelen inderdaad leiden tot vermindering of 'stand still' van de stikstofdepositie op de Zumpe.

De Commissie adviseert om, alvorens een besluit over het bestemmingsplan te nemen, aan te tonen dat met het maatregelenpakket toename van stikstofdepositie op de Zumpe is te voorkomen, zodat aantasting van het beschermd natuurmonument kan worden uitgesloten.

2.1.2 Gevolgen voor Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie

Het MER laat zien dat de stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden de Veluwe, Gelderse Poort en Uiterwaarden IJssel met enkele molen kan toenemen ten opzichte van de huidige,

feitelijk situatie. In de Passende beoordeling (p.60) wordt geconcludeerd dat als gevolg hiervan significante negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten.

Echter, zoals aangegeven in hoofdstuk 1 van dit advies is recent een wetswijziging van kracht geworden die gevolgen heeft voor de wijze waarop de effecten van extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in kaart gebracht en beoordeeld moeten worden. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. De verwachting is dat het Ministerie van Economische Zaken binnen enkele weken met een nadere toelichting zal komen. Derhalve kan de Commissie hierover op dit moment nog geen onderbouwd advies uitbrengen. De Commissie adviseert de gemeente zelf na te gaan hoe deze wetswijziging moet worden geïnterpreteerd. Afhankelijk van deze interpretatie zal beoordeeld moeten worden of het MER op dit punt voldoende informatie bevat voor de besluitvorming. Vanwege deze onduidelijkheid is het niet mogelijk voor de Commissie om te beoordelen of er voldoende informatie is voor de besluitvorming over het aspect stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming:

- te bezien op welke wijze de wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 op dit plan van toepassing is;
- er rekening mee te houden dat invulling van nog niet eerder ingevuld planologische of vergunde ruimte, kan leiden tot een toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden;
- voor zover dat nog noodzakelijk is te onderzoeken of er alternatieven of maatregelen zijn waardoor de depositie van stikstof in Natura 2000-gebieden niet toeneemt, zodat aantasting van de natuurlijke kenmerken kan worden voorkomen. De wetswijziging laat immers onverlet dat er sprake is van een aantoonbaar (landelijk) probleem met stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden, wat voor [bevoegd gezag] aanleiding kan zijn om maatregelen of alternatieven te overwegen.

Overigens merkt de Commissie op dat het in de specifieke situatie van Doetinchem zeer wel mogelijk is dat de stikstofdepositie op de Zumpe – vanwege zijn ligging midden in het plangebied – verreweg maatgevend is, zodat maatregelen die getroffen worden om stikstofdepositie op de Zumpe tegen te gaan, vanzelf leiden tot standstill of afname van stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden. In dat geval zou (de onzekerheid over) het toetsingskader niet van belang zijn. De Commissie adviseert de gemeente om dit te onderzoeken.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

3.1 Ecologische hoofdstructuur

Er is een omvangrijk areaal aan Ecologische hoofdstructuur in en aan de grens van de gemeente gesitueerd. Het maakt onderdeel uit van het stelsel van natuurgebieden en verbindingen dat zich uitstrekt van de Veluwe/IJssel/Oude IJssel tot Montferland en naar de Achterhoekse bos- en landgoedcomplexen. Onduidelijk is in hoeverre deze zone al gerealiseerd is of binnen tien jaar gerealiseerd wordt. De effecten van de alternatieven op de EHS worden in het MER slechts summier in beeld gebracht.

De Commissie beveelt aan om aan te geven hoe het bestemmingsplan met de realisatie van de EHS rekening houdt.

3.2 Beschermd flora en fauna

Aan de flora- en faunawetaspecten is kort aandacht besteed. Er kunnen licht-negatieve effecten optreden. De zwaar beschermde soorten uit de Flora- en faunawet zijn in het MER opgenomen en de voorwaarden en beperkingen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn summier beschreven. De soortengroepen worden niet apart behandeld. De Commissie constateert tevens dat geen specifieke mitigerende maatregelen worden genoemd, zodat onduidelijk is wanneer en hoe deze middelen worden ingezet. In tabel 30 wordt wel aangegeven dat in de worst case invulling de ffw-aspecten op stikstof "0" tot "-" scoort, maar het is onduidelijk hoe deze score tot stand komt.

De Commissie beveelt aan om aan te geven hoe in het bestemmingsplan rekening wordt gehouden met zwaar beschermde soorten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Doetinchem

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Doetinchem

Besluit: vaststellen van bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C/D 14

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Doetinchem wil een aantal verouderde bestemmingsplannen actualiseren in een nieuw bestemmingsplan voor haar buitengebied

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Gelderse Post en Staatscourant van: 17 april 2013

ter inzage legging MER: 18 april tot en met 29 mei 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 11 april 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 10 juni 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. S. Bokma

ir. J.M. Bremmer (werkgroepsecretaris)

drs. S.R.J. Jansen

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

ir. R.F. de Vries

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- MER Bestemmingsplan buitengebied 2012 gemeente Doetinchem, 20 december 2012;
- Toelichting Bestemmingsplan buitengebied 2012.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan buitengebied Doetinchem

ISBN: 978-90-421-3771-4



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

