

Jaarverslag 2013

**Commissie voor de
Bezwaarschriften**



	Jaarverslag 2013	1
VOORWOORD		2
1	INLEIDING.....	3
2	DE PROCEDURE IN DE GEMEENTE EPE	5
3	ERVARINGEN MET DE PROCEDURE IN 2013	6
3.1	Behandeltermijnen	6
3.2	Voorraad bezwaarschriften	7
4	WERKWIJZE KAMER 1	8
4.1	Premediation	8
4.2	Verweer	8
4.3	Advisering.....	8
5	CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 1	9
5.1	Aantal ingediende bezwaarschriften in 2013 naar onderwerp	9
5.2	Aantal ingediende bezwaarschriften per maand	9
5.3	Aantal uitgebrachte adviezen	9
5.4	Beslissingen op bezwaar.....	10
5.5	Doorlooptijden	12
5.6	Overige gegevens	13
5.6.1	Toekennen proceskostenvergoeding	13
5.6.2	Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.	13
5.6.3	(Pre)mediation.....	13
5.6.4	Beroepszaken.....	14
6	CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 2	16
6.1	Werkwijze	16
6.2	Aantal ingediende bezwaarschriften in 2013	16
6.3	Aantal uitgebrachte adviezen	17
6.4	Overige gegevens	17
6.4.1	Doorlooptijden	17
6.4.2	Beroepszaken.....	17
6.5	Conclusie.....	17
7	CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 3	18
7.1	Aantal ingediende bezwaarschriften in 2013 naar onderwerp	18
7.2	Aantal uitgebrachte adviezen	18
7.3	Beslissing op bezwaar.....	18
8	ONTWIKKELINGEN	19
9	AANBEVELINGEN	20
10	AFSLUITENDE OPMERKINGEN VAN DE VOORZITTER.....	22

VOORWOORD

Hierbij biedt de commissie voor de Bezwaarschriften (de commissie) u haar verslag aan over het jaar 2013.

Ingevolge artikel 7, tweede lid, van de Verordening commissie Bezwaarschriften brengt de commissie jaarlijks verslag uit over de verrichte werkzaamheden en wordt dit verslag in ieder geval ter kennis gebracht van het college van burgemeester en wethouders.

In dit jaarverslag treft u een overzicht van de behandelde zaken en de daarop uitgebrachte adviezen en doet de commissie naar aanleiding van de behandeling van deze zaken enkele aanbevelingen die naar het oordeel van de commissie de procedures kunnen verbeteren.

Het zo kort mogelijk houden van de doorlooptijden blijft voor de commissie een belangrijk aandachtspunt. evenals het streven naar vroegtijdige geschilbeslechting door middel van premediation en handhaven van de juridische kwaliteit van de primaire besluiten en de vertegenwoordiging ter zitting.

februari 2014,

De voorzitter van de commissie,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M.J. van Dasselaar', written over a horizontal line.

M.J. van Dasselaar
(plaatsvervanger)

1 INLEIDING

De commissie voor de Bezwaarschriften (de commissie) is door de gemeenteraad ingesteld, is deskundig, objectief en onafhankelijk. De commissieleden maken geen deel uit van en werken niet onder verantwoordelijkheid van de gemeente en zijn ook niet woonachtig in de gemeente Epe. De commissie brengt advies uit aan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester, over de beslissing op een bezwaarschrift naar aanleiding van ingediende bezwaren tegen besluiten als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In de praktijk brengt de commissie - aan de hand van een dossier en doorgaans een hoorzitting - een advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. In verreweg de meeste gevallen is dat het college, af en toe de gemeenteraad en soms de burgemeester (openbare orde).

Op basis van het advies beslist het betrokken bestuursorgaan op het bezwaarschrift. Van het advies kan echter gemotiveerd worden afgeweken. Uitgesloten van advies zijn bezwaarschriften in het kader van gemeentelijke leges- en belastingverordeningen en de Wet waardering onroerende zaken.

In de Verordening commissie bezwaarschriften is geregeld dat de commissie bestaat uit een onafhankelijk voorzitter en tenminste 3 leden.

De voorzitter van de commissie c.q. een kamer stelt, na overleg met de leden van de commissie c.q. een kamer, het vergaderrooster en de samenstelling per vergadering van de commissie c.q. kamer vast. De vervanging wordt onderling geregeld.

De voorzitter en de (externe) leden zijn niet werkzaam bij de gemeente Epe en maken geen deel uit van het gemeentebestuur (deze zin staat ook al in de eerste alinea). Een herbenoeming is beperkt tot maximaal twee periodes.

De commissie is verdeeld in drie kamers.

Kamer 1 werkt sinds november 2012 met een plaatsvervangend voorzitter in de persoon van één van de leden van deze kamer, de heer mr. P. van der Stroom. In januari 2013 is besloten om de voorzitter van kamer 2, mevrouw mr. M. J. van Dasselaar, mede als plaatsvervangend voorzitter in een roulersysteem te laten meedraaien. In september 2013 is besloten om het plv. voorzitterschap op dezelfde wijze voort te zetten.

In kamer 2 en kamer 3 zijn in 2013 geen wijzigingen in de samenstelling geweest.

De kamers waren in 2013 als volgt samengesteld.

Kamer 1 (algemene zaken, ruimtelijke ordening, bouwen)

- de heer mr. P. van der Stroom (plv. voorzitter)
- mevrouw mr. M.J. van Dasselaar (plv. voorzitter)
- de heer mr. R. Oosterhof (lid)
- mevrouw mr. E. Karman (lid),
- mevrouw mr.drs. L. Kuiper-Traarbach (lid)

Kamer 2 (sociale zaken)

- mevrouw mr. M.J. van Dasselaar (voorzitter)
- de heer F.J.M. Wijnberg (lid)
- de heer E. Kuipers (lid)
- de heer mr. P. van der Stroom (lid)

Kamer 3 (personeelsaangelegenheden)

- de heer mr. B. Abbing (voorzitter)
- de heer A. van Driesten (lid)
- mevrouw M. Zoestbergen, (lid)

Het algemene secretariaat is ondergebracht bij de eenheid Bestuurszaken van de afdeling Interne Dienstverlening. Mevrouw J. van de Sluis en mevrouw B. Verberk-Jansen van de eenheid Bestuurszaken zijn aangesteld als secretaris van kamer 1. Mevrouw B. Verberk-Jansen is in 2012 eveneens secretaris van kamer 3.

Beleidsmedewerkers van de afdeling Juridische Zaken van de dienst Samenleving van de gemeente Apeldoorn zijn aangewezen als secretaris van kamer 2.

Mevrouw D.R.A. Meijer-Booy is sinds medio juni 2012 tijdelijk ingezet als administratieve ondersteuning voor kamer 1.

2 DE PROCEDURE IN DE GEMEENTE EPE

Een ontvangen bezwaarschrift wordt in handen gesteld van de commissie voor de bezwaarschriften. Voor kamer 1 geldt dat de ontvangst van het bezwaarschrift wordt bevestigd door het secretariaat van de commissie.

Voor de bezwaarschriften van kamer 2 geldt dat ID-DIV de ontvangst van het bezwaar bevestigt, met vermelding van doorzending aan de gemeente Apeldoorn. De gemeente Apeldoorn verzendt vervolgens de daar gebruikelijke ontvangstbevestiging voor een bezwaarschrift.

Vervolgens beoordeelt het secretariaat het bezwaarschrift op eventuele gebreken of overschrijding van de termijn voor indiening van het bezwaar. De bezwaarde wordt daarna in de gelegenheid gesteld gebreken aan te vullen of een termijnoverschrijding te motiveren.

Ook stelt het secretariaat eventuele derde-belanghebbenden, zoals vergunninghouders, op de hoogte van het bezwaar.

Het secretariaat van de commissie neemt telefonisch contact op met de bezwaarden om te informeren naar de achtergrond van het ingediende bezwaarschrift.

De vakafdeling wordt verzocht om binnen drie weken een verweerschrift op te stellen en de relevante stukken aan te leveren. De uitnodigingen voor de zitting worden circa vier weken voor de hoorzitting verzonden, waarbij behandeling in principe plaatsvindt naar volgorde van binnenkomst van de bezwaarschriften. Het secretariaat streeft ernaar de stukken 10 dagen voor de hoorzitting aan de commissieleden, bezwaarmakers en eventuele belanghebbenden zoals vergunninghouders toe te zenden.

Kamer 1 vergadert iedere 3 weken op donderdagavond.

Kamer 2 komt iedere 4 weken bijeen op dinsdagmiddag.

Kamer 3 komt alleen bijeen als een bezwaarschrift is ingediend.

De commissie hoort de bezwaarde, eventuele andere belanghebbenden en het verwerende bestuursorgaan in beginsel in elkaars aanwezigheid.

Vervolgens beraadt de commissie zich in beslotenheid over het aan het bestuursorgaan uit te brengen advies.

De hoorzittingen van kamer 1 zijn in beginsel openbaar, dat wil zeggen: ook toegankelijk voor publiek en pers. De agenda van de hoorzittingen wordt gepubliceerd in het Veluws Nieuws. De hoorzittingen worden gehouden in kamer 104, soms uitgebreid met 103.

In het verslagjaar heeft de pers geen belangstelling getoond voor de hoorzittingen. Er is wel regelmatig publiek aanwezig geweest.

De hoorzittingen van kamer 2 zijn in principe eveneens openbaar, maar de behandeling vindt vaak achter gesloten deuren plaats omdat vrijwel altijd privacygevoelige onderwerpen aan de orde zijn. De agenda wordt daarom ook niet gepubliceerd.

De hoorzittingen van kamer 3 zijn niet openbaar.

Bij een beslissing op bezwaar moet het bestuursorgaan het besluit volledig heroverwegen. Om die reden beperkt de commissie zich niet tot een rechtmatigheidstoets, maar komt ook een bredere beleids- c.q. doelmatigheidstoets aan de orde. Nieuwe feiten en omstandigheden moeten hier eveneens bij worden betrokken.

Dit geldt niet voor zaken waarin tot niet-ontvankelijkheid wordt geadviseerd. In die gevallen moet de commissie zich beperken tot deze toets en kan niet inhoudelijk op het bezwaarschrift worden ingegaan.

3 ERVARINGEN MET DE PROCEDURE IN 2013

In totaal heeft de commissie in 2013 110 bezwaarschriften ontvangen (2012: 118).

Kamer	2013	2012	2011
1 (algemeen)	74	72	92
2 (sociaal/zorg)	34	43	40
3 (personeelszaken)	2	3	3
Totaal	110	118	135

Het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2012 is verminderd. In kamer 1 en 3 is het aantal bezwaarschriften vrijwel gelijk gebleven. In kamer 2 is een lichte daling te zien.

De ontvangstprocedure van bezwaarschriften verloopt over het algemeen goed. In de ontvangst-bevestiging wordt informatie gegeven over de beslistermijn, de mogelijkheid van verdaging en de mogelijkheden in het kader van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

3.1 Behandeltermijnen

Voor de behandeling van een bezwaarschrift geeft de Awb vaste beslistermijnen. Er moet binnen een termijn van 12 weken na de datum van het verstrijken van de bezwarentermijn op het bezwaarschrift worden beslist. Deze termijn kan met zes weken worden verdaagd. Op het moment dat een verdaging van de termijn noodzakelijk is, wordt een afzonderlijk verdagingsbericht verzonden.

Nader uitstel van de termijn is mogelijk voor zover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere (derde) belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad of ermee instemmen.

Nadere advisering door externe instanties zoals de welstandscommissie en de noodzaak van nadere informatie van het college of bezwaarmakers kunnen voor de commissie een reden zijn om de behandeling tijdelijk aan te houden. Dit is een vertragende factor bij de behandeling van het bezwaarschrift.

Ook komt het voor dat in eerste instantie wordt geprobeerd om een bezwaar op een andere manier op te lossen (premediation). In die gevallen kan het zijn dat de commissie het bezwaar later alsnog inhoudelijk moet behandelen.

Als in overleg wordt besloten om de behandeling van een bezwaar aan te houden/op te schorten, wordt de termijn in de kamers 1 en 2 tijdelijk stilgezet.

In de afzonderlijke hoofdstukken hierna die gaan over de behandeling van bezwaarschriften door de afzonderlijke kamers, wordt op de behandeltermijnen teruggekomen.

3.2 Voorraad bezwaarschriften

Op 1 januari 2013 was bij kamer 1 sprake van een voorraad van 26 bezwaarschriften. Per 1 januari 2014 bestaat de voorraad uit 23 bezwaarschriften. Hiervan zijn er 7 die al zijn voorzien van een advies en voor verdere behandeling in handen zijn gesteld van het college en 4 waarvan het advies begin januari 2014 in handen van het college is gesteld. Daarnaast worden er 4 bezwaarschriften aangehouden in afwachting van nadere informatie, afwachten van besluitvorming en/of het intrekken van het bezwaarschrift.

Van 21 van de 23 bezwaarschriften is op 1 januari 2014 de beslistermijn nog niet verstreken.

Kamer 2 had op 1 januari 2013 een voorraad van 7 bezwaarschriften. Per 1 januari 2014 bestaat de voorraad uit 12 bezwaarschriften. In kamer 3 zijn geen bezwaarschriften in voorraad.

4 WERKWIJZE KAMER 1

Op grond van de Verordening commissie Bezwaarschriften zijn er commissiebreed een aantal bevoegdheden gemandateerd. Zo is de bevoegdheid om te adviseren over kennelijk niet-ontvankelijke bezwaarschriften gemandateerd aan de voorzitter. Het gaat dan om bezwaarschriften die te laat zijn ontvangen, die niet zijn gemotiveerd of die zich richten tegen een besluit waartegen geen bezwaar mogelijk is. Deze bezwaarschriften kunnen sneller worden afgehandeld omdat ze niet in een vergadering van de commissie behandeld hoeven te worden. De voorzitter van de commissie heeft ook een aantal bevoegdheden gemandateerd aan de secretaris van de commissie.

Kamer 1 vergadert in beginsel iedere 3 weken. Als het op grond van de hoeveelheid bezwaarschriften nodig is, wordt er een extra vergadering ingelast.

4.1 Premediation

Afhankelijk van de aard/inhoud van het bezwaarschrift neemt de secretaris van de commissie, contact op met de bezwaarde (en eventuele derde-belanghebbende) om te kijken of een gesprek mogelijk is om het bezwaar te bespreken en eventueel naar een oplossing te zoeken. Als partijen hiertoe bereid zijn, wordt een gesprek gehouden, waarbij ook ambtenaren van de vakafdeling aanwezig zijn.

In andere gevallen wordt er soms al vanuit de vakafdeling contact met bezwaarde opgenomen, bijvoorbeeld als het bezwaarschrift aanleiding geeft om het besluit te wijzigen of eventueel in te trekken.

In 2013 heeft (telefonisch) overleg in 13 gevallen geleid tot de intrekking van het bezwaarschrift. In 6 van deze gevallen was daarbij sprake van een nieuw besluit lopende de procedure of een intrekking van het bestreden besluit. Hiermee zijn deze procedures beëindigd.

4.2 Verweer

Ambtenaren van de betreffende vakafdeling zijn gemachtigd om namens het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen op te treden tijdens de bezwaarschriftenprocedure. Zij zijn belast met het aanleveren van een verweerschrift en achterliggende stukken binnen 3 weken, nadat de secretaris van de commissie daarom gevraagd heeft. Een tijdige aanlevering van verweerschriften kan leiden tot een voorraad zaken die gereed zijn voor behandeling, waardoor adequaat kan worden gereageerd bij de planning van hoorzittingen, op het moment dat er zaken van de agenda worden gehaald.

Het verweerschrift met achterliggende stukken wordt circa een week voor de hoorzitting naar de commissieleden, bezwaarden en eventuele derde belanghebbenden gezonden.

4.3 Advisering

Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie in beslotenheid over het uit te brengen advies. Onder meer wordt nagegaan of het bezwaarschrift ontvankelijk is, al dan niet (gedeeltelijk) gegrond is, of eventueel moet worden aangehouden tot een volgende commissievergadering. In enkele gevallen wordt een overweging ten overvloede aan het advies toegevoegd. Meestal met een suggestie ter verbetering van een interne procedure. Het secretariaat van de commissie stelt daarna het commissieadvies en het verslag van de hoorzitting op schrift en bewaakt de verdere procedure. In kamer 1 wordt het advies na het fiat van de voorzitter verzonden aan de bezwaarde, eventuele derde belanghebbende(n) en de behandelende afdeling.

De afdelingsmanager van de vakafdeling is verantwoordelijk voor het voorbereiden van een voorstel aan het bestuursorgaan over de beslissing op bezwaar.

5 CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 1

5.1 Aantal ingediende bezwaarschriften in 2013 naar onderwerp

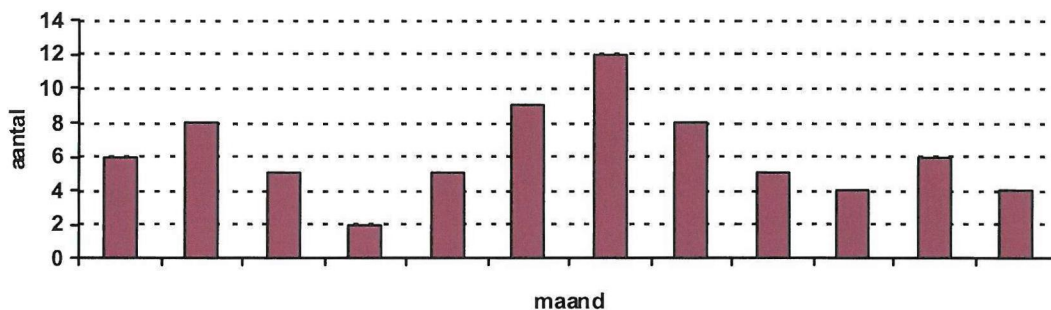
Onderwerp	Aantal
Handhaving, ro bouwen /bestemmingsplan	23
Handhaving permanente bewoning *	5
Handhaving overig (w.o. APV, milieu)	1
Omgevingsvergunning Bouwen / Slopen / monument	3
Omgevingsvergunning Aanleggen	0
Omgevingsvergunning Kappen (APV)	15
Overige vergunningen APV	1
Verkeersbesluiten	4
Subsidie**	6
Planschade	2
Wet openbaarheid van Bestuur	6
BAG (huisnummeraanduidingen)	3
Anders	5
Totaal	74

* onder handhaving permanente bewoning zijn ook begrepen 2 "oude" zaken n.a.v. uitspraak van Rechtbank of Raad van State en 2 bezwaarschriften tegen invorderingsbeschikkingen

** onder subsidie zijn eveneens begrepen 5 bezwaarschriften met betrekking tot subsidie op grond van Subsidieverordening Klimaataanpak eigen woningen Epe

Vergeleken met vorig jaar is het aantal bezwaren met betrekking tot handhaving permanente bewoning en een omgevingsvergunning bouwen afgenomen. Toegenomen is het aantal bezwaren met betrekking tot Wob-besluiten. Het aantal bezwaren tegen een omgevingsvergunning kappen is vrijwel verdubbeld.

5.2 Aantal ingediende bezwaarschriften per maand



Opvallend is dat juist in de zomermaanden juni, juli en augustus er verhoudingsgewijs de meeste (29) bezwaarschriften zijn ingediend. Naast veel bezwaren tegen dwangsomaanschrijvingen waren er 5 bezwaren tegen afwijzingen van subsidie voor woningisolatie; 6 bezwaren tegen omgevingsvergunningen kappen en 4 bezwaren tegen Wob-besluiten. Het hogere aantal bezwaarschriften in de zomerperiode is niet te herleiden tot specifieke besluitvorming.

5.3 Aantal uitgebrachte adviezen

Kamer 1 heeft in 2013 in totaal 15 keer vergaderd.

De commissie dan wel de voorzitter behandelde in totaal 55 verschillende bezwaarschriften, waarvan 9 ingediend in 2012. In 2013 werd over 55 bezwaarschriften advies uitgebracht.

In totaal 16 bezwaarschriften werden ingetrokken, zonder dat er een hoorzitting is geweest.

In 7 gevallen is het bezwaar ingetrokken na (tel.) overleg in het kader van premediation. In 6 gevallen was sprake van een nieuw aan het bezwaar tegemoetkomend besluit; een intrekking van het besluit of het hebben voldaan aan de last, waardoor er geen procesbelang meer bestond.

Een bezwaarschrift is doorgestuurd naar de rechtbank Gelderland om gevoegd behandeld te kunnen worden met een ingediend beroepschrift. Een bezwaarschrift is doorgestuurd naar de klachten-behandelaar en een bezwaarschrift is aangemerkt als een handhavingsverzoek en doorgestuurd naar de eenheid Handhaving.

In de onderstaande tabel zijn de adviezen van kamer 1 naar aantallen aangegeven.

Geadviseerde beslissing	Adviezen 2013	% 2013	Adviezen 2012	% 2012
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	5	9%	6	13%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	0	0%	4	9%
Ongegrond	31	56%	26	55%
Gegrond	15	28%	6	13%
Deels gegrond deels ongegrond	3	5%	2	4%
Deels niet-ontvankelijk deels gegrond	1	2%	0	0%
Kennelijk ongegrond	0	%	1	2%
Aanhouden en/of tussenadvies na hoorzitting	0	%	1	2%
Uitsluitend proceskosten	0	%	1	2%
Onbevoegd	0	0%	0	0%
Totaal	55	100%	47	100%

Het aantal gegrond geadviseerde bezwaarschriften is fors hoger dan in 2012. Het betreft bezwaarschriften op diverse taakvelden. Er is geen directe conclusie te trekken

5.4 Beslissingen op bezwaar

Het is aan het bestuursorgaan om op een bezwaarschrift te beslissen. Het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften is geen bindend advies. Het bestuursorgaan kan, mits gemotiveerd, afwijken van het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften. Dit wordt ook wel "contrair gaan" genoemd.

In 2013 zijn er 69 bezwaarschriften afgedaan. Hiervan zijn er 18 ingetrokken; 4 bezwaarschriften zijn doorgestuurd (2 naar de rechtbank Gelderland, 1 naar de vakafdeling om als handhavingsverzoek te behandelen en 1 naar de klachtenbehandelaar). Op de resterende 47 bezwaarschriften heeft het bestuursorgaan een beslissing genomen.

In 2013 is het bestuursorgaan in 7 gevallen contrair gegaan. In 1 geval is het college deels contrair gegaan. Dit aantal is hoger dan voorgaande jaren, maar de commissie heeft ook vaker (15 keer) een gegronde beslissing geadviseerd. Het betreft de volgende gevallen.

In een van deze 7 gevallen is (hieronder genoemd onder nr. 2) uiteindelijk na de zitting bij de rechtbank besloten om het bezwaar alsnog gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken. Uiteindelijk is het college dus 6 maal contrair gegaan.

Zaak	Advies commissie	Beslissing op bezwaar	Toelichting
1. Verzoek handhaving m.b.t. exploitatie-vergunning APV	Deels gegrond, deels ongegrond, verzoek is zowel door college als burgemeester behandeld	Ongegrond; handhavingsverzoek aan college pas in bezwaar gedaan; dus nog primair besluit nemen	Burgemeester heeft ongegrond verklaard overeenkomstig advies commissie. College heeft besloten om wel handhavend op te treden.
2. Dwangsomaanschrijving permanente bewoning	Gegrond (permanente bewoning niet aangetoond)	Ongegrond	N.B. Na zitting bij rechtbank alsnog gegrond verklaard en bestreden besluit ingetrokken

3. Invorderingsbeschikking i.v.m. permanente bewoning	Geground (permanente bewoning niet aangetoond)	Ongegrond	Alleen 1 ^e dwangsom verbeurd; geen beroep ingesteld
4. Subsidiebesluit	Geground	Ongegrond	Zie toelichting hieronder
5. Omgevingsvergunning kappen	Geground (besluit niet gedragen door motivering)	Ongegrond beter gemotiveerd	
6. twee bezwaren tegen toewijzing gehandicaptenparkeerplaats	Geground	Ongegrond	Zie toelichting hieronder
7. Verplaatsing standplaatsen en weekmarkt naar andere locatie	Deels niet-ontvankelijk, deels geground	Deels-niet ontvankelijk en deels ongegrond	Onder aanvulling motivering en opnemen juiste grondslag zie toelichting hieronder
8. Omgevingsvergunning kappen in verband met verplaatsen weekmarkt	Ongegrond, beter motiveren en aanvullende voorwaarde opnemen (over koppeling met besluit over verplaatsing)	Ongegrond, beter gemotiveerd maar <u>geen</u> aanvullende voorwaarde	Zie toelichting hieronder

Toelichting op de bovengenoemde zaken 4, 6 en 7/8

4. Subsidiebesluit

Op grond van het gewijzigde subsidiebeleid werd aan een stichting, die maar subsidie ontving voor één activiteit, een subsidie verstrekt die, vanwege het gewijzigde subsidiebeleid, veel lager was dan voorgaande jaren. De commissie vond dat er ten onrechte geen redelijke termijn als bedoeld in artikel 4:51 van de Awb was gehanteerd, voor het gedeeltelijk weigeren van de subsidie, omdat er sprake was van een langdurige subsidierelatie (bijna 30 jaar), de stichting een unieke positie heeft gelet op de specifieke aard van de enige activiteit, en zij ten opzichte van andere subsidieontvangers onevenredig zwaar wordt getroffen door de beleidswijziging. De commissie heeft daarom geadviseerd om, zonodig met toepassing van de hardheidsclausule, het subsidiebedrag in vijf jaar geleidelijk af te bouwen en hiervoor gebruik te maken van het overgebleven deel van het subsidieplafond.

Het college zag geen reden om een redelijke afbouwtermijn voor de subsidievermindering te hanteren. De stichting heeft weliswaar al jarenlang subsidie ontvangen, maar het betreft telkens een subsidie voor één jaar. Evenwel vond het college dat er vanwege de specifieke aard van de activiteit en de lange duur van de subsidierelatie voor dit ene jaar een overgangsregeling getroffen moest worden.

6. Toewijzing gehandicaptenparkeerplaats op kenteken

Het college heeft een verkeersbesluit genomen tot toewijzing van een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken. Twee omwonenden maken bezwaar en stellen dat de aanvrager een eigen parkeergelegenheid heeft (gehuurde garagebox). Dit was niet vermeld bij de aanvraag, maar is wel een reden om het verzoek af te wijzen. In het verweerschrift neemt het college daarom het standpunt in dat de gehandicaptenparkeerplaats moet worden afgewezen. Tijdens de hoorzitting wordt besloten om de bezwaren aan te houden en een medische verklaring te vragen; daarnaast worden ook alternatieve oplossingen aangedragen door de bezwaarden. De commissie vindt vervolgens dat de overgelegde medische verklaring geen objectieve, gemotiveerde oordeel bevat waaruit geconcludeerd kan worden dat de aanvrager geen gebruik kan maken van de garagebox (gelet op afstand of staan/bewegen op een ongelijke ondergrond) en adviseert om de bezwaarschriften geground te verklaren. Het college besluit om een aanvullende medische verklaring te vragen en besluit begin januari 2014 uiteindelijk om de bezwaren toch ongegrond te verklaren en het besluit in stand te houden. Wel worden er met de bezwaarden afspraken gemaakt over het kunnen gebruiken van de parkeerplaats bij langdurige afwezigheid van de aanvrager.

7/8 verplaatsing van de weekmarkt en standplaatsen en het kappen van bomen hiervoor

Het college heeft besloten tot tijdelijke verplaatsing van de weekmarkt en een aantal standplaatsen naar het Ratelplein op grond van de Marktverordening en de APV. Daarnaast is besloten om een omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van een aantal moseiken op het Ratelplein, omdat de marktkramen hier anders niet kunnen staan. Een aantal bewoners van het Ratelplein en omgeving hebben hiertegen bezwaar ingediend. Zij hebben vernomen dat de verplaatsing al heel snel aan de orde zal zijn en vinden dat er een beter alternatief is, waar niet serieus naar is gekeken.

In de eerste plaats bleek dat de Marktverordening en de APV geen voorschriften bevatten om de locatie van de markt en standplaatsen tijdelijk te wijzigen. Daarnaast kreeg de commissie de indruk dat met de omwonenden niet voldoende was gecommuniceerd over de tot dan gevolgde procedure, de afweging met betrekking tot eventuele alternatieve locaties, en het tijdstip waarop de verplaatsing zou ingaan. Tijdens de hoorzitting bleek dat het tijdstip van de verplaatsing in nauwe relatie stond met het verlenen van de omgevingsvergunning voor het bouwplan aan de Marktwand.

De commissie adviseerde het bezwaarschrift, deels niet-ontvankelijk (standplaatsen) en deels gegrond te verklaren, omdat de voorbereiding niet zorgvuldig is geweest, de belangen niet voldoende tegen elkaar zijn afgewogen en de locatiekeuze niet voldoende is gemotiveerd. Daarnaast adviseert de commissie om tijdig met de omwonenden te communiceren over het tijdstip van de daadwerkelijke verplaatsing.

Ten aanzien van de te kappen bomen vindt de commissie dat er een aanvullende voorwaarde moet worden opgenomen, in die zin dat de bomen pas gekapt mogen worden, zes weken na de beslissing op bezwaar over de verplaatsing van de markt.

Het college besluit om het advies over de weekmarkt niet over te nemen, maar de locatiekeuze wel nader te onderbouwen. Er wordt geen aanvullende voorwaarde in de omgevingsvergunning kappen opgenomen.

Op 30 december 2013 is er een omgevingsvergunning verleend voor het bouwplan aan de Marktwand. De weekmarkt is nog niet verplaatst op het moment van het opstellen van dit jaarverslag. Wel is er beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar over het verplaatsen van de weekmarkt.

5.5 Doorlooptijden

Er moet binnen 12 weken (84 dagen), gerekend vanaf de dag na die waarop de bezwarentermijn is verstreken op het bezwaarschrift zijn beslist. Dit is exclusief een verdagingsmogelijkheid met 6 weken (42 dagen). Als gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid van verdagen (op grond van artikel 7:10, lid 3 Awb), betekent dit dus dat er binnen een termijn van 126 dagen beslist moet worden. De beslistermijn begint pas te lopen op de dag na de datum van het verstrijken van de bezwarentermijn.

In de praktijk wordt de termijn opgeschort op het moment dat bezwaarde een wettelijke herstel-mogelijkheid wordt geboden (bijvoorbeeld als het bezwaarschrift nog nader gemotiveerd moet worden of bezwaarde moet toelichten waarom het bezwaarschrift te laat is ingediend (artikel 6:6 Awb)). De termijn wordt ook opgeschort, op verzoek van een bezwaarde of van het college, bijvoorbeeld omdat er separaat overleg wordt gevoerd tussen bezwaarde en het college of bezwaarde verzoekt om uitstel van de hoorzitting. Daarnaast komt het regelmatig voor dat tijdens de hoorzitting van de commissie wordt besloten om het bezwaarschrift aan te houden om partijen in de gelegenheid te stellen om extra stukken aan te leveren. Ook dan wordt de termijn voor die periode opgeschort (artikel 7:10, lid 4 Awb).

In 2013 is 88% van de bezwaarschriften tijdig afgehandeld.

Ten opzichte van 2012 is dit een verbetering. Toen werd 85% tijdig afgehandeld.

Uit het vorenstaande volgt dus dat 12% van de bezwaarschriften niet tijdig is afgehandeld. Het college is in dit kader zes keer in gebreke gesteld. Dit heeft in twee gevallen geleid tot het verbeuren van een dwangsom, op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Als rekening wordt gehouden met de hiervoor genoemde mogelijkheden van opschorting/aanhouding van bezwaarschriften dan verstreken er in 2013 tussen het begin van de behandeltermijn (einde bezwarentermijn) van een bezwaarschrift van kamer 1 en het verzenden van de beslissing op bezwaar gemiddeld 85 dagen.

Alhoewel de reguliere behandeltermijn 84 dagen is (12 weken na het verstrijken van de bezwarentermijn) is deze termijn voor een deel van de zaken niet voldoende. Daarom wordt er regelmatig gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op het bezwaarschrift met 6 weken te verdagen.

De termijn waarbinnen een beslissing op bezwaar wordt genomen nadat de commissie advies heeft uitgebracht, is licht gestegen van gemiddeld 33 naar 38 dagen.

De behandeltermijn bij de commissie, voordat er een advies wordt uitgebracht, is in 2013 gedaald naar 64 dagen (2012: 69 dagen). Hierin is het aantal dagen dat bezwaarschriften zijn opgeschort/aangehouden verrekend.

Ingetrokken bezwaarschriften zijn voor de berekening van deze doorlooptijden niet meegerekend.

De algehele conclusie kan zijn dat ten opzichte van 2012 de doorlooptijden van de behandeling van de bezwaarschriften ongeveer gelijk zijn gebleven.

Voor de bezwaarschriften, waarbij de behandeltermijn is overschreden, is niet altijd een reden aan te geven. In een aantal gevallen is een overschrijding echter onvermijdelijk.

Redenen voor termijnoverschrijding

In een geval moest er naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State nog op een oud bezwaarschrift worden beslist. Deze zaak is eerst langdurig aangehouden en vervolgens gecombineerd met een tweede bezwaarschrift van dezelfde bezwaarden. Daarna is op ambtelijk én bestuurlijk niveau geprobeerd om in overleg een oplossing te vinden. Dit is uiteindelijk niet gelukt, maar heeft wel geleid tot een overschrijding van de behandeltermijn.

In een ander geval was sprake van een bezwaarschrift dat bij een afdeling had gelegen in afwachting van een te verwachten wetwijziging. Toen hier geen voortgang in zat is het bezwaarschrift pas in handen van de commissie gesteld. Vervolgens heeft een premediationgesprek geleid tot de intrekking van het bezwaarschrift. Vanwege het grote tijdsverloop was er toch sprake van een ruime overschrijding van de behandeltermijn.

In een derde geval werd de reguliere behandeltermijn niet tijdig verdaagd en was sprake van een termijnoverschrijding van 15 dagen.

5.6 Overige gegevens

5.6.1 Toekennen proceskostenvergoeding

Op grond van de Wet kosten bestuurlijke voorprocedures is het sinds 2002 mogelijk om op grond van artikel 7:15 Awb een proceskostenvergoeding in de bezwarenfase toe te kennen.

Een verzoek om vergoeding van de proceskosten kan worden ingediend lopende de bezwarenprocedure. Van een vergoeding van proceskosten kan alleen sprake zijn, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Het betreft vrijwel altijd de kosten van door een derde verleende rechtsbijstand.

In 2013 is er in een aantal bezwarenprocedures is gevraagd om de vergoeding van proceskosten. De commissie heeft in 2013 5 keer geadviseerd om een proceskostenvergoeding toe te kennen.

5.6.2 Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Onder punt 5.5 (doorlooptijden) is geconstateerd dat 12% van de bezwaarschriften van kamer 1 niet tijdig is afgehandeld.

Zowel bij de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift, als ook bij het verdagen van de beslissing op bezwaar met zes weken worden bezwaarden gewezen op de mogelijkheid om het college in gebreke te stellen op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Het college is in 2013 zes keer in gebreke gesteld voor het niet tijdig afhandelen van een bezwaarschrift. In twee gevallen heeft dit geleid tot het verbeuren van een dwangsom.

5.6.3 (Pre)mediation.

In 2013 is er in plaats van bezwaarschriftenprocedures geen officieel mediationtraject gevolgd. Wel is er in verschillende zaken premediation toegepast. Hiervoor ligt soms het initiatief bij de juridisch adviseur van bestuurszaken c.q. de secretaris van de commissie, maar soms neemt een medewerker van de vakafdeling contact op met bezwaarden.

In 2013 heeft (telefonisch) overleg en/of premediationgesprek in 13 gevallen geleid tot de intrekking van bezwaarschriften. In 6 van deze gevallen was daarbij sprake van een nieuw besluit lopende de procedure of een intrekking van het bestreden besluit.

5.6.4 Beroepszaken

Beroepen bij de Rechtbank

In 2013 zijn er bij de rechtbank 18 nieuwe beroepen ingediend.

Er zijn 7 beroepen ingetrokken zonder zitting en dus zonder dat er uitspraak is gedaan.

Over 19 zaken is in 2013 een uitspraak gedaan (en is een zitting geweest).

Uitspraak in 2013	Aantal	Percentage
Niet-ontvankelijk	1	5%
Ongegrond	13	69%
Gegron	4 *	21%
Deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond	1	5%
Totaal	19	100%

* in 1 geval is het beroep gegrond verklaard, maar zijn de rechtsgevolgen in stand gebleven.

Hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

In 2013 zijn er bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State 6 nieuwe hoger beroepschriften ingediend, waarvan 1 door het college. Er is 2 x verzet aangetekend tegen een uitspraak in hoger beroep, waarvan 1 door het college.

In 2013 is over 12 hoger beroepen uitspraak gedaan (en is een zitting geweest), waaronder de 2 verzetsprocedures.

Uitspraak in 2013	Aantal	Percentage
Niet-ontvankelijk	2	17%
Ongegrond	6	50%
Gegron	3*	25%
Onbevoegd	1	8%
Totaal	12	100%

Van de drie gegrond verklaarde hoger beroepen zijn er 2 door het college zelf ingediend en is het college dus in het gelijk gesteld. Het betrof hier een zaak over een afwijzing leerlingenvervoer en een zaak over de aanleg van bustransferpunten voor de Veluwelijn.

De andere gegrond verklaarde zaak had uitsluitend betrekking op de vergoeding van proceskosten. In het geschil hierbij was of er wel sprake was van beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Verzoeken om voorlopige voorziening

In 2013 zijn er 13 verzoeken om voorlopige voorziening ingediend, waarvan 12 bij de rechtbank en 1 bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In 2013 zijn 2 verzoeken om voorlopige voorziening ingetrokken.

Er is uitspraak gedaan over 11 verzoeken.

Uitspraak in 2013	Aantal	Percentage
Niet-ontvankelijk	0	0%
Verzoek afgewezen	7	64%
Verzoek toegewezen	4	36%
Totaal	11	100%

6 CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 2

Vanaf 1 januari 2004 draagt Apeldoorn zorg voor het gehele secretariaat van kamer 2. Apeldoorn staat garant voor de afdoening van 80 bezwaarschriften op jaarbasis. Overeenkomstig het streefcijfer van de dienst Samenleving voor de afhandeling van Apeldoornse bezwaarschriften, wordt getracht 60% van de ingekomen bezwaarschriften tijdig af te handelen.

6.1 Werkwijze

Bij de behandeling van bezwaarschriften hanteert kamer 2 de "Apeldoornse" werkwijze. Dit houdt o.a. het volgende in.

Nadat het bezwaarschrift is ontvangen bij de gemeente Epe wordt het origineel toegezonden aan Apeldoorn. De juridisch beleidsmedewerker van het team Bezwaar en Beroep van de dienst Samenleving beoordeelt het bezwaarschrift op ontvankelijkheid en op de inhoud. Vervolgens behandelt dezelfde medewerker het bezwaarschrift en stelt een pre- advies/verweerschrift op voor de commissie.

De bezwaarde ontvangt ter voorbereiding op de hoorzitting de stukken met betrekking tot het bezwaar evenals het preadvies. Tijdens die commissievergadering wordt zowel de belanghebbende gehoord als een vertegenwoordiger van het team, waarin de primaire beslissing is genomen. De laatste is in feite de verweerder. Voor WMO-zaken betreft dit medewerkers van de afdeling Publiekszaken, eenheid Zorg van de gemeente Epe; voor overige zaken betreft het medewerkers van de gemeente Apeldoorn.

Vervolgens brengt de commissie (Kamer 2) een advies uit aan het college.

Het secretariaat van Kamer 2 wordt ook verzorgd door de juridisch beleidsmedewerkers van de gemeente Apeldoorn. De secretaris draagt tevens zorg voor de schriftelijke verslaglegging (inclusief het advies) van de vergadering alsmede voor het concept collegebesluit en de conceptbeschikking op het bezwaarschrift.

Uiteindelijk draagt de gemeente Epe zorg voor het collegebesluit alsmede de verzending van de beschikking op het bezwaarschrift. Wat betreft de uiteindelijke doorlooptijd van de afhandeling van het bezwaarschrift is de gemeente Apeldoorn deels dus nog afhankelijk van de doorlooptijd van het opgestelde collegevoorstel tot de uiteindelijke beslissing.

6.2 Aantal ingediende bezwaarschriften in 2013

Er zijn in 2013 in totaal 34 bezwaarschriften ontvangen.

Onderwerp	2013	2012	2011
Bijzondere bijstand	10	11	9
Levensonderhoud WWB	4	10	5
Terugvordering/intrekking	4	6	9
Maatregel/boete	4	4	2
WMO (voorheen Wvg)	2	6	10
Langdurigheidstoelage	7	1	3
Overige/diversen	3	5	2
Totaal	34	43	40

6.3 Aantal uitgebrachte adviezen

In 2013 heeft de commissie 10 keer vergaderd en zijn er door verweerders van Gemeente Apeldoorn 30 bezwaarschriften afgehandeld. In onderstaande tabel staan de in 2013 afgehandelde adviezen van kamer 2 naar aantallen vermeld.

Aantal uitgebrachte adviezen/afgehandelde bezwaren

Geadviseerde beslissing	2013	% 2013	2012	% 2012	2011	% 2011
Ongegrond	12	33%	20	36%	15	44%
Gegrond	2	6%	3	5,5%	2	6%
Gedeeltelijk gegrond	0	0%	3	5,5%	1	2%
Ingetrokken	7	19%	10	18%	8	24%
Niet-ontvankelijk	2	6%	1	2%	2	6%
Wijziging primaire beschikking	12	33%	18	33%	6	18%
Vervallen	1	3%	0	0%	0	0%
Totaal	36	100%	55	100%	34	100%

Totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften

Er zijn 34 nieuwe bezwaarschriften in 2013 binnengekomen en in totaal zijn 36 bezwaarschriften door de Apeldoornse verweerders afgehandeld in het jaar 2013. Hiervan zijn 12 bezwaarschriften ongegrond verklaard ofwel 33%. Van de overige bezwaarschriften zijn er 2 niet-ontvankelijk verklaard, 19 bezwaarschriften zijn ingetrokken dan wel is er een nieuwe primaire beschikking gemaakt. Er zijn 2 bezwaarschriften gegrond verklaard. Speerpunt is en blijft om zoveel mogelijk telefonisch of in een persoonlijk gesprek met de bezwaarde tot een oplossing te komen, de zogenaamde premediation (Andere Aanpak, AA).

6.4 Overige gegevens

6.4.1 Doorlooptijden

In verband met de inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is de maximale doorlooptijd voor de behandeling van een bezwaarschrift gewijzigd in 18 weken (inclusief verdaging), gerekend vanaf de datum van het verstrijken van de bezwarentermin. Bij deze doorlooptijd zijn 29 van de 36 bezwaarzaken, zijnde 81% binnen de termijn verwerkt. Ten opzichte van 2012 (78%) is dit een lichte verbetering in de doorlooptijd. Er is geen beroep gedaan op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

6.4.2 Beroepszaken

De rechtbank Gelderland heeft in 2013 geen beroepszaken behandeld.

6.5 Conclusie

Het aantal binnengekomen bezwaarschriften is t.o.v. 2012 gedaald. Het aantal afgehandelde bezwaarschriften is daarentegen in 2012 iets hoger dan het aantal binnengekomen bezwaarschriften. Dit komt door afhandeling van bezwaren in 2013 die ingediend zijn in 2012. Ondanks aanscherping van de WWB in 2012, de aanscherping van de handhavingsartikelen en de invoering van de Wet Boete is het aantal bezwaarschriften in 2013 afgenomen t.o.v. vorig jaar. De doorlooptijd is iets verbeterd t.o.v. 2012. Speerpunt is en blijft om zoveel mogelijk bezwaren telefonisch of door middel van een persoonlijk gesprek ("Andere Aanpak") met de bezwaarde tot een oplossing te komen, de zogenaamde premediation.

7 CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 3

7.1 Aantal ingediende bezwaarschriften in 2013 naar onderwerp

Onderwerp	Aantal 2012
Ouderschapsverlof	
Tegemoetkoming studiekosten	
Rooster en vergoedingen	
Beoordelingen	
Aanzegging ontslag	1
Wijziging functie	
Bereikbaar-en beschikbaarheidsdienst	
Overig	1
Totaal	2

Ten opzichte van 2012 is het aantal ingediende bezwaarschriften afgenomen.

In onderstaande tabel zijn de adviezen van kamer 3 naar aantallen aangegeven.

7.2 Aantal uitgebrachte adviezen

De commissie (kamer 3) heeft eenmaal vergaderd in 2013 en hierbij één advies uitgebracht.

Geadviseerde beslissing	Adviezen 2013	% 2013	Adviezen 2012
Kennelijk niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	0	0%	0
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	0	0%	0
Ongegrond	0	0%	2
Geground	1	100%	0
Anders (deels gegrond, deels ongegrond)	0	0%	0
Totaal	1	100%	0

7.3 Beslissing op bezwaar

Een van de in 2013 ingediende bezwaarschriften is ingetrokken, zonder dat er een hoorzitting is geweest.

Het college heeft besloten om het andere bezwaarschrift, overeenkomstig het advies van de commissie, gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken.

8 ONTWIKKELINGEN

Invoering bezwaarschriftenproces in een zaakstelsel

In de gemeente Epe wordt al geruime tijd gewerkt aan het invoeren van werkprocessen in een zaakstelsel. Hierdoor wordt het mogelijk om de voortgang van het proces in de gaten te houden en vragen over de behandeling van een bepaald product adequaat te beantwoorden. Daarnaast wordt er gekeken of de processen LEAN gemaakt kunnen worden.

In 2013 is ook gestart met het inventariseren van het bezwaarschriftenproces en wordt gewerkt aan de invoering van het proces in een zaakstelsel. Naar verwachting zal dit proces in 2014 worden afgerond. Het zaakstelsel zal de huidige voortgangsbewaking van de bezwaarschriften in Excel gaan vervangen.

Met de invoering van dit stelsel zal gewerkt gaan worden met de antwoordkaartmethode, die vorig jaar in de Awb is opgenomen. Dit betekent dat mag worden afgezien van het horen van een belanghebbende, als de belanghebbende niet binnen een redelijke termijn heeft laten weten dat hij wil worden gehoord (artikelen 7:3, onderdeel d en 7:17 onderdeel d Awb).

Bezwaarden die hun bezwaren digitaal indienen, kunnen direct aangeven of ze gehoord willen worden. Bezwaarden die nog gebruik maken van de reguliere post, krijgen bij de ontvangstbevestiging een antwoordkaart waarop zij kunnen aangeven of ze gehoord willen worden.

Premediation krijgt ook een vaste plaats in het proces. Mocht dit overleg leiden tot aanpassing van het bestreden besluit of het intrekken van het bestreden besluit, dan gebeurt dit op grond van artikel 6:19 Awb en niet in de vorm van een beslissing op bezwaar. Als bezwaarde in het premediation-overleg al heeft aangegeven bij een nieuwe besluit zijn bezwaar te zullen intrekken, dan wordt met een verwijzing naar het verslag van het gesprek, vermeld dat het bezwaar geacht wordt te zijn ingetrokken, tenzij bezwaarden binnen een gestelde termijn aangeven dit niet te wensen. Hiermee kan worden voorkomen dat bezwaarschriften niet schriftelijk worden ingetrokken en er uiteindelijk een advies door de voorzitter over de ontvankelijkheid van het bezwaar moet worden uitgebracht.

Daarnaast is het de bedoeling dat de hersteltermijn bij een niet-ontvankelijk bezwaar wordt teruggebracht van 3 naar 2 weken.

De Omgevingsdienst Veluwe-IJssel (OVIJ)

Vorig jaar werd al gemeld dat de gemeente Epe inmiddels voor wat betreft het taakveld milieu is toegetreden tot de Omgevingsdienst Veluwe-IJssel (OVIJ). Op het terrein van milieu behandelt de commissie uitsluitend bezwaarschriften tegen handhavingsbesluiten. Op dit moment is de vakafdeling nog verantwoordelijk voor het aanleveren van het verweerschrift en het vertegenwoordigen van het college tijdens de hoorzitting, waarbij inhoudelijk advies wordt ingewonnen bij de OVIJ.

Alhoewel Epe wel een voorstander is om meer taken Wabo-breed over te hevelen naar de OVIJ stuit dit bij de andere deelnemende gemeenten op problemen. Hierover is dus nog geen concrete overeenstemming bereikt. De commissie wacht de ontwikkelingen op dit punt daarom af.

Regiegemeente Epe

Naast vorenstaande ontwikkelingen heeft de commissie begrepen dat er in de gemeente Epe allerlei ontwikkelingen spelen om tot vorming van een regiegemeente te komen. In dit kader wordt met name bekeken welke (uitvoerende taken) op een andere wijze, buiten de gemeentelijke organisatie of in samenwerking met andere instanties, kunnen worden uitgevoerd. De commissie kan zich voorstellen dat deze ontwikkeling ook consequenties kan hebben voor (het secretariaat van) de commissie en wil graag tijdig geïnformeerd worden over ontwikkeling op dit gebied c.q. een andere werkwijze.

9 AANBEVELINGEN

Kwaliteit van (primaire) besluiten

De kwaliteit van besluiten is belangrijk. Besluiten moeten goed onderbouwd/gemotiveerd zijn, ze moeten gebaseerd zijn op de juiste en volledige wettelijke grondslag met, als daar ruimte voor is, een zorgvuldige aandacht voor de belangen van alle betrokken partijen. Een deugdelijke motivering kan leiden tot meer begrip voor het besluit zelf.

De commissie vindt de kwaliteit van de primaire besluiten in het algemeen de afgelopen jaren sterk verbeterd.

Omgevingsvergunningen kappen

Vorig jaar heeft de commissie aangegeven dat de kwaliteit van de omgevingsvergunningen kappen, door het in de arm nemen van de Bomenwacht en/of het gebruiken van een uitgebreid beoordelingsformulier voor de aanvragen, sterk is verbeterd. Wel vindt de commissie dat er in het inhoudelijke besluit meer aansluiting gezocht moet worden bij de opbouw in het Bomenbeleidsplan, zodat de wijze van beoordelen van een aanvraag duidelijker wordt. Tijdens de hoorzitting wordt altijd wel vakkundig toegelicht hoe de aanvragen worden beoordeeld.

- **de commissie doet de aanbeveling om in de omgevingsvergunningen kappen inzicht te geven in de wijze van beoordelen van een aanvraag met inachtneming van de opbouw in het Bomenbeleidsplan**

Vermelden wettelijke grondslag in WWB-besluiten

Ondanks het feit dat deze aanbeveling al jarenlang niet wordt overgenomen, blijft de commissie aandacht vragen voor het feit dat er in de primaire besluiten die in kamer 2 worden behandeld en voorbereid in Apeldoorn (WWB-zaken) geen wettelijke grondslag wordt vermeld. De ontbrekende wettelijke grondslag wordt vervolgens wel in de beslissing op bezwaar vermeld. De commissie kan zich voorstellen dat het uitgangspunt is om besluiten niet te ingewikkeld te formuleren, maar dan nog zou de wettelijke grondslag, de reden waarom je het primaire besluit mag nemen, zichtbaar gemaakt moeten worden, in het primaire besluit, dan wel in een bijlage bij dat besluit.

- **voor wat betreft WWB-besluiten die in kamer 2 worden behandeld, handhaaft de commissie de aanbeveling om de wettelijke grondslag waarop een besluit berust in het besluit op te nemen, dan wel in een bijlage bij het besluit te vermelden.**

Kwaliteit van de vertegenwoordiging tijdens de hoorzittingen

De kwaliteit van de vertegenwoordiging van het college tijdens de hoorzittingen van kamer 1 was in 2013 over het algemeen goed, maar er zijn ook uitzonderingen geweest. De commissie vraagt zich in die gevallen af of de vertegenwoordigers zich voldoende bewust zijn van het feit dat zij namens het college optreden.

Tijdens de hoorzittingen blijkt over het algemeen dat de verweerders voldoende mandaat hebben om ook iets te kunnen regelen, of de zaak te schikken als dat gewenst is. Het komt echter ook wel eens voor dat een bezwaarschrift raakvlakken heeft met andere taakvelden binnen de gemeente en hier tijdens de hoorzitting vragen over worden gesteld. De commissie kan zich voorstellen dat uw college meestal al voorafgaand aan de hoorzitting een beeld zal hebben van de problematiek die er speelt. Mogelijk kan de vertegenwoordiging van het college in meer complexe gevallen hierop afgestemd worden, zodat op alle vraagpunten kan worden ingegaan.

In tegenstelling tot de voorgaande jaren wordt meestal geen gebruik meer gemaakt van pleitnota's. De commissie vindt dit ook niet nodig. In een verweerschrift is vaak al voldoende gereageerd op de ingediende bezwaren en dit hoeft tijdens de zitting niet nogmaals te gebeuren. Belangrijker is dat er tijdens de hoorzitting empathie wordt getoond voor de bezwaarde en in wordt gegaan op eventuele nieuwe feiten en zaken die op dat moment aan de orde worden gesteld.

- **de commissie is over het algemeen tevreden over de vertegenwoordiging van het college tijdens de hoorzittingen; wel wordt aandacht gevraagd voor de juiste vertegenwoordiger(s) bij de juiste zaak**

10 AFSLUITENDE OPMERKINGEN VAN DE VOORZITTER

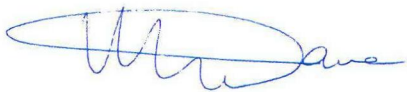
Sinds de invoering van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is er meer druk ontstaan op de besluitvorming zowel binnen de commissie als binnen de verschillende afdelingen van de gemeente. De commissie heeft de adequate en tijdige afhandeling van de bezwaarschriften zoveel mogelijk geborgd. Dat de commissie daarin is geslaagd, is met name te danken aan de professionele inzet en doortastendheid van de secretarissen (Epe en Apeldoorn) van de commissie. Een woord van dank voor de goede en plezierige samenwerking met de secretarissen is hier zeker op zijn plaats.

Gedurende het jaar 2013 hebbende heer mr. P. van de Stroom, lid van de commissie, en mr. M.J. van Dasselaar, voorzitter kamer 2 van de commissie het voorzitterschap van kamer 1 tijdelijk op zich genomen. De samenstelling van de commissie is in 2013 niet gewijzigd.

Bij de behandeling van bezwaarschriften acht de commissie het van wezenlijk belang burgers in hun bezwaren serieus te nemen en bezwaarden daadwerkelijk te 'horen'. Van belang is dat, binnen de juridische kaders, zoveel mogelijk recht wordt gedaan aan bezwaarde in zijn specifieke situatie. Daarbij hoort onder meer dat het primaire besluit beantwoordt aan de juridische eisen, dat het verweer in het kader van de bezwarenprocedure adequaat is en dat bezwaarden tijdens de hoorzitting de gelegenheid krijgen om de zaak daadwerkelijk te doorgronden. De juridische kwaliteit van besluitvorming en verweer is naar het oordeel van de commissie verder toegenomen en dat stemt de commissie tot tevredenheid. In de primaire besluiten die in het kader van de WWB in Apeldoorn worden voorbereid ontbreekt echter helaas nog steeds de wettelijke grondslag. De commissie is van mening dat de juridische kwaliteit, juist met het oog op de belangen van de bezwaarde, een blijvend punt van aandacht dient te zijn.

De commissie hoopt met haar werk te hebben bijgedragen aan een verdere verbetering van de kwaliteit van de gemeentelijk besluitvorming.

De voorzitter van de commissie,



M.J. van Dasselaar
(plaatsvervanger)