



Gemeente Epe

Jaarverslag 2014
over de Bezwaar- en
Beroepschriften in Epe



INHOUD JAARVERSLAG 2014

1. INLEIDING	1
2. ALGEMENE OPMERKINGEN OVER DE PROCEDURE IN EPE	3
2.1 Procedure algemeen	3
2.2 Aantal ingediende bezwaarschriften verdeeld over commissiekamers	4
2.3 Behandeltermijnen	4
3. CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 1	5
3.1 Werkwijze kamer 1	5
3.2 Aantal ingediende bezwaarschriften	6
3.3 Aantal uitgebrachte adviezen	6
3.4 Beslissingen op bezwaar	7
3.5 Doorlooptijden	8
3.6 Overige gegevens	9
3.6.1 Toekenning proceskostenvergoeding	9
3.6.2 Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen	9
3.6.3 Beroepzaken	9
4. CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 2	11
4.1 Werkwijze kamer 2	11
4.2 Aantal ingediende bezwaarschriften	11
4.3 Aantal uitgebrachte adviezen	12
4.4 Overige gegevens	12
4.4.1 Doorlooptijden	12
4.4.2 Beroepzaken	12
4.5 Conclusie	12
5. CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 3	13
5.1 Werkwijze kamer 3	13
5.2 Aantal ingediende bezwaarschriften	13
5.3 Aantal uitgebrachte adviezen	13
5.4 Beslissingen op bezwaar	13
6. OPMERKINGEN COMMISSIE	14
7. ONTWIKKELINGEN	17
7.1 Invoering bezwaarschriftenproces in het zaaksysteem	17
7.2 Wijziging verordening commissie voor de Bezwaarschriften	17

1 INLEIDING

De commissie voor de Bezwaarschriften (de commissie) is door de gemeenteraad ingesteld, is deskundig, objectief en onafhankelijk. De commissieleden maken geen deel uit van en werken niet onder verantwoordelijkheid van de gemeente en zijn ook niet woonachtig in de gemeente Epe. De commissie brengt advies uit aan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester naar aanleiding van ingediende bezwaren tegen besluiten als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In de praktijk brengt de commissie - aan de hand van een dossier en doorgaans een hoorzitting - een advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. In verreweg de meeste gevallen is dat het college, af en toe de gemeenteraad en soms de burgemeester (openbare orde).

Op basis van het advies beslist het betrokken bestuursorgaan op het bezwaarschrift. Van het advies kan echter gemotiveerd worden afgeweken. Uitgesloten van advies zijn bezwaarschriften in het kader van gemeentelijke leges- en belastingverordeningen en de Wet waardering onroerende zaken.

In de Verordening commissie bezwaarschriften is geregeld dat de commissie bestaat uit een onafhankelijk voorzitter en tenminste 3 leden.

De voorzitter van de commissie c.q. een kamer stelt, na overleg met de leden van de commissie c.q. een kamer, het vergaderrooster en de samenstelling per vergadering van de commissie c.q. kamer vast. De vervanging wordt onderling geregeld.

De commissie is verdeeld in drie kamers.

Kamer 1 werkt sinds november 2012 met een plaatsvervangend voorzitter in de persoon van één van de leden van deze kamer, de heer mr. P. van der Stroom. In januari 2013 is besloten om de voorzitter van kamer 2, mevrouw mr. M. J. van Dasselaar, mede als plaatsvervangend voorzitter in een rouleersysteem te laten meedraaien. In september 2013 is besloten om het plv. voorzitterschap op dezelfde wijze voort te zetten.

In kamer 2 en kamer 3 zijn in 2013 geen wijzigingen in de samenstelling geweest.

De kamers waren in 2013 als volgt samengesteld.

Kamer 1 (algemene zaken, ruimtelijke ordening, bouwen)

- de heer mr. P. van der Stroom (plv. voorzitter)
- mevrouw mr. M.J. van Dasselaar (plv. voorzitter)
- de heer mr. R. Oosterhof (lid)
- mevrouw mr. E. Karman (lid),
- mevrouw mr. drs. L. Kuiper-Traarbach (lid)

Kamer 2 (sociale zaken)

- mevrouw mr. M.J. van Dasselaar (voorzitter)
- de heer F.J.M. Wijnberg (lid)
- de heer E. Kuipers (lid)
- de heer mr. P. van der Stroom (lid)

Kamer 3 (personeelsaangelegenheden)

- de heer mr. B. Abbing (voorzitter)
- de heer A. van Driesten (lid)
- mevrouw M. Zoestbergen, (lid)

Het algemene secretariaat is ondergebracht bij de eenheid Bestuurszaken van de afdeling Interne Dienstverlening. Mevrouw J. van de Sluis en mevrouw B. Verberk-Jansen van de eenheid Bestuurszaken zijn aangesteld als secretaris van kamer 1. Met ingang van 2012 zijn zij eveneens aangesteld als secretaris van kamer 3.

Met ingang van 1 januari 2014 treedt de heer T. Dekker, secretaris bij de Onafhankelijke Bezwarencommissie van het team BJZ van de eenheid Veiligheid en Recht van de gemeente Apeldoorn, op als secretaris voor kamer 2. Voorheen lag het secretariaat van de commissie bij toerbeurt bij een juridische adviseur van de eenheid Werkplein Activerium.

2 ALGEMENE OPMERKINGEN OVER DE PROCEDURE IN EPE

2.1 Procedure algemeen

Een ontvangen bezwaarschrift wordt in handen gesteld van de commissie voor de bezwaarschriften. Voor kamer 1 geldt dat de ontvangst van het bezwaarschrift wordt bevestigd door het secretariaat van de commissie.

Voor de bezwaarschriften van kamer 2 geldt dat ID-DIV de ontvangst van het bezwaar bevestigt, met vermelding van doorzending aan de gemeente Apeldoorn. De gemeente Apeldoorn verzendt vervolgens de daar gebruikelijke ontvangstbevestiging voor een bezwaarschrift.

Vervolgens beoordeelt het secretariaat het bezwaarschrift op eventuele gebreken of overschrijding van de termijn voor indiening van het bezwaar. De bezwaarde wordt daarna in de gelegenheid gesteld gebreken aan te vullen of een termijnoverschrijding te motiveren.

Ook stelt het secretariaat eventuele derde-belanghebbenden, zoals vergunninghouders, op de hoogte van het bezwaar.

Het secretariaat van de commissie neemt telefonisch contact op met de bezwaarden om te informeren naar de achtergrond van het ingediende bezwaarschrift.

De vakafdeling wordt verzocht om binnen drie weken een verweerschrift op te stellen en de relevante stukken aan te leveren. De uitnodigingen voor de zitting worden circa vier weken voor de hoorzitting verzonden, waarbij behandeling in principe plaatsvindt naar volgorde van binnenkomst van de bezwaarschriften.

Kamer 1 vergadert iedere 3 weken op donderdagavond.

Kamer 2 komt iedere 4 weken bijeen op dinsdagmiddag.

Kamer 3 komt alleen bijeen als een bezwaarschrift is ingediend.

De commissie hoort de bezwaarde, eventuele andere belanghebbenden en het verwerende bestuursorgaan in beginsel in elkaars aanwezigheid.

Vervolgens beraadt de commissie zich in beslotenheid over het aan het bestuursorgaan uit te brengen advies.

De hoorzittingen van kamer 1 zijn in beginsel openbaar, dat wil zeggen: ook toegankelijk voor publiek en pers. De agenda van de hoorzittingen wordt gepubliceerd in het Veluws Nieuws. De hoorzittingen worden gehouden in kamer 104, soms uitgebreid met 103.

In het verslagjaar heeft de pers een enkele keer belangstelling getoond voor de hoorzittingen. Er is wel regelmatig publiek aanwezig geweest, maar dit waren meestal bekenden van de bezwaarde of de vergunninghouder.

De hoorzittingen van kamer 2 zijn in principe eveneens openbaar, maar de behandeling vindt meestal achter gesloten deuren plaats omdat vrijwel altijd privacygevoelige onderwerpen aan de orde zijn. De agenda wordt daarom ook niet gepubliceerd. De hoorzittingen van kamer 3 zijn niet openbaar.

Bij een beslissing op bezwaar moet het bestuursorgaan het besluit volledig heroverwegen. Om die reden beperkt de commissie zich niet tot een rechtmatigheidstoets, maar komt ook een bredere beleids- c.q. doelmatigheidstoets aan de orde. Nieuwe feiten en omstandigheden moeten hier eveneens bij worden betrokken.

Dit geldt niet voor zaken waarin tot niet-ontvankelijkheid wordt geadviseerd. In die gevallen beperkt de commissie zich tot deze toets en wordt niet inhoudelijk op het bezwaarschrift ingegaan.

De ontvangstprocedure van bezwaarschriften verloopt over het algemeen goed. In de ontvangstbevestiging wordt informatie gegeven over de beslistermijn, de mogelijkheid van verdaging en de mogelijkheden in het kader van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

2.2 Aantal ingediende bezwaarschriften verdeeld over commissiekamers

In totaal heeft de commissie in 2014 140 bezwaarschriften ontvangen (2013: 110).

Kamer	2014	2013	2012
1 (algemeen)	84	74	72
2 (sociaal/zorg)	53	34	43
3 (personeelszaken)	3	2	3
Totaal	140	110	118

Het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2013 is fors vermeerderd. Met name in kamer 2 is de toename aanzienlijk.

2.3 Behandeltermijnen

Voor de behandeling van een bezwaarschrift geeft de Awb vaste beslistermijnen. Er moet binnen 12 weken (84 dagen), gerekend vanaf de dag na die waarop de bezwarentermijn is verstreken op het bezwaarschrift zijn beslist. Dit is exclusief een verdagingsmogelijkheid met 6 weken (42 dagen). Als gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid van verdagen (op grond van artikel 7:10, derde lid Awb), betekent dit dus dat er binnen een termijn van 126 dagen beslist moet worden. De beslistermijn begint pas te lopen op de dag na de datum van het verstrijken van de bezwarentermijn.

De termijn wordt opgeschort op het moment dat bezwaarde een wettelijke herstel-mogelijkheid wordt geboden, bijvoorbeeld als het bezwaarschrift nog nader gemotiveerd moet worden of bezwaarde moet toelichten waarom het bezwaarschrift te laat is ingediend (artikel 7:10, tweede lid Awb).

Nader uitstel van de termijn is mogelijk voor zover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere (derde) belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad of ermee instemmen. (artikel 7:10, vierde lid Awb) Bijvoorbeeld als er nog separaat overleg wordt gevoerd tussen bezwaarde en college om te kijken of het probleem op een andere manier opgelost kan worden (premediation) of omdat bezwaarde verzoekt om uitstel van de hoorzitting. Het komt ook voor dat tijdens de hoorzitting wordt besloten om het bezwaarschrift houden om partijen in de gelegenheid te stellen extra stukken aan te leveren.

Als in overleg wordt besloten om de behandeling van een bezwaar aan te houden/op te schorten, wordt de termijn in de kamers 1 en 2 tijdelijk stilgezet.

In de afzonderlijke hoofdstukken hierna die gaan over de behandeling van bezwaarschriften door de afzonderlijke kamers, wordt op de behandeltermijnen teruggekomen.

3 CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 1

3.1 Werkwijze kamer 1

Op grond van de Verordening commissie Bezwaarschriften zijn er commissiebreed een aantal bevoegdheden gemandateerd. Zo is de bevoegdheid om te adviseren over kennelijk niet-ontvankelijke bezwaarschriften gemandateerd aan de voorzitter. Het gaat dan om bezwaarschriften die te laat zijn ontvangen, die niet zijn gemotiveerd of die zich richten tegen een besluit waartegen geen bezwaar mogelijk is. Deze bezwaarschriften kunnen sneller worden afgehandeld omdat ze niet in een vergadering van de commissie behandeld hoeven te worden. De voorzitter van de commissie heeft ook een aantal bevoegdheden gemandateerd aan de secretaris van de commissie. Het gaat dan om bevoegdheden, zoals het gelegenheid geven tot herstel van een verzuim of het verzenden van stukken aan een gemachtigde.

Kamer 1 vergadert in beginsel iedere 3 weken. Als het op grond van de hoeveelheid bezwaarschriften nodig is, wordt er een extra vergadering ingelast.

Afhankelijk van de aard/inhoud van het bezwaarschrift neemt de secretaris van de commissie, contact op met de bezwaarde (en eventuele derde-belanghebbende) om te kijken of een gesprek mogelijk is om het bezwaar te bespreken en eventueel naar een oplossing te zoeken. Als partijen hiertoe bereid zijn, wordt een gesprek gehouden, waarbij ook ambtenaren van de vakafdeling aanwezig zijn. Soms wordt er vanuit de vakafdeling al contact met bezwaarde opgenomen, bijvoorbeeld als het bezwaarschrift aanleiding geeft om het besluit te wijzigen of eventueel in te trekken.

In 2014 heeft (telefonisch) overleg in 13 gevallen geleid tot de intrekking van het bezwaarschrift. In 4 gevallen was daarbij sprake van een nieuw besluit lopende de procedure of een intrekking van het bestreden besluit. Hiermee zijn deze procedures beëindigd.

Ambtenaren van de betreffende vakafdeling zijn gemachtigd om namens het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen op te treden tijdens de bezwaarschriftenprocedure. Zij zijn belast met het aanleveren van een verweerschrift en achterliggende stukken binnen 3 weken, nadat de secretaris van de commissie daarom gevraagd heeft. Het verweerschrift met achterliggende stukken wordt circa een week voor de hoorzitting naar de commissieleden, bezwaarden en eventuele derde belanghebbenden gezonden.

Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie in beslotenheid over het uit te brengen advies. Onder meer wordt nagegaan of het bezwaarschrift ontvankelijk is, al dan niet (gedeeltelijk) gegrond is, of eventueel moet worden aangehouden tot een volgende commissievergadering. In enkele gevallen wordt een overweging ten overvloede aan het advies toegevoegd. Meestal met een suggestie ter verbetering van een interne procedure. Het secretariaat van de commissie stelt daarna het commissieadvies en het verslag van de hoorzitting op schrift. Na het fiat van de voorzitter wordt het advies/verslag verzonden aan de bezwaarde, eventuele derde belanghebbende(n) en de behandelende afdeling.

De afdelingsmanager van de vakafdeling is verantwoordelijk voor het voorbereiden van een voorstel aan het bestuursorgaan over de beslissing op bezwaar.

3.2 Aantal ingediende bezwaarschriften

Onderwerp	Aantal
Handhaving, ro bouwen /bestemmingsplan	32
Handhaving permanente bewoning *	11
Handhaving overig (w.o. APV, milieu)	1
Omgevingsvergunning Bouwen / Slopen / monument	14
Omgevingsvergunning Aanleggen	4
Omgevingsvergunning Kappen (APV)	4
Overige vergunningen/ontheffingen APV	5
Verkeersbesluiten	4
Subsidie**	2
Planschade	0
Wet openbaarheid van Bestuur	4
BAG (huisnummeraanduidingen)	1
Anders	1
Totaal	84

* onder handhaving permanente bewoning zijn ook begrepen bezwaarschriften tegen invorderingsbeschikkingen

** onder subsidie is eveneens begrepen 1 bezwaarschrift met betrekking tot subsidie op grond van Subsidieverordening Klimaataanpak eigen woningen Epe

Vergeleken met vorig jaar is het aantal bezwaren met betrekking tot handhaving(2013: 23), handhaving permanente bewoning (2013: 5) en omgevingsvergunningen bouwen (2013:3) fors toegenomen. Fors afgenomen is het aantal bezwaren tegen omgevingsvergunningen kappen (2013:15).

3.3 Aantal uitgebrachte adviezen

Kamer 1 heeft in 2014 in totaal 17 keer vergaderd.

In 2014 werd over 60 bezwaarschriften advies uitgebracht, hetzij door de commissie hetzij door de voorzitter. In totaal 16 bezwaarschriften werden ingetrokken, zonder dat er een hoorzitting is geweest. In 13 gevallen is het bezwaar ingetrokken na (tel.) overleg in het kader van premediation. In 4 gevallen was sprake van een nieuw aan het bezwaar tegemoetkomend besluit of een intrekking van het bestreden besluit. Vier bezwaarschriften zijn doorgestuurd naar de rechtbank Gelderland om gevoegd behandeld te kunnen worden met een ingediend beroepsschrift. Een bezwaarschrift is doorgestuurd naar de vakafdeling om te worden behandeld als een verzoek om een planherziening.

In de onderstaande tabel zijn de adviezen van kamer 1 naar aantallen aangegeven.

Geadviseerde beslissing	Adviezen 2014	% 2014	Adviezen 2013	% 2013
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	10	17%	5	9%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	4	6%	0	0%
Ongegrond	33	55%	31	56%
Gegrond	7	12%	15	28%
Deels gegrond deels ongegrond	4	6%	3	5%
Deels niet-ontvankelijk deels gegrond	0	0%	1	2%
Deels niet-ontvankelijk deels ongegrond	1	2%	0	0%
Kennelijk ongegrond	1	2%	0	0%
Uitsluitend proceskosten	0	0%	0	0%
Totaal	60	100%	55	100%

Het aantal niet-ontvankelijke bezwaarschriften is meer dan verdubbeld (2013: 5; 2014: 14). Het aantal gegrond geadviseerde bezwaarschriften is met de helft verminderd ten opzichte van 2013.

3.4 Beslissingen op bezwaar

Het is aan het bestuursorgaan om op een bezwaarschrift te beslissen. Het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften is geen bindend advies. Het bestuursorgaan kan, mits gemotiveerd, afwijken van het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften. Dit wordt ook wel "contrair gaan" genoemd.

In 2014 zijn er 83 bezwaarschriften afgedaan. Hiervan zijn er 16 ingetrokken; 4 bezwaarschriften zijn doorgestuurd (4 naar de rechtbank Gelderland en 1 naar de vakafdeling). Op de resterende 62 bezwaarschriften heeft het bestuursorgaan een beslissing genomen.

In 2014 heeft het bestuursorgaan in 5 zaken afgeweken van het advies van de commissie. Bij 2 van de 5 zaken was sprake van 2 bezwaarschriften. Het betreft de volgende zaken:

Zaak	Advies commissie	Beslissing op bezwaar	Toelichting
1. Verkeersbesluit aanwijzen gehandicaptenparkeerplaats op kenteken (2 bezwaarschriften)	Gegron Met het overgelegde medische advies is niet aangetoond dat aanvrager geen gebruik kon maken van haar eigen garagebox en een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken nodig had	Ongegrond College heeft nogmaals aanvullend medisch advies gevraagd en op basis daarvan geoordeeld dat voldoende is aangetoond dat gehandicaptenparkeerplaats nodig was	Zaak is door commissie aangehouden in afwachting van medisch advies. Tijdens de langdurige afwezigheid van aanvrager, kunnen omwonenden van parkeerplaats gebruik maken.
2. Dwangsomaan schrijving overtredingen strijdig gebruik (oppervlakte bijgebouwen en detailhandel)	Ongegrond	Ongegrond, maar bestreden besluit deels herroepen; last aanpassen en onder voorwaarden afzien handhavend optreden m.b.t. detailhandel	Zie toelichting hieronder
3. Afwijzing verzoek om planschadevergoeding	Gegron; geen onderliggend taxatierapport waaruit blijkt hoe waardebeoordeling voor en na peildatum tot stand is gekomen	Ongegrond; advies bevat volgens college wel een taxatierapport (combinatie adviseur SAOZ en extern taxateur)	Uit het advies van de SAOZ kon niet worden afgeleid hoe de waardebeoordeling voor en na de peildatum tot stand was gekomen. Het college is in de gelegenheid gesteld om een onderliggend taxatierapport over te leggen.
4. Omgevingsvergunning voor een dakkapel (2 bezwaarschriften)	Gegron; welstandsadviezen kunnen niet ten grondslag liggen aan bestreden besluit, geen vergelijking tussen oude en nieuwe welstandsbeleid	Ongegrond, mede op basis van second opinion (Oversticht) is voldoende aangetoond dat dakkapel voldoet aan redelijke eisen van welstand	Zie toelichting hieronder.
5. besluit op een Wob-verzoek	Deels gegrond, deels ongegrond Er was ten onrechte een bepaald stuk niet verstrekt.	Ongegrond, het ten onrechte niet verstrekte stuk is al voorafgaand aan de beslissing op bezwaar verstrekt. In dat kader proceskosten vergoed	

Toelichting punt 2

In deze zaak was de bezwaarde aangeschreven om een schuur af te breken en een de oppervlakte van een bedrijfsgebouw te verkleinen. Daarnaast was sprake van detailhandel die niet toegestaan was op het perceel. Vervolgens bleek dat deze detailhandel al jarenlang op deze locatie aanwezig was. Bewoners uit het dorp hebben een petitie ingediend bij het college, om de detailhandel in stand te houden. Gelet op de bestuurlijke gevoeligheid van de zaak is besloten om het college - in nieuwe samenstelling na de verkiezingen – een beslissing te laten nemen op het bezwaarschrift. Hierdoor is de behandeltermijn wel overschreden.

Voor wat betreft de detailhandel is een persoonlijk gedoogbesluit genomen voor maximaal 12 jaren, omdat er geen grote ruimtelijke gevolgen zijn en het niet te regelen is in het bestemmingsplan. Het besluit met betrekking tot de bijgebouwen is in stand gebleven.

Toelichting punt 4

Deze zaak kent een lange voorgeschiedenis op het gebied van handhaving. Er is nu vergunning verleend voor de desbetreffend dakkapel. Inmiddels is nieuwe welstandsnota vastgesteld met ander toetsingskader. Het eerste welstandsadvies is niet juist (er wordt namelijk niet voldaan aan trendsettersregeling): het tweede welstandsadvies is summier getoetst en hieruit blijkt niet waarom voorheen voor dezelfde dakkapel een negatief welstandsadvies werd uitgebracht. Het college besluit om een second opinion te vragen aan het Oversticht (andere welstandscommissie). Deze kan, gelet op het huidige welstandsbeleid, niet anders dan positief kan adviseren. Uw college besluit vervolgens om de bezwarenonge grond te verklaren.

Eén van de bezwaarden heeft college in gebreke gesteld wegens te laat beslissen. Er is een dwangsom verbeurd. Daarnaast is door één van de bezwaarden beroep ingesteld.

3.5 Doorlooptijden

In kamer 1 is in 2014 83% van de bezwaarschriften tijdig afgehandeld.

Ten opzichte van 2013 is dit een verslechtering. Toen werd 88% tijdig afgehandeld.

Dit betekent dat 17% van de bezwaarschriften niet tijdig is afgehandeld. Het college is in dit kader één keer in gebreke gesteld. Dit heeft geleid tot het verbeuren van een dwangsom, op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Als rekening wordt gehouden met de hiervoor genoemde mogelijkheden van opschorting/aanhouding van bezwaarschriften dan verstreken er in 2014 tussen het begin van de behandeltermijn (einde bezwarentermijn) van een bezwaarschrift van kamer 1 en het verzenden van de beslissing op bezwaar gemiddeld 81 dagen.

Alhoewel de reguliere behandeltermijn 84 dagen is (12 weken na het verstrijken van de bezwaren-termijn) is deze termijn voor een deel van de zaken niet voldoende. Daarom wordt er regelmatig gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslissing op het bezwaarschrift met 6 weken te verdagen.

De termijn waarbinnen een beslissing op bezwaar wordt genomen nadat de commissie advies heeft uitgebracht, is gestegen van gemiddeld 38 in 2013 naar 43 dagen in 2014.

De gemiddelde behandeltermijn bij de commissie, voordat er een advies wordt uitgebracht, is in 2014 gedaald naar 59 dagen (2013: 64 dagen). Hierin is het aantal dagen dat bezwaarschriften zijn opgeschort/ aangehouden verrekend.

Ingetrokken bezwaarschriften zijn voor de berekening van deze doorlooptijden niet meegerekend.

Algemeen kan worden geconstateerd dat een hoger percentage bezwaarschriften dan vorig jaar niet binnen de wettelijke termijn is afgehandeld. (Het betreft hier een aantal van 12 bezwaarschriften). Alhoewel de behandeltijd bij de commissie gemiddeld korter is geweest dan in 2013, is de termijn nadat het commissieadvies is uitgebracht weer langer geweest. 5 gevallen betrof het oude zaken, die langere tijd aangehouden zijn geweest,

Voor de meeste gevallen waarbij de behandeltermijn is overschreden is wel een verklaring te geven. In 2014 is een aantal "oude" bezwaarschriften afgehandeld, die in het verleden langdurig zijn aangehouden, hetzij in afwachting van andere besluitvorming of omdat er nadere informatie opgevraagd werd of gereageerd moest worden op toegestuurde stukken.

Het betrof hier een bezwaar naar aanleiding van een handhavingsverzoek over een paardenbak, drie invorderingsbesluiten naar aanleiding van dwangsombesluiten met betrekking tot de verwijdering van en de bewoning van een chalet, en een besluit om een gebouw aan te wijzen tot gemeentelijk monument.

Twee bezwaren hadden betrekking op zaken waarin het college uiteindelijk in afwijking van het advies van de commissie heeft besloten. Verwezen wordt naar de hierboven al beschreven zaken onder nrs. 2 en 4.

Bij drie bezwaarschriften gericht tegen verleende omgevingsvergunningen heeft de beslistermijn, nadat het advies door de commissie was uitgebracht, lang op zich laten wachten. Het ging hier over een omgevingsvergunning voor een tuincentrum in Vaassen en een omgevingsvergunning voor een paardrijhal.

De overige twee bezwaren hadden betrekking op een dwangsommaanschrjving om bijgebouwen bij een recreatiewoning te verwijderen en om een hoogzitter voor de jacht te verwijderen. In het laatste geval is na het uitbrengen van het advies van de commissie, alsnog een vergunningsprocedure gestart, maar kon toch geen vergunning worden verleend. De handhavingsprocedure is vervolgens weer voortgezet, maar hierdoor is de behandeltermijn overschreden.

3.6 Overige gegevens

3.6.1 Toekennen proceskostenvergoeding

Op grond van de Wet kosten bestuurlijke voorprocedures is het sinds 2002 mogelijk om op grond van artikel 7:15 Awb een proceskostenvergoeding in de bezwarenfase toe te kennen.

Een verzoek om vergoeding van de proceskosten kan worden ingediend lopende de bezwarenprocedure. Van een vergoeding van proceskosten kan alleen sprake zijn, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Het betreft vrijwel altijd de kosten van door een derde verleende rechtsbijstand.

In 2014 is er in een aantal bezwarenprocedures is gevraagd om de vergoeding van proceskosten.

De commissie heeft in 2014 4 keer geadviseerd om een proceskostenvergoeding toe te kennen.

3.6.2 Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Onder punt 5.5 (doorlooptijden) is geconstateerd dat 17% van de bezwaarschriften van kamer 1 niet tijdig is afgehandeld.

Zowel bij de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift, als ook bij het verdagen van de beslissing op bezwaar met zes weken, worden bezwaarden gewezen op de mogelijkheid om het college in gebreke te stellen op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Het college is in 2014 één keer in gebreke gesteld voor het niet tijdig afhandelen van een bezwaarschrift. Dit heeft ook geleid tot het verbeuren van een dwangsom.

3.6.3 Beroepszaken

Beroepen bij de Rechtbank

In 2013 zijn er bij de rechtbank 25 nieuwe beroepen ingediend.

Er is 1 beroepen ingetrokken zonder zitting en dus zonder dat er uitspraak is gedaan.

Over 16 zaken is in 2014 een uitspraak gedaan (en is een zitting geweest).

Uitspraak in 2014	Aantal	Percentage
Niet-ontvankelijk	1	6%
Ongegrond	9	56%
Gegrond	6 *	38%
Totaal	16	100%

* in 2 gevallen is het beroep gegrond verklaard, maar zijn de rechtsgevolgen in stand gebleven.

Hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

In 2014 zijn er bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State 7 hoger beroepschriften ingediend, waarvan 1 door het college.

In 2014 is over 12 hoger beroepen uitspraak gedaan (en is een zitting geweest).

Uitspraak in 2014	Aantal	Percentage
Niet-ontvankelijk	0	0%
Ongegrond	6	86%
Gegronnd	0	0%
Deels gegrond, deels ongegrond, proceskosten	1	14%
Totaal	7	100%

Verzoeken om voorlopige voorziening

In 2014 zijn er 10 verzoeken om voorlopige voorziening ingediend, allemaal bij de rechtbank.

Er zijn 3 verzoeken om voorlopige voorziening ingetrokken, zonder dat er zitting is geweest.

Er is uitspraak gedaan over 7 verzoeken.

Uitspraak in 2014	Aantal	Percentage
Niet-ontvankelijk	1	14%
Verzoek afgewezen	5	72%
Verzoek toegewezen	1	14%
Totaal	7	100%

4 CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 2

Vanaf 1 januari 2004 draagt de gemeente Apeldoorn zorg voor het gehele secretariaat van kamer 2. In overeenstemming met het streefcijfer van de gemeente Apeldoorn voor de afhandeling van Apeldoornse bezwaarschriften, wordt getracht 80% van de ingekomen bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn (18 weken) af te handelen.

4.1 Werkwijze

Bij de behandeling van bezwaarschriften hanteert kamer 2 de "Apeldoornse" werkwijze. Vanaf 1 januari 2014 treedt een juridisch adviseur/secretaris van het team BJZ van de eenheid Veiligheid en Recht op als secretaris. Voorheen was dit bij toerbeurt een juridisch adviseur van de eenheid Werkplein Activerium. De secretaris draagt zorg voor de algemene ondersteuning aan de commissie. De secretaris draagt zorg voor registratie en ontvangst van het bezwaarschrift, boordeelt de ontvankelijkheid, stelt het advies op alsmede een schriftelijke verslaglegging van de hoorzitting en de vergadering. Een juridisch adviseur van de eenheid Werkplein Activerium, van het team Inkomen en Recht beoordeelt het bezwaarschrift op inhoud. Vervolgens behandelt dezelfde medewerker het bezwaarschrift en stelt indien het bezwaarschrift niet op andere wijze kan worden afgedaan, een preadvies c.q. verweerschrift op voor de commissie. Voorafgaand daaraan wordt door de juridisch adviseur het besluit in een telefoongesprek met bezwaarde toegelicht. Dit heeft in 2014 in goed overleg met de bezwaarde tot het intrekken van 13 bezwaarschriften.

De bezwaarde ontvangt ter voorbereiding op de hoorzitting de stukken met betrekking tot het bezwaar evenals het verweer. Tijdens de commissievergadering wordt zowel de belanghebbende (bezwaarde) gehoord als een vertegenwoordiger van het college van de gemeente Epe, voor WWB-zaken is dit de juridisch adviseur van het werkplein Activerium. Voor WMO en GPK zaken wordt het college vertegenwoordigd door de medewerkers van de afdeling publiekszaken, eenheid Zorg van de gemeente Epe. Vervolgens brengt de commissie een advies uit aan het college. De juridisch adviseur van het werkplein Activerium stelt het collegevoorstel op alsmede de beslissing op bezwaar. Uiteindelijk besluit het college van Epe en draagt de gemeente Epe zorg voor de verzending van de beslissing op het bezwaarschrift.

In 2014 is 98% van het aantal in 2014 behandelde zaken binnen de wettelijke termijn van 18 weken is afgehandeld.

4.2 Aantal ingediende bezwaarschriften

In 2014 zijn totaal 53 bezwaarschriften ontvangen. Hieronder treft u de verdeling aan naar categorieën. Opvallend is de toename van het aantal terugvordering- en boetezaken. Oorzaak hiervan is ongetwijfeld de aanscherping van de handhaving van regelgeving. Opvallend is de vermindering van het aantal Wmo-bezwaren. In 2014 slechts 1 zaak, die ook nog in overleg met bezwaarde is ingetrokken. Mogelijk is dit het gevolg van de zogenaamde keukentafelgesprekken, waarbij de aanvrager wordt geïnformeerd over het te nemen besluit.

Onderwerp	2014	2013	2012	2011
Bijzondere bijstand	16	10	11	9
Levensonderhoud WWB	10	4	10	5
Terugvordering/intrekking	11	4	6	9
Maatregel/boete	8	4	4	2
Wmo/GPK	1	2	6	10
Langdurigheidstoelag	2	7	1	3
Overige/ diversen	5	3	5	2
Totaal	53	34	43	40

4.3 Aantal uitgebracht adviezen

In 2014 heeft de commissie 7 keer vergaderd. Door de juridisch adviseurs van het werkplein Activerium zijn er 50 bezwaarschriften afgehandeld. In onderstaande tabel staan de in 2014 afgehandelde adviezen naar aantallen en uitkomsten vermeld. Hiervan zijn 20 zaken behandeld tijdens een hoorzitting van de commissie. De overige zaken zijn op andere wijze afgedaan, bijvoorbeeld omdat het bezwaarschrift aanleiding is geweest om het primaire besluit te wijzigen wegens gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten. De toename van het aantal ingetrokken bezwaarschriften heeft te maken met het toepassen van de zogenaamde "Andere Aanpak" of te wel de toepassing van premediation.

In 2014 heeft het college in geen enkel geval afgeweken van het advies van de commissie.

Beslissing	2014	% 2014	2013	% 2013	2012	% 2012
Ongegrond	18	36%	12	33%	20	36 %
Gegrond	2	4%	2	6%	3	5,5%
Gedeeltelijk gegrond	0	0%	0	0%	3	5,5%
Ingetrokken	13	26%	7	19%	10	18 %
Niet-ontvankelijk	3	6%	2	6%	1	2 %
Wijziging primair besluit	13	26%	12	33%	18	33 %
Vervallen	1	2%	1	3%	0	0 %
Totaal	50	100%	36	100%	55	100 %

4.4 Overige gegevens

4.4.1 Doorlooptijden

In verband met de inwerkingtreding van de wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is de maximale doorlooptijd voor de behandeling van een bezwaarschrift gewijzigd in 18 weken, gerekend vanaf de datum van het verstrijken van de bezwaretermijn. Bij deze doorlooptijd zijn 49 van de 50 bezwaarzaken, zijnde 98%, binnen deze termijn afgehandeld. Ten opzichte van 2012 (78%) en 2013(81%) een aanzienlijke verbetering in de doorlooptijd. Er is in 2014 dan ook geen beroep gedaan op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

4.4.2 Beroep en hoger beroep

In 2014 heeft 1 bezwaarde en voorlopige voorziening aangevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland. De rechter heeft dit verzoek afgewezen. De bezwaarschriften zijn ongegrond verklaard en hiertegen heeft belanghebbende beroep in gesteld. Er is hiervoor nog geen zitting vastgesteld. Ook is een belanghebbende in beroep gegaan tegen een besluit dat zijn bezwaarschrift niet-ontvankelijk is verklaard. Ook in deze zaak heeft nog geen zitting plaatsgevonden. Bij de centrale Raad van beroep is nog 1 hoger beroep gaande. In 2014 heeft de Centrale Raad een tussenuitspraak gedaan, maar er is nog geen definitief besluit door de rechter genomen.

4.5 Conclusie

Het totaal aantal bezwaarschriften is in 2014 behoorlijk toegenomen. Opvallend hierbij is het geringe aantal bezwaarschriften op het gebied van de Wmo en de toename van het aantal terugvordering- en boetezaken. De wettelijke doorlooptijd is nagenoeg in alle gevallen gehaald en ook het aantal gegrondverklaringen is minimaal te noemen.

5 CIJFERS EN ERVARINGEN VAN KAMER 3

5.1. Werkwijze kamer 3

De werkwijze is vergelijkbaar met kamer 1. De hoorzittingen worden wel achter gesloten deuren gehouden.

5.2 Aantal ingediende bezwaarschriften

Onderwerp	Aantal 2014
Ouderschapsverlof	
Tegemoetkoming studiekosten	
Rooster en vergoedingen	
Beoordelingen	1
Aanzegging ontslag	1
Wijziging functie	
Bereikbaar-en beschikbaarheidsdienst	
Overig	2
Totaal	3

Ten opzichte van 2013 is het aantal ingediende bezwaarschriften toegenomen (van 2 naar 3).

In onderstaande tabel zijn de adviezen van kamer 3 naar aantallen aangegeven.

5.3 Aantal uitgebrachte adviezen

De commissie (kamer 3) heeft tweemaal vergaderd (over dezelfde bezwaren) in 2014 en hierbij twee adviezen uitgebracht.

Geadviseerde beslissing	Adviezen 2014	% 2014	Adviezen 2013
Kennelijk niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	0	0%	0
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	0	0%	0
Ongegrond	1	50%	0
Geground	1	50%	1
Anders (deels gegrond, deels ongegrond)	0	0%	0
Totaal	2	100%	1

5.4 Beslissing op bezwaar

Een van de in 2014 ingediende bezwaarschriften is ingetrokken, na overleg met betrokkene, zonder dat er een hoorzitting is geweest.

Voor wat betreft de overige twee bezwaarschriften, heeft het college, overeenkomstig de adviezen van de commissie, besloten één bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven en het andere bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

6. AANDACHTSPUNTEN COMMISSIE

In 2014 heeft de commissie een aantal zaken gesignaleerd, waar zij aandacht voor wil vragen.

Omgevingsvergunningen

In 2014 zijn er vrij veel omgevingsvergunningen voor bouwen in de commissie geweest.

In deze omgevingsvergunningen wordt vrij summier weergegeven dat het bouwplan voldoet aan de relevante bepalingen in het bestemmingsplan, er een positief welstandsadvies is uitgebracht en het bouwplan overigens in overeenstemming is met het Bouwbesluit en de bouwverordening.

Dit is uiteraard geen probleem in de richting van de vergunninghouder, maar op het moment dat er door een omwonende bezwaar wordt gemaakt en het tot een hoorzitting komt, is het wenselijk dat beter gemotiveerd wordt hoe de toetsing aan het bestemmingsplan en – voor zover van belang voor de zaak – aan redelijke eisen van welstand, Bouwbesluit en bouwverordening, heeft plaatsgevonden. De commissie vindt het wenselijk dat in de verweerschriften uitgebreider op de toetsing aan de wet- en regelgeving moet worden ingegaan.

Handhaving permanente bewoning

In 2014 heeft de commissie ook weer een aantal dwangsbesluiten permanente bewoning behandeld. Probleem is dat een vermoeden van permanente bewoning, bijvoorbeeld op grond van gegevens van de Belastingdienst over hypotheekrenteaftrek, altijd ondersteund moet worden met voldoende bewijs, in de vorm van controles ter plaatse. Vaak blijkt dat – in het bijzonder de controlerapportages - weinig tot niets zeggen. Alhoewel wel gedurende een langere periode gecontroleerd is, zijn de controles niet intensief genoeg – in de zin van dicht op elkaar volgend en op afwisselende tijdstippen op de dag en de avond en in het weekend - dat op basis hiervan kan worden afgeleid dat er sprake is van een hoofdverblijf.

Dit is des te meer van belang omdat het college zich tot op heden voor het begrip “hoofdverblijf” heeft gebaseerd op het begrip “woonadres” in de Basisregistratie Personen en hierbij het aantal overnachtingen per bepaalde periode bepalend is.

Jaarlijkse bijeenkomst

In veel gemeenten is het gebruikelijk dat er een keer per jaar een gesprek plaatsvindt tussen de commissie, of de voorzitter van de commissie, met de burgemeester en/of het college of met het management in de gemeente.

Het lijkt de commissie wenselijk om in de gemeente Epe ook jaarlijks een dergelijk gesprek te voeren. Over de exacte invulling hiervan (welke deelnemers en gespreksonderwerpen) kunnen nadere afspraken gemaakt worden.

7. ONTWIKKELINGEN

7.1 Invoering bezwaarschriftenproces in het zaakstelsel

In 2013 is gestart met het inventariseren van het bezwaarschriftenproces en wordt gewerkt aan de invoering van het proces in een zaakstelsel. Het is de bedoeling dat de invoering in het zaakstelsel in het laatste kwartaal van 2015 zal gaan plaatsvinden. Het zaakstelsel zal de huidige voortgangsbewaking van de bezwaarschriften in Excel gaan vervangen.

Met de invoering van dit stelsel zal onder meer gewerkt gaan worden met de antwoordkaart-methode, die vorig jaar in de Awb is opgenomen. Uitgangspunt is dat mag worden afgezien van het horen van een belanghebbende, als deze niet binnen een redelijke termijn heeft laten weten dat hij wil worden gehoord (artikelen 7:3, onderdeel d en 7:17 onderdeel d Awb). Bezwaarden die hun bezwaren digitaal indienen, kunnen direct aangeven of ze gehoord willen worden. Bezwaarden die nog gebruik maken van de reguliere post, krijgen bij de ontvangstbevestiging een antwoordkaart waarop zij kunnen aangeven of ze gehoord willen worden.

Premediation krijgt ook een vaste plaats in het proces. Mocht dit overleg leiden tot aanpassing van het bestreden besluit of het intrekken van het bestreden besluit, dan gebeurt dit op grond van artikel 6:19 Awb en niet in de vorm van een beslissing op bezwaar. Als bezwaarde in het premediation-overleg al heeft aangegeven bij een nieuwe besluit zijn bezwaar te zullen intrekken, dan wordt met een verwijzing naar het verslag van het gesprek, vermeld dat het bezwaar geacht wordt te zijn ingetrokken, tenzij bezwaarden binnen een gestelde termijn aangeven dit niet te wensen. Hiermee kan worden voorkomen dat bezwaarschriften niet schriftelijk worden ingetrokken en er uiteindelijk een advies door de voorzitter over de ontvankelijkheid van het bezwaar moet worden uitgebracht.

7.2 Wijziging verordening commissie voor de Bezwaarschriften

In 2015 zal de verordening voor de commissie ook gewijzigd worden. In de nieuwe verordening zal onder meer de mogelijkheid worden geopend voor ambtelijk horen ingeval van bepaalde categorieën bezwaarschriften en digitale verslaglegging van de hoorzittingen.