

provincie
GELDERLAND

meest ingekomen stuk. **RAAD**

De Raad van de gemeente Epe, *afgevoerd door ID*
Postbus 600
8160 AP EPE
aan:

- *V. Smits*
- *B. Huijsen + org.*
- *behand. comité*

28 augustus 2007 - zaaknr. 2007-006136

Bestemmingsplan Ontsluitingsweg
Kweekweg Epe

Brief d.d. 29 maart 2007
van burgemeester en wethouders

GEMEENTE EPE	
No. 2007-14105	
Ingekomen op	
29 AUG 2007	
Class. nr.	: 1.731.212
Behandeling:	3000 PB 014BP
afd. termijn	: 5 weken
ontv. bev.	: ja / nee

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Voorliggend bestemmingsplan betreft de planologisch-juridische regeling die de aanleg van de ontsluitingsweg Kweekweg mogelijk maakt.

PROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 8 maart 2007 van de Raad van de gemeente Epe.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegen met ingang van 21 maart 2007. Nadat is vastgesteld dat de publicatie niet geheel volgens de vereiste wettelijke procedure was gedaan, is het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan opnieuw gepubliceerd. Vanaf 23 mei 2007 konden gedurende zes weken nog bedenkingen bij ons college worden ingediend.

Het bestemmingsplan is door burgemeester en wethouders aan ons ter goedkeuring verzonden op 29 maart 2007.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzagelegging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1 A.C. Wagenaar, Diepenweg 4, 8161 CT Epe
- 2 E.M. Braakman, Spiekerweg 7, 8161 RA Epe
- 3 M.D. Wagenaar, Klepperweg 1, 8161 PN Epe
- 4 Dommerholt advocaten te Apeldoorn, namens de heer G.H.A. van Bregt, Horsterweg 3, 8161 PR Epe
- 5 Dommerholt advocaten te Apeldoorn, namens de heer G.H. de Heer, Oude Oenerweg 6, 8161 PL Epe
- 6 T. Mulder, Zuukerenkweg 12, 8161 RC Epe, namens de Verkeerscommissie Zuuk

SAMENVATTING en BEOORDELING BEDENKINGEN

1 A.C. Wagenaar, Diepenweg 4, 8161 CT Epe

SAMENVATTING

- a Reclamant vreest voor zicht- en geluidshinder en voor verslechtering van de luchtkwaliteit.
- b Reclamant stelt voor om een forse groene inpassing gecombineerd met een geluidswal aan te leggen om de zichthinder te beperken.

BEOORDELING

Ad a

Wij onderschrijven de opvatting van de gemeente dat het plan voldoet aan de Wet geluidhinder en dat er geen aanleiding is om geluidbeperkende maatregelen te nemen.

Tevens zijn wij met de gemeente van opvatting dat, hoewel er enige verslechtering van de luchtkwaliteit plaatsvindt, de grenswaarden niet worden overschreden. Er wordt voldaan aan het Besluit luchtkwaliteit 2005 zodat er geen aanleiding is om nadere voorzieningen te treffen.

Ad b

De gemeente heeft aangegeven dat de voorgestelde groene inpassing wordt betrokken in de procedure voor het bestemmingsplan ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein Kweekweg. Dit aspect kan in de betreffende bestemmingsplanprocedure worden meegenomen. Wij kunnen hiermee instemmen.

Op grond van het vorenstaande zijn wij van oordeel dat de bedenking niet kan leiden tot onthouding van goedkeuring aan het plan of aan enig onderdeel ervan.

2 E.M. Braakman, Spiekerweg 7, 8161 RA Epe

SAMENVATTING

- a Reclamant is van mening dat de gemeente in het verleden slecht met hem heeft gecommuniceerd over mogelijkheden tot verwerving van delen van zijn grond.
- b De ontsluitingsweg doorsnijdt zijn landbouwpercelen, waardoor een waardedaling van zijn bebouwde erf ontstaat. De gemeente heeft verwezen naar de procedure op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), die doorlopen kan worden na het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan. Reclamant vindt dat de gemeente het schadeaspect in onderhavige procedure mee moet wegen.
- c Reclamant is van mening dat de financiële haalbaarheid van het plan onvoldoende is onderbouwd.
- d De gemeente heeft de zienswijze van reclamant inzake de verslechtering van de luchtkwaliteit onvoldoende weerlegd.

BEOORDELING

Ad a

De wijze waarop de communicatie over grondverwerving plaatsvindt is een zaak tussen gemeente en perceeleigenaar. Wij hebben geconstateerd dat aan alle procedurele eisen op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is voldaan.

Ad b

Een verzoek om planschade kan worden ingediend op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Hiervoor geldt een wettelijke procedure, die onder meer inhoudt dat een dergelijk verzoek pas kan worden ingediend als het betreffende bestemmingsplan onherroepelijk is.

Ad c

Wij onderschrijven de mening van de gemeente dat reclamant zijn bezwaar tegen de financiële haalbaarheid niet dan wel onvoldoende heeft onderbouwd. Overigens zien wij geen reden om aan te nemen dat het plan niet uitvoerbaar zou zijn.

Ad d

De gemeente heeft naar onze mening voldoende gemotiveerd dat er wordt voldaan aan het Besluit luchtkwaliteit 2005. Zoals wij hierboven bij 1a hebben beoordeeld worden de grenswaarden niet overschreden.

Op grond van het vorenstaande zijn wij van oordeel dat de bedenking niet kan leiden tot onthouding van goedkeuring aan het plan of aan enig onderdeel ervan.

3 M.D. Wagenaar, Klepperweg 1, 8161 PN Epe

SAMENVATTING

Reclamant stelt voor om een geluidswal of scherm te plaatsen ter hoogte van de woningen aan de Oude Oenerweg, Klepperweg en Horsterweg, ter beperking van gevreesde overlast door geluid en fijnstof en beperking van het zicht.

BEOORDELING

Wij verwijzen hierbij naar hetgeen wij onder punt 1 hebben vermeld en geconcludeerd.

4 Dommerholt advocaten te Apeldoorn, namens de heer G.H.A. van Bregt, Horsterweg 3, 8161 PR Epe

SAMENVATTING

- a Door een fout in de publicatie heeft de gemeente in strijd gehandeld met de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure ingevolge de Algemene wet bestuursrecht.
- b Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening dat, voordat het bestemmingsplan "buitengebied" geldend is geworden, een ingrijpende wijziging in het planologisch regime plaatsvindt door de aanleg van de ontsluitingsweg.
- c Ten onrechte is de voorgenomen uitbreiding van het bedrijventerrein Kweekweg niet in onderhavig bestemmingsplan meegenomen.
- d Het woongenot van cliënt wordt aangetast door de aanleg van de ontsluitingsweg.
- e In het Structuurplan Epe is sprake van een uitbreiding van een "groen bedrijventerrein", gericht op landbouw. Uit de zienswijzenota valt op te merken dat het niet alleen gaat om een uitbreiding, gericht op landbouw.
- f Er is onvoldoende rekening gehouden met de natuurwetenschappelijke waarden in het plangebied.

BEOORDELING

Ad a

De gemeente Epe heeft op 22 mei 2007 een gerectificeerde publicatie gepubliceerd, waarmee de fout in de eerdere publicatie is hersteld.

Ad b en ad c

Het is aan de gemeente om te besluiten wanneer een nieuwe bestemmingsplanprocedure wordt gevolgd en tevens voor de uitbreiding van het bedrijventerrein en voor de aanleg van de ontsluitingsweg aparte bestemmingsplanprocedures worden gevolgd. Het gaat hier om een goede afweging van alle belangen.

Wij hebben geconstateerd dat bij onderhavig plan alle relevante aspecten adequaat zijn betrokken bij de afweging. Naar onze mening is er geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Ad d

Wij zijn van mening dat door de aanleg van de ontsluitingsweg de situatie verandert, maar dat de gemeente in het plan voldoende blijkt geeft van een zorgvuldige belangenafweging.

Ad e

De bedenking tegen de voorgenomen uitbreiding van het bedrijventerrein is niet aan de orde bij onderhavig bestemmingsplan.

Ad f

Reclamant heeft niet voldoende onderbouwd waarom er onvoldoende rekening is gehouden met de natuurwetenschappelijke waarden. Wij hebben geconstateerd dat bij onderhavig plan alle relevante aspecten adequaat zijn betrokken bij de afweging. Naar onze mening is er geen strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Op grond van het vorenstaande zijn wij van oordeel dat de bedenking niet kan leiden tot onthouding van goedkeuring aan het plan of enig onderdeel ervan.

- 5 Dommerholt advocaten te Apeldoorn, namens de heer G.H. de Heer, Oude Oenerweg 6, 8161 PL Epe

SAMENVATTING EN BEOORDELING

Deze bedenking is gelijk aan de bedenking genoemd onder punt 4. Voor de samenvatting en de beoordeling verwijzen wij naar hetgeen wij bij deze bedenking hebben gesteld.

- 6 T. Mulder, Zuukerenkweg 12, 8161 RC Epe namens de Verkeerscommissie Zuuk

SAMENVATTING

- a Reclamant is het er niet mee eens dat de belangen van het buurtschap Zuuk in het bestemmingsplan worden aangemerkt als "niet onevenredig geschaad". Noch de visie noch de argumentatie hierover in het bestemmingsplan worden gedeeld.
- b Reclamant vindt het bestuurlijk onfatsoenlijk en niet aanvaardbaar dat het idee om in de Zuukerenkweg een rotonde aan te leggen terzijde wordt geschoven met een argument waarvan de gemeente de juistheid niet heeft aangetoond.

BEOORDELING

Ad a

Wij zijn het met de gemeente eens dat de belangen van de verkeerscommissie niet onevenredig worden geschaad. Een en ander is naar onze mening voldoende in het plan onderbouwd.

Ad b

Wij zijn het eens met de wijze waarop de gemeente tot het besluit is gekomen om niet te kiezen voor een rotonde. Wij onderschrijven de door de gemeente aangegeven maatregelen ter verbetering van de verkeersveiligheid bij de kruising Zuukerenkweg met de ontsluitingsweg Kweekweg. Deze maatregelen voldoen naar onze mening aan de eisen die mogen worden gesteld aan een vlotte en veilige verkeersafwikkeling.

Vorenstaande geeft ons geen reden om goedkeuring aan dit deel van het bestemmingsplan te onthouden.

De Subcommissie Vastgestelde Plannen van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving is gehoord.

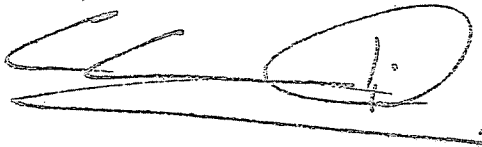
PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

BESLUIT

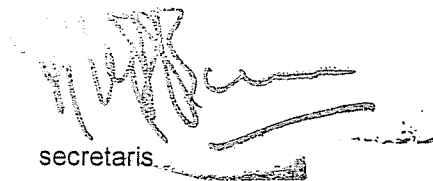
Wij hebben - gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende - vorenbedoeld bestemmingsplan goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland



Commissaris
van de Koningin

H 438-3



secretaris

