

Verslag hoorzitting ontwerp- bestemmingsplan "Ontsluitingsweg Kweekweg"

1. Verslag hoorzitting L. van Rijssen, Ledderweg 25, 8161 SZ te Epe

Datum: 17-01-2007

Tijd: 11.45 uur

Aanwezig: de heer L. van Rijssen
de heer J.N. van Nuijs, wethouder Ruimtelijke Ordening c.a. (voorzitter)
de heer M. Rixten, afd. Strategie en Ontwikkeling (secretaris)

Reclamant geeft aan dat hij bezwaren maakt tegen de nieuwe rotonde. De vrachtwagens maken meer lawaai door het optrekken en afremmen bij de rotonde. Door het optrekken en afremmen is er ook sprake van meer milieu vervuiling. Reclamant geeft tevens aan dat het verkeer volgens de plankaart tussen de autosnelweg A50 en ontsluitingsweg zal toenemen.

Reclamant woont slechts 9 meter op afstand van de autoweg (N309). Door het oprijden van de (vracht)auto's op de rotonde verwacht reclamant dat het licht in de woning schijnt. Zijn woning zal door de aanleg van de ontsluitingsweg in waarde dalen. De heer van Nuijs geeft aan dat er een mogelijkheid bestaat om planschade in te dienen. Een adviesbureau onderzoekt of er inderdaad sprake is van een waardedaling van de woning.

Tot slot vraagt reclamant of de Leenhofweg wordt afgesloten. Reclamant heeft een stuk grond bij het dorp Epe. Als dit zo is dan moet reclamant omrijden via de woonwijk om op zijn terrein te komen. Op dit moment is het al moeilijk om met een auto tussen de geparkeerde auto's bij Joules de Boules door te rijden. Met een tractor geeft dit nog meer problemen.

de voorzitter,

de secretaris,

2. Verslag hoorzitting van de Verkeerscommissie Zuuk, Secretariaat, T. Mulder, Zuukerenkweg 12, 8161 RC te Epe

Datum: 17-01-2007

Tijd: 15.15 uur

Aanwezig: de heren J. Algera, H. Veenbergen en F. Goudbeek
de heer R. de Vries, wethouder Verkeer en vervoer c.a. (voorzitter)
de heer M. Rixten, afd. Strategie en Ontwikkeling (secretaris)

De heer de Vries heet de leden van de Verkeerscommissie Zuuk welkom en geeft uitleg van de procedure. De heer de Vries vervangt de heer van Nuijs, omdat deze verhinderd is.

Reclamanten geven aan dat het voor de heer T. Mulder niet mogelijk was om te komen. Reclamanten geeft aan dat 9 jaar geleden een besluit is genomen om de weg aan te leggen. Voor de Zuukerenkweg is dit een klap. Er ontstond veel roering. Graag zien de reclamanten dat de weg er niet komt. Als deze er toch komt dan zien reclamanten graag dat er een veiliger oversteek komt voor zowel fietsers als het landbouwverkeer. Graag met een rotonde en anders snelheidbeperkende maatregelen. Verkeerslichten behoren daarbij ook tot de mogelijkheid.

Reclamanten geven daarbij aan dat de kruising Zuukerenkweg met de ontsluitingsweg ongeschikt is voor landbouwverkeer, omdat er geen tractor met aanhangwagen tussen de beide rijwegen van de ontsluitingsweg kan staan. Graag zien reclamanten daarom een rotonde.

Daarbij vragen reclamanten zich af als er een mogelijkheid komt om af te slaan, in welke orde van grootte het verkeer dan toeneemt. Reclamanten geven daarbij aan dat er in Brabant een rotonde is aangelegd, waarbij met borden is aangegeven dat er niet afgeslagen mag worden.

Daarbij vragen de reclamanten zich af wat de reden is, dat er een kruising wordt aangelegd in plaats van een rotonde. Reclamanten verwachten dat er ondanks de inrichting toch afslaand verkeer richting Zuuk komt.

De heer de Vries vraagt naar aanleiding van zienswijze op welke wijze de eventuele aanvullende informatie komt. De aanvullende informatie komt dan bij de raadscommissie aan de orde.

2. Verslag hoorzitting van G.H. de Heer, Oude Oenerweg 6, 8161 PL te Epe

Datum: 17-01-2007

Tijd 15.30 uur

Aanwezig: de heer G.H. de Heer
de heer R. de Vries, wethouder Verkeer en vervoer c.a. (voorzitter)
de heer M. Rixten, afd. Strategie en Ontwikkeling (secretaris)

De heer de Vries heet de heer De Heer welkom. De heer de Vries vervangt de heer van Nuijs, omdat deze verhinderd is.

Reclamant heeft Dommerholt advocaten uit Apeldoorn de opdracht gegeven om een zienswijze namens hem in te dienen. Reclamant geeft aan dat hij zelf de mondelinge toelichting geeft.

De heer de Vries legt de bestemmingsplanprocedure uit. Naar aanleiding van de zienswijze viel het de heer de Vries op dat reclamant geen inspraaksuggestie indiende voor het bestemmingsplan, terwijl er wel een zienswijze is ingediend voor het structuurplan.

Reclamant geeft aan dat het woonplezier vermindert als er een ontsluitingsweg gerealiseerd wordt. Graag ziet reclamant dat de weg naar het westen afbuigt en aansluit op de Hammerstraat. Hierdoor komt het vervolg deel te vervallen en heeft reclamant geen ontsluitingsweg meer voor zijn huis.

Reclamant vraagt zich af wat de gemeente voor hem kan doen als de ontsluitingsweg en een uitbreiding van het bedrijventerrein gerealiseerd wordt. Reclamant geeft nog aan dat het lang duurt voordat bijvoorbeeld de ontsluitingsweg gerealiseerd wordt (na 9 jaar). Niets is erger dan onzekerheid. Het woonplezier neemt hierdoor af.

de voorzitter

de secretaris,