

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-SVC

Onderwerp

Vragen ex art 46 RvO D66-De Viking

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2017-002149	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	09-01-2018
Datum	12-12-2017	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
06 Herstructurering en vastgoed		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. Rorink		- Burgemeester	- Weth. Kolkman
		- Weth. Grijzen	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	09-01-2018
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
Regiemanager	05-01-2018	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
Wethouder	05-01-2018	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	05-01-2018
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2018-01-10

Bijlagen

Vragen D66 + antwoordbrief

B & W d.d.: 09-01-2018

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van D66 over De Viking vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken na verzending van de brief.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
 - De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
 - De nota en het besluit openbaar te maken nadat het antwoord aan D66 is verzonden
 - De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Toelichting

Inleiding

Per brief van 11 december heeft de heer Schuring van de fractie van D66 uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over De Viking. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 5000
7400 GC Deventer



Betreft: Schriftelijke vragen fractie D66 ex. Art 46 RvO – Viking

Deventer, 11 december 2017

Geacht college,

Het college houdt de raad met enige regelmaat op de hoogte over de voortgang van de bouw van de Viking. De fractie van D66 schrok over de informatie die zij uit de Stentor van 9 december moest vernemen. De langslappende discussies over verdeling meer/minderwerk zijn de raad reeds bekend, maar uit het artikel komt een nieuw beeld naar voren van een bijna structureel moeizaam overleg tussen gemeente en uitvoerende partijen.

We lezen ook in de krant dat er nog geen overeenstemming is, ondanks het constructieve overleg, over de verdeling van de extra kosten. We lezen ook dat er nieuwe financiële tegenvallers zijn te voorzien door nieuwe knelpunten rond de luchtbehandeling. De moeizame communicatie en controle op controle lijkt tot verdere verhoging van de plankosten te leiden. Allemaal informatie die we niet recentelijk van de verantwoordelijk projectwethouder, maar nu uit de krant moeten vernemen.

Het artikel in de Stentor vormt voor mijn fractie aanleiding tot het stellen van de volgende vragen:

1. Kan het college de raad nader informeren over de overwegingen om contacten tussen de projectwethouder en de uitvoerend architect uit de weg te gaan?
2. Wat klopt er van de informatie over de problemen rond de luchtbehandeling. Wat zijn hiervan de mogelijk financiële consequenties? Waarom heeft het college de raad hierover niet geïnformeerd?
3. Is er op korte termijn perspectief op een oplossing over de verdeling van de kosten meerwerk? Heeft dit consequenties voor de begroting van het project? Zo ja, welke?
4. Hoe staat het college tegenover het voorstel van de architect om het bouwteam te verkleinen en de architect nadrukkelijker een sturende rol te geven bij de uitvoering van zijn ontwerp? Leidt een kleiner en slagvaardiger bouwteam inderdaad tot lagere plankosten?
5. In het artikel wordt gesteld dat dhr. De Groote heeft gezegd: "De klachten van de architect over de aansturing zijn bekend maar deze worden niet gedeeld". Klopt dit citaat? En als dat klopt, waarom is de raad over deze interne maar belangrijke discussie niet geïnformeerd?

Hoogachtend,

Jan Schuring
Fractievoorzitter D66 Deventer

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 693219
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fractie van D66
De heer J. Schuring
Interne Post

BO/ 2017-002149
kenmerk

uw referentie

9 januari 2018
datum

H.M. Schuldink/H.A.G. van den Burg
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO over de Viking.
onderwerp

Geachte heer Schuring,

In uw brief van 11 december heeft u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over De Viking. Ons antwoord is als volgt.

Vooraf

Het college betracht de raad open en transparant mee te nemen in belangrijke dossiers, waaronder de Viking Film&Theater. Sinds afgelopen zomer heeft het college de raad, naast verschillende raadsmededelingen, in drie raadstafels geïnformeerd over de stand van zaken voor wat betreft dit project. Tijdens deze bijeenkomsten, en overigens ook daarbuiten, is de raad altijd vrij geweest om vragen te stellen over welk aspect van het project dan ook.

Vraag 1

Kan het college de raad nader informeren over de overwegingen om contacten tussen de projectwethouder en de uitvoerend architect uit de weg te gaan?

Antwoord

Het college gaat de contacten met de architect van de Viking niet uit de weg. Vanuit het college is gewacht omdat er met de architect (en met andere adviseurs) nog een aantal moeilijke discussies speelden in het uitvoeringsontwerp (bijvoorbeeld de luchtkanalen al dan niet over het dak). Het college wil in deze discussies de NV, die hierin het voortouw heeft, niet voor de voeten lopen. Dit past ook niet bij de afgesproken rolverdeling. Nu de meeste van deze discussies afgerond zijn neemt het college het initiatief voor een gesprek, in aanwezigheid van de NV Maatschappelijk Vastgoed Deventer.

Vraag 2

Wat klopt er van de informatie over de problemen rond de luchtbehandeling. Wat zijn hiervan de mogelijk financiële consequenties? Waarom heeft het college de raad hierover niet geïnformeerd?

Antwoord

Bij de technische uitwerking van de installaties in een 3D model werd duidelijk dat het centrale kanaal groter moest worden om genoeg capaciteit te hebben. Hiermee ontstond een conflict met de verlichting in de centrale gang in het gebouw en kwam dit kanaal prominent in het zicht. Vanuit architectonisch opzicht werd deze constructie afgewezen. De oplossing het naar buiten brengen, over

het dak, van dit kanaal is door samenwerking tussen installateur, akoestische adviseurs en architect tot stand gekomen. De oplossing is in december goedgekeurd door de planadviesraad (welstand). Het college beschouwt dergelijke wijzigingen in deze fase van technisch ontwerp tot haar mandaat, mits het binnen de financiële kaders blijft. Over de financiële consequenties zijn de NV MVD en de aannemer nog in gesprek, maar inmiddels is duidelijk dat de oplossing niet past binnen deze kaders. Het college legt, onder andere dit dilemma dan ook binnenkort voor aan de raad voor wensen en bedenkingen. De raad ontving hiervoor een raadsmededeling.

Vraag 3

Is er op korte termijn perspectief op een oplossing over de verdeling van de kosten meerwerk? Heeft dit consequenties voor de begroting van het project? Zo ja, welke?

Antwoord

De directie van de NV MVD en de directie van de aannemer zijn op basis van de onderhandelingen tot een compromis gekomen dat beide partijen aan hun opdrachtgever (gemeente Deventer) en de aandeelhouder terugleggen. Dit alles onder voorbehoud van instemming door uw raad, en onder voorbehoud van de instemming door de aandeelhouder van de aannemer. Het college wil graag binnenkort uw raad informeren over de inhoud van het compromis, en vervolgens in gesprek over uw wensen en bedenkingen hierbij.

Vraag 4

Hoe staat het college tegenover het voorstel van de architect om het bouwteam te verkleinen en de architect nadrukkelijker een sturende rol te geven bij de uitvoering van zijn ontwerp? Leidt een kleiner en slagvaardiger bouwteam inderdaad tot lagere plankosten?

Antwoord

Eén van de aanbevelingen uit de second opinion was om extra professionals toe te voegen aan het bouwteam. Hier is gevolg aan gegeven met de toevoeging van een jurist en een ervaren bouwmanager. Een kleiner team leidt zeker niet per definitie tot lagere plankosten. Het college is van mening dat het sturingsmodel zoals de architect dat voorstaat in de Stentor, niet tot meer slagvaardigheid leidt.

Vraag 5

In het artikel wordt gesteld dat dhr. De Groote heeft gezegd: "De klachten van de architect over de aansturing zijn bekend maar deze worden niet gedeeld". Klopt dit citaat? En als dat klopt, waarom is de raad over deze interne maar belangrijke discussie niet geïnformeerd?

Antwoord

Het citaat klopt en vanuit de NV MVD is dit al meerdere malen met de architect als opdrachtnemer gedeeld. Er is een aantal redenen waarom uw raad hierover niet is geïnformeerd. Allereerst had uw raad juist een discussie achter de rug over het extra krediet voor de bouw en de organisatie van het project. U hebt ingestemd met het krediet en de conclusies van de second opinion over de organisatie.

Ten tweede doet de architect suggesties voor de bemensing van het bouwteam die het college als onuitvoerbaar beschouwt in het licht van regels voor transparante aanbesteding van diensten. Het college vindt de suggesties van de architect strijdig met de wens van uw raad over de organisatie, en strijdig met de gemeentelijke regels voor aanbesteding.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

