

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-PRO

Onderwerp

wijzigingsplannen horecaquota binnenstad, W031 en W032, vaststelling

1- Notagegegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2018-001099	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	19-06-2018
Datum	06-06-2018	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
05 Ruimtelijke ontwikkeling		College van B & W	
Portefeuillehouder	Weth. Kolkman Weth. Grijzen	- Burgemeester - Weth. Grijzen	- Weth. Kolkman - Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.		d.d.		d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input type="checkbox"/> Openbaar	--	<input checked="" type="checkbox"/> Besloten	19-06-2018

Routing	d.d.	par.	
programmamanager	11-06-2018	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
regiemanager	12-06-2018	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	12-06-2018
Wethouder	12-06-2018	BIS Openbaar	
Wethouder	12-06-2018	Status	Definitief 2018-06-21

Bijlagen

wijzigingsplan Binnenstad, herziening Kop van de Brink wijziging horecaquota (toelichting en voorschriften)

Wijzigingsplan Binnenstad, herziening Kop van de Brink wijziging horecaquota (besluitvlak)

Wijzigingsplan Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof (toelichting en voorschriften)

wijzigingsplan Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof (besluitvlak)

bijlage wijzigingsplan Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota (lijst)

bijlage wijzigingsplan Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof (lijst)

raadsmededeling

besluit vaststelling wijzigingsplan Binnenstad, herziening Kop van de Brink wijziging horecaquota

Besluit vaststelling wijzigingsplan Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof

Reactienota zienswijzen

B & W d.d.: 19-06-2018

Besloten wordt:

- In te stemmen met de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen op de ontwerp wijzigingsplannen "Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof, wijziging horecaquota" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota", zoals vervat in bijgevoegde Reactienota zienswijzen;
- De gemeenteraad met bijgevoegde raadsmededeling te informeren over het wijzigingsplan "Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof, wijziging horecaquota" en het wijzigingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota" samen met bovengenoemde Reactienota, alvorens omtrent vaststelling van deze wijzigingsplannen te beslissen;
- Het wijzigingsplan "Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof" vast te stellen. Dit wijzigingsplan bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in GML-bestand NL.IMRO.0150.W031-VG01 met de bijbehorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrisch bepaalde planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie van 1 januari 2017;
- Het wijzigingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota" vast te stellen. Dit wijzigingsplan bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in GML-bestand NL.IMRO.0150.W032-VG01 met de bijbehorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrisch bepaalde planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de

basisregistratie grootschalige topografie van 1 januari 2017;

- 5 Geen exploitatieplan vast te stellen op basis van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening, omdat beide wijzigingsplannen geen financiële consequenties met zich meebrengen;
- 6 Dit besluit openbaar te maken en de vastgestelde documenten op wettelijk voorgeschreven wijze te publiceren en ter inzage te leggen.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat

- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...

- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:

- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Ja
Bekendmaking conform Awb	Ja

ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?	Nee
---	-----

Toelichting

Inleiding

De gemeente Deventer hanteert een horecabeleid met voor de binnenstad per deelgebied een maximumaantal horecagelegenheden en een verdeling naar horeca-categorieën. Dit is juridisch verankerd in de bestemmingsplannen "Binnenstad", vastgesteld d.d. 12 september 2012 en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink", vastgesteld op 29 oktober 2014.

Bij de vaststelling van het "Horecabeleid Deventer 2016-2020" in 2016 is voor de deelgebieden Concentratiegebied de Brink, Kop van de Brink en Grote Kerkhof op uitdrukkelijk verzoek van een deel van de horeca voor een maximumstelsel gekozen. In dat kader is de afspraak gemaakt dat na 1 januari 2018 maar voor 1 januari 2019 de toepassing van het maximumaantal horecabedrijven op te heffen. De laatste tijd worden wij vanuit diverse kanten gevraagd daartoe te besluiten opdat enkele initiatieven, die thans vanwege het maximumstelsel niet kunnen worden uitgevoerd, medio 2018 kunnen worden gerealiseerd. Verder vraagt aanpassing de nodige tijd, zodat besluitvorming thans wenselijk is.

De ontwerp-wijzigingsplannen hebben ter inzage gelegen van 12 april 2018 tot en met 23 mei 2018. Binnen deze termijn zijn drie verschillende zienswijzen ingediend namens vijf personen.

De zienswijzen zijn samengevat en van reactie voorzien in de Reactienota zienswijzen. Het vaststellen van de Reactienota is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Voorts is het vaststellen van de wijzigingsplannen aan de orde, waarvoor ook het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is.

Gelet op de aard van de wijzigingsplannen en de communicatie hierover in het voortraject is het echter wenselijk om de gemeenteraad met bijgevoegde raadsmededeling te informeren.

Beoogd resultaat

Juridisch-planologisch effectueren dat geen maximaantallen meer gelden voor het aantal toegestane horecabedrijven in de deelgebieden van de Deventer binnenstad "Kop van de Brink", "Concentratiegebied de Brink" en "Grote Kerkhof", door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheden die hiertoe in de geldende bestemmingsplannen "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink" zijn opgenomen, opdat de horeca hier meer kansen krijgt om aan te sluiten bij de behoeften en zo de binnenstad verlevendigt.

Kader

Wet ruimtelijke ordening, Algemene wet bestuursrecht, Wet milieubeheer, Horecabeleid Deventer 2016-2020

Om de maximaantallen horeca in de drie deelgebieden van de binnenstad aan te passen, wordt toepassing gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 lid 1a Wro die is opgenomen in artikel 37 lid 3 en artikel 13 lid 3 van respectievelijk het geldende bestemmingsplan "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Deze twee wijzigingsbevoegdheden leiden tot 2 afzonderlijke wijzigingsplannen met hetzelfde doel. Formeel zijn Burgemeester en wethouders bevoegd gezag en hoeft enkel een motivering te worden gegeven op de wijzigingsregels uit het bestemmingsplan. De raad heeft bij vaststelling van de 'moederplannen' namelijk al aangegeven in te stemmen met deze bevoegdheid.

In het kader van een zorgvuldige planvoorbereiding, de aard van deze plannen en gelet op eerdere communicatie hierover bestaat de wens de gemeenteraad te informeren met bijgaande raadsmededeling.

Argumenten voor en tegen

Voor: uitvoering geven aan vastgesteld horecabeleid

Uit het Horecabeleid Deventer 2016-2020, vastgesteld in september 2016, komt naar voren dat het maximumstelsel voor het centrale deel van de Brink en de Kop van de Brink stapsgewijs worden losgelaten tussen januari 2018 en januari 2019 en voor het deelgebied Grote Kerkhof per direct bij vaststelling van het horecabeleid. Met onderhavig wijzigingsplan wordt uitvoering gegeven aan de juridisch-planologische implementatie van deze maatregelen.

Voor: tegemoet komen aan veranderende behoeften

De consument wil meer dan ooit vermaakt worden (beleving). Ondernemers willen nieuwe concepten op de markt zetten, maar de ruimte is begrensd. Het komt steeds vaker voor dat de huidige regels ten aanzien van de maximaantallen in de weg staan aan het kunnen meewerken aan initiatieven. Deze worden met onderhavige wijzigingsplannen opgeheven. Het toevoegen van beleving versterkt de aantrekkingskracht van de binnenstad en daarmee de mogelijkheden voor sterke en in innovatieve (horeca)ondernemers.

Nadeel: kans op verschraling van het aanbod

Het bieden van meer ruimte aan horeca kan tot gevolg hebben dat er 'meer van hetzelfde' ontstaat. Dit kan ertoe leiden dat niet meer wordt geïnvesteerd en verschraling optreedt, waarbij de algehele kwaliteit daalt. Dit kan in het ergste geval resulteren in leegstand, waarmee de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de binnenstad juist niet gebaat is. Daar staat tegenover dat het toevoegen van beleving de aantrekkelijkheid van de binnenstad vergroot. De kans op daadwerkelijke leegstand wordt beperkt doordat de bestemming ook nog steeds diverse andere centrumfuncties bij recht toelaat (flexibiliteit).

Extern draagvlak (partners)

De wijzigingsplannen zijn besproken in het Horecabeleidsoverleg op 25 januari 2018. Zij stemmen in met onderhavig voorstel. Bovendien is het voornemen besproken met de Commissie HAD op 29 januari 2018. Ook daar bestaat draagvlak voor dit voorstel. In maart 2018 heeft het SBDM Binnenstadmanagement in overleg met horecaondernemers aan de Brink het standpunt ingenomen dat het maximumstelsel kan komen te vervallen voor het deelgebied de Brink. Daarnaast vraagt het SBDM Binnenstadmanagement dat zij betrokken worden in gevallen waarin sprake is van majeure projecten in de periferie van de stad en waarbij horeca wordt mogelijk gemaakt die een invloed kan hebben op de horeca in de binnenstad. Aangezien deze werkwijze reeds in de praktijk is gebracht, kan hiermee worden ingestemd.

Anderzijds heeft een deel van de horeca in een gesprek met wethouder Kolkman aangegeven bezorgd te zijn over het loslaten, ondermeer omdat de toename van de horeca (aantal stoelen) onevenredig stijgt ten opzichte van de groei van de bevolking. Zoals hiervoor aangegeven moet dit worden afgewogen tegen de kansen die

verdere verlevendiging voor de binnenstad biedt.

De wijzigingsplannen hebben in ontwerp ter inzage gelegen van 12 april 2018 tot en met 23 mei 2018. Tijdens deze periode zijn in totaal 3 zienswijzen ingediend namens 5 personen. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de Reactienota zienswijzen. De zienswijzen leiden niet tot aanpassingen aan de wijzigingsplannen.

Financiële consequenties

Aan het juridisch borgen van het loslaten van de horecaquota in de drie deelgebieden van de binnenstad zijn geen financiële consequenties verbonden. De kosten voor het opstellen van de wijzigingsplannen en het doorlopen van de procedure worden gedekt uit de reguliere kosten van het ambtelijk apparaat.

Aanpak/uitvoering

Na definitieve vaststelling kan gedurende 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarna treedt het in werking.

RAADSMEDEDELING

Onderwerp wijzigingsplannen horecaquota binnenstad, W031 en W032, vaststelling

Mededelingennr 2018-001099

Portef.houder

Weth. Kolkman

Team DEV-PRO

BenW-besluit d.d.:

19 juni 2018

1. Inleiding: waarom deze mededeling

Via deze raadsmededeling willen wij u informeren over de beoogde vaststelling van de wijzigingsplannen "Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota".

Hiermee is beoogd het maximumstelsel aantal horecagelegenheden voor de deelgebieden Concentratiegebied Brink, Kop van de Brink en Grote Kerkhof conform eerdere besluitvorming op te heffen.

In de aanloop naar ons besluit hebben wij ons voornemen gedeeld met het binnenstadsmanagement, het horecabeleidsoverleg en de commissie Handel Ambachten en Diensten. Bij alle geconsulteerde partijen bestaat draagvlak het maximumstelsel los te laten. Alvorens de ontwerp wijzigingsplannen ter inzage te leggen (april), hebben wij de gemeenteraad reeds per raadsmededeling geïnformeerd.

2. Kader

Wet ruimtelijke ordening, Algemene wet bestuursrecht, Wet milieubeheer, Horecabeleid Deventer 2016-2020.

Om de maxima aantallen horeca in de drie deelgebieden van de binnenstad aan te passen, wordt toepassing gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 lid 1a Wro die is opgenomen in artikel 37 lid 3 en in artikel 13 lid 3 van respectievelijk het geldende bestemmingsplan "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Deze twee wijzigingsbevoegdheden leiden tot 2 afzonderlijke wijzigingsplannen met hetzelfde doel. Formeel zijn Burgemeester en wethouders bevoegd gezag en hoeft enkel een motivering te worden gegeven op de wijzigingsregels uit het bestemmingsplan.

De raad heeft bij vaststelling van de 'moederplannen' (het bestemmingsplan "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink" namelijk reeds aangegeven in te stemmen met deze bevoegdheid. Voor een zorgvuldige voorbereiding is desalniettemin aanvullend afstemming gezocht met diverse betrokken belangengroeperingen.

3. Kern van de boodschap

Om de horecaquota in de Deventer binnenstad voor de deelgebieden "Kop van de Brink", "Concentratiegebied De Brink" en "Grote Kerkhof" los te kunnen laten om ontwikkelingen mogelijk te maken, wil het College gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid uit de geldende bestemmingsplannen.

4. Nadere toelichting

De gemeente Deventer hanteert een horecabeleid met voor de binnenstad per deelgebied een maximum aantal horecagelegenheden en een verdeling naar horeca-categorieën. Dit is juridisch verankerd in de bestemmingsplannen "Binnenstad", vastgesteld d.d. op 19 december 2012 en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink", vastgesteld 29 oktober 2014.

Bij de vaststelling van het "Horecabeleid Deventer 2016-2020" is besloten voor de deelgebieden Concentratiegebied de Brink en Kop van de Brink na 1 januari 2018 maar voor 1 januari 2019 de toepassing van het maximumaantal horecabedrijven op te heffen. Hiervoor is een wijziging van de bestemmingsplannen nodig.

Inmiddels hebben wij verzoeken ontvangen om daartoe te besluiten opdat enkele initiatieven, die thans vanwege het maximumstelsel niet kunnen worden uitgevoerd, medio dit jaar kunnen worden gerealiseerd.

Bij de vaststelling van het "Horecabeleid Deventer 2016-2020" is verder besloten voor het Grote Kerkhof de toepassing van het maximumaantal horecabedrijven daar met onmiddellijke ingang op te heffen. Dit is beleidsmatig zo toegepast (waar nodig geeffectueerd via een omgevingsvergunning), maar dient nu ook te worden aangepast in het bestemmingsplan.

Voor een verdere inhoudelijke toelichting wordt verwezen naar de toelichting van de wijzigingsplannen "Binnenstad, wijziging horecaquota" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota".

Voor de samenvatting van de zienswijzen en de beantwoording hiervan wordt verwezen naar de Reactienota zienswijzen wijzigingsplan "Binnenstad, wijziging horecaquota" en wijzigingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota". De zienswijzen leiden niet tot wijziging van het voorstel.

Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof

Plantype: wijzigingsplan

Naam: Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof

IMRO-idn: NL.IMRO.0150.W031-VG01

Procedurestatus: vastgesteld

Inhoudsopgave

Toelichting

Hoofdstuk 1	Inleiding	7
1.1	Algemeen	7
1.2	Ligging plangebied	7
1.3	Geldende bestemmingsplannen	9
1.4	Leeswijzer	10
Hoofdstuk 2	Beleid	11
2.1	Horecabeleid Deventer 2016-2020	11
2.2	Overig beleid	11
Hoofdstuk 3	Randvoorwaarden	12
3.1	Randvoorwaarden vanuit het bestemmingsplan	12
3.2	Archeologie / cultuurhistorie en monumenten	13
3.3	Milieuaspecten	14
3.4	Leidingen en kabels	15
3.5	Waterhuishouding	16
3.6	Verkeer en parkeren	16
Hoofdstuk 4	Planopzet en juridische aspecten	17
4.1	Inleiding	17
4.2	Planopzet	17
4.3	Handhaving	17
Hoofdstuk 5	Uitvoerbaarheid	19
5.1	Inleiding	19
5.2	Economische uitvoerbaarheid	19
5.3	Resultaten inspraak	20
5.4	Resultaten vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro	20

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

De gemeente Deventer hanteert een horecabeleid waarbij voor een aantal deelgebieden van de binnenstad van Deventer een maximum aantal horecagelegenheden en een verdeling naar horeca-categorieën geldt. Om dit beleid te effectueren is een regeling opgenomen in de geldende bestemmingsplannen "Binnenstad", vastgesteld d.d. 2012-12-19 en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink", vastgesteld 2014-10-29.

Bij de vaststelling van het nieuwe "Horecabeleid Deventer 2016-2020" in 2016 is echter gebleken dat door veranderingen in de behoeften en het aanwezige aanbod er niet in alle deelgebieden meer aanleiding is om een maximumaantal horecabedrijven voor te schrijven.

Voor de drie deelgebieden:

1. Concentratiegebied de Brink
2. Kop van de Brink en
3. Grote Kerkhof

wil de gemeente Deventer het maximumaantal horecabedrijven niet langer begrenzen.

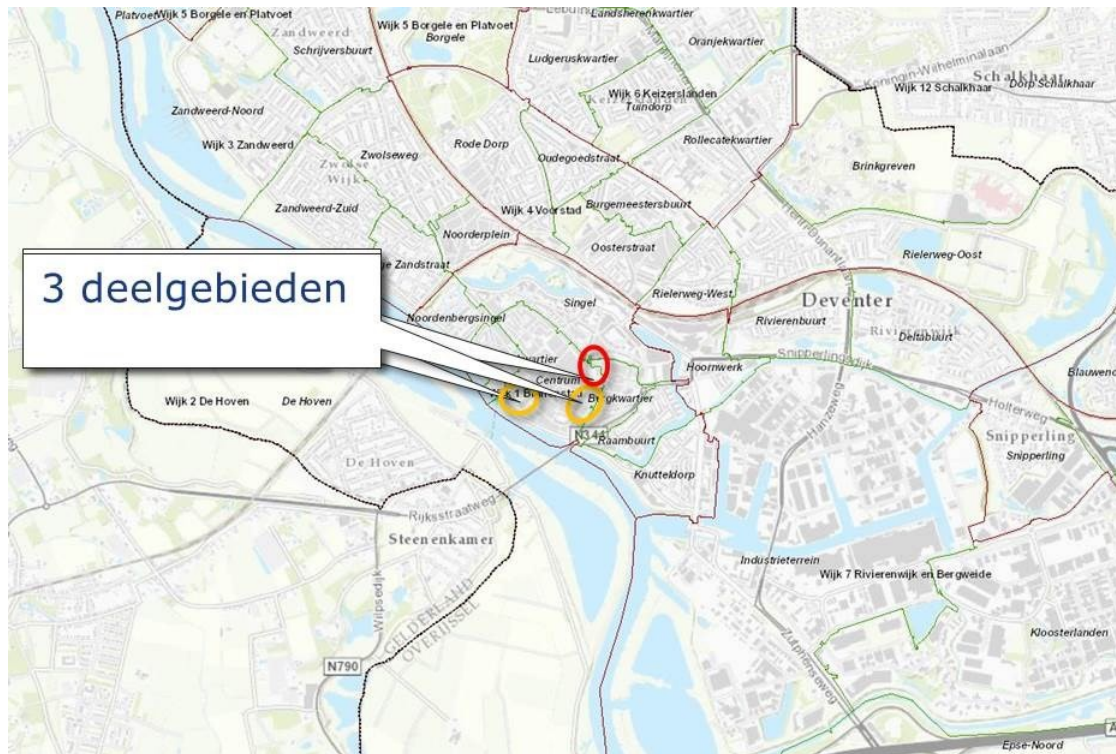
Om dit aan te passen, wordt toepassing gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 lid 1a Wro die is opgenomen in artikel 37 lid 3 en in artikel 13 lid 3 van respectievelijk het geldende bestemmingsplan "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Hoewel dit juridisch gezien een efficiënt en voorzien middel is om dit te bewerkstelligen en de aanpassing in lijn is met eerder gemaakte afspraken, zijn vooraf verschillende betrokken partijen en de raad geconsulteerd om te komen tot een zorgvuldig voorbereid besluit.

Onderhavig wijzigingsplan heeft betrekking op het moederplan Bestemmingsplan "Binnenstad" en regelt dat voor gebied 1. Concentratiegebied de Brink en gebied 3. Grote Kerkhof het maximumaantal horecabedrijven niet langer begrensd is.

1.2 Ligging plangebied

1.2.1 Ligging

De drie deelgebieden liggen in de binnenstad van Deventer. Het deelgebied waarop dit wijzigingsplan betrekking heeft, is met oranje cirkels aangeduid. Voor het met de rode cirkel aangeduide deelgebied 2. Kop van de Brink, wordt een afzonderlijk wijzigingsplan opgesteld.



Figuur 1. Globale ligging plangebied "Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof"

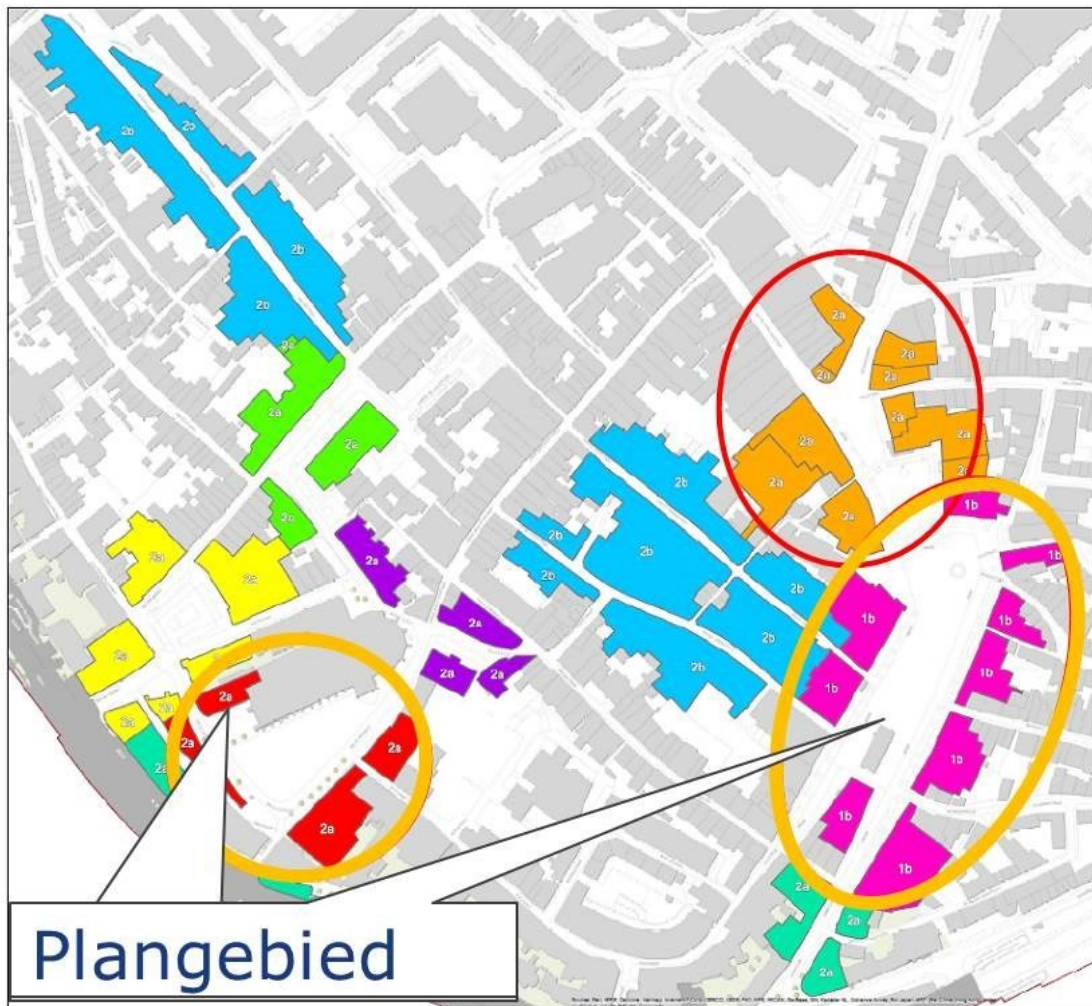
1.2.2 Begrenzing

Het plangebied van dit wijzigingsplan "Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof" heeft uitsluitend betrekking op de volgende delen van het 'moederplan' bestemmingsplan "Binnenstad":

Deelgebied 1: Concentratiegebied de Brink en

Deelgebied 3: Grote Kerkhof

In de volgende figuur is de ligging van het plangebied aangegeven. Voor een nauwkeurige aanduiding van het plangebied wordt verwezen naar het besluitvlak, behorend bij dit wijzigingsplan.



Figuur 2. Aanduiding van de deelgebieden in de binnenstad van Deventer, waarvoor de maximaantaallen komen te vervallen. (Bron: Horecabeleid Deventer 2016-2020). Met oranje cirkels zijn de deelgebieden 1. Concentratiegebied De Brink en 3. Grote Kerkhof aangeduid, waarop dit wijzigingsplan van toepassing is. Voor het met rood omcirkelde deelgebied 2. Kop van de Brink wordt een afzonderlijk wijzigingsplan opgesteld.

1.3 Geldende bestemmingsplannen

Voor de drie deelgebieden zoals hierboven beschreven gelden de bestemmingsplannen "Binnenstad", vastgesteld d.d. 2012-12-19 en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink", vastgesteld 2014-10-29.

Dit wijzigingsplan heeft uitsluitend betrekking op bijlage 4 van de regels van het 'moederplan' Bestemmingsplan "Binnenstad". Bijlage 4 van de regels "Lijst met toegestane horecabedrijven per horecagebied" bepaalt per horecagebied de toegestane maximum aantallen en categorieën horecabedrijven.

Voor het deelgebied 2. Kop van de Brink wordt separaat toepassing gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid uit het ter plaatse geldende moederplan Bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Hiervoor wordt dan ook een afzonderlijk wijzigingsplan opgesteld.

1.4 Leeswijzer

De toelichting van dit bestemmingsplan is opgebouwd uit een vijftal hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk volgt in hoofdstuk 2 een beschrijving van het beleid, waaronder het horecabeleid. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 ingegaan op de zogenaamde randvoorwaarden zoals milieuaspecten en waterhuishouding, sociale voorzieningen en sociale veiligheid. In hoofdstuk 4 worden de juridische aspecten nader toegelicht. Tevens wordt ingegaan op handhaving. Tenslotte wordt in hoofdstuk 5 ingegaan op de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Hoofdstuk 2 **Beleid**

2.1 **Horecabeleid Deventer 2016-2020**

In 2016 is het "horecabeleid 2009-2014" van de gemeente Deventer geactualiseerd naar het "Horecabeleid Deventer 2016-2020" (vastgesteld op 21 september 2016). De visie over de toekomst van de Deventer horeca en de wens om het beleid waar mogelijk te versimpelen hebben geleid tot een andere aanpak en uiterlijk van het horecabeleid. Het is opgebouwd rond drie thema's:

1. Ruimte voor vernieuwing

De economische marges staan meer onder druk, terwijl de consument meer dan ooit vermaakt wil worden. Ondernemers willen nieuwe concepten op de markt zetten, maar de ruimte is begrensd en de locatie en de kwaliteit van de leefomgeving worden steeds belangrijker gevonden. Bij afweging over het al dan niet mogelijk maken van nieuwe locaties vraagt dit om zorgvuldige afwegingen.

2. Verruimen openingstijden

Dit is onderzocht naar aanleiding van het bestuursakkoord 2012-2018, omdat de marktpositie van de Deventer horeca onder druk staat, doordat in andere gemeenten een ruimere openingstijdenbeleid geldt.

3. Samenwerking versterken

De Deventer horeca kenmerkt zich door grote pluriformiteit. Onderzocht is op welke wijze de horeca zich beter kan organiseren en vertegenwoordigen.

Uit de onderzoeken is onder andere naar voren gekomen dat het maximumstelsel voor het centrale deel van de Brink en de Kop van de Brink stapsgewijs worden losgelaten tussen januari 2018 en januari 2019 en voor het Grote Kerkhof per direct. Voor de overige horecagebieden in de binnenstad blijven de quota gehandhaafd. Met onderhavig wijzigingsplan wordt uitvoering gegeven aan de juridisch-planologische implementatie van deze maatregelen.

2.2 **Overig beleid**

Voor een beschrijving van het Europees beleid en het beleid van de Rijksoverheid, de Provincie, het Waterschap en andere overheden en instanties wordt verwezen naar de toelichting van de 'moederplannen': de bestemmingsplannen "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Weliswaar is dit niet in alle gevallen volledig actueel, maar de aard en omvang van dit wijzigingsplan is dermate gering dat dit niet het lokale belang overstijgt. Het al of niet hanteren van maximumaantallen horeca per deelgebied in de binnenstad is een beleidsvrijheid van de lokale overheid, ofwel de gemeente Deventer. De basis voor het kunnen toepassen van de wijzigingsbevoegdheid is gelegd bij de vaststelling van de vigerende bestemmingsplannen door de gemeenteraad.

Hoofdstuk 3 Randvoorwaarden

3.1 Randvoorwaarden vanuit het bestemmingsplan

In bijlage 4 van de regels van het vigerende bestemmingsplan is onderstaande lijst opgenomen.

LIJST MET TOEGESTANE HORECABEDRIJVEN PER HORECAGEBIED

Horecagebied met volgnummer		categorie-indeling ² en maximum aantal horecabedrijven per horecagebied			
		totaal	categorie 1B	categorieën 2A, 2B en 3A	categorieën 2B en 3A
1	Concentratiegebied de Brink ¹	35	x	x	
2	Kop van de Brink	16	-	x	
3	Grote Kerkhof	7	-	x	
4	Nieuwe Markt	6	-	x	
5	Zandpoort / Welle	7	-	x	
6	Stromarkt / Lamme van Dieseplein	6	-	x	
7	Grote Poot / Kleine Poot	5	-	x	
8	Grote Overstraat / Kleine Overstraat / Nieuwstraat	nb	-	-	x

Toelichting tabel	
1	In dit gebied wordt uitbreiding van een <u>bestaand</u> horecabedrijf op de bovenverdieping van een pand (verticaal) of uitbreiding van een <u>bestaand</u> horecabedrijf met een naastgelegen pand (horizontaal) tot een uitbreiding van het aantal horecabedrijven gerekend.
2	Categorie-indeling zoals bedoeld in bijlage 3 van deze planregels
totaal	totaal aantal horecabedrijven binnen een bestemmingsvlak dat voor horeca mag worden gebruikt
x	horeca uit betreffende categorie toegestaan
-	horeca uit betreffende categorie niet toegestaan
nb	niet begrensd

Hieruit blijkt dat voor de drie deelgebieden 1 "Concentratiegebied de Brink", 2 "Kop van de Brink" en 3 "Grote Kerkhof" het maximumaantal horecabedrijven is begrensd op respectievelijk 35, 16 en 7 horecabedrijven.

In de regels van het geldende bestemmingsplan is opgenomen in artikel 37 lid 3 dat:

37.3 Wijziging Bijlage m.b.t. categorieën en aantallen horecabedrijven

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat de in Bijlage 4 aangegeven categorieën en aantallen horecabedrijven worden gewijzigd, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan:

- a. de in hoofdstuk 2 en 4 en bijlage 1 van de toelichting aangegeven cultuurhistorische, ruimtelijke en archeologische waarden van het beschermd stadsgezicht;*
- b. de woonsituatie; in die zin dat de tweede en hogere bouwlaa**
- c. de milieusituatie;*
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.*

* in de vigerende bestemmingsplannen is deze regel abusievelijk niet volledig opgenomen.

Hieronder is toegelicht dat hieraan wordt voldaan:

Ad a. In hoofdstuk 2 en 4 van bijlage 1 van de toelichting van het bestemmingsplan is een beschrijving opgenomen van het beschermd stadsgezicht. De hierin beschreven te behouden en te beschermen waarden blijven onverminderd van toepassing na vaststelling van dit wijzigingsplan. In alle gevallen betreft het bestaande bebouwing. Aan de stedenbouwkundige structuur wordt dan ook niet getornd. Vergunningaanvragen in dit gebied zullen onverminderd worden getoetst en van advies worden voorzien van de welstands- en monumentencommissie.

Ad b. De nu opgenomen wijziging maakt meer horecavestigingen mogelijk in het plangebied dan op basis van het geldende bestemmingsplan is toegestaan. Dit verandert niets aan de wijze waarop overige functies zijn toegestaan, noch aan de bouw mogelijkheden.

Ad c. In paragraaf 3.3 Milieuaspecten en verder is beschreven in hoeverre het loslaten van de horecaquota ter plaatse effect hebben op de milieusituatie.

Ad d. Het toestaan van meer horeca in gebieden die nu reeds als centrum en/of horeca zijn aangewezen, beperkt de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken niet. Uiteraard zullen nieuwe vestigingen moeten voldoen aan de milieuvoorschriften die van toepassing zijn en dient het woon- en leefklimaat te worden beschermd. In navolgende paragrafen wordt hier nader op ingegaan.

3.2 Archeologie / cultuurhistorie en monumenten

In dit wijzigingsplan worden geen nieuwe bouw mogelijkheden geboden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Bij het vigerende bestemmingsplan zijn de archeologische, cultuurhistorische en monumentale waarden ruimschoots in beeld gebracht en geborgd in de regels. De wijze waarop hiermee dient te worden omgegaan verandert met dit wijzigingsplan niet, aangezien alle regels van de geldende bestemmingsplannen onverminderd blijven gelden.

3.3 Milieuaspecten

Ten behoeve van dit bestemmingsplan zijn de volgende milieukundige aspecten van belang, te weten:

- bedrijven en milieuzonering;
- geluid;
- bodemkwaliteit;
- luchtkwaliteit;
- risico/veiligheid;
- ecologie;
- duurzaamheid.

3.3.1 Bedrijven en milieuzonering

Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening worden op basis van de VNG-richtlijn "Bedrijven en milieuzonering" (2009) richtafstanden gehanteerd tussen milieuhinderlijke en milieugevoelige functies. Deze richtafstanden gelden voor de hinderaspecten geluid, stof, geur en gevaar. In gebieden waar een menging van functies voorkomt, zoals de binnenstad van Deventer, geldt dat deze als gemengd gebied worden aangemerkt en de richtafstanden met een afstandsstap kunnen worden verlaagd. Hierdoor kan een veelheid aan functies in de directe nabijheid van het wonen worden toegestaan.

Met onderhavige bestemmingsplanwijzigingen worden de bestemmingen niet gewijzigd. Aangezien de milieuzoneringssystematiek is gebaseerd op de begrenzing van de bestemming, verandert de milieuzonering vanwege deze bestemmingsplanwijziging formeel gezien ook niet. Wel kan door de toenemende aantallen horecabedrijven door cumulatie de druk op het woon- en leefklimaat groter worden. Dit geldt met name bij de vestiging van horeca 1 en 2.

In het vigerende bestemmingsplan is vermeld dat in de binnenstad gebieden zijn aangewezen waar concentratie van horecafuncties wenselijk is en dat daarbij goede afstemming met de directe woonomgeving noodzakelijk is vanwege het woon- en leefklimaat. Feitelijk wordt horeca met deze wijziging niet op meer locaties toegestaan dan vigerend. De systematiek van een indeling van horeca in horecacategorieën blijft onverminderd gelden.

3.3.2 Geluid

Ten aanzien van geluid afkomstig van weg, vaarweg, railverkeer of industrie verandert vanwege dit wijzigingsplan niets. Geluid vormt dan ook geen belemmering voor dit wijzigingsplan.

3.3.3 Bodem

De aspecten grondgebruik, bodemgesteldheid en geomorfologie vormen geen belemmering voor onderhavig wijzigingsplan en worden hierdoor niet aangetast of bedreigd. De bouw mogelijkheden blijven immers volstrekt gelijk. De bestemming verandert evenmin. Ook nu reeds kan op de begane grond horeca worden gevestigd en geldt dat op het moment van aanvraag omgevingsvergunning moet worden aangetoond dat de kwaliteit hiervoor voldoende is. Het blijft in voorkomend geval aan de initiatiefnemer om in dit aan te tonen.

3.3.4 Luchtkwaliteit

Vanwege dit wijzigingsplan verandert de bestemming niet. Ter plaatse zijn reeds stedelijke centrumfuncties met publieksaantrekkende en verkeersaantrekkende werking toegestaan, waaronder horeca. Het effect van het plaatselijk loslaten van horecaquota heeft hierop naar verwachting geen invloed.

3.3.5 Externe veiligheid

Vanwege dit wijzigingsplan verandert de bestemming niet. Daarmee verandert evenmin het aantal personen dat zich langdurig in het plangebied bevindt en is er geen sprake van een verandering van het plaatsgebonden risico of groepsrisico ten gevolge van de opslag of het vervoer van gevaarlijke stoffen. Een nadere verantwoording is niet nodig.

3.3.6 Ecologie

Dit wijzigingsplan heeft enkel betrekking op bestaande bebouwing in bestaand stedelijk gebied, waar reeds stedelijke centrumfuncties zijn toegestaan. Vanwege het dynamische karakter van deze omgeving zijn hier geen beschermde soorten flora en fauna aanwezig. Evenmin zal dit wijzigingsplan tot gevolg hebben dat effect optreedt op beschermde natuurgebieden, zoals bijvoorbeeld het Natura2000-gebied van de IJssel en uiterwaarden.

Indien ingeval van een initiatief sprake is van sloop- en bouwwerkzaamheden is in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning wel een ecologische quickscan nodig. Bovendien geldt de zorgplicht.

3.3.7 Duurzaamheid

Dit wijzigingsplan heeft geen gevolgen voor duurzaamheid. Ingeval van een initiatief zal er overeenkomstig het actuele Deventer beleid aangaande duurzaamheid worden geadviseerd bij de aanvraag omgevingsvergunning.

3.4 Leidingen en kabels

De vigerende regels ter bescherming van aanwezige planologisch relevante kabels en leidingen blijven onverminderd van toepassing.

3.5 Waterhuishouding

Sinds 1 november 2003 de watertoets wettelijk verplicht voor plannen in het kader van de Wet ruimtelijke ordening. Ruimtelijke plannen en besluiten kunnen gevolgen hebben op de waterhuishouding. Voorbeelden hiervan zijn een achteruitgaande waterkwaliteit, verdroging van natuurgebieden, etc. De watertoets heeft als doel deze negatieve effecten te voorkomen en mogelijke kansen voor het watersysteem te benutten. Bij de watertoets gaat het om het van meet af aan meenemen van water bij ruimtelijke plannen en besluiten. In deze paragraaf wordt hierop nader ingegaan.

3.5.1 Overstromingsrisico

Door klimaatveranderingen moeten we meer rekening houden met de gevolgen van een overstroming. Inzet is het voorkomen van slachtoffers (rampenbeheersing) en van economische schade (gevolgenbeperking). In deze overstromingsrisicoparagraaf wordt ingegaan op de risico's bij overstroming en de stand van zaken van maatregelen en voorzieningen die worden getroffen om deze risico's te voorkomen of te beperken.

Het plangebied ligt binnen de Dijkkring 53: Salland, een gebied dat minder snel en ondiep onderloopt. Dit houdt in dat het een gebied betreft met risico op overstroming. De dijkkring heeft volgens de Waterwet een gemiddeld overschrijdingskans van 1/1250 per jaar. De primaire keringen worden op veiligheid beoordeeld door de beheerders. De Europese richtlijn overstromingsrisico's (2007) verplicht tot het inzetten van drie instrumenten voor een betere bescherming tegen overstromingen: een voorlopige risicobeoordeling (gereed in 2011), kaarten (gereed 2014) en risicobeheersplannen (in werking per 22 december 2015). De richtlijn geldt voor de binnendijkse (dijkkringen) en buitendijkse gebieden van de IJssel. Voor woon- en werkgebieden dienen rampenplannen opgesteld te worden. De gemeente Deventer zal de komende jaren samen met de Waterschappen en Rijkswaterstaat de overstromingsrisico's in het plangebied onderzoeken en hiervoor beleid opstellen. Voor 2015 zullen in het kader van het rijksprogramma Ruimte voor de Rivier maatregelen bij Deventer worden uitgevoerd, die bij hoogwater een waterstandsdalend effect hebben.

In de omgevingsverordening van de provincie Overijssel is bepaald dat nieuwe stedelijke functies alleen zijn toegestaan als in het bestemmingsplan zodanige voorwaarden worden gesteld dat de veiligheid ook op lange termijn voldoende is gewaarborgd. Volgens de risicokaart is het zuidelijk deel van het Concentratiegebied De Brink overstroombaar, met kleine kans en geringe waterdiepte. Voor het horecagebied Grote Kerkhof is een aanduiding 'potentieel overstroombaar gebied' opgenomen. Aangezien vanwege dit wijzigingsplan fysiek niets wijzigt, blijven de bestaande maatregelen en voorlichting over waterveiligheid ter plaatse gehandhaafd.

3.6 Verkeer en parkeren

In het algemeen kan gesteld worden dat bij nieuwe initiatieven een beschouwing plaatsvindt van de parkeerbehoefte op de wijze zoals deze is beschreven in de "Nota Parkeernormen 2013" en de "Beleidsregels parkeren bestemmingsplannen Deventer" (2015). Dit verandert vanwege onderhavig wijzigingsplan niet.

Hoofdstuk 4 Planopzet en juridische aspecten

4.1 Inleiding

Onderhavige bestemmingsplanwijziging geeft toepassing aan de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 lid 1a Wro, zoals deze is vervat in de regels van de betreffende moederplan; artikel 37 lid 3 van het geldende bestemmingsplan "Binnenstad". Deze bevoegdheid voor Burgemeester en wethouders is opgenomen in dit bestemmingsplan om flexibel om te kunnen gaan met veranderende omstandigheden binnen de planperiode (in principe 10 jaar, in Deventer vanwege de Crisis- en herstelwet 20 jaar). Deze situatie doet zich, zoals beschreven is in 'Hoofdstuk 1 Inleiding' nu voor.

4.2 Planopzet

Dit wijzigingsplan heeft uitsluitend betrekking op bijlage 4 van het 'moederplan' Bestemmingsplan "Binnenstad", vastgesteld d.d. 2012-12-19. Op deze "Lijst met toegestane horecabedrijven per horecagebied" zijn per horecagebied maximum aantallen en categorieën horecabedrijven voorgeschreven.

Voor het overige blijven alle regels, de verbeelding en de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het 'moederplan' onverminderd gelden. Dit wijzigingsplan regelt dan ook niets meer of minder dan dat in bijlage 4 van het bestemmingsplan het maximumaantal horecabedrijven in de horecagebieden met volgnummer 1 en 3 komen te vervallen. Hier wordt net als bij horecagebied nummer 8 de aanduiding "nb" (niet begrensd) opgenomen. Aangezien samen met dit wijzigingsplan ook het wijzigingsplan voor de het derde deelgebied: Kop van de Brink wordt gewijzigd, is dit eveneens verwerkt in de nieuwe bijlage 4 van de regels.

Deventer hanteert voor wijzigingsplannen het uitgangspunt dat zij geheel zelfstandig leesbaar moeten zijn. Om die reden worden normaliter de verbeelding en alle betreffende regels, (inleidende, bestemmingsregels, algemene regels en overgangs- en slotregels) uit het moederplan herhaald. In dit geval is er echter sprake van een dermate groot aantal bestemmingen, dubbelbestemmingen, functie- en bouwaanduidingen en overige aanduidingen dat de leesbaarheid van het plan hierdoor onnodig wordt vertroebeld en dit afleidt van het eigenlijke onderwerp; het loslaten van de quota voor de drie deelgebieden.

Dit wijzigingsplan bevat dan ook geen verbeelding met bestemmingen, dubbelbestemmingen, aanduidingen en dergelijke. Wel is een besluitvlak aan dit wijzigingsplan gekoppeld; deze duidt het gebied aan waarop dit wijzigingsplan betrekking heeft.

De regels wijzigen niet. Om dit wijzigingsplan een formele naam te geven en juridisch te verankeren, is het wel nodig twee begrippen, een algemene regel en een slotregel op te nemen. Na vaststelling maakt het wijzigingsplan onderdeel uit van het moederplan.

4.3 Handhaving

Het ontwikkelen van beleid en de vertaling daarvan in een bestemmingsplan heeft geen zin, indien na de vaststelling van het bestemmingsplan geen handhaving plaatsvindt. Daarom is het belangrijk om reeds ten tijde van het opstellen van een bestemmingsplan aandacht te besteden aan de handhaafbaarheid van de voorgeschreven regels. Vier factoren zijn van wezenlijk belang voor een goed handhavingsbeleid.

1. Voldoende kenbaarheid van het plan

Een goed handhavingsbeleid begint bij de kenbaarheid van het bestemmingsplan bij degenen die het moeten naleven. De wet bevat enkele waarborgen ten aanzien van de te volgen procedure: deze heeft in de bestemmingsplanprocedure een aantal inspraakmomenten ingebouwd.

2. Voldoende draagvlak voor het beleid en de regeling in het plan

De inhoud van het bestemmingsplan kan slechts gehandhaafd worden, indien het beleid en de regeling in grote kring ondersteund worden door de gebruikers van het plangebied. Uiteraard kan niet iedereen zich vinden in elk onderdeel van het plan. Een algemene positieve benadering van het bestemmingsplan is echter wel wenselijk.

3. Realistische en inzichtelijke regeling

Een juridische regeling dient inzichtelijk en realistisch te zijn; dat wil zeggen niet onnodig beperkend of inflexibel. Bovendien moeten de regels goed controleerbaar zijn. De planregels moeten niet meer regelen dan noodzakelijk is.

4. Actief handhavingsbeleid

Er moeten adequate maatregelen worden getroffen indien de planregels niet worden nageleefd, met name als dit negatieve gevolgen heeft voor de veiligheid en/of de (volks)gezondheid.

Voorname onderwerpen zijn als uitgangspunt opgenomen en als richtlijn gehanteerd bij het opstellen van dit wijzigingsplan.

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Inleiding

In artikel art. 3.1.6 lid 1, aanhef en onder f van het Besluit ruimtelijke ordening is bepaald dat onderzocht moet worden of een bestemmingsplan uitvoerbaar is. Allereerst wordt in § 5.2 ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan. Vervolgens wordt in § 5.3 en 5.4 ingegaan op de 'maatschappelijke uitvoerbaarheid'.

5.2 Economische uitvoerbaarheid

De Wet ruimtelijke ordening maakt met het bepaalde in afdeling 6.4 het vaststellen van een exploitatieplan verplicht voor een aantal bouwactiviteiten, wanneer de bouw planologisch mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan. De zogenaamde "aangewezen bouwplannen" waarbij een exploitatieplan verplicht is en welke zijn opgenomen in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn:

- de bouw van een of meer woningen;
- de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een hoofdgebouw met ten minste 1000 m² of met een of meer woningen;
- de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren voor woondoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1500 m² bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van tenminste 1000 m².

Geen exploitatieplan is nodig indien het verhaal van de exploitatiekosten over de gronden anderszins verzekerd is. Inmiddels is een ministeriele regeling van kracht waarbij wordt gesteld dat indien in het nieuwe bestemmingsplan geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen als hiervoor bedoeld maar sprake is van onbenutte bouwruimte op basis van het vigerende bestemmingsplan de plankosten op nul gesteld mogen worden.

Het onderhavige wijzigingsplan biedt een gelijke hoeveelheid aan bouwmogelijkheden als de vigerende bestemmingsplannen. Met dit wijzigingsplan wordt enkel de beperking van het maximaal aantal horecagelegenheden in drie deelgebieden van de binnenstad opgeheven. Dit heeft voor enkele percelen tot gevolg dat er meer gebruiksmogelijkheden zijn, maar alle percelen zijn reeds bebouwd en in gebruik.

Concluderend kan gesteld worden dat binnen het plan Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof geen sprake is van aangewezen bouwplannen, waardoor de gemeente niet in de mogelijkheid en verplicht is om eventuele kosten te verhalen en er derhalve geen verplichting is om tegelijkertijd een exploitatieplan op te stellen.

Voor de gemeente Deventer zijn aan zowel de opstelling als de uitvoering van dit wijzigingsplan, met uitzondering van de begrote kosten voor de planvorming, geen kosten verbonden. De economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan kan derhalve worden geacht te zijn aangetoond.

5.3 Resultaten inspraak

Alvorens het wijzigingsplan in ontwerp ter inzage te leggen, heeft ten behoeve van een zorgvuldige voorbereiding en het bieden van voldoende inspraakmogelijkheden een aantal consultaties plaatsgevonden. Zo is op voorhand om wensen en bedenkingen verzocht bij de gemeenteraad. Bovendien is het wijzigingsplan voorgelegd en besproken in het Horecabeleidsoverleg op 25 januari 2018, in het SDBM Binnenstadsmanagement (in maart 2018) en in de Commissie HAD (Handel Ambachten en Diensten Deventer op 29 januari 2018). Hieruit is gebleken dat zij konden instemmen met dit wijzigingsplan.

Voor het overige doorloopt het wijzigingsplan de wettelijke procedure, waarbij het in ontwerp ter inzage is gelegd en een ieder gedurende deze periode zijn/haar zienswijze kon indienen. De zienswijzen zijn in een afzonderlijke Reactienota zienswijzen beantwoord en leiden niet tot aanpassing van dit wijzigingsplan.

5.4 Resultaten vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan of een wijzigingsplan overleg te plegen met betrokken waterschappen en diensten van Rijk en provincie die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.

Naast het wettelijk verplichte vooroverleg is het plan ook naar overige instanties gestuurd die een belang kunnen hebben in of bij het nieuwebestemmingsplan.

Het ontwerp wijzigingsplan is voor reactie gestuurd aan:

Provincie Overijssel;

Waterschap Drents Overijsselse Delta;

Omgevingsdienst IJsselland;

Veiligheidsregio IJsselland.

Planregels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze planregels wordt verstaan onder:

1.1 *plan:*

het wijzigingsplan Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof met identificatienummer NL.IMRO.0150.W031-VG01 van de gemeente Deventer.

1.2 *wijzigingsplan*

wijzigingsplan: de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels (en de daarbij behorende bijlage);

1.3 *bestemmingsplan:*

het bestemmingsplan "Binnenstad" met identificatienummer NL.IMRO.0150.D111-VG01 van de gemeente Deventer met de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels (en de daarbij behorende bijlagen).

Hoofdstuk 2 Algemene regels

Artikel 2 Verwijzing naar het bestemmingsplan

2.1 Dit plan is een gedeeltelijke wijziging van Bijlage 4 van het bestemmingsplan "Binnenstad" dat door de Gemeenteraad van Deventer is vastgesteld op 19 december 2012, voor wat betreft de Horecagebieden met volgnummers 1 "Concentratiegebied de Brink" en 3 "Grote Kerkhof".

2.2 Op dit wijzigingsplan zijn van toepassing de regels en de verbeelding welke deel uitmaken van het bestemmingsplan "Binnenstad", met dien verstande dat bijlage 4 van de regels van het bestemmingsplan "Binnenstad" wordt herzien, zoals aangegeven in Bijlage lijst toegestane horecabedrijven per horecagebied van dit wijzigingsplan.

Hoofdstuk 3 Slotregel

Artikel 3 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als 'Regels van het wijzigingsplan Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof'.

Bijlage lijst toegestane horecabedrijven per horecagebied

Bijlage 1 Lijst met toegestane horecabedrijven per horecagebied

Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota

Plantype: wijzigingsplan

Naam: Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota

IMRO-idn: NL.IMRO.0150.W032-VG01

Procedurestatus: vastgesteld

Inhoudsopgave

Toelichting

Hoofdstuk 1	Inleiding	7
1.1	Algemeen	7
1.2	Ligging plangebied	7
1.3	Geldende bestemmingsplannen	9
1.4	Leeswijzer	10
Hoofdstuk 2	Beleid	11
2.1	Horecabeleid Deventer 2016-2020	11
2.2	Overig beleid	11
Hoofdstuk 3	Randvoorwaarden	12
3.1	Randvoorwaarden vanuit het bestemmingsplan	12
3.2	Archeologie / cultuurhistorie en monumenten	13
3.3	Milieuaspecten	14
3.4	Leidingen en kabels	15
3.5	Waterhuishouding	15
3.6	Verkeer en parkeren	16
Hoofdstuk 4	Planopzet en juridische aspecten	17
4.1	Inleiding	17
4.2	Planopzet	17
4.3	Handhaving	17
Hoofdstuk 5	Uitvoerbaarheid	19
5.1	Inleiding	19
5.2	Economische uitvoerbaarheid	19
5.3	Resultaten inspraak	20
5.4	Resultaten vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro	20

Planregels

Hoofdstuk 1	Inleidende regels	23
Artikel 1	Begrippen	23
Hoofdstuk 2	Algemene regels	25
Artikel 2	Verwijzing naar het bestemmingsplan	25
Hoofdstuk 3	Slotregel	27
Artikel 3	Slotregel	27
Bijlage lijst toegestane horecabedrijven per horecagebied		
Bijlage 1	Lijst met toegestane horecabedrijven per horecagebied	

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

De gemeente Deventer hanteert een horecabeleid waarbij voor een aantal deelgebieden van de binnenstad van Deventer een maximum aantal horecagelegenheden en een verdeling naar horeca-categorieën geldt. Om dit beleid te effectueren is een regeling opgenomen in de geldende bestemmingsplannen "Binnenstad", vastgesteld d.d. 2012-12-19 en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink", vastgesteld 2014-10-29.

Bij de vaststelling van het nieuwe "Horecabeleid Deventer 2016-2020" in 2016 is echter gebleken dat door veranderingen in de behoeften en het aanwezige aanbod er niet in alle deelgebieden meer aanleiding is om een maximumaantal horecabedrijven voor te schrijven.

Voor de drie deelgebieden:

1. Concentratiegebied de Brink
2. Kop van de Brink en
3. Grote Kerkhof

wil de gemeente Deventer het maximumaantal horecabedrijven niet langer begrenzen.

Om dit aan te passen, wordt zo veel mogelijk gelijktijdig toepassing gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 lid 1a Wro die is opgenomen in artikel 37 lid 3 en in artikel 13 lid 3 van respectievelijk het geldende bestemmingsplan "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Hoewel dit juridisch gezien een efficiënt en voorzien middel is om dit te bewerkstelligen en de aanpassing in lijn is met eerder gemaakte afspraken, zijn vooraf verschillende betrokken partijen en de raad geconsulteerd om te komen tot een zorgvuldig voorbereid besluit.

Onderhavig wijzigingsplan heeft betrekking op het moederplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink".

1.2 Ligging plangebied

1.2.1 Ligging

De drie deelgebieden liggen in de binnenstad van Deventer. In de volgende figuur is de ligging globaal aangeduid. Het deelgebied waarop dit wijzigingsplan betrekking heeft, is met de oranje cirkel aangeduid.

De rode cirkels geven de deelgebieden aan waarvoor een afzonderlijk wijzigingsplan Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof in procedure wordt gebracht.

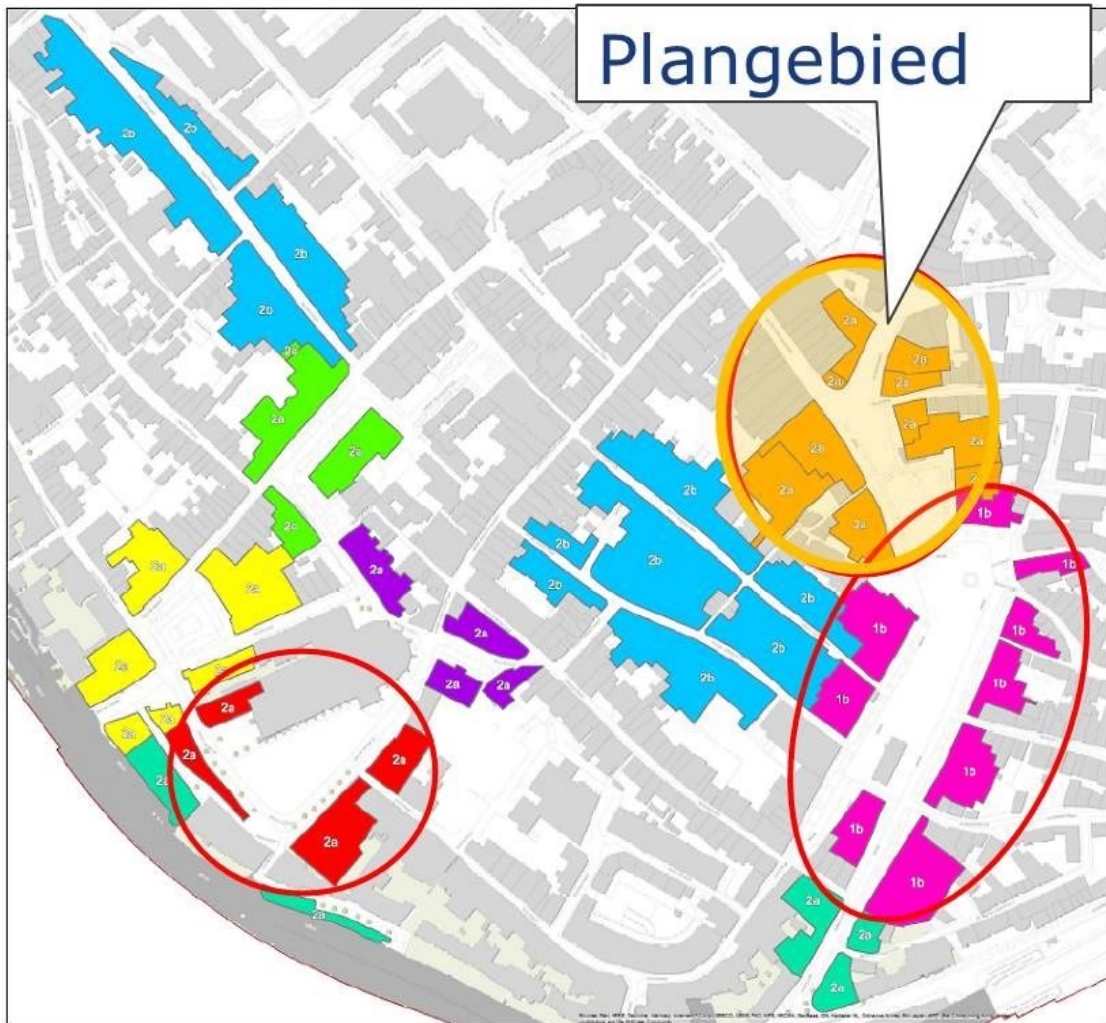


Figuur 1. Globale ligging plangebied "Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota"

1.2.2 Begrenzing

Het plangebied van dit wijzigingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota" heeft uitsluitend betrekking op het plangebied dat is vervat in het 'moederplan': bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink".

In de volgende figuur is de ligging van het plangebied aangegeven. Voor een nauwkeurige aanduiding van het plangebied wordt verwezen naar het besluitvlak, behorend bij dit wijzigingsplan.



Figuur 2. Aanduiding van de deelgebieden (omcirkeld) in de binnenstad van Deventer, waarvoor de maximaantallen komen te vervallen. (Bron: Horecabeleid Deventer 2016-2020). Met oranje cirkel is het plangebied aangeduid waarop dit wijzigingsplan betrekking heeft. Voor de deelgebieden die met rode cirkel zijn aangeduid, wordt een afzonderlijk wijzigingsplan opgesteld.

1.3 Geldende bestemmingsplannen

Voor de deelgebieden zoals hierboven beschreven gelden de bestemmingsplannen "Binnenstad", vastgesteld d.d. 2012-12-19 en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink", vastgesteld 2014-10-29.

Dit wijzigingsplan heeft uitsluitend betrekking op bijlage 4 van de regels van het 'moederplan': bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Bijlage 4 van de regels "Lijst met toegestane horecabedrijven per horecagebied" bepaalt per horecagebied de toegestane maximum aantallen en categorieën horecabedrijven.

Voor de andere 2 deelgebieden wordt toepassing gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid uit het moederplan bestemmingsplan "Binnenstad" in een separaat wijzigingsplan.

1.4 Leeswijzer

De toelichting van dit bestemmingsplan is opgebouwd uit een vijftal hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk volgt in hoofdstuk 2 een beschrijving van het beleid, waaronder het horecabeleid. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 ingegaan op de zogenaamde randvoorwaarden zoals milieuaspecten en waterhuishouding, sociale voorzieningen en sociale veiligheid. In hoofdstuk 4 worden de juridische aspecten nader toegelicht. Tevens wordt ingegaan op handhaving. Tenslotte wordt in hoofdstuk 5 ingegaan op de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan.

Hoofdstuk 2 **Beleid**

2.1 **Horecabeleid Deventer 2016-2020**

In 2016 is het "horecabeleid 2009-2014" van de gemeente Deventer geactualiseerd naar het "Horecabeleid Deventer 2016-2020" (vastgesteld op 21 september 2016). De visie over de toekomst van de Deventer horeca en de wens om het beleid waar mogelijk te versimpelen hebben geleid tot een andere aanpak en uiterlijk van het horecabeleid. Het is opgebouwd rond drie thema's:

1. Ruimte voor vernieuwing

De economische marges staan meer onder druk, terwijl de consument meer dan ooit vermaakt wil worden. Ondernemers willen nieuwe concepten op de markt zetten, maar de ruimte is begrensd en de locatie en de kwaliteit van de leefomgeving worden steeds belangrijker gevonden. Bij afweging over het al dan niet mogelijk maken van nieuwe locaties vraagt dit om zorgvuldige afwegingen.

2. Verruimen openingstijden

Dit is onderzocht naar aanleiding van het bestuursakkoord 2012-2018, omdat de marktpositie van de Deventer horeca onder druk staat, doordat in andere gemeenten een ruimere openingstijdenbeleid wordt gehanteerd.

3. Samenwerking versterken

De Deventer horeca kenmerkt zich door grote pluriformiteit. Onderzocht is op welke wijze de horeca zich beter kan organiseren en vertegenwoordigen.

Uit de onderzoeken is onder andere naar voren gekomen dat het maximumstelsel voor het centrale deel van de Brink en de Kop van de Brink stapsgewijs worden losgelaten tussen januari 2018 en januari 2019 en voor het Grote Kerkhof per direct. Voor de overige horecagebieden in de binnenstad blijven de quota indien van toepassing gehandhaafd. Met onderhavig wijzigingsplan wordt uitvoering gegeven aan de juridisch-planologische implementatie van deze maatregelen.

2.2 **Overig beleid**

Voor een beschrijving van het Europees beleid en het beleid van de Rijksoverheid, de Provincie, het Waterschap en andere overheden en instanties wordt verwezen naar de toelichting van de 'moederplannen': de bestemmingsplannen "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Weliswaar is dit niet in alle gevallen volledig actueel, maar de aard en omvang van dit wijzigingsplan is dermate gering dat dit niet het lokale belang overstijgt. Het al of niet hanteren van maximumaantallen horeca per deelgebied in de binnenstad is een beleidsvrijheid van de lokale overheid, ofwel de gemeente Deventer. De basis voor het kunnen toepassen van de wijzigingsbevoegdheid is gelegd bij de vaststelling van de vigerende bestemmingsplannen door de gemeenteraad.

Hoofdstuk 3 Randvoorwaarden

3.1 Randvoorwaarden vanuit het bestemmingsplan

In bijlage 4 van de regels van de vigerende bestemmingsplan is onderstaande lijst opgenomen.

LIJST MET TOEGESTANE HORECABEDRIJVEN PER HORECAGEBIED

Horecagebied met volgnummer		categorie-indeling ² en maximum aantal horecabedrijven per horecagebied			
		totaal	categorie 1B	categorieën 2A, 2B en 3A	categorieën 2B en 3A
1	Concentratiegebied de Brink ¹	35	x	x	
2	Kop van de Brink	16	-	x	
3	Grote Kerkhof	7	-	x	
4	Nieuwe Markt	6	-	x	
5	Zandpoort / Welle	7	-	x	
6	Stromarkt / Lamme van Dieseplein	6	-	x	
7	Grote Poort / Kleine Poort	5	-	x	
8	Grote Overstraat / Kleine Overstraat / Nieuwstraat	nb	-	-	x

Toelichting tabel	
1	In dit gebied wordt uitbreiding van een <u>bestaand</u> horecabedrijf op de bovenverdieping van een pand (verticaal) of uitbreiding van een <u>bestaand</u> horecabedrijf met een naastgelegen pand (horizontaal) tot een uitbreiding van het aantal horecabedrijven gerekend.
2	Categorie-indeling zoals bedoeld in bijlage 3 van deze planregels
totaal	totaal aantal horecabedrijven binnen een bestemmingsvlak dat voor horeca mag worden gebruikt
x	horeca uit betreffende categorie toegestaan
-	horeca uit betreffende categorie niet toegestaan
nb	niet begrensd

Hieruit blijkt dat voor de drie deelgebieden 1 "Concentratiegebied de Brink", 2 "Kop van de Brink" en 3 "Grote Kerkhof" het maximumaantal horecabedrijven is begrensd op respectievelijk 35, 16 en 7 horecabedrijven.

In de regels van het geldende bestemmingsplannen is opgenomen in artikel 13 lid 3 dat:

13.3 Wijziging Bijlage m.b.t. categorieën en aantallen horecabedrijven

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat de in Bijlage 4 aangegeven categorieën en aantallen horecabedrijven worden gewijzigd, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan:

- a. de in hoofdstuk 2 en 4 en bijlage 1 van de toelichting aangegeven cultuurhistorische, ruimtelijke en archeologische waarden van het beschermd stadsgezicht;*
- b. de woonsituatie; in die zin dat de tweede en hogere bouwlaa**
- c. de milieusituatie;*
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.*

* in de vigerende bestemmingsplannen is deze regel abusievelijk niet volledig opgenomen.

Hieronder is toegelicht dat aan deze voorwaarden wordt voldaan:

Ad a. In hoofdstuk 2 en 4 van bijlage 1 van de toelichting van het bestemmingsplan is een beschrijving opgenomen van het beschermd stadsgezicht. De hierin beschreven te behouden en te beschermen waarden blijven onverminderd van toepassing na vaststelling van dit wijzigingsplan. In alle gevallen betreft het bestaande bebouwing. Aan de stedenbouwkundige structuur wordt dan ook niet getornd. Vergunningaanvragen in dit gebied zullen onverminderd worden getoetst en van advies worden voorzien van de welstands- en monumentencommissie.

Ad b. De nu opgenomen wijziging maakt meer horecavestigingen mogelijk in het plangebied dan op basis van het geldende bestemmingsplan is toegestaan. Dit verandert niets aan de wijze waarop overige functies zijn toegestaan.

Ad c. In paragraaf 3.3 Milieuaspecten en verder is beschreven in hoeverre het loslaten van de horecaquota ter plaatse effect hebben op de milieusituatie.

Ad d. Het toestaan van meer horeca, in gebieden die nu reeds als centrum en/of horeca zijn aangewezen, beperken de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken niet. Uiteraard zullen nieuwe vestigingen moeten voldoen aan de milieuvoorschriften die van toepassing zijn en dient het woon- en leefklimaat te worden beschermd. In navolgende paragrafen wordt hier nader op ingegaan.

3.2 Archeologie / cultuurhistorie en monumenten

In dit wijzigingsplan worden geen nieuwe bouw mogelijkheden geboden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Bij het vigerende bestemmingsplan zijn de archeologische, cultuurhistorische en monumentale waarden ruimschoots in beeld gebracht en geborgd in de regels. De wijze waarop hiermee dient te worden omgegaan verandert met dit wijzigingsplan niet, aangezien alle regels van de geldende bestemmingsplannen onverminderd blijven gelden.

3.3 Milieuaspecten

Ten behoeve van dit bestemmingsplan zijn de volgende milieukundige aspecten van belang, te weten:

- bedrijven en milieuzonering;
- geluid;
- bodemkwaliteit;
- luchtkwaliteit;
- risico/veiligheid;
- ecologie;
- duurzaamheid.

3.3.1 Bedrijven en milieuzonering

Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening worden op basis van de VNG-richtlijn "Bedrijven en milieuzonering" (2009) richtafstanden gehanteerd tussen milieuhinderlijke en milieugevoelige functies. Deze richtafstanden gelden voor de hinderaspecten geluid, stof, geur en gevaar. In gebieden waar een menging van functies voorkomt, zoals de binnenstad van Deventer, geldt dat deze als gemengd gebied worden aangemerkt en de richtafstanden met een afstandsstap kunnen worden verlaagd. Hierdoor kan een veelheid aan functies in de directe nabijheid van het wonen worden toegestaan.

Met onderhavige bestemmingsplanwijzigingen worden de bestemmingen niet gewijzigd. Aangezien de milieuzoneringssystematiek is gebaseerd op de begrenzing van de bestemming, verandert de milieuzonering vanwege deze bestemmingsplanwijziging formeel gezien ook niet. Wel kan door de toenemende aantallen horecabedrijven door cumulatie de druk op het woon- en leefklimaat groter worden. Dit geldt met name bij de vestiging van horeca 1 en 2.

In het vigerende bestemmingsplan is vermeld dat in de binnenstad gebieden zijn aangewezen waar concentratie van horecafuncties wenselijk is en dat daarbij goede afstemming met de directe woonomgeving noodzakelijk is vanwege het woon- en leefklimaat. Feitelijk wordt horeca met deze wijziging niet op meer locaties toegestaan dan vigerend. De systematiek van een indeling van horeca in horecacategorieën blijft onverminderd gelden.

3.3.2 Geluid

Ten aanzien van geluid afkomstig van weg, vaarweg, railverkeer of industrie verandert vanwege dit wijzigingsplan niets. Geluid vormt dan ook geen belemmering voor dit wijzigingsplan.

3.3.3 Bodem

De aspecten grondgebruik, bodemgesteldheid en geomorfologie vormen geen belemmering voor onderhavig wijzigingsplan en worden hierdoor niet aangetast of bedreigd. De bouw mogelijkheden blijven immers volstrekt gelijk. De bestemming verandert evenmin. Ook nu reeds kan op de begane grond horeca worden gevestigd en geldt dat op het moment van aanvraag omgevingsvergunning moet worden aangetoond dat de kwaliteit hiervoor voldoende is. Het blijft in voorkomend geval aan de initiatiefnemer om in dit aan te tonen.

3.3.4 Luchtkwaliteit

Vanwege dit wijzigingsplan verandert de bestemming niet. Ter plaatse zijn reeds stedelijke centrumfuncties met publieksaantrekkende en verkeersaantrekkende werking toegestaan, waaronder horeca. Het effect van het plaatselijk loslaten van horecaquota heeft hierop naar verwachting geen invloed.

3.3.5 Externe veiligheid

Vanwege dit wijzigingsplan verandert de bestemming niet. Daarmee verandert evenmin het aantal personen dat zich langdurig in het plangebied bevindt en is er geen sprake van een verandering van het plaatsgebonden risico of groepsrisico ten gevolge van de opslag of het vervoer van gevaarlijke stoffen. Een nadere verantwoording is niet nodig.

3.3.6 Ecologie

Dit wijzigingsplan heeft enkel betrekking op bestaande bebouwing in bestaand stedelijk gebied, waar reeds stedelijke centrumfuncties zijn toegestaan. Vanwege het dynamische karakter van deze omgeving zijn hier geen beschermde soorten flora en fauna aanwezig. Evenmin zal dit wijzigingsplan tot gevolg hebben dat effect optreedt op beschermde natuurgebieden, zoals bijvoorbeeld het Natura2000-gebied van de IJssel en uiterwaarden.

Indien ingeval van een initiatief sprake is van sloop- en bouwwerkzaamheden is in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning wel een ecologische quickscan nodig. Bovendien geldt de zorgplicht.

3.3.7 Duurzaamheid

Dit wijzigingsplan heeft geen gevolgen voor duurzaamheid. Ingeval van een initiatief zal er overeenkomstig het actuele Deventer beleid aangaande duurzaamheid worden geadviseerd bij de aanvraag omgevingsvergunning.

3.4 Leidingen en kabels

De vigerende regels ter bescherming van aanwezige planologisch relevante kabels en leidingen blijven onverminderd van toepassing.

3.5 Waterhuishouding

Sinds 1 november 2003 de watertoets wettelijk verplicht voor plannen in het kader van de Wet ruimtelijke ordening. Ruimtelijke plannen en besluiten kunnen gevolgen hebben op de waterhuishouding. Voorbeelden hiervan zijn een achteruitgaande waterkwaliteit, verdroging van natuurgebieden, etc. De watertoets heeft als doel deze negatieve effecten te voorkomen en mogelijke kansen voor het watersysteem te benutten. Bij de watertoets gaat het om het van meet af aan meenemen van water bij ruimtelijke plannen en besluiten. In deze paragraaf wordt hierop nader ingegaan.

3.5.1 Overstromingsrisico

Door klimaatveranderingen moeten we meer rekening houden met de gevolgen van een overstroming. Inzet is het voorkomen van slachtoffers (rampenbeheersing) en van economische schade (gevolgenbeperking). In deze overstromingsrisicoparagraaf wordt ingegaan op de risico's bij overstroming en de stand van zaken van maatregelen en voorzieningen die worden getroffen om deze risico's te voorkomen of te beperken.

Het plangebied ligt binnen de dijkkring 53: Salland, een gebied dat minder snel en ondiep onderloopt. Dit houdt in dat het een gebied betreft met risico op overstroming. De dijkkring heeft volgens de Waterwet een gemiddeld overschrijdingskans van 1/1250 per jaar. De primaire keringen worden op veiligheid beoordeeld door de beheerders. De Europese richtlijn overstromingsrisico's (2007) verplicht tot het inzetten van drie instrumenten voor een betere bescherming tegen overstromingen: een voorlopige risicobeoordeling (gereed in 2011), kaarten (gereed 2014) en risicobeheersplannen (in werking per 22 december 2015). De richtlijn geldt voor de binnendijkse (dijkkringen) en buitendijkse gebieden van de IJssel. Voor woon- en werkgebieden dienen rampenplannen opgesteld te worden. De gemeente Deventer zal de komende jaren samen met de Waterschappen en Rijkswaterstaat de overstromingsrisico's in het plangebied onderzoeken en hiervoor beleid opstellen. In het kader van het rijksprogramma Ruimte voor de Rivier zijn maatregelen bij Deventer uitgevoerd, die bij hoogwater een waterstandsdalend effect hebben.

In de omgevingsverordening van de provincie Overijssel is bepaald dat nieuwe stedelijke functies alleen zijn toegestaan als in het bestemmingsplan zodanige voorwaarden worden gesteld dat de veiligheid ook op lange termijn voldoende is gewaarborgd. De Kop van de Brink is volgens de risicokaart geen "overstroombaar" gebied. Ten opzichte van de reeds bestaande situatie verandert er weinig en qua bouwmogelijkheden zelfs niets. Het plan heeft dan ook geen gevolgen ten aanzien van de waterveiligheid.

3.6 Verkeer en parkeren

In het algemeen kan gesteld worden dat bij nieuwe initiatieven een beschouwing plaatsvindt van de parkeerbehoefte op de wijze zoals deze is beschreven in de "Nota Parkeernormen 2013" en de "Beleidsregels parkeren bestemmingsplannen Deventer" (2015). Dit verandert vanwege onderhavig wijzigingsplan niet.

Hoofdstuk 4 Planopzet en juridische aspecten

4.1 Inleiding

Onderhavige bestemmingsplanwijziging geeft toepassing aan de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 lid 1a Wro, zoals deze is vervat in de regels van de betreffende moederplan; artikel 13 lid 3 van het geldende bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Deze bevoegdheid voor het Burgemeester en wethouders is opgenomen in dit bestemmingsplan om flexibel om te kunnen gaan met veranderende omstandigheden binnen de planperiode (in principe 10 jaar, in Deventer vanwege de Crisis- en herstelwet 20 jaar). Deze situatie doet zich, zoals beschreven is in 'Hoofdstuk 1 Inleiding' nu voor.

4.2 Planopzet

Dit wijzigingsplan heeft uitsluitend betrekking op bijlage 4 van het 'moederplan' Bestemmingsplan "Kop van de Brink", vastgesteld d.d. 2014-10-29 . Op deze "Lijst met toegestane horecabedrijven per horecagebied" zijn per horecagebied maximum aantallen en categorieën horecabedrijven voorgeschreven.

Voor het overige blijven alle regels, de verbeelding en de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het 'moederplan' onverminderd gelden. Dit wijzigingsplan regelt dan ook niets meer of minder dan dat in bijlage 4 van dit bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink" het maximumaantal horecabedrijven in de horecagebieden met volgnummer 2 komt te vervallen. Hier wordt net als bij horecagebied nummer 8 de aanduiding "nb" (niet begrensd) opgenomen. Aangezien samen met dit wijzigingsplan ook het wijzigingsplan voor de twee andere deelgebieden: Concentratiegebied De Brink en Grote Kerkhof worden gewijzigd, is dit eveneens verwerkt in de nieuwe bijlage 4 van de regels.

Deventer hanteert voor wijzigingsplannen het uitgangspunt dat zij geheel zelfstandig leesbaar moeten zijn. Om die reden worden normaliter de verbeelding en alle betreffende regels, (inleidende, bestemmingsregels, algemene regels en overgangs- en slotregels) uit het moederplan herhaald. In dit geval is er echter sprake van een dermate groot aantal bestemmingen, dubbelbestemmingen, functie- en bouwaanduidingen en overige aanduidingen dat de leesbaarheid van het plan hierdoor onnodig wordt vertroebeld en dit afleidt van het eigenlijke onderwerp; het loslaten van de quota voor de drie deelgebieden.

Dit wijzigingsplan bevat dan ook geen verbeelding met bestemmingen, dubbelbestemmingen, aanduidingen en dergelijke. Wel is een besluitvlak aan dit wijzigingsplan gekoppeld; deze duidt het gebied aan waarop dit wijzigingsplan betrekking heeft.

De regels wijzigen niet. Om dit wijzigingsplan een formele naam te geven en juridisch te verankeren, is het wel nodig twee begrippen, een algemene regel en een slotregel op te nemen. Na vaststelling maakt het wijzigingsplan onderdeel uit van het moederplan.

4.3 Handhaving

Het ontwikkelen van beleid en de vertaling daarvan in een bestemmingsplan heeft geen zin, indien na de vaststelling van het bestemmingsplan geen handhaving plaatsvindt. Daarom is het belangrijk om reeds ten tijde van het opstellen van een bestemmingsplan aandacht te besteden aan de handhaafbaarheid van de voorgeschreven regels. Vier factoren zijn van wezenlijk belang voor een goed handhavingsbeleid.

1. Voldoende kenbaarheid van het plan

Een goed handhavingsbeleid begint bij de kenbaarheid van het bestemmingsplan bij degenen die het moeten naleven. De wet bevat enkele waarborgen ten aanzien van de te volgen procedure: deze heeft in de bestemmingsplanprocedure een aantal inspraakmomenten ingebouwd.

2. Voldoende draagvlak voor het beleid en de regeling in het plan

De inhoud van het bestemmingsplan kan slechts gehandhaafd worden, indien het beleid en de regeling in grote kring ondersteund worden door de gebruikers van het plangebied. Uiteraard kan niet iedereen zich vinden in elk onderdeel van het plan. Een algemene positieve benadering van het bestemmingsplan is echter wel wenselijk.

3. Realistische en inzichtelijke regeling

Een juridische regeling dient inzichtelijk en realistisch te zijn; dat wil zeggen niet onnodig beperkend of inflexibel. Bovendien moeten de regels goed controleerbaar zijn. De planregels moeten niet meer regelen dan noodzakelijk is.

4. Actief handhavingsbeleid

Er moeten adequate maatregelen worden getroffen indien de planregels niet worden nageleefd, met name als dit negatieve gevolgen heeft voor de veiligheid en/of de (volks)gezondheid.

Voorname onderwerpen zijn als uitgangspunt opgenomen en als richtlijn gehanteerd bij het opstellen van dit wijzigingsplan.

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Inleiding

In artikel art. 3.1.6 lid 1, aanhef en onder f van het Besluit ruimtelijke ordening is bepaald dat onderzocht moet worden of een bestemmingsplan uitvoerbaar is. Allereerst wordt in § 5.2 ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan. Vervolgens wordt in § 5.3 en 5.4 ingegaan op de 'maatschappelijke uitvoerbaarheid'.

5.2 Economische uitvoerbaarheid

De Wet ruimtelijke ordening maakt met het bepaalde in afdeling 6.4 het vaststellen van een exploitatieplan verplicht voor een aantal bouwactiviteiten, wanneer de bouw planologisch mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan. De zogenaamde "aangewezen bouwplannen" waarbij een exploitatieplan verplicht is en welke zijn opgenomen in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn:

- de bouw van een of meer woningen;
- de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een hoofdgebouw met ten minste 1000 m² of met een of meer woningen;
- de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren voor woondoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1500 m² bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van tenminste 1000 m².

Geen exploitatieplan is nodig indien het verhaal van de exploitatiekosten over de gronden anderszins verzekerd is. Inmiddels is een ministeriele regeling van kracht waarbij wordt gesteld dat indien in het nieuwe bestemmingsplan geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen als hiervoor bedoeld maar sprake is van onbenutte bouwruimte op basis van het vigerende bestemmingsplan de plankosten op nul gesteld mogen worden.

Het onderhavige wijzigingsplan biedt een gelijke hoeveelheid aan bouw mogelijkheden als de vigerende bestemmingsplannen. Met dit wijzigingsplan wordt enkel de beperking van het maximaal aantal horecagelegenheden in drie deelgebieden van de binnenstad opgeheven. Dit heeft voor enkele percelen tot gevolg dat er meer gebruiksmogelijkheden zijn, maar alle percelen zijn reeds bebouwd en in gebruik.

Concluderend kan gesteld worden dat binnen het plan Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota geen sprake is van aangewezen bouwplannen, waardoor de gemeente niet in de mogelijkheid en verplicht is om eventuele kosten te verhalen en er derhalve geen verplichting is om tegelijkertijd een exploitatieplan op te stellen.

Voor de gemeente Deventer zijn aan zowel de opstelling als de uitvoering van dit wijzigingsplan, met uitzondering van de begrote kosten voor de planvorming, geen kosten verbonden. De economische uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan kan derhalve worden geacht te zijn aangetoond.

5.3 Resultaten inspraak

Alvorens het wijzigingsplan in ontwerp ter inzage te leggen, heeft ten behoeve van een zorgvuldige voorbereiding en het bieden van voldoende inspraakmogelijkheden een aantal consultaties plaatsgevonden. Zo is op voorhand om wensen en bedenkingen verzocht bij de gemeenteraad. Bovendien is het ontwerp wijzigingsplan voorgelegd en besproken in het Horecabeleids-overleg op 25 januari 2018, in het SDBM Binnenstadsmanagement (in maart 2018) en in de Commissie HAD (Handel Ambachten en Diensten Deventer) op 29 januari 2018. Hieruit is gebleken dat zij konden instemmen met dit wijzigingsplan.

Voor het overige doorloopt het wijzigingsplan de wettelijke procedure, waarbij het in ontwerp ter inzage is gelegd en een ieder gedurende deze periode zijn/haar zienswijze kon indienen. De ingediende zienswijzen worden in een afzonderlijke Reactienota zienswijzen beantwoord. De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van dit wijzigingsplan.

5.4 Resultaten vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

Op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening dient de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan of een wijzigingsplan overleg te plegen met betrokken waterschappen en diensten van Rijk en provincie die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn.

Het ontwerp wijzigingsplan is voor reactie gestuurd aan:

Provincie Overijssel;

Waterschap Drents Overijsselse Delta;

Omgevingsdienst IJsselland;

Veiligheidsregio IJsselland.

Planregels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze planregels wordt verstaan onder:

1.1 **plan:**

het wijzigingsplan Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota met identificatienummer NL.IMRO.0150.W032-VG01 van de gemeente Deventer.

1.2 **wijzigingsplan**

wijzigingsplan: de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels (en de daarbij behorende bijlage);

1.3 **bestemmingsplan:**

het bestemmingsplan "Binnenstad, Kop van de Brink" met identificatienummer NL.IMRO.0150.D111b-VG01 met de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels (en de daarbij behorende bijlagen).

Hoofdstuk 2 Algemene regels

Artikel 2 Verwijzing naar het bestemmingsplan

2.1 Dit plan is een gedeeltelijke wijziging van Bijlage 4 van de regels van het bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink", vastgesteld op 29 oktober 2014 voor wat betreft het Horecagebied met volgnummer 2 "Kop van de Brink".

2.2 Op dit wijzigingsplan zijn van toepassing de regels en de verbeelding welke deel uitmaken van het bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink", met dien verstande dat bijlage 4 van de regels van het bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink" wordt herzien, zoals aangegeven in Bijlage lijst toegestane horecabedrijven per horecagebied van dit wijzigingsplan.

Hoofdstuk 3 Slotregel

Artikel 3 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als 'Regels van het wijzigingsplan Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota'.

Bijlage lijst toegestane horecabedrijven per horecagebied

Bijlage 1 Lijst met toegestane horecabedrijven per horecagebied

LIJST MET TOEGESTANE HORECABEDRIJVEN PER HORECAGEBIED NAWIJZIGING

Horecagebied met volgnummer		Categorie-indeling ¹ en maximum aantal horecabedrijven per horecagebied			
		Totaal	Categorie 1B	Categorie 2A, 2B, en 3A	Categorie 2B en 3A
1	Concentratiegebied de Brink	nb	X	X	
3	Grote Kerkhof	Nb	-	X	

Toelichting tabel

Totaal	Totaal aantal horecabedrijven binnen een bestemmingsvlak dat voor horeca mag worden gebruikt
X	Horeca uit betreffende categorie toegestaan
-	Horeca uit betreffende categorie niet toegestaan
nb	Niet begrensd

¹ Categorie-indeling zoals bedoeld in bijlage 3 van de regels van bestemmingsplan "Binnenstad" dan wel bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink".

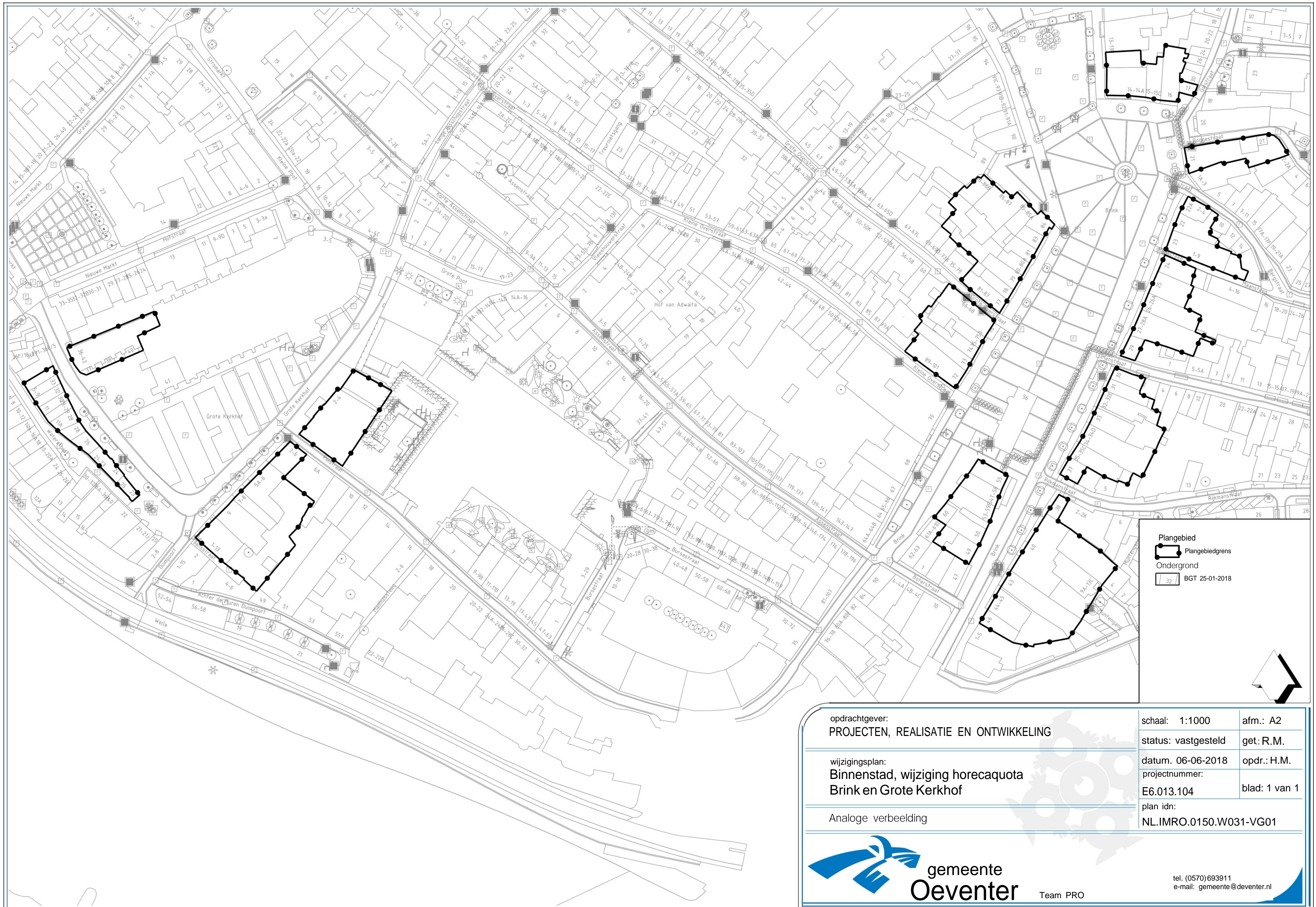
LIJST MET TOEGESTANE HORECABEDRIJVEN PER HORECAGEBIED NAWIJZIGING

Horecagebied met volgnummer		Categorie-indeling ¹ en maximum aantal horecabedrijven per horecagebied			
		Totaal	Categorie 1B	Categorie 2A, 2B, en 3A	Categorie 2B en 3A
2	Kop van de Brink	nb	-	X	

Toelichting tabel

Totaal	Totaal aantal horecabedrijven binnen een bestemmingsvlak dat voor horeca mag worden gebruikt
X	Horeca uit betreffende categorie toegestaan
-	Horeca uit betreffende categorie niet toegestaan
nb	Niet begrensd

¹ Categorie-indeling zoals bedoeld in bijlage 3 van de regels van bestemmingsplan "Binnenstad" dan wel bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink".



opdrachtgever:
PROJECTEN, REALISATIE EN ONTWIKKELING

wijzigingsplan:
**Binnenstad, wijziging horecaquota
Brink en Grote Kerkhof**

Analoge verbeelding

schaal: 1:1000

afm.: A2

status: vastgesteld

get: R.M.

datum: 06-06-2018

opdr.: H.M.

projectnummer:

E6.013.104

blad: 1 van 1

plan idn:

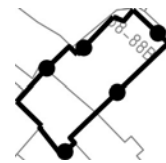
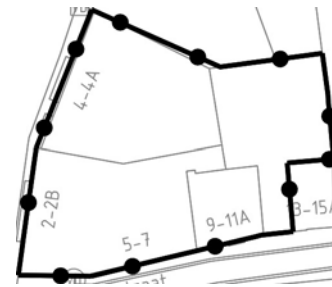
NL.IMRO.0150.W031-VG01



Team PRO

tel. (0570)693911
e-mail: gemeente@deventer.nl

Plangebied
Plangebiedgrens
Ondergrond
BGT 25-01-2018



opdrachtgever:
PROJECTEN, REALISATIE EN ONTWIKKELING

wijzigingsplan:
Binnenstad, herziening Kopvan de Brink,
wijziging horecaquota

Analoge verbeelding

schaal: 1:1000	afm.: A3
status: vastgesteld	get.: R.M.
datum: 06-06-2018	opdr.: H.M.
projectnummer: EG.013.104	blad: 1 van 1
plan idn: NL.IMRO.0150.W032-VG01	



Team PRO

tel. (0570) 693911
e-mail: gemeente@deventer.nl

Reactienota Zienswijzen

Ontwerp Wijzigingsplan
“Binnenstad, wijziging horecaquota
Brink en Grote Kerkhof” en
Ontwerp Wijzigingsplan
“Binnenstad, herziening Kop van de
Brink, wijziging horecaquota”.

Gemeente Deventer
Mei 2018

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	4
	ZIENSWIJZEN	4
	LEESWIJZER	4
2	ZIENSWIJZEN ONTWERP WIJZIGINGSPLAN “BINNENSTAD, WIJZIGING HORECAQUOTA BRINK EN GROTE KERKHOF”	5
	INGEDIENDE ZIENSWIJZEN.....	5

1 INLEIDING

Zienswijzen

Het College van burgemeester en wethouders heeft op 3 april 2018 besloten het ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof” ter inzage te leggen, alsmede het ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota”. Deze stukken hebben van donderdag 12 april 2018 tot en met woensdag 23 mei 2018 ter inzage gelegen, conform artikel 3.8 en artikel 6.14 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4. van de Algemene wet Bestuursrecht. Tegen de ontwerp wijzigingsplannen zijn zienswijzen ingediend.

Deze reactienota bevat de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen ten aanzien van beide ontwerp wijzigingsplannen; het ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof” en het ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota”.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn in de wijzigingsplannen geen aanpassingen aangebracht.

Leeswijzer

Deze reactienota betreft de zienswijzen op het ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof” én het ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota” en de beantwoording hiervan.

2 Zienswijzen ontwerp wijzigingsplannen

Ingediende zienswijzen

Het ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof” en het ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota” hebben ter inzage gelegen van 12 april 2018 tot en met 23 mei 2018. Binnen deze termijn zijn zienswijzen binnen gekomen. De zienswijzen zijn tijdig ingediend. Gelet op de gelijke strekking van de ontwerp wijzigingsplannen zijn de zienswijzen, ongeacht of ze zijn gericht op het ene of het andere ontwerp wijzigingsplan, opgevat als zienswijze op beide ontwerp wijzigingsplannen.

Samenvatting zienswijze 1:

1. Reclamant stelt dat bij vaststelling van het horecabeleid 2016-2020 is bepaald dat het loslaten van de horecaquota gebeurt in 2018 met de pilot ‘Omgevingsplan’. Nu is een andere procedure gekozen, wat volgens reclamant strijdig is met het beleid en de daarbij vastgestelde zienswijzennota;
2. Reclamant stelt dat in het Horecabeleid enkel het centrale deel van de Brink is aangewezen als concentratiegebied. Elders is sprake van ofwel ontwikkelingsgebied of consolidatiegebied, dus ook de Kop van de Brink is geen concentratiegebied en dus is er geen reden de horecaquota hier los te laten;
3. In het horecabeleid is volgens Reclamant vermeld: “geen ongelimiteerde groei van de horeca...”. Voor de Brink gaat het om groei van 35 naar 48 eenheden en in het gebied “Grote Kerkhof” om groei van 7 naar 21 eenheden en voor de Kop van de Brink om groei van 16 naar 32, wat hiermee niet in overeenstemming is;
4. Conform het horecabeleid zou het zuidelijk deel van de Brink ook niet langer begrensd worden in aantal horeca-eenheden, maar niet duidelijk is waarom dat nu niet is meegenomen;
5. Reclamant stelt dat het horecabeleid voor de Kop van de Brink beschrijft dat dit een schakelfunctie heeft met representativiteit en diversiteit als belangrijk kenmerk. Gevreesd wordt met dit wijzigingsplan voor verdringing, eenvormigheid en leegstand wat hiermee niet in overeenstemming is;
6. De aanleiding voor het loslaten van horecaquota ontbreekt. Er staan al horecapanden leeg. Er is geen inzicht in de vraag. Reclamant meent dat de wens naar meer horeca zo geen blijk geeft van een goede ruimtelijke ordening;
7. Voorwaarde voor toepassen wijzigingsbevoegdheid is dat geen afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden voor de aangrenzende gronden en bouwwerken. Reclamant meent dat dit wel het geval is, want door de toename van horecabedrijven is het eigen kantoorpand slecht verhuurbaar gebleken;
8. Verzocht wordt om mondelinge toelichting;
9. In verlengde van punt 2 merkt Reclamant op dat het aanwijzen van het centrale deel van de Brink als concentratiegebied niet leidt tot het niet rekening hoeven houden met andere gebruiksfuncties;
10. Het loslaten van horecaquota leidt hier mogelijk tot verdringing, terwijl functiemenging leidt tot een prettig leef- en verblijfsklimaat en leegstand voorkomt;
11. De pleinwand van de Brink heeft naar opvatting van Reclamant sterke relatie met het achterliggend woongebied en wordt met dit besluit aangetast.

Beantwoording:

1. *Bij vaststelling van het horecabeleid 2016-2020 is inderdaad vermeld dat het loslaten van horecaquota tussen 1 januari 2018 en 1 januari 2019 gebeurt met de pilot ‘Omgevingsplan’. Dit om geen afzonderlijke procedure te hoeven doorlopen. De invoering van de Omgevingswet is echter vertraagd. Als gevolg hiervan kan de vaststelling van een Omgevingsplan nog niet in 2018 plaatsvinden. Derhalve is een andere ruimtelijke procedure nodig om alsnog in 2018, of uiterlijk 1 januari 2019, te komen tot het loslaten van horecaquota in delen van de binnenstad, zoals is toegezegd in het Horecabeleid 2016-2020. Het vigerende bestemmingsplan “Binnenstad”, vastgesteld op 19 december 2012, bevat een wijzigingsbevoegdheid. Bij vaststelling van het vigerende bestemmingsplan heeft de Raad*

Reactienota zienswijzen ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof” en ontwerp wijzigingsplan “Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota”.

reeds ingestemd in te stemmen met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het plan om de quota te veranderen, met de daarbij (in de regels van het bestemmingsplan) vermelde voorwaarden. Daarmee is sprake van een wettelijke bevoegdheid van het College van burgemeester en wethouders om dit vast te stellen. Dat het loslaten van de horecaquota nu eerder gebeurt dan eind 2019 heeft mede te maken met diverse verzoeken vanuit de samenleving.

2. De aanwijzing van gebieden als consolidatie-, concentratie- en ontwikkelingssector is geen onderdeel van het huidige Horecabeleid 2016-2020, maar van het vorige horecabeleid. Nu is gekozen voor een systematiek met profielschetsen voor horecagebieden. In Bijlage 1 van het huidige Horecabeleid 2016-2020 is bijvoorbeeld met een kaart en in woord onderscheid gemaakt in deelgebieden. Op pagina 33 is vermeld dat niet langer de maximale aantallensystematiek uit het vorige beleid geldt.
3. Weliswaar worden er meer horecagelegenheden toegestaan aan de Brink, het Grote Kerkhof en aan de Kop van de Brink, in grote delen van de binnenstad (en ook daarbuiten) blijven de huidige beperkingen van kracht. Zoals in het horecabeleid is beschreven, is er behoefte aan nieuwe horecaconcepten. Deze zullen naar verwachting een grotere oppervlakte nodig hebben. In het Horecabeleid 2016-2020 is ook vermeld dat bewust is gekozen om de quota in deze deelgebieden pas in 2018 los te laten. Nadrukkelijk is gekozen voor maatwerk en gematigde groei, zoals in 4.2 is beschreven om reden van: hoge trendgevoeligheid van de consument qua concept en locatie, het loslaten van strakke functiescheiding, de transitiefase waarbij vraag van de consument bepalend is, de snelheid van veranderingen, het doorontwikkelen van Internet en de invloed op horeca, geen eenduidigheid en continuïteit in gedragingen van doelgroepen en de onvoorspelbaarheid van economische ontwikkeling.
4. In 4.5 van het Horecabeleid 2016-2020 staat inderdaad ook het zuidelijk deel van de Brink vermeld. In de bijlage is in kaart en woord een nadere verdeling gemaakt. Het zuidelijk gedeelte is beschreven als "overgang naar Zandpoort, Overstraten en woongebied". Hier is maximaal categorie 2a toegestaan. Voor het zuidelijk gedeelte van de Brink is vermeld "Dit gedeelte fungeert als belangrijke schakel tussen de Overstraten en met de toekomstige ontwikkelingen rondom het Sluiskwartier en de IJsselkade. In het gebied zijn behalve horeca ook andere functies gevestigd. Behoud van functiemenging staat in dit deel centraal. (Het gebied vanaf de huidige locatie van de bibliotheek richting de Polstraat is van belang als overgangsgebied naar een woonbuurt en maakt daarom geen onderdeel uit van het horecagebied de Brink)". Met het oog op het gematigd kunnen groeien, is er gelet op de huidige stand van zaken, op het moment van het in ontwerp ter inzage leggen van dit wijzigingsplan nog geen sterke behoefte gebleken op basis waarvan het loslaten van horecaquota in dit deel in 2018 moet plaatsvinden. Indien hier in de toekomst behoefte aan is, zal dan worden beschouwd of dit wordt geëffectueerd en zo ja, op welke wijze.
5. Van leegstand zou sprake kunnen zijn ingeval van overaanbod. Het loslaten van horecaquota doet er niet aan af dat hier nog steeds alle vigerende functies toegestaan blijven. Een invulling met detailhandel blijft bijvoorbeeld onverminderd mogelijk. Waar het gaat om eenvormigheid, daar hebben ondernemers met name een eigen verantwoordelijkheid om te zorgen voor voldoende onderscheidingsvermogen en aantrekkelijkheid. Het bestemmingsplan kan bepaalde categorieën en aantallen horeca toestaan, maar geen onderscheidingsvermogen afdwingen.
6. De aanleiding is weergegeven in het horecabeleid. In 1.1.1. van het Horecabeleid is reeds vermeld dat de behoefte aan nieuwe concepten wordt beperkt door het planologisch kader. In 3.1 is vermeld dat de historische panden in de binnenstad beperkt ruimte bieden, wat haaks staat op de trend van schaalvergroting. Voorts was ten tijde van het opstellen van het Horecabeleid al sprake van een beleid in transitie. Het doel is het versterken van de bestaande horecagebieden met als uitgangspunt gematigde groei. De marktanalyse, ervaringen met het voorgaande beleid, gesprekken over de toekomst van horeca en een bezoek aan gemeente Eindhoven hebben geleid tot het nieuwe beleid. Daarnaast was het een belangrijk doel om deregulering te bewerkstelligen (minder regels). Door het faseren van de acties in de tijd, waaronder het loslaten van horecaquota in enkele deelgebieden, wordt bewerkstelligd dat situaties van overaanbod (en verdringing) zo veel mogelijk worden voorkomen. Ook in de praktijk blijkt er behoefte om horeca toe te voegen die nu niet kan worden gehonoreerd vanwege het maximumstelsel. Bestaande leegstand komt vaak voort uit pand specifieke kenmerken, waarvoor een zo breed mogelijke bestemming de meeste kansen geeft op invulling.

7. *De aanwezigheid van horeca direct naast kantoren en wonen is over het algemeen niet ongebruikelijk en bestaat ook in de Deventer binnenstad al jaren. Op grond van het geldende bestemmingsplan is in principe naast uw pand reeds horeca toegestaan. Behalve horeca blijven in de toekomst ook nog steeds andere functies toegestaan. Dit betekent niet per definitie dat in de praktijk alle panden een horecafunctie zullen bevatten. Bovendien is niet aangetoond dat de verhuurbaarheid van uw pand uitsluitend het gevolg is van de (potentiële) aanwezigheid van horeca in de omgeving. In het algemeen spelen in dergelijke situaties vele factoren zoals bereikbaarheid, prijs, uitstraling, staat van onderhoud, huurvoorwaarden, etc. een (vaak grotere) rol.*
8. *Reclamant is uitgenodigd om zijn zienswijze toe te lichten.*
9. *Bij vaststelling van het vigerende bestemmingsplan "Binnenstad" heeft de raad reeds ingestemd met het kunnen wijzigen van de horecaquota, onder de voorwaarden die in de bestemmingsplanregels zijn vermeld. De planwijziging heeft enkel betrekking op de aantallen genoemd in bijlage 4 van de regels van het bestemmingsplan. De planwijziging laat alle andere regels ongemoeid. Dit betekent dat nog steeds andere functies dan horeca zijn toegestaan. In de binnenstad van Deventer is sprake van een 'gemengd gebied'. Volgens de systematiek van de VNG die is beschreven in de bundel "Bedrijven en milieuzonering" (2009) kunnen in dergelijke gebieden lichte vormen van niet-woonfuncties direct naast elkaar voorkomen, zonder aanvullende milieuonderzoeken naar geluid, geur, stof en externe veiligheid. Uiteraard is per vestiging nodig dat er sprake is van voldoende geluidwering en voldaan wordt aan eisen die zijn vastgelegd in andere wet- en regelgeving, wat overigens ook in het Horecabeleid 2016-2020 wordt bevestigd op pagina 20. Dat is echter geen zaak van het bestemmingsplan. Onderhavig plan belemmert andere gebruiksfuncties niet.*
10. *Het bestemmingsplan verzet zich ook na wijziging niet tegen functiemenging. Het invullen van eventuele leegstaande panden met horeca zal naar verwachting sneller mogelijk zijn. De gemeente stelt zich faciliterend op. De concrete invulling wordt mede door de marktwerking bepaald en kan net zo goed een gemengd karakter behouden.*
11. *Als het gaat om de gevelbeelden aan de Brink, zal de PAR (planadviesraad, de vml. Welstandscie.) erop toezien dat binnen de kaders van het bestemmingsplan wordt gekomen tot (ver)bouwplannen met voldoende ruimtelijke, architectonische en monumentale kwaliteit. In functioneel opzicht is er op de verdieping van de gebouwen een voortzetting van het wonen dat ook in aangrenzende straten voorkomt. De bescherming van het woonmilieu blijft gewaarborgd, doordat ook toetsing aan andere bestaande wet- en regelgeving, zoals op het gebied van milieu, verkeer, geluid, veiligheid, Drink- en Horecawet, wet Bibob, moet worden voldaan.*

Zienswijze 2

1. Het perceel Brink 93 en Spijkerboorsteeg 24 grenzen aan de achterzijden met elkaar en staan met elkaar in verbinding. Gelet op de beoogde gewenste exploitatie van beide panden als één horeca-inrichting, verzoekt reclamant om het perceel Spijkerboorsteeg 24 bij het plangebied te betrekken, zodat hier horeca planologisch mogelijk wordt.

Reactie

1. *Zodra het wijzigingsplan in werking treedt, vormt het maximumstelsel geen belemmering meer voor het aantal horeca-eenheden aan de Brink. Indien het gaat om samenvoeging tot één pand, kan onder voorwaarden aan het initiatief worden meegewerkt. Daarbij zal echter een andere ruimtelijke procedure moeten worden doorlopen, aangezien het vigerende bestemmingsplan nu geen horeca toelaat aan de Spijkerboorsteeg 24 en onderhavige wijzigingsplannen dat niet kunnen wijzigen.*

Zienswijze 3.

1. Reclamant verzoekt het gemeentebestuur af te zien van de wijzigingsbevoegdheid. Het is namelijk een besluit dat eens vergeven, niet eenvoudig teruggedraaid kan worden.
2. Reclamant meent dat vooral rekening is gehouden met horeca-ondernemers, maar niet met bewoners.
3. Meer horeca leidt naar opvatting van Reclamant tot meer overlast. Handhaving vindt in de praktijk helaas pas plaats als die overlast heeft plaatsgevonden.
4. Behalve horeca-intensivering is er naar de mening van Reclamant ook sprake van een vergroting van de horeca-gebieden met gevolgen van dien.

5. Reclamant is van mening dat er te veel en te grote terrassen zijn op de Brink. Gevreesd wordt voor meer van het zelfde, wat ten koste gaat van het unieke karakter en de kwaliteit van de Brink.

Reactie:

1. *Bij het vaststellen van het Horecabeleid 2016-2020 is vermeld dat tussen 1 januari 2018 en 1 januari 2019 de horecaquota voor de Brink worden losgelaten. Voorts is ter voorbereiding op het besluit gesproken met meerdere belangengroeperingen waaronder het Binnenstadmanagement en de Horeca Adviesraad. Er is sprake is van een actuele behoefte aan horeca. De Brink heeft reeds een functie als evenemententerrein en bevat reeds horeca. Gelet op de positie van dit plein binnen de stad en conform de milieuzonering (op basis van de VNG-richtlijn "Bedrijven en milieuzonering" (2009)) kunnen wonen, horeca, kantoren en detailhandel naast elkaar bestaan zonder elkaar te belemmeren. Het loslaten van horecaquota leidt hier niet tot een afname van ruimte voor het wonen. Uit uw zienswijze is evenmin gebleken waarom daarvan sprake van zou zijn.*
2. *De horeca is één van de pijlers onder ons vestigingsklimaat. De horeca voorziet in de behoefte van onze bewoners, onze ondernemers, onze werknemers en onze gasten. Hierbij wordt het onderscheidend vermogen steeds belangrijker, zowel op het niveau van de regio, de gemeente, de stad, het dorp en zelfs het plein of de straat. Dit vraagt om een aanpak zoals in het horecabeleid is aangegeven. Hierin is ervoor gekozen om de horecagebieden centraal te stellen en ruimte te geven en buiten de horecagebieden meer terughoudend te zijn. Het Horecabeleid is in overleg met alle belanghebbenden tot stand gekomen en is een resultante van de weging van die belangen. Het ontwerp-wijzigingsplan heeft voorts 6 weken ter inzage gelegen, waarbij iedereen een zienswijze kon indienen. Het toelaten van meer horeca-eenheden gaat niet ten koste van de woonfunctie;*
3. *Horeca-ondernemers dienen zich te houden aan wet- en regelgeving op het gebied van milieu, verkeer, veiligheid, drank- en horecawet, wet bibob, de Algemene plaatselijke verordening, enz. Zo dienen de panden te voldoen aan eisen voor wat betreft geluidisolatie en zijn er gereguleerde sluitingstijden. In geval van overlast blijft het zaak hiervan melding te doen. Naast signalering door bewoners, voert ook de gemeente controleren haar handhavingsbeleid uit.*
4. *Van vergroting van het gebied waarin horeca is toegestaan, is geen sprake. De deelgebieden de Kop van de Brink, Brink en Grote Kerkhof kunnen een levendiger karakter krijgen vanwege de mogelijkheden die dit wijzigingsplan biedt. Dit is echter geen reden om geen uitvoering te geven aan het beleid.*
5. *Het terrassenbeleid staat los van het bestemmingsplan. Dit is geregeld in het terrassenbeleid, waarbij een belangrijke positie is gegeven aan een bij de historische binnenstad passende uitstraling.*

Conclusie:

De zienswijzen zijn ontvankelijk en leiden niet tot aanpassing van de wijzigingsplannen of de voorgenomen besluiten. De besluiten voldoen aan de eisen die de wet stelt en zijn zorgvuldig tot stand gekomen.

BIJLAGE GEGEVENS INDIENERS ZIENSWIJZEN

**Besluit van Burgemeester en Wethouders:
vaststelling Wijzigingsplan 'Binnenstad, herziening Kop van de Brink,
wijziging horecaquota'**

Gelet op de onderbouwing in het wijzigingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota" en de bij dit besluit gegeven nadere motivering, wordt besloten:

- 1 Het wijzigingsplan 'Binnenstad, herziening Kop van de Brink, wijziging horecaquota' vast te stellen. Dit wijzigingsplan bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in GML bestand NL.IMRO.0150.W032-VG01 met de bijbehorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie van 1 januari 2017;
- 2 geen exploitatieplan op basis van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat de kosten via een overeenkomst met de aanvrager zijn verzekerd;
- 3 deze besluiten openbaar te maken

Aldus besloten in de vergadering van _____, nota nummer:

Burgemeester en wethouders van Deventer,
de secretaris, _____ de burgemeester,

M. Kossen _____ ir. A.P. Heidema

Motivering

Inleiding

Volgend op eerdere besluitvorming, gemaakte afspraken en vanwege veranderingen in de vraag- en aanbodzijde van horeca, wil de gemeente Deventer niet langer maximaantallen hanteren voor horecabedrijven in de volgende deelgebieden van de Deventer binnenstad: Kop van de Brink, Concentratiegebied de Brink en Grote Kerkhof. De nu geldende maximaantallen liggen vast in de vigerende bestemmingsplannen "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Het loslaten van de maximaantallen in deze deelgebieden is mogelijk door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid die daartoe in netgenoemde bestemmingsplannen is opgenomen, mits aan de daarbij vermelde voorwaarden wordt voldaan.

Beoogd resultaat

Door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid uit het geldende bestemmingsplan kan het College van Burgemeester en wethouders de regels van het bestemmingsplan zo wijzigen dat geen maximaantallen meer gelden voor het aantal toegestane horecabedrijven in het betreffende deelgebied.

Kader

Wet ruimtelijke ordening

Op grond van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening kunnen burgemeester en wethouders, met inachtneming van de bij het plan gegeven regels, het plan wijzigen. De afdeling 6.4 "Grondexploitatie" van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) schrijft voor dat het kostenverhaal van de planwijziging moet zijn verzekerd.

Horecabeleid Deventer 2016-2020

In 2016 heeft de gemeenteraad dit vastgesteld. Hierin is opgenomen dat door veranderingen in conjunctuur, de vraag- en aanbodzijde er niet langer aanleiding is om voor deze locaties maximaal aantallen horecabedrijven te hanteren.

Bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink"

Het bestemmingsplan "Binnenstad, herziening Kop van de Brink" biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid de in Bijlage 4 (van de regels van dat bestemmingsplan) aangegeven categorieën en aantallen horecabedrijven onder voorwaarden te wijzigen.

Algemene wet bestuursrecht

De procedure voor het wijzigingsplan is gegeven in afdeling 3.4 van de wet Algemene wet bestuursrecht.

Argumenten voor en tegen

het wijzigingsplan Binnenstad, herziening Kop van de Brink wijziging horecaquota vaststellen

Voor: uitvoering geven aan vastgesteld horecabeleid

Uit het Horecabeleid Deventer 2016-2020, vastgesteld in september 2016, komt op basis van onderzoek onder andere naar voren dat het maximumstelsel voor het centrale deel van de Brink en de Kop van de Brink stapsgewijs worden losgelaten tussen januari 2018 en januari 2019 en voor het deelgebied Grote Kerkhof per direct bij vaststelling van het horecabeleid in 2015. Voor de overige horecagebieden in de binnenstad blijven de quota gehandhaafd. Hierover zijn met partijen afspraken gemaakt. Met onderhavig wijzigingsplan wordt uitvoering gegeven aan de juridisch-planologische implementatie van deze maatregelen.

Voor: tegemoet komen aan veranderende behoeften

De economische marges staan meer onder druk, terwijl de consument meer dan ooit vermaakt wil worden. Ondernemers willen nieuwe concepten op de markt zetten, maar de ruimte is begrensd en de locatie en de kwaliteit van de leefomgeving worden steeds belangrijker gevonden. Bij afweging over het al dan niet mogelijk maken van nieuwe locaties vraagt dit om zorgvuldige afwegingen. Bij de totstandkoming van de wijzigingsplannen zijn de milieueffecten beschouwd en zijn diverse betrokken belangengroeperingen benaderd. Op deze wijze is zo veel mogelijk tegemoet gekomen aan het wegnemen van onnodige belemmeringen voor de horeca zonder dat de leefbaarheid hiermee in het geding komt.

Voor: tegemoet komen aan actuele behoeften

Het komt steeds vaker voor dat de huidige regels ten aanzien van de maximaal aantallen in de weg staan aan het kunnen meewerken aan initiatieven. Deze worden met onderhavige wijzigingsplannen opgeheven. Voor: Hierdoor kunnen meer horecagelegenheden zich vestigen in het betreffende deelgebied. Door de clustering te intensiveren kan het deelgebied zich sterker profileren en zo meer bezoekers aantrekken. Bovendien is er meer ruimte voor het ontwikkelen van nieuwe concepten ter verbetering van de diversiteit, dat positief kan uitwerken op de gehele binnenstad.

Tegen: kans op verschraving van het aanbod

Het bieden van meer ruimte aan horeca kan tot gevolg hebben dat er 'meer van hetzelfde' ontstaat. Dit kan

ertoe leiden dat niet meer wordt geïnvesteerd en verschraling optreedt, waarbij de algehele kwaliteit daalt. Dit kan in het ergste geval resulteren in leegstand, waarmee de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de binnenstad juist niet gebaat is. Zorgvuldige en reguliere communicatie met de bestaande en evt. nieuwe horecaondernemers kan dit risico beperken. De kans op daadwerkelijke leegstand wordt overigens gering ingeschat, omdat de bestemming ook nog steeds diverse andere centrumfuncties toelaat.

Tegen: kans op negatieve effecten leefbaarheid

De bewoners van de binnenstad hebben in theorie te maken met een grotere kans op de negatieve effecten van een toename van horeca; geluid van installaties en hinder van bezoekers.

geen exploitatieplan vast te stellen

De Wro verplicht tot het verhaal van de kosten van de planwijziging (afdeling 6.4 Wro). Kostenverhaal kan door een exploitatieplan vast te stellen en ook door een anterieure overeenkomst aan te gaan. Onderhavig wijzigingsplan leidt niet tot financiële consequenties. Hierdoor is het niet nodig om een exploitatieplan vast te stellen.

Extern draagvlak (partners)

Het plan heeft zes weken ter inzage gelegen. Er zijn in deze periode drie zienswijzen ontvangen namens vijf personen. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de Reactienota zienswijzen. De zienswijzen vormen geen aanleiding tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Financiële consequenties

Het plan heeft geen financiële consequenties voor de gemeente. Eventuele nieuwe ontwikkelingen komen voor rekening van de initiatiefnemers. Er hoeft geen exploitatieplan te worden opgesteld.

Aanpak/uitvoering

Na vaststelling van het wijzigingsplan wordt dit gepubliceerd. Na publicatie is het gedurende 6 weken mogelijk beroep in te stellen. Daags na afloop van de beroepstermijn treedt het wijzigingsplan in werking.

Besluit van Burgemeester en Wethouders: vaststelling Wijzigingsplan 'Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof'

Gelet op de onderbouwing in het wijzigingsplan "Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof" en de bij dit besluit gegeven nadere motivering, wordt besloten:

- 1 Het wijzigingsplan 'Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof ' vast te stellen. Dit wijzigingsplan bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in GML bestand NL.IMRO.0150.W031-VG01 met de bijbehorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie van 1 januari 2017;
- 2 geen exploitatieplan op basis van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat de kosten via een overeenkomst met de aanvrager zijn verzekerd;
- 3 deze besluiten openbaar te maken

Aldus besloten in de vergadering van _____, nota nummer:

Burgemeester en wethouders van Deventer,
de secretaris, _____ de burgemeester,

M. Kossen _____ ir. A.P. Heidema

Motivering

Inleiding

Volgend op eerdere besluitvorming, gemaakte afspraken en vanwege veranderingen in de vraag- en aanbodzijde van horeca, wil de gemeente Deventer niet langer maximaantallen hanteren voor horecabedrijven in de volgende deelgebieden van de Deventer binnenstad: Kop van de Brink, Concentratiegebied de Brink en Grote Kerkhof. De nu geldende maximaantallen liggen vast in de vigerende bestemmingsplannen "Binnenstad" en "Binnenstad, herziening Kop van de Brink". Het loslaten van de maximaantallen in deze deelgebieden is mogelijk door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid die daartoe in netgenoemde bestemmingsplannen is opgenomen, mits aan de daarbij vermelde voorwaarden wordt voldaan.

Beoogd resultaat

Door toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid uit het geldende bestemmingsplan kan het College van Burgemeester en wethouders de regels van het bestemmingsplan zo wijzigen dat geen maximaantallen meer gelden voor het aantal toegestane horecabedrijven in het betreffende deelgebied.

Kader

Wet ruimtelijke ordening

Op grond van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening kunnen burgemeester en wethouders, met inachtneming van de bij het plan gegeven regels, het plan wijzigen. De afdeling 6.4 "Grondexploitatie" van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) schrijft voor dat het kostenverhaal van de planwijziging moet zijn verzekerd.

Horecabeleid Deventer 2016-2020

In 2016 heeft de gemeenteraad dit vastgesteld. Hierin is opgenomen dat door veranderingen in conjunctuur, de vraag- en aanbodzijde er niet langer aanleiding is om voor deze locaties maximaal aantallen horecabedrijven te hanteren.

Bestemmingsplan "Binnenstad"

Het bestemmingsplan "Binnenstad" biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid de in Bijlage 4 (van de regels van dat bestemmingsplan) aangegeven categorieën en aantallen horecabedrijven onder voorwaarden te wijzigen.

Algemene wet bestuursrecht

De procedure voor het wijzigingsplan is gegeven in afdeling 3.4 van de wet Algemene wet bestuursrecht.

Argumenten voor en tegen

het wijzigingsplan Binnenstad, wijziging horecaquota Brink en Grote Kerkhof vaststellen

Voor: uitvoering geven aan vastgesteld horecabeleid

Uit het Horecabeleid Deventer 2016-2020, vastgesteld in september 2016, komt op basis van onderzoek onder andere naar voren dat het maximumstelsel voor het centrale deel van de Brink en de Kop van de Brink stapsgewijs worden losgelaten tussen januari 2018 en januari 2019 en voor het deelgebied Grote Kerkhof per direct bij vaststelling van het horecabeleid in 2015. Voor de overige horecagebieden in de binnenstad blijven de quota gehandhaafd. Hierover zijn met partijen afspraken gemaakt. Met onderhavig wijzigingsplan wordt uitvoering gegeven aan de juridisch-planologische implementatie van deze maatregelen.

Voor: tegemoet komen aan veranderende behoeften

De economische marges staan meer onder druk, terwijl de consument meer dan ooit vermaakt wil worden. Ondernemers willen nieuwe concepten op de markt zetten, maar de ruimte is begrensd en de locatie en de kwaliteit van de leefomgeving worden steeds belangrijker gevonden. Bij afweging over het al dan niet mogelijk maken van nieuwe locaties vraagt dit om zorgvuldige afwegingen. Bij de totstandkoming van de wijzigingsplannen zijn de milieueffecten beschouwd en zijn diverse betrokken belangengroeperingen benaderd. Op deze wijze is zo veel mogelijk tegemoet gekomen aan het wegnemen van onnodige belemmeringen voor de horeca zonder dat de leefbaarheid hiermee in het geding komt.

Voor: tegemoet komen aan actuele behoeften

Het komt steeds vaker voor dat de huidige regels ten aanzien van de maximaal aantallen in de weg staan aan het kunnen meewerken aan initiatieven. Deze worden met onderhavige wijzigingsplannen opgeheven. Voor: Hierdoor kunnen meer horecagelegenheden zich vestigen in het betreffende deelgebied. Door de clustering te intensiveren kan het deelgebied zich sterker profileren en zo meer bezoekers aantrekken. Bovendien is er meer ruimte voor het ontwikkelen van nieuwe concepten ter verbetering van de diversiteit, dat positief kan uitwerken op de gehele binnenstad.

Tegen: kans op verschraving van het aanbod

Het bieden van meer ruimte aan horeca kan tot gevolg hebben dat er 'meer van hetzelfde' ontstaat. Dit kan

ertoe leiden dat niet meer wordt geïnvesteerd en verschraling optreedt, waarbij de algehele kwaliteit daalt. Dit kan in het ergste geval resulteren in leegstand, waarmee de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de binnenstad juist niet gebaat is. Zorgvuldige en reguliere communicatie met de bestaande en evt. nieuwe horecaondernemers kan dit risico beperken. De kans op daadwerkelijke leegstand wordt overigens gering ingeschat, omdat de bestemming ook nog steeds diverse andere centrumfuncties toelaat.

Tegen: kans op negatieve effecten leefbaarheid

De bewoners van de binnenstad hebben in theorie te maken met een grotere kans op de negatieve effecten van een toename van horeca; geluid van installaties en hinder van bezoekers.

geen exploitatieplan vast te stellen

De Wro verplicht tot het verhaal van de kosten van de planwijziging (afdeling 6.4 Wro). Kostenverhaal kan door een exploitatieplan vast te stellen en ook door een anterieure overeenkomst aan te gaan. Onderhavig wijzigingsplan leidt niet tot financiële consequenties. Hierdoor is het niet nodig om een exploitatieplan vast te stellen.

Extern draagvlak (partners)

Het plan heeft zes weken ter inzage gelegen. Er zijn in deze periode drie zienswijzen ontvangen namens vijf personen. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de Reactienota zienswijzen. De zienswijzen vormen geen aanleiding tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Financiële consequenties

Het plan heeft geen financiële consequenties voor de gemeente. Eventuele nieuwe ontwikkelingen komen voor rekening van de initiatiefnemers. Er hoeft geen exploitatieplan te worden opgesteld.

Aanpak/uitvoering

Na vaststelling van het wijzigingsplan wordt dit gepubliceerd. Na publicatie is het gedurende 6 weken mogelijk beroep in te stellen. Daags na afloop van de beroepstermijn treedt het wijzigingsplan in werking.