

**Nota** voor burgemeester en wethouders

Team  
DEV-ASK

**Onderwerp**

Vragen ex art 46 RvO PvdA en GroenLinks-Peeves

| 1- Notagegevens    |               | 2- Bestuursorgaan                         |                 |
|--------------------|---------------|---|-----------------|
| Notanummer         | 2018-001579   | <input checked="" type="checkbox"/> B & W | 18-09-2018      |
| Datum              | 13-09-2018    | <input type="checkbox"/> Raad             | --              |
| Programma:         |               | <input type="checkbox"/> Burgemeester     | --              |
| 08 Meedoen         |               | <b>College van B &amp; W</b>              |                 |
| Portefeuillehouder | Weth. Kolkman | - Burgemeester                            | - Weth. Kolkman |
|                    |               | - Weth. Grijzen                           | - Weth. Rorink  |
|                    |               | - Weth. Verhaar                           | - Weth. Walder  |

| Besluitenlijst                          | d.d. | d.d.   | d.d.       |
|---|------|--|------------|
| <input type="checkbox"/> Akkoordstukken | --   | <input checked="" type="checkbox"/> Openbaar | 18-09-2018 |
|   |      | <input type="checkbox"/> Besloten            | --         |

| Routing      | d.d.       | par.                               |                       |
|--------------|------------|------------------------------------|-----------------------|
| Regiemanager | 13-09-2018 | <input type="checkbox"/> adj.secr. | --                    |
| Wethouder    | --         | <input type="checkbox"/> gem.secr. | --                    |
|              |            | BIS Openbaar                       |                       |
|              |            | Status                             | Definitief 2018-09-19 |

Bijlagen

Vragen PvdA+GL en antwoordbrief

B & W d.d.: 18-09-2018

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de PvdA en GroenLinks over Peeves vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken na verzending van de brief.

**Financiële aspecten:**

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| Financiële gevolgen voor de gemeente? | Nee |
| Begrotingswijziging                   | Nee |

**Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)**

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat het antwoord aan PvdA en GroenLinks is verzonden
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

**Kennisgeving/ Bekendmaking Awb**

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| Kennisgeving (publicatie) conform Awb | Nee |
| Bekendmaking conform Awb              | Nee |

**ADVIESRADEN:**

## Toelichting

### Inleiding

Per brief van 31 augustus hebben de heren Van der Meulen en De Geest van resp. de fractie van GroenLinks en de PvdA uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Peeves. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

### Beoogd resultaat

### Kader

### Argumenten voor en tegen

### Extern draagvlak (partners)

### Financiële consequenties

### Aanpak/uitvoering

Gemeente Deventer  
t.a.v. College van B&W  
Postbus 5000  
7400 GC Deventer

Betreft: Subsidieverlening aan Peeves

Deventer, 31 augustus 2018

Geacht college,

In de Stentor van 31 augustus 2018 wordt beschreven dat het bedrijf Peeves (een online besteldienst voor eten) van de gemeente Deventer een subsidie heeft ontvangen van 25.000 euro ten faveure van de voedselbank. In het artikel is beschreven dat de voedselbank nog geen profijt heeft gehad van de diensten van Peeves.

Ondanks dat wij de indruk hebben dat het hier een reguliere subsidieverstreking betreft, zoals die vaker via de gemeente wordt verzorgd onder voorwaarden, roept het artikel verschillende vragen op over de aanvraag van de subsidie, de beschikking en de naleving vanuit de uitgebleven resultaten zoals in het artikel beschreven wordt.

#### Aanvraag

1. Wanneer is de aanvraag gedaan? Is er vooraf overleg geweest met de portefeuillehouder en wat is in dat overleg afgesproken?
2. Is de voedselbank destijds bij de aanvraag betrokken of op de hoogte gesteld?
3. Welke gegevens omtrent de aard en omvang van de activiteiten en de daarmee beoogde doelstellingen zijn in de subsidie-aanvraag beschreven?
4. Welke inkomsten en uitgaven zijn in de aanvraag begroot?
5. Welke opbrengsten voor de voedselbank zijn in de aanvraag weergegeven?
6. Aan welke termijn(en) zijn de resultaten/opbrengsten gekoppeld?
7. Zijn er andere relevante gegevens in de aanvraag weergegeven?

#### Subsidiebeschikking

1. Is het juist dat het bedrag uit het budget voor armoedebestrijding kinderen ("Klijnsmagelden") afkomstig is? Zo ja, kunt u de relatie tussen de subsidieverstreking en armoedebestrijding kinderen nader duiden.
2. Kon de raad weten dat dergelijke middelen ook voor dit soort projecten, gericht op armoedebestrijding, ingezet konden worden?
3. Kunt u aangeven op welke wijze deze aanvraag binnen het van toepassing zijnde beoordelingskader valt?
4. Welke relevante voorwaarden zijn in de beschikking opgenomen? Is er een resultaatverplichting opgenomen ten aanzien van de beloofde prestaties?
5. Welke (tussentijdse) rapportageverplichting is er opgenomen?

#### Naleving en handhaving

1. Hoe beoordeelt u het signaal dat de subsidieverkrijger tot nu toe geen geld heeft opgebracht voor of voedselproducten heeft aangeleverd aan de voedselbank?
2. Welke mogelijkheden heeft het college om subsidieverkrijger aan zijn verplichtingen te houden?
3. Is er sinds de datum van subsidieverstreking contact geweest met de subsidieverkrijger en/of voedselbank over de voortgang van het initiatief en de afgesproken resultaten richting Voedselbank?
4. Indien noodzakelijk: op welk moment gaat het college over tot handhaving of terugvordering van het bedrag?
5. Hoe beoordeelt u de uitlatingen van de subsidie-aanvrager dat "*de focus van het bedrijf momenteel ergens ligt*" en dat men niet "*vastzit*" aan de voedselbank, ook in relatie tot een eventuele terugvordering van de verstrekte subsidie?

Met hartelijke groet,

Tjeerd van der Meulen  
GroenLinks

Rob de Geest  
Partij van de Arbeid

Grote Kerkhof 1  
Postbus 5000  
7400 GC Deventer

14 0570  
telefoon

0570 - 693219  
direct telefoonnummer

[gemeente@deventer.nl](mailto:gemeente@deventer.nl)  
e-mail

Aan de fracties van GroenLinks en PvdA  
De heren T. van der Meulen en R.S. de Geest  
Interne Post

BO/ 2018-001579  
kenmerk

uw referentie

18 september 2018  
datum

M.J.E. van der Meer/H.A.G. van den  
Burg  
contactpersoon

Aanvullende schriftelijke vragen ex art 46 RvO over Subsidieverlening  
aan Peeves  
onderwerp

Geachte heer Van der Meulen, geachte heer De Geest,

In uw brief van 31 augustus 2018 heeft u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Peeves naar aanleiding van een artikel in de Stentor.

De gemeente Deventer heeft een eenmalige projectsubsidie verleend aan Peeves voor het leveren van producten aan de Voedselbank Deventer. Deze subsidie is verstrekt omdat dit past binnen het gemeentelijk beleid rond de aanpak van armoede en wij innovatieve ideeën op dit gebied graag ondersteunen.

Het platform Peeves heeft, zoals beschreven in de aanvraag, met deze applicatie geen winstoogmerk. Peeves werkt met een marge van 5 procent over het totaalbedrag van bestellingen via Peeves. Een deel van deze marge wordt ingezet om het platform kostenneutraal te laten draaien. Wat overblijft wordt – naast de aflevering van concrete producten - overgemaakt naar de Voedselbank.

De gemeente Deventer heeft Peeves een eenmalige startsubsidie verstrekt, vanuit de gedachte dat dit initiatief veel op kan leveren voor de Deventer voedselbank. De Voedselbank was blij met dit initiatief. De initiatiefnemer van Peeves noemde de pilot geslaagd wanneer er twee kratten producten per restaurant per week afgeleverd zouden worden bij de Voedselbank Deventer. Bij tien deelnemende restaurants zijn dat meer dan duizend kratten per jaar.

De ontvangers van de pakketten van de Voedselbank zijn meestal gezinnen met kinderen (70%). Om die reden is de startsubsidie vanuit het budget 'Kansen voor kinderen' betaald.

Tot slot: in de stukken richting raad (raadsmededeling juni 2017, 2017-001045) is deze subsidie beschreven als Voedselbank bezorg app. In de beantwoording d.d. 26 september 2017 van de ex art. 46 vragen van Nieuw Links staat uitgebreid beschreven dat dit een initiatief betrof van Peeves, en het doel daarbij.

## **Aanvraag**

### **Vraag 1**

Wanneer is de aanvraag gedaan? Is er vooraf overleg geweest met de portefeuillehouder en wat is in dat overleg afgesproken?

### **Antwoord**

De eerste ambtelijke contacten met Peeves hebben in maart 2017 plaatsgevonden. In mei 2017 is er een gesprek geweest met ons college in de persoon van wethouder Kolkman over het plan van Peeves. De feitelijke subsidieaanvraag dateert van 30 mei 2017. Na ontvangst van het bijhorende plan bij de subsidie aanvraag op 26 juni is de subsidie op 26 juli 2017 toegekend.

### **Vraag 2**

Is de voedselbank destijds bij de aanvraag betrokken of op de hoogte gesteld?

### **Antwoord**

Ja, de Voedselbank Deventer was destijds op de hoogte van de plannen van Peeves en het toenmalige bestuur vond dit een goed initiatief.

### **Vraag 3**

Welke gegevens omtrent de aard en omvang van de activiteiten en de daarmee beoogde doelstellingen zijn in de subsidieaanvraag beschreven?

### **Antwoord**

De subsidieaanvraag is vergezeld met een businessplan van Peeves. Dit plan is onder andere voorzien van een externe analyse, doelstelling, strategie en begroting voor de eerste 2 jaar.

Als doelstelling wordt omschreven: *Binnen 3 jaar voor Voedselbank Nederland een stabiele stroom van 15.000 kratten per maand met goederen genereren, op basis van de retourlogistiek die voortkomt uit de bemiddelende rol die Peeves vervult tussen de vraag en het aanbod van maaltijdbezorging.*

Tevens wordt in het plan het maatschappelijke karakter van Peeves meerdere malen genoemd. Dat dit onderscheidend is van andere bezorgsites. Het maatschappelijke karakter zal vooral voortvloeien uit de samenwerking met de Voedselbank.

Daarnaast zijn in het plan de resultaten van een enquête onder eindgebruikers weergegevens. Uit deze enquête, onder 112 mensen gehouden, kwam dat 64% aangaf bereid zijn en 33% te overwegen om - wanneer eten wordt besteld - producten mee te geven als deze via een bezorgservice bij de Voedselbank terecht komt.

### **Vraag 4**

Welke inkomsten en uitgaven zijn in de aanvraag begroot?

### **Antwoord**

In de aanvraag en bijbehorend plan is aan de inkomstenkant de aangevraagde subsidie begroot, evenals een bedrag via de Rabobank en een verwachte omzet. Aan de uitgavenkant staan voor het eerst jaar met name ontwikkelkosten voor zowel de applicatie als het logistieke proces vermeld.

### **Vraag 5**

Welke opbrengsten voor de voedselbank zijn in de aanvraag weergegeven?

### **Antwoord**

In de aanvraag is hier het volgende over opgenomen: "Peeves wil binnen 3 jaar voor Voedselbank Nederland een stabiele stroom van 15.000 kratten per maand met goederen genereren, op basis van de retourlogistiek die voortkomt uit de bemiddelende rol die PEEVES.NL vervult tussen de vraag en het aanbod van maaltijdbezorging. Om deze doelstelling te behalen is er gekozen om eerst een pilot te houden in gemeente Deventer."

Vooraf hebben we de ondernemer gevraagd wanneer de pilot geslaagd zou zijn in Deventer. Daarop heeft hij aangegeven dat deze geslaagd zou zijn als er vanuit elk deelnemend restaurant 2 kratten voedsel per week bij de Voedselbank afgeleverd konden worden. Bij 10 deelnemende restaurants zou dit gaan om ruim 1.000

kratten op jaarbasis.

#### **Vraag 6**

Aan welke termijn(en) zijn de resultaten/opbrengsten gekoppeld?

#### **Antwoord**

Peeves wil binnen 3 jaar een constante stroom van 15.000 kratten per maand voor de Voedselbank Nederland genereren. De reikwijdte van de subsidie is echter 1 jaar; het is bedoeld als een startsubsidie.

#### **Vraag 7**

Zijn er andere relevante gegevens in de aanvraag weergegeven?

#### **Antwoord**

Peeves heeft aangegeven dat de applicatie geen winstoogmerk heeft. Daarover is het volgende gezegd in het plan bij de subsidieaanvraag: *“Peeves werkt met een marge van 5% over het totaalbedrag van de bestelling. Een deel van deze marge wordt ingezet om het platform kostenneutraal te laten draaien, de overgebleven gelden worden overgemaakt naar de Voedselbank om daar een constante financiële onderstroom te genereren. De applicatie PEEVES.NL heeft geen winstoogmerk.”*

### **Subsidiebeschikking**

#### **Vraag 1**

Is het juist dat het bedrag uit het budget voor armoedebestrijding kinderen ("Klijnsmagelden") afkomstig is? Zo ja, kunt u de relatie tussen de subsidieverstrekking en armoedebestrijding kinderen nader duiden.

#### **Antwoord**

Dat is correct. Voor de besteding van de “Klijnsmagelden” zijn in februari en maart 2017 twee werkconferenties met partijen uit de stad geweest. Tijdens deze werkconferenties is een viertal hoofdonderwerpen genoemd waarvoor de middelen bestemd zouden moeten worden. Eén daarvan was gezondheid; zowel de Voedselbank als de GGD hebben het belang van gezonde voeding voor kinderen tijdens deze conferentie onder de aandacht gebracht. Een groep burgers van Deventer moet (helaas) een beroep doen op de ondersteuning van de Voedselbank Deventer. 70% van de ontvangers van de Voedselbank zijn gezinnen met kinderen.

Met de doelstelling van Peeves om binnen 3 jaar een constante stroom van 15.000 kratten per maand (landelijk) te genereren, zou dit een waardevolle aanvulling zijn voor de voedselbanken. En daarmee zou nog meer gewaarborgd worden dat er voor de burgers die een beroep moeten doen op deze hulp, voldoende pakketten aanwezig zijn. Tevens werd het initiatief ook gezien als mogelijkheid tot creëren breder draagvlak voor de Voedselbanken in de samenleving, waarvan een solidariserend effect kan uitgaan.

#### **Vraag 2**

Kon de raad weten dat dergelijke middelen ook voor dit soort projecten, gericht op armoedebestrijding, ingezet konden worden?

#### **Antwoord**

Via de raadsmededeling van 28 juni 2017 is de raad op de hoogte gesteld van de opbrengst van de werkconferentie en de verdeling van de middelen. In dat overzicht is ook het subsidiebedrag aan Peeves opgenomen; onder de noemer ‘Voedselbank bezorg app’. In de beantwoording d.d. 26 september 2017 van de ex art. 46 vragen van Nieuw Links staat uitgebreid beschreven dat dit een initiatief betrof van Peeves, en het doel daarbij.

#### **Vraag 3**

Kunt u aangeven op welke wijze deze aanvraag binnen het van toepassing zijnde beoordelingskader valt?

#### **Antwoord**

Hiervoor verwijzen wij u naar ons antwoord op uw vraag 1.

#### **Vraag 4**

Welke relevante voorwaarden zijn in de beschikking opgenomen? Is er een resultaatverplichting opgenomen ten aanzien van de beloofde prestaties?

### **Antwoord**

In de subsidiebeschikking zijn de volgende prestatieafspraken opgenomen:

- *U werkt nauw samen met Voedselbank Deventer;*
- *U neemt contact op met de restaurants in de gemeente Deventer om deel te gaan nemen aan het project.*
- *Met de deelnemende restaurants worden afspraken gemaakt over de wijze van productenverzameling (levering lege kratten/ophalen volle kratten)*
- *In november 2017 informeert u ons over de voortgang van het project;*
- *U draagt zorg voor de communicatie naar de klanten over hun bijdrage aan de Voedselbank bij een bestelling via PEEVES;*
- *In september 2017 wordt gestart met de opbouw van de app om als intermediair op te treden voor het uitvoeren van het project.*

De subsidie is onder voorwaarden als voorschot verstrekt. Dit betekent dat – net als bij vele andere subsidies - de definitieve vaststelling nog moet plaatsvinden. De aanvraag tot definitieve vaststelling moet Peeves uiterlijk 1 januari 2019 indienen bij de gemeente.

### **Vraag 5**

Welke (tussentijdse) rapportageverplichting is er opgenomen?

### **Antwoord**

Naast de in vraag 4 genoemde prestatieafspraken zijn de gebruikelijke verplichtingen welke van toepassing voor een projectsubsidie van kracht. Daarin staat onder andere dat er per kwartaal gerapporteerd dient te worden aan de programmamanager van Meedoen.

Begin april 2018 is er ambtelijk een gesprek geweest met de directeur van Peeves over de stand van zaken. In dat gesprek is de voortgang van het project besproken. Er is aangegeven dat het logistieke proces rondom de voedselbezorging nog niet volledig ingeregeld was. Er was na dat gesprek geen directe aanleiding om tot een interventie over te gaan, aangezien het subsidietijdvak nog tot 31 december 2018 loopt en daarmee de prestatie nog geleverd kan worden.

### **Naleving en handhaving**

#### **Vraag 1**

Hoe beoordeelt u het signaal dat de subsidieverkrijger tot nu toe geen geld heeft opgebracht voor of voedselproducten heeft aangeleverd aan de voedselbank?

### **Antwoord**

Het college heeft dit signaal ook gehoord. Naar aanleiding van deze berichtgeving, is direct contact gelegd met de initiatiefnemer van Peeves. Er is hem dringend verzocht hierop actie te ondernemen en de uitkomsten terug te koppelen.

#### **Vraag 2**

Welke mogelijkheden heeft het college om subsidieverkrijger aan zijn verplichtingen te houden?

### **Antwoord**

Zoals gebruikelijk is bij veel subsidies is de subsidie aan Peeves als voorschot verstrekt. De aanvraag tot definitieve vaststelling (de verantwoording) dient uiterlijk 1 januari ingediend te zijn en daarmee heeft de initiatiefnemer nog 4 maanden om de gemaakte afspraken na te komen.

Als bij de definitieve vaststelling blijkt dat de gemaakte afspraken niet of deels zijn nagekomen zal er een procedure opgestart worden om het voorschot (deels) terug te vorderen. De subsidieverordening en de afgegeven beschikking zijn hiervoor het kader.

#### **Vraag 3**

Is er sinds de datum van subsidieverstreking contact geweest met de subsidieverkrijger en/of Voedselbank over de voortgang van het initiatief en de afgesproken resultaten richting Voedselbank?

**Antwoord**

Er is begin april 2018 contact geweest met zowel Peeves als de Voedselbank. Er is destijds aangegeven dat de pilot nog in de opstartfase zat (nog geen donaties richting de Voedselbank) maar dat er stappen gezet werden om het project in goede banen te leiden. Naar aanleiding van de berichtgeving is er afgelopen weken meerdere malen contact met Peeves geweest over de stand van zaken; daar zal ook op korte termijn nog een afspraak over plaatsvinden.

**Vraag 4**

Indien noodzakelijk: op welk moment gaat het college over tot handhaving of terugvordering van het bedrag?

**Antwoord**

Zoals in de subsidiebeschikking is opgenomen, dient de verantwoording van de subsidie uiterlijk 1 januari 2019 aangeleverd te zijn door Peeves. Aan de hand van deze verantwoording zal beoordeeld worden of aan de gemaakte afspraken is voldaan.

Inmiddels is er diverse keren contact geweest met Peeves over de stand van zaken en de afspraken die er rondom de subsidie zijn gemaakt. In de gesprekken is aangegeven dat het van belang is dat de afspraken nagekomen worden en er resultaten/effecten behaald worden en wat de gevolgen kunnen zijn van het niet nakomen van de subsidieafspraken.

**Vraag 5**

Hoe beoordeelt u de uitlatingen van de subsidie-aanvrager dat "de focus van het bedrijf momenteel ergens ligt" en dat men niet "vastzit" aan de voedselbank, ook in relatie tot een eventuele terugvordering van de verstrekte subsidie?

**Antwoord**

Dit herkennen wij niet uit de gesprekken die gevoerd zijn met de subsidieontvanger. Hierover zullen wij in contact treden met Peeves.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,  
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König