

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-CS

Onderwerp

Vragen ex art46 RvO PvdA-herindeling Oosterwechelsweg en keuze bomen

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2019-000323	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	19-02-2019
Datum	07-02-2019	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
03 Leefomgeving		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. Rorink		- Burgemeester	- Weth. Kolkman
		- Weth. Grijzen	- Weth. Rorink
		- Weth. Verhaar	- Weth. Walder

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	19-02-2019
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
Regiemanager	14-02-2019	<input checked="" type="checkbox"/> adj.secr.	15-02-2019
wethouder	14-02-2019	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	14-02-2019
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2019-02-21

Bijlagen

B & W d.d.: 19-02-2019

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fractie PvdA vast te stellen;
- 1 de beantwoording aan te bieden aan de raad
- 1 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat

De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...

Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:

De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Toelichting

Inleiding

Per brief van 23 januari 2019 heeft dhr. Aydin van de fractie PvdA uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de herindeling Oosterwechelsweg en de boomkeuze. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering



SCHRIFTELIJKE VRAGEN EX. ART 46 RvO AAN HET COLLEGE VAN B&W

Betreft: Herindeling Oosterwechelsweg en keuze bomen

Deventer, 23 januari 2019

Geacht college,

Recent ontving de gemeenteraad een brief van bewoners aan de Oosterwechelsweg in Schalkhaar. Verschillende bewoners zijn ontevreden met het proces dat met ze is doorlopen bij de herinrichting van deze drukke straat, waar nu aanpassingen zijn gedaan waarbij het wegprofiel aanzienlijk is gewijzigd. Punt van kritiek voor de bewoners is o.a. de keuze voor andere bomen (eiken) in plaats van de bomen die zij hadden gevraagd en geadviseerd richting gemeente (meidoorns), waarbij de indruk zou zijn gewekt dat bewoners een grote stem hadden in keuzes zoals die van de herinrichting als bij de keuze voor de bomen. De uiteindelijke keuze van de gemeente voor eikenbomen lijkt daar niet op aan te sluiten en dat stemt bewoners ontevreden. Bewoners zijn van mening dat de eikenbomen meer overlast bezorgen, o.a. door de beperking van zonlicht in hun woningen, een grotere mate van bladval etc. De vraag is of er verwachtingen zijn gewekt bij de opzet van de inspraak en de mate van daadwerkelijke invloed, waarbij de uiteindelijke keuzes hier geen recht aan lijken te doen.

De PvdA-fractie heeft n.a.v. het voorgaande de volgende vragen aan het college van B&W:

1. Met welke intentie en welke toezeggingen is de gemeente het overleg met bewoners aan de Oosterwechelsweg ingegaan toen er afgelopen jaar vier gesprekken zijn gevoerd o.a. over de herindeling van de weg, de groenstrook en de keuze voor te planten bomen?
2. Klopt het dat aan bewoners in eerste instantie is gesteld dat alle opties voor herindeling (zoals afsluiting, eenrichtingsverkeer etc.) open lagen en gekozen konden worden, waarna later alleen de gemeentelijke voorkeursvariant nog mogelijk bleek? Klopt het dat bewoners toen alleen nog konden aangeven waar zij de groenstrook wilden hebben en welke bomen zij daarbij wilden? Zo ja, waarom is bij beide delen toch anders gekozen vanuit de gemeente?
3. Hoe beoordeelt u de teleurstelling en onvrede van bewoners, vanuit de in de eerdere vraag beschreven indruk van grote invloed en zeggenschap over bepaalde keuzes bij de herinrichting?
4. Zijn er verwachtingen gewekt die achteraf niet waar konden worden gemaakt? Zo ja, hoe heeft dit kunnen ontstaan en hoe beoordeelt u dit?
5. Op welke wijze kunnen bewoners eventueel nog tegemoet worden gekomen in de keuzes en uitvoering van delen van de herinrichting die beter aansluiten op hun voorkeuren?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van de Partij van de Arbeid,

Baran Aydin

E-mail: b.aydin@gemeenteraaddeventer.nl

Aan de fractie van PvdA
t.a.v. dhr. B. Aydin
Interne Post

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

2019-000323
kenmerk

uw referentie

19 februari 2019
datum

M.J.E. van der Meer
contactpersoon

schriftelijke vragen ex art 46 RvO over de herindeling
Oosterwechelsweg en keuze bomen
onderwerp

Geachte heer Aydin,

In uw brief van 23 januari 2019 hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de herindeling van de Oosterwechelsweg en keuze van bomen. Ons antwoord is als volgt.

Vooraf

Bij de start van een interactief proces met bewoners geven we altijd aan dat we graag willen weten wat hun wensen zijn, maar garanties dat die wensen ook in te willigen zijn kunnen we niet geven. We hebben de wensen van bewoners serieus onderzocht op haalbaarheid. We betreuren het met name dat de mening van de bewoners na aanvankelijke instemming is gekanteld en dat er altijd bewoners zijn die zich hierin niet (meer) kunnen vinden.

Uiteraard wegen er in elk ruimtelijk project meerdere belangen en omstandigheden mee. Zoals de bereikbaarheid, de fysieke ruimte ter plaatse en het beschermd stads- en dorpsgezicht. Bij het ene project zijn er meer mogelijkheden om aan wensen van bewoners tegemoet te komen dan in het andere project.

Vraag 1

Met welke intentie en welke toezeggingen is de gemeente het overleg met bewoners aan de Oosterwechelsweg ingegaan toen er afgelopen jaar vier gesprekken zijn gevoerd o.a. over de herindeling van de weg, de groenstrook en de keuze voor te planten bomen?

Antwoord

De intentie is zoals altijd geweest het over en weer informatie uitwisselen met bewoners en andere belanghebbenden over de aanleiding en belang van het project en het verkennen van de wensen.

Vraag 2

Klopt het dat aan bewoners in eerste instantie is gesteld dat alle opties voor herindeling (zoals afsluiting, eenrichtingsverkeer etc.) open lagen en gekozen konden worden, waarna later alleen de gemeentelijke voorkeursvariant nog mogelijk bleek? Klopt het dat bewoners toen alleen nog konden aangeven waar zij de groenstrook wilden hebben en welke bomen zij daarbij wilden? Zo ja, waarom is bij beide delen toch anders gekozen vanuit de gemeente?

Antwoord

Van tevoren is bewoners aangegeven dat er op dat moment nog geen definitief ontwerp was en dat de gemeente graag wilde weten wat de meningen en ideeën van de bewoners waren. De wensen van bewoners om de weg af te sluiten voor doorgaand verkeer of om eenrichtingsverkeer in te stellen hebben we zeker als optie laten onderzoeken door een onafhankelijk bureau. Dat bleek echter om meerdere redenen verkeerstechnisch onverstandig. Dat hebben we bewoners in december 2017 op een informatieavond uitgelegd.

Die avond is ook het ontwerp getoond van een weg met aanliggende fietsstroken. Op dat moment was er steun voor dit ontwerp bij bijna alle aanwezige aanwonenden. Er is aangekondigd dat de kapvergunning zou worden aangevraagd en daar is geen reactie van de aanwezigen op gekomen.

Het ontwerp is besproken met de Fietzersbond, Plan Advies Raad (PAR), Platform Schalkhaar en Stichting Oud Deventer. De PAR heeft in dat stadium nogmaals sterk gepleit voor herstel/behoud van de eikenlaan. Na raadpleging van deze partijen is het plan definitief vastgesteld en verstuurd naar de bewoners.

Vraag 3

Hoe beoordeelt u de teleurstelling en onvrede van bewoners, vanuit de in de eerdere vraag beschreven indruk van grote invloed en zeggenschap over bepaalde keuzes bij de herinrichting?

Antwoord

Wij betreuren die teleurstelling van de bewoners. We streven er altijd naar om hen zoveel mogelijk tegemoet te komen. Zoals in onze inleiding al gesteld: er wegen meerdere belangen en omstandigheden mee. Denk daarbij aan de bereikbaarheid, de fysieke ruimte ter plaatse en het beschermd stads- en dorpsgezicht. Bij het ene project zijn er meer mogelijkheden om aan wensen van bewoners tegemoet te komen dan in het andere project.

Vraag 4

Zijn er verwachtingen gewekt die achteraf niet waar konden worden gemaakt? Zo ja, hoe heeft dit kunnen ontstaan en hoe beoordeelt u dit?

Antwoord

Bij de start van een interactief proces met bewoners geven we altijd aan dat we graag willen weten wat hun wensen zijn, maar garanties dat die wensen ook in te willigen zijn kunnen we niet geven. We hebben de wensen van bewoners serieus onderzocht op haalbaarheid. We betreuren het met name dat de mening van enkele bewoners na aanvankelijke instemming is gekanteld.

Vraag 5

Op welke wijze kunnen bewoners eventueel nog tegemoet worden gekomen in de keuzes en uitvoering van delen van de herinrichting die beter aansluiten op hun voorkeuren?

Antwoord

Op individueel niveau zijn met bewoners afspraken gemaakt over bijvoorbeeld parkeerplaatsen, inritten etc..

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König