

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-BLD

Onderwerp

Vaststelling subsidie Peeves

1- Notagegegevens

Notanummer 2019-000373
Datum 14-02-2019
Programma:
07 Inkomens-voorziening en arbeidsmarkt
Portefeuillehouder Weth. Kolkman

2- Bestuursorgaan

[X]B & W	04-03-2019
[]Raad	--
[]Burgemeester	--
College van B & W	
- Burgemeester	- Weth. Kolkman
- Weth. Grijzen	- Weth. Rorink
- Weth. Verhaar	- Weth. Walder

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
[]Akkoordstukken	--	[X]Openbaar	04-03-2019
		[]Besloten	--

Routing	d.d.	par.
wethouder	27-02-2019	[]adj.secr. --
programmamanager	27-02-2019	[X]gem.secr. 27-02-2019
directeur	27-02-2019	BIS Openbaar
		Status Definitief2019-03-07

Bijlagen

Gespreksverslag Hoopplicht Peeves
verzoek vaststelling subsidie

B & W d.d.: 04-03-2019

Besloten wordt:

- 1 De subsidie t.b.v. Peeves op nihil vast te stellen en € 25.000 terug te vorderen;
- 2 de nota en besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- [X] De nota en het besluit openbaar te maken
 [] De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
 [] De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- [] De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- [] Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- [] De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Toelichting

Inleiding

Het college heeft op 5 februari jl. besloten voornemens te zijn om de subsidie aan Peeves op nihil vast te stellen en de gelden terug te vragen cq. terug te vorderen.

Voordat het college een definitief besluit rondom de subsidie vaststelling kan nemen, heeft de subsidieontvanger volgens art 4:12 lid 2,b van de Awb, het recht om zijn zienswijze kenbaar te maken (hoorplicht). Dit gesprek heeft op 12 februari jl. plaatsgevonden met Peeves. De zienswijze geeft geen nieuwe feiten weer tov de informatie waarop het college het besluit heeft genomen voornemens te zijn de subsidie op nihil vast te stellen.

Daarmee is er geen reden om af te wijken van het eerder genomen besluit en kan de subsidie definitief vastgesteld worden op nihil.

Beoogd resultaat

Het terugvorderen van de subsidie aangezien het maatschappelijk resultaat van producten voor de Voedselbank niet behaald is.

Kader

Collegebesluit d.d. 5-2-2019, voornemen tot vaststelling subsidie op nihil

Argumenten voor en tegen

Subsidieverstrekking door de gemeente dient in de eerste plaats een maatschappelijk doel. Dat doel staat altijd voorop. Het gaat immers om de besteding van schaarse gemeenschapsgelden. In het geval van PEEVES is dit het voorzien van producten aan de Voedselbank. Dit maatschappelijke doel is voor ons de doorslaggevende reden geweest voor subsidieverstrekking. Het moge duidelijk zijn, dat wij zonder dat doel nimmer subsidie zouden hebben verstrekt.

Vastgesteld is dat ondanks alle inspanningen er uiteindelijk geen enkel product bij de Voedselbank terecht is gekomen. Daarmee is de subsidie wat betreft het beoogde maatschappelijke resultaat volledig aan zijn doel voorbijgeschoten. Omdat daarmee de belangrijkste gesubsidieerde activiteit niet is verricht, was het voorgenomen besluit, met toepassing van artikel 4:46, tweede lid, aanhef, onder a. van de Awb, de subsidie op nihil vast te stellen.

Uit het zienswijzegesprek zijn geen nieuwe feiten naar voren gekomen (zie hiervoor de definitieve beschikking waarin in wordt gegaan op de verschillende argumenten). Daarmee is er geen reden om af te wijken van het voorgenomen besluit en kan de subsidie definitief vastgesteld worden op nihil. Dit houdt in dat overgegaan wordt tot terugvordering van het voorschot ad € 25.000.

Extern draagvlak (partners)

De voedselbank is gevraagd te reageren op het voornemen van het college en de zienswijze van Peeves.

De Voedselbank Deventer geeft aan geen producten ontvangen te hebben via het Peeves-concept. Daarnaast geeft de Voedselbank Deventer aan dat er geen samenwerking is geweest met Peeves, dan wel de initiaor daarvan. Zij stellen dat ze in de beginfase hebben getracht voorwaarden voor samenwerking overeen te komen, maar dat dit zonder resultaat was. Ze geven aan dat er in de loop van het proces enkele malen contact is geweest. De Voedselbank Deventer heeft geen opvattingen over het voornemen van het college om de subsidie op nihil vast te stellen, zij geven aan dat dit een zaak tussen de gemeente en Peeves was en is.

Financiële consequenties

De subsidie die aan Peeves als voorschot is verstrekt bedraagt € 25.000 euro.

Indien betaling ineens niet mogelijk is, kan een betalingsregeling worden getroffen.

Peeves heeft aangegeven tegen het besluit te gaan procederen. Hier geldt de procedure van bezwaar, beroep (rechtbank) en hoger beroep (Raad van State). In elke fase bestaat de mogelijkheid van veroordeling in de proceskosten en (bij beroep en hoger beroep) vergoeding van griffierecht, indien het college in het ongelijk wordt gesteld. De verwachte kosten liggen hiervoor rond de € 3.000,-.

Aanpak/uitvoering

Het definitieve besluit van het college wordt middels de beschikking, zie bijlage, aan Peeves bekend gemaakt.

Grote Kerkhof 1, Deventer
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

doorkiesnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

20170523
behandelnummer

Lab20 BV
T.a.v.

MO/2017.2095191a
kenmerk

--

4 maart 2019

uw referentie

Datum

contactpersoon

Definitieve vaststelling projectsubsidie voorziening producten
Voedselbank Deventer 2017
onderwerp

Geachte,

Subsidieverlening

Met beschikking van 26 juli 2017, kenmerk MO/2017.2095191, hebben wij u op basis van de Algemene subsidieverordening Deventer (ASV) een eenmalige projectsubsidie van € 25.000,-- verleend voor het voorzien van producten aan de Voedselbank Deventer, via PEEVES, vanaf 1 september 2017.

Op 21 februari 2019 heeft u, via de e-mail, een aanvraag tot definitieve vaststelling van de subsidie bij ons ingediend. Reeds daarvoor hebt u de bij deze aanvraag behorende bescheiden overgelegd.

Besluit op aanvraag tot subsidievaststelling

Gelet op de beschikking tot subsidieverlening, uw aanvraag tot definitieve vaststelling van de subsidie met bijbehorende verantwoording en uw ingebrachte zienswijzen, zoals vastgelegd in het verslag van het zienswijzegesprek d.d. 12 februari 2019, hebben wij op grond van artikel 5.8 van de Algemene subsidieverordening Deventer en artikel 4:46, tweede lid, aanhef, onder a., van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) besloten de subsidie vast te stellen op € 0,- (zegge: nihil)

Motivering

Subsidieverstrekking door de gemeente dient in de eerste plaats een maatschappelijk doel. Dat doel staat altijd voorop. Het gaat immers om de besteding van schaarse gemeenschapsgelden. In het geval van PEEVES is dit het voorzien van producten aan de Voedselbank. Dit maatschappelijke doel is voor ons de doorslaggevende reden geweest voor subsidieverstrekking. Het moge duidelijk zijn, dat wij zonder dat doel nimmer subsidie zouden hebben verstrekt.

Wij hebben helaas moeten vaststellen dat ondanks alle inspanningen er uiteindelijk geen enkel product bij de Voedselbank terecht is gekomen. Daarmee is de subsidie wat betreft het beoogde maatschappelijke resultaat volledig aan zijn doel voorbijgeschoten. Omdat daarmee de belangrijkste gesubsidieerde activiteit niet is verricht hebben wij met toepassing van artikel 4:46, tweede lid, aanhef, onder a. van de Awb besloten de subsidie op nihil vast te stellen.

Genoemde wetbepaling bepaalt dat de subsidie lager kan worden vastgesteld, indien de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden.

U hebt onder andere als zienswijze naar voren gebracht dat er naar uw indruk volgens wethouder Kolkman er geen discussie was over het wel of niet toekennen van de subsidie. Daarmee is door genoemde wethouder niet concreet en ondubbelzinnig toegezegd dat de subsidie uiteindelijk overeenkomstig de verlening zal worden vastgesteld. Dat ligt ook niet in de rede. De vaststelling van de subsidie is namelijk afhankelijk van de verantwoording die pas na afloop van het project nog moet worden ingediend en de finale beoordeling daarvan, wanneer dus alles achter de rug is en er een volledig beeld is verkregen van hetgeen is gedaan en is bereikt en van alle feiten en omstandigheden die daarbij een rol hebben gespeeld. Daarbij merken wij ook op dat de definitieve vaststelling van de subsidie uiteindelijk een bevoegdheid van het voltallige college is.

U hebt daarnaast als zienswijze naar voren gebracht dat u destijds geen subsidie heeft aangevraagd vanuit de zogenaamde "Klijnsma-gelden", maar vanuit het project Meedoen. Wij merken hierover op, dat de wet (Awb) slechts het begrip subsidie kent. Daarbij is het juridisch gezien voor de subsidie-ontvanger niet doorslaggevend van waaruit die subsidie i.c. een projectsubsidie door de gemeente wordt bekostigd c.q. hoe die subsidie wordt bestempeld. Bepalend in deze is het doel c.q. de activiteiten waarvoor de subsidie is verstrekt, hetgeen is neergelegd in de subsidieverleningsbeschikking. Het gaat erom of de activiteiten waarvoor de subsidie blijktens deze beschikking is verleend wel of niet hebben plaatsgevonden. Dat de berichtgeving hieromtrent in de media het succes van de pilot volgens u nadelig heeft beïnvloed maakt dat niet anders.

Volgens u is aan alle in de verleningsbeschikking vermelde prestaties voldaan. Wij zijn het daar grotendeels mee eens. Echter, de in de beschikking vermelde prestaties waren niet het doel, maar de noodzakelijke voorwaarden om het uiteindelijke doel van de subsidie te bereiken, namelijk het leveren van producten aan de Voedselbank. Dat doel is niet bereikt. Om die reden hebben wij besloten de subsidie niet (tevens) lager vast te stellen op basis van artikel 4:46, tweede lid, aanhef, onder b. van de Awb, waarin is bepaald dat de subsidie lager kan worden vastgesteld, indien de subsidie-ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Hiervoor zien wij geen grond.

Ondanks dat naar ons oordeel in voldoende mate is voldaan aan de in de verleningsbeschikking vermelde prestaties heeft dat feitelijk niet mogen leiden tot het voorzien van producten aan de Voedselbank. Dat is voor ons dan ook de reden de subsidie op nihil vast te stellen. Dat zoals u heeft aangevoerd bij de activiteit 'Het voorzien van producten aan de Voedselbank' in de subsidieverleningsbeschikking geen concrete aantallen retourproducten zijn vermeld, maakt dat niet anders. Was dat namelijk wel gebeurd, dan had dat niets veranderd aan het gegeven dat uiteindelijk geen enkel product terecht is gekomen bij de Voedselbank. Welke aantallen er ook vermeld zouden zijn, deze zouden sowieso niet gehaald zijn.

Wij onderkennen dat het op nihil vaststellen van de subsidie voor u een groot financieel nadeel met zich meebrengt. Daar staat echter tegenover het maatschappelijke belang dat is gediend met de verlening van de onderhavige subsidie. Wij achten het belang van een doelmatige besteding van subsidiegelden wat dat aangaat zwaarder wegen dan uw belang in deze.

Besluit tot terugvordering

Aan u is bij wijze van voorschot een bedrag van € 25.000,- betaald. Aangezien wij hierbij hebben besloten de subsidie op nihil vast te stellen, leidt dat gelet op artikel 4:52 van de Awb tot een betaling van eveneens nihil en vorderen wij op grond van artikel 4:57 van de Awb het volledige bedrag, zijnde € 25.000,-, van u terug.

U dient dit bedrag binnen zes weken na verzending van deze beschikking over te maken op rekeningnummer NL62BNGH0285001825 Bank Nederlandse Gemeenten, onder vermelding van: restitutie subsidie voorziening producten Voedselbank Deventer 2017 en de datum en kenmerk van deze beschikking.

Indien betaling ineens voor u niet mogelijk is, dan kunt u contact opnemen met de gemeente voor het treffen van een betalingsregeling.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König

Bezwaarmogelijkheden

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u daartegen binnen zes weken na de dag van verzending bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Houdt u er rekening mee dat bij overschrijding van deze termijn het bezwaarschrift niet inhoudelijk in behandeling wordt genomen. Het bezwaarschrift moet behalve een motivering een datum en uw naam en adres vermelden en moet worden ondertekend. Ook vragen wij u het besluit te vermelden waartegen u bezwaar maakt (graag datum en kenmerk van het besluit vermelden). Tevens is het mogelijk om via de elektronische weg bezwaar te maken. Via www.deventer.nl kan met gebruikmaking van DigiD of het KvK-nummer een bezwaarschrift worden ingediend. U kunt bovendien de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Het vragen van een voorlopige voorziening is alleen mogelijk als u binnen de genoemde termijn ook een bezwaarschrift indient.