

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-CS

Onderwerp

Vragen Art 46 RvO D66 PvdA-Voormalig schoolgebouw Van Hetenstraat 57

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2019-000421	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	26-02-2019
Datum	20-02-2019	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
10 Economie, kunst en cultuur		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. Verhaar		- Burgemeester	- Weth. Kolkman
Weth. Kolkman		- Weth. Grijzen	- Weth. Rorink
		- Weth. Verhaar	- Weth. Walder

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	26-02-2019
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
Programmamanager	20-02-2019	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
Programmamanager	20-02-2019	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	20-02-2019
Wethouder	20-02-2019	BIS Openbaar	
Wethouder	20-02-2019	Status	Definitief 2019-02-27

Bijlagen

B & W d.d.: 26-02-2019

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fracties D66 en PvdA vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Toelichting

Inleiding

Per brief van 12 februari 2019 hebben Jan Schuring (D66) en Anke Hamstra (PvdA) uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over het voormalig schoolgebouw aan de Van Hetenstraat 57.

Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 5000
7400 GC Deventer

Betreft: Schriftelijke vragen fractie D66 en PvdA ex. Art 46
RvO – voormalig schoolgebouw van Hetenstraat 57

Deventer, 12 februari 2019

Geacht college,

De fracties van D66 en PvdA hebben een bezoek gebracht aan het oude schoolgebouw aan de Van Hetenstraat nr. 57. De gemeenteraad ontving recent een brief met een uitnodiging om de situatie ter plaatse te komen bekijken en in gesprek te gaan met de huidige gebruikers.

Het oude schoolgebouw kent een flink aantal gebruikers. Een aantal hebben een overwegend sociale functie zoals de Turkse stichting DAP en de stichting Jongerenet die allochtone jongeren (met name uit Eritrea) met o.a. sport en taalles ondersteunt bij de integratie in onze gemeente. Ook het culturele samenwerkingsverband Apollo van de circusschool, de kindermusical en het muziekhuis hebben hier deels hun intrek genomen. Het pand bevat verder ateliers en expositieruimtes van enkele kunstenaars.

We spraken diverse gebruikers die heel tevreden zijn over de mogelijkheden van het pand. Allen hadden echter dezelfde zorg: geen duidelijk perspectief over een blijvend gebruik van dit pand en de recent afgesloten verwarming. Het duurt nog even voordat het voorjaar aanbreekt en tot die tijd is men gedwongen tot allerlei kunst- en vliegwerk om de temperatuur draaglijk te krijgen. De elektrische kacheltjes en het afdekken van de grote enkelglasruiten met piepschuimplaten maken dat zichtbaar. Het is een goede zaak dat er een grote heater is geplaatst in de gymzaal, maar dat biedt geen oplossing voor de rest van het pand.

Het muziekhuis heeft de verhuizing van het oude ziekenhuiscomplex naar dit gebouw uitgesteld in verband met het ontbrekende gebruiksperspectief. De huidige gebruikers kennen en hebben geen alternatieve opties en maken zich allen zorgen over de toekomst. Het pand is eigendom van de gemeente en verhuur en beheer is in handen gelegd bij Stichting IJsselwonen. Naar wij begrijpen betalen de huidige gebruikers geen gebruikskosten; zij betalen alleen de energiekosten.

Het pand maakt in bouwkundig opzicht een goede indruk, maar het is duidelijk dat een forse renovatie en verduurzaming noodzakelijk is om het pand en de installaties weer toekomstwaarde te geven en de stookkosten omlaag te brengen.

De huidige situatie brengt ons tot de volgende vragen:

1. Klopt het signaal dat het college als eigenaar nog geen concrete plannen heeft ontwikkeld voor dit pand?
2. Ingeval er nog geen concrete plannen zijn; op welke termijn verwacht het college met nadere plannen te komen? Anders gezegd; hoe lang verwacht het college dat de huidige “tussentijdse beheerfase” zal voortduren?
3. Welk perspectief kan het college bieden aan de huidige gebruikers voor de duur van de “tussentijdse beheerfase”? Kunnen zij het pand blijven gebruiken?

4. Wordt er ook overwogen om dit pand blijvend onderdeel te laten uitmaken van het cultureel vastgoed in Deventer als aandachtspunt in de cultuurvisie? Zowel voor de tussentijdse beheerfase, als voor de planontwikkeling die, naar wij vernamen, nog moet volgen.
5. Het muziekhuis heeft geen toekomst in het pand dat ze nu gebruiken. Vinden er momenteel gesprekken plaats met het muziekhuis over alternatieve huisvestingsopties? Acht het college het pand aan de van Hetenstraat een geschikte optie, zowel voor de tussentijdse beheerfase, als voor eventuele toekomstplannen die nog ontwikkeld moeten worden?
6. Hoe denkt het college het probleem met de verwarming van het gebouw op korte termijn op te lossen voor de tussentijdse beheerfase?
7. Het college is, zo is ons verteld, voornemens de verhuur van de gymzaal met ingang van juni 2019 stop te zetten vanwege de onveiligheid van enkele afgekeurde voorzieningen. De huidige gebruikers maken echter geen gebruik van deze afgekeurde voorzieningen. Deze zijn dus geen voorwaarde voor de gebruikers om gebruik te kunnen maken van de gymzaal. Wat is de reden dat het college het gebruik van de gehele gymzaal stopzet, ondanks dat de gebruikers aangeven geen gebruik te hoeven maken van de afgekeurde toestellen? Is het college bereid dit voornemen te heroverwegen?

Namens de fractie van D66 Deventer

Jan Schuring

Namens de fractie van de PvdA Deventer

Anke Hamstra

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fracties van PvdA en D66
t.a.v. mw. A.B. Hamstra-de Jong en dhr. J. Schuring
Interne Post

2019-000421
Kenmerk

uw referentie

26 februari 2019
datum

M.C. Eggel
contactpersoon

schriftelijke vragen ex art 46 RvO over voormalig schoolgebouw Van
Hetenstraat
onderwerp

Geachte mevrouw Hamstra en heer Schuring,

In uw brief van 12 februari 2019 hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over het voormalig schoolgebouw aan de Van Hetenstraat. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1

Klopt het signaal dat het college als eigenaar nog geen concrete plannen heeft ontwikkeld voor dit pand?

Antwoord:

Dat klopt. Het pand maakt deel uit van de locatie 'van Hetenstraat', opgenomen in de voorraad strategische gemeentelijke gronden. Om verdere plannen te kunnen ontwikkelen dient eerst een voorbereidingskrediet door de raad te worden vrijgegeven. In tussentijd worden de panden tijdelijk verhuurd.

Vraag 2

Ingeval er nog geen concrete plannen zijn; op welke termijn verwacht het college met nadere plannen te komen? Anders gezegd; hoe lang verwacht het college dat de huidige "tussentijdse beheerfase" zal voortduren?

Antwoord:

Op dit moment wordt verkend wat de ontwikkelmogelijkheden van deze locatie zijn. De meest perspectiefrijke worden uitgewerkt zodra het krediet door de raad is beschikbaar gesteld. Naar verwachting kunnen wij in april of mei het voorstel voor uitwerking met kredietaanvraag aan de raad voorleggen.

Vraag 3

Welk perspectief kan het college bieden aan de huidige gebruikers voor de duur van de "tussentijdse beheerfase"? Kunnen zij het pand blijven gebruiken?

Antwoord:

Het betreft tijdelijk vastgoed dat in afwachting is van de nieuwe ontwikkeling(en) op deze locatie. Aan dit vastgoed wordt geen groot onderhoud gepleegd. Als het in gebruik wordt gegeven dan is het veilig en bruikbaar, maar met beperkt comfort. Gelet op de slechtere staat van de panden en de gebouwgebonden installaties is gekomen tot bruikleenovereenkomsten tegen € 0,- en een beperkte bijdrage van € 25,- per maand voor de energie (beiden tijdelijk tot juni 2019). In de gymzaal is een nieuwe heater geplaatst en betaalt

de gebruiker de huur aan het Deventer Sportbedrijf. Gelet op de tijd tot aan besluitvorming en herontwikkeling van de locatie wordt aan de gebruikers een verlenging van contract voorgelegd tot 1 augustus 2020, met mogelijkheid voor eventuele verlenging, ter bepaling door de gemeente. Bij de gemeente ligt na beëindiging van de gebruiksovereenkomst geen verplichting een alternatieve huisvesting te vinden. Dat is een verantwoordelijkheid van de gebruikers zelf.

Het voortzetten van de overeenkomsten voor langere tijd betekent in principe dat er stevige extra kosten gemaakt moeten worden voor onder meer een verwarming. Dat zou alleen zinvol zijn als het pand in de nieuwe ontwikkeling zou worden opgenomen.

Vraag 4

Wordt er ook overwogen om dit pand blijvend onderdeel te laten uitmaken van het cultureel vastgoed in Deventer als aandachtspunt in de cultuurvisie? Zowel voor de tussentijdse beheerfase, als voor de planontwikkeling die, naar wij vernamen, nog moet volgen.

Antwoord:

Daarover kan pas een goed antwoord worden gegeven als de ideeën verder worden uitgewerkt nadat het voorbereidingskrediet door de raad beschikbaar is gesteld. In huidige verkenningen van de ontwikkelmogelijkheden wordt zeker ook rekening gehouden met behoud van de bestaande panden. Welke functie daarin kan worden ondergebracht hangt in sterke mate af van de vraag en financiële realiseerbaarheid. Dat geldt ook voor eventueel een culturele functie.

Vraag 5

Het muziekhuis heeft geen toekomst in het pand dat ze nu gebruiken. Vinden er momenteel gesprekken plaats met het muziekhuis over alternatieve huisvestingsopties? Acht het college het pand aan de van Hetenstraat een geschikte optie, zowel voor de tussentijdse beheerfase, als voor eventuele toekomstplannen die nog ontwikkeld moeten worden?

Antwoord:

De huisvesting van culturele initiatieven is primair de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer(s) zelf. Het is een vrije keuze om een beschikbare ruimte wel of niet te huren/gebruiken. We betrekken bovenstaande huisvestingsbehoefte bij de behoeftepeiling rondom het toekomstig gebruik van het pand aan de Keizerstraat 70 en de Polakkers. Er hebben daarnaast gesprekken plaatsgevonden met het Muziekhuis. De gemeente denkt mee over mogelijkheden. Het Muziekhuis heeft recent een geschikte locatie in leegstaande lokalen afgewezen om financiële redenen.

In hoeverre het pand aan de van Hetenstraat een geschikte en realistische optie is voor een culturele functie hangt naast besluitvorming over de toekomstige inzet van het ontwikkelgebied, ook af van de kosten die gemaakt zouden moeten worden voor een culturele functie aldaar

Vraag 6

Hoe denkt het college het probleem met de verwarming van het gebouw op korte termijn op te lossen voor de tussentijdse beheerfase?

Antwoord:

Gelet op de hoge kosten van de investering wordt, in afwachting van de uitkomsten van de studie naar de ontwikkelmogelijkheden van de locatie en dit pand, de verwarmingsinstallatie niet vernieuwd in deze tijdelijke situatie. Afhankelijk van de vorderingen van de studie en het feitelijke gebruik op dat moment wordt dit standpunt in het komende najaar opnieuw overwogen.

Vraag 7

Het college is, zo is ons verteld, voornemens de verhuur van de gymzaal met ingang van juni 2019 stop te zetten vanwege de onveiligheid van enkele afgekeurde voorzieningen. De huidige gebruikers maken echter geen gebruik van deze afgekeurde voorzieningen. Deze zijn dus geen voorwaarde voor de gebruikers om gebruik te kunnen maken van de gymzaal. Wat is de reden dat het college het gebruik van de gehele gymzaal stopzet, ondanks dat de gebruikers aangeven geen gebruik te hoeven maken van de afgekeurde toestellen? Is het college bereid dit voornemen te heroverwegen?

Antwoord:

Als tijdelijk vastgoed in gebruik wordt gegeven, dan is het veilig en bruikbaar, maar in dit geval met beperkt comfort. Gebruikers zijn daarvan op de hoogte.

De afgekeurde gymtoestellen zijn inmiddels verwijderd.

We willen dat in juni 2019 opnieuw een gebruiksovereenkomst wordt gesloten voor het gebruik van de gymzaal, maar deze is opnieuw voor beperkte duur en tussentijds opzegbaar. Vanzelfsprekend wordt daarin dan de voortgang van de eerdergenoemde studie betrokken, zodat de gemeente tijdig en vrij van gebruik over de benodigde panden kan beschikken

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König