

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-BLD

Onderwerp

Mer-beoordeling Auping LvB

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2019-000892	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	28-05-2019
Datum	28-05-2019	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
04 Milieu		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. Verhaar		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	28-05-2019
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
Portefeuillehouder	21-05-2019	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
Programmamanager	21-05-2019	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	22-05-2019
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2019-05-29

Bijlagen

aanmeldnotitie vormvrije mer beoordeling 4.2.2019
advies ODIJ

B & W d.d.: 28-05-2019

Besloten wordt:

- 1 Dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk maken;
- 2 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?

Nee

Toelichting

Inleiding

Op 4.2.2019 is een m.e.r.-beoordelingsnotitie ingediend door Ter Steege gebiedsontwikkeling bv in verband met herontwikkeling van het voormalige Auping terrein tot een woongebied met circa 160 woningen.

Aan de Laan van Borgele in Deventer ligt de voormalige Aupingfabriek. Ter Steege gebiedsontwikkeling bv wil deze bebouwing slopen en een herontwikkeling mogelijk maken naar wonen. Voorliggend initiatief kan gezien worden als 'stedelijk ontwikkelingsproject' uit Onderdeel D van het Besluit Milieueffectrapportage. De gewenste ontwikkeling blijft ruim onder de drempelwaarde van 2.000 woningen, waardoor een vormvrije MER-beoordeling volstaat.

Beoogd resultaat

Besluit dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk maken.

Kader

In het Besluit MER is geregeld dat voor activiteiten, plannen en besluiten die staan genoemd in de D-lijst van het besluit, een aanmeldnotitie door de initiatiefnemer aangeleverd wordt, op basis waarvan het bevoegd gezag (vaak gemeente), besluit of er een volwaardig milieueffectrapport noodzakelijk is.

De betreffende categorie D11.2 gaat over: *De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.*

Uitgangspunt bij vorm-vrije m.e.r.-procedures is nee-tenzij, dus nee geen MER noodzakelijk, tenzij belangrijke gevolgen voor het milieu aan de orde kunnen zijn.

Volgens artikel 7.17 van de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag bij zijn beslissing rekening te houden met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling aangegeven criteria. Deze criteria hebben betrekking op:

1. de kenmerken van de activiteit én de samenhang met de andere activiteiten ter plaatse;
2. de plaats waar de activiteit plaatsvindt;
3. de kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Voor deze zaak haakt de m.e.r. wetgeving vanuit twee sporen aan:

- de omgevingsvergunning Milieu waarvoor het college van Gedeputeerde Staten bevoegd gezag is en;
- herziening bestemmingsplan waar voor de m.e.r.-beoordeling uw college bevoegd is.

Voor de omgevingsvergunning heeft de m.e.r.-beoordeling door de Omgevingsdienst IJsselland inmiddels plaatsgevonden.

Argumenten voor en tegen

Er is geen sprake van '*niet uit te sluiten belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu*' vanwege het voorgenomen initiatief, omdat o.a.:

- Met het initiatief geen overtredingen optreden in het kader van de wet natuurbescherming.
- Het voornemen leidt niet tot een onevenredige toename van verkeer, luchtverontreiniging, geluidbelasting.
- Het plan is niet gelegen in kwetsbaar of waardevol gebied en het heeft geen nadelige milieugevolgen voor de omgeving.

De uitkomst van de uitgevoerde toets in kader van de vormvrije m.e.r. beoordeling is, dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en locatie van het project die zouden kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Voor de meeste milieuaspecten geldt dat er geen effect optreedt of dat slechts sprake van een beperkt (tijdelijk) negatief effect tijdens de aanleg. Uitsluitend voor wat

betreft geluid en natuur (soortenbescherming) zijn er mogelijk negatieve milieueffecten, maar die zijn zeer gering. De conclusie is dan ook dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten. Het volgen van een m.e.r.-(beoordelings-) procedure is daarom niet nodig.

Uit advisering door de specialisten van de Omgevingsdienst IJsselland blijkt dat bovenstaande conclusie bevestigd wordt en dat het initiatief geen nadelige milieugevolgen heeft voor de omgeving.

Met de beoordeling in de aanmeldnotitie vorm vrije m.er. beoordeling en bijgevoegde onderzoeksrapporten is in het kader van het Besluit Milieu Effect Rapportage (M.E.R.) in voldoende mate aangetoond dat het plan voor de genoemde milieuaspecten geen significante negatieve milieugevolgen heeft en dat voor het plan geen rapport plan M.E.R. hoeft te worden opgesteld.

Ten behoeve van ecologie is een ontheffing van de wet natuurbescherming noodzakelijk en dienen mitigerende maatregelen te worden uitgevoerd. Ervan uitgaand dat deze ook daadwerkelijk worden uitgevoerd (deze vormen harde voorwaarden in de ontheffing die zal worden verleend), blijven de negatieve gevolgen op beschermde soorten minimaal.

De watertoets is afgestemd met het Waterschap Drents Overijsselse Delta en in de bestemmingsplan toelichting zijn deze vragen verwerkt en beantwoord.

Extern draagvlak (partners)

Op grond van artikel 6:3 van de Awb wordt deze beoordeling beschouwd als een voorbereidingsbesluit, waartegen geen direct bezwaar of beroep open staat. Tenzij de beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Derde belanghebbende kunnen hun beroep tegen dit beoordelingsbesluit t.z.t. kenbaar maken in de procedure voor de omgevingsvergunning. Het besluit over de m.e.r.-beoordeling zal ter inzage worden gelegd.

Financiële consequenties

n.v.t

Aanpak/uitvoering

1. Het college laten besluiten dat er geen sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu', die het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk maken.
2. De initiatiefnemer dient na het besluit van college over voorliggende vormvrije MER-beoordeling de volgende vervolgstap te ondernemen:
 - a) Het indienen van een ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad.