

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-CS

Onderwerp

Vragen ex art 46 RvO VVD-DS-Kom uit je schuld

| 1- Notagegevens | | 2- Bestuursorgaan | |
|--------------------|----------------|---|-----------------|
| Notanummer | 2019-001241 | <input checked="" type="checkbox"/> B & W | 02-07-2019 |
| Datum | 20-06-2019 | <input type="checkbox"/> Raad | -- |
| Programma: | | <input type="checkbox"/> Burgemeester | -- |
| Portefeuillehouder | Weth. De Geest | College van B & W | |
| | | - Burgemeester | - Weth. Grijsen |
| | | - Weth. De Geest | - Weth. Verhaar |
| | | - Weth. Walder | - Weth. Rorink |

| Besluitenlijst | d.d. | d.d. | d.d. |
|---|------|--|------------|
| <input type="checkbox"/> Akkoordstukken | -- | <input checked="" type="checkbox"/> Openbaar | 02-07-2019 |
| | | <input type="checkbox"/> Besloten | -- |

| Routing | d.d. | par. | |
|------------------|------------|---|-----------------------|
| programmamanager | 26-06-2019 | <input checked="" type="checkbox"/> adj.secr. | 28-06-2019 |
| wethouder | 26-06-2019 | <input checked="" type="checkbox"/> gem.secr. | 26-06-2019 |
| | | BIS Openbaar | |
| | | Status | Definitief 2019-07-03 |

Bijlagen

Vragen fracties + antwoordbrief

B & W d.d.: 02-07-2019

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fracties VVD en Deventer Sociaal vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Financiële gevolgen voor de gemeente? | Nee |
| Begrotingswijziging | Nee |

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat

De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...

Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:

De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Kennisgeving (publicatie) conform Awb | Nee |
| Bekendmaking conform Awb | Nee |

ADVIESRADEN:

Toelichting

Inleiding

Per brief die wij op 17 juni 2019 ontvingen hebben Eva Sipman (VVD) en Kitty Schmidt (Deventer Sociaal) uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de campagne 'Kom uit je schuld'.

Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering



Schriftelijke vragen conform artikel 46 RvO

De Rijksoverheid heeft een campagne gestart om mensen eerder te laten praten over schulden om zo eerder (passende) hulp te kunnen bieden aan mensen met al dan niet tijdelijke geldproblemen. Ook in Deventer zien we dat mensen met schulden vaak heel laat pas aankloppen bij de hulpverlening (BAD). Naar aanleiding van deze campagne en de ook in Deventer herkenbare problematiek hebben de fracties van de VVD en Deventer Sociaal de volgende vragen:

1. Op welke wijze gebruikt het College deze campagne om ook in Deventer het gesprek over schulden eerder op gang te brengen? Welke andere middelen worden ingezet om schulden/financiële problemen zo vroeg mogelijk te signaleren en aan te pakken?
2. Is het College het met ons eens dat vroege signalering en aanpak van financiële problemen niet alleen beter is voor de persoon zelf, maar ook voor de gemeente en de maatschappij veel gunstiger is? Zowel in directe kosten (minder uitzoekwerk door minder schulden en sneller oplosbaar) als in indirecte zin (schulden kunnen ook leiden tot minder verstandige keuzes en ziekte)?
3. Heeft het College nagedacht over maatwerk oplossingen bij mensen met tijdelijke/kortlopende schulden/geldproblemen om de vroege hulpvragers ook zo snel en eenvoudig mogelijk te kunnen helpen? Zo ja, wat is daarvan het resultaat? Zo nee, gaat het College dit nog doen?
4. Is het College het met de VVD en DS eens dat schulden of financiële problemen iedereen kan overkomen? En dat het dus heel belangrijk is om boetevrij hulp te verlenen?
5. In September 2018 is het Rapport "Een open deur, het vervolg" van de Nationale Ombudsman verschenen. Heeft de gemeente deelgenomen aan dit onderzoek? Zo ja, welke leerpunten kwamen hieruit voor de gemeente Deventer en hoe pakt het College dit op? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Eva Sipman
VVD

Kitty Schmidt
Deventer Sociaal

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fractie van VVD en Deventer Sociaal
t.a.v.
mw. E.M.L. Sipman
mw. K. Schmidt-Versteeg
Interne Post

2019-001241
kenmerk

uw referentie

datum

M.C. Eggel

schriftelijke vragen ex art 46 RvO over de overheids campagne 'Kom
uit je schuld'
onderwerp

contactpersoon

Geachte mevrouw Sipman en mevrouw Schmidt,

In uw brief die wij op 17 juni ontvingen hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de overheids campagne 'Kom uit je schuld'. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1:

Op welke wijze gebruikt het College deze campagne om ook in Deventer het gesprek over schulden eerder op gang te brengen? Welke andere middelen worden ingezet om schulden/financiële problemen zo vroeg mogelijk te signaleren en aan te pakken?

Antwoord:

Deze landelijke campagne is door de Rijksoverheid opgestart om het taboe rondom geldzorgen en schulden meer te doorbreken, het gesprek op gang te krijgen en mensen door te verwijzen naar de instantie in hun gemeente die hen kan helpen bij het oplossen van hun schulden. Op de site van de campagne zijn ook de contactgegevens van de gemeente Deventer zichtbaar en het College hoopt dat de campagne er aan bijdraagt dat mensen hulp durven te zoeken. Daarnaast wordt ingezet op samenwerkingen met partners (zoals, de gemeentelijke afdeling Belastingen, de Sociale Teams, Salland Verzekeringen en het convenant met Ieder1, Rentree en De Marken) om mensen met schulden zo vroeg mogelijk in beeld te krijgen. Ook deelname aan het Geldfit spreekuur zien we als een laagdrempelige toegang waar mensen met hun vragen over geld terecht kunnen en waar elke week een medewerker van het BAD aanwezig is.

Vraag 2:

Is het College het met ons eens dat vroege signalering en aanpak van financiële problemen niet alleen beter is voor de persoon zelf, maar ook voor de gemeente en de maatschappij veel gunstiger is? Zowel in directe kosten (minder uitzoekwerk door minder schulden en sneller oplosbaar) als in indirecte zin (schulden kunnen ook leiden tot minder verstandige keuzes en ziekte)?

Antwoord:

Het College deelt deze mening met u. In zowel het Collegeakkoord als in het beleidsplan schuldhelpverlening is preventie en vroegsignalering op het gebied van financiële problematiek daarom ook een belangrijk onderwerp.

Vraag 3:

Heeft het College nagedacht over maatwerk oplossingen bij mensen met tijdelijke/kortlopende schulden/geldproblemen om de vroege hulpvragers ook zo snel en eenvoudig mogelijk te kunnen helpen? Zo ja, wat is daarvan het resultaat? Zo nee, gaat het College dit nog doen?

Antwoord:

Wanneer een burger zich meldt met geldzorgen e/o schulden wordt er per persoon bekeken welke hulpverlening voor iemand nodig is. Dit kan een daadwerkelijke schuldbemiddeling zijn, budgetbeheer, herfinanciering of soms is alleen een adviesgesprek nodig. Dit wordt afgestemd op wat er nodig om tot een oplossing voor de geldzorgen of schulden te komen. Door goede samenwerkingen aan te gaan met hulpverlenende instanties, aan te schuiven bij gesprekken en convenanten te sluiten met partners in de stad is de hoop dat we er zo vroeg mogelijk bij zijn.

Vraag 4:

Is het College het met de VVD en DS eens dat schulden of financiële problemen iedereen kan overkomen? En dat het dus heel belangrijk is om boetevrij hulp te verlenen?

Met verheldering van Eva Sipman: Dat gaat over de boetedoening die mensen met schulden vaak moeten doen. Het spijt me zo en het zal nooit meer gebeuren. De drempel om hulp te zoeken is al heel hoog en als je dan ook nog al knielend de trap op moet om maar in kerkelijke termen te blijven dan wordt de drempel alleen maar hoger en voortijds stippen met de aanvraag alleen maar aantrekkelijker. In De Monitor noemden ze het het verschil tussen being in debt en being guilty. In het Nederlands is dat allebei schuld.

Antwoord:

Dit is het College met u eens. Financiële problemen kunnen in principe iedereen treffen. Dat is ook de reden waarom de schuldhulpverlening in Deventer zo is ingericht dat iedereen aan kan kloppen voor hulp en advies. Met een ieder die zich meldt wordt het gesprek gevoerd. Dan kan het zijn dat een aanvraag schuldhulpverlening nodig is, maar ook een financieel adviesgesprek of een check of alle toeslagen en voorlopige voorzieningen gebruikt worden kan hetgeen zijn iemand nodig heeft. Met de burger wordt ook het gesprek gevoerd hoe de schulden zijn ontstaan; niet voor boetedoening, maar vooral om er voor zorg te dragen dat er een structurele oplossing komt voor schulden en soms blijkt er dat er dan aanvullende hulpverlening of ondersteuning nodig. Aan de andere kant verwacht de schuldeiser (of in een later stadium de rechtbank) ook dat er een toelichting gegeven wordt op (het ontstaan van) de schuldsituatie omdat zij een daarmee een afweging kan maken om mee te werken aan een minnelijke schuldregeling of (in het geval van de rechtbank) de toelating tot de wettelijke schuldsanering.

Vraag 5:

In September 2018 is het Rapport "Een open deur, het vervolg" van de Nationale Ombudsman verschenen. Heeft de gemeente deelgenomen aan dit onderzoek? Zo ja, welke leerpunten kwamen hieruit voor de gemeente Deventer en hoe pakt het College dit op? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De gemeente Deventer heeft eind 2017 meegewerkt aan het onderzoek van de Ombudsman. Het rapport is middels de raadsmededeling van 7 januari 2019 ('raadsmededeling Toezeggingen Minimabeleid) met uw raad gedeeld. In het onderzoek is de gemeente op 14 punten bevraagd en naar aanleiding daarvan heeft de Ombudsman beoordeeld. Specifiek voor de gemeente Deventer kwam hier op de onderstaande 2 punten de beoordeling uit dat de dienstverlening voor verbetering vatbaar is. De volledige beoordeling is bijgevoegd bij deze beantwoording.

| Enquetevraag | Antwoord gemeente | Beoordeling Ombudsman |
|--|--|--------------------------|
| Waar kan een burger in uw gemeente terecht voor een persoonlijk (aanmeld)gesprek? | alleen bij één (centraal) loket bij de gemeente of één specifiek schuldhulpverleningsloket | Voor verbetering vatbaar |
| Hoe wordt aan de burger medegedeeld dat zijn/ haar aanvraag voor schuldhulp is toegewezen? | Niet altijd schriftelijk | Voor verbetering vatbaar |

Ten aanzien van de eerste aanbeveling; inmiddels is het BAD is elke week aanwezig bij het spreekuur Geldfit. Burgers die daar komen voor vragen en waar schulden of geldzorgen blijken te zijn, kunnen direct spreken met een schuldhulpverlener. Indien nodig kan er ook direct een aanvraag schuldhulpverlening ingediend worden. Daarmee is dus een tweede toegang ontstaan. Daarnaast wordt in gesprekken met de Sociale Teams eventueel aanwezige financiële problematiek besproken. Dit kan niet gezien worden als een 'aanmeldgesprek' zoals door de Ombudsman wordt bedoeld, maar is wel een laagdrempelige toegang voor het bespreekbaar maken van deze problematiek.

Ten aanzien van de tweede aanbeveling; de gemeente Deventer kent geen uitsluitingsgronden of afwijzingscriteria bij de toegang van de schuldhulpverlening. Een aanvraag schuldhulpverlening wordt dus altijd toegewezen. Het heeft in dat geval geen meerwaarde om dat in alle individuele gevallen schriftelijk te bevestigen. In gevallen waarin het wel meerwaarde heeft (bijvoorbeeld omdat de klant zijn aanvraag moet aantonen bij een schuldeiser), wordt er uiteraard een bevestiging afgegeven

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König