

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-ASK

Onderwerp

Jaarverslag Algemene Bezwaarschriftencommissie 2018

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2019-001258	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	09-07-2019
Datum	24-06-2019	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
11 Bedrijfsvoering		College van B & W	
Portefeuillehouder Burgemeester		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	09-07-2019
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
Burgemeester	03-07-2019	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
directeur	01-07-2019	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	03-07-2019
programmamanager	26-06-2019	BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2019-07-10

Bijlagen

Jaarverslag Algemene Bezwaarschriftencommissie 2018

B & W d.d.: 09-07-2019

Besloten wordt:

- 1 Het jaarverslag 2018 van de Algemene Bezwaarschriftencommissie voor kennisgeving aan te nemen;
- 2 de aanbeveling over te nemen;
- 3 de raadsmededeling vast te stellen;
- 4 de stukken aan te bieden aan de raad;
- 5 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
---------------------------------------	-----

ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?

Nee

Toelichting

Inleiding

In het jaarverslag doet de onafhankelijke Algemene bezwaarschriftencommissie verslag van de werkzaamheden, ontwikkelingen, aantallen en uitgebrachte adviezen in 2018. Ook bevat het verslag een aanbeveling.

De teams OV, Publiekscontacten en Inkomensondersteuning hebben gereageerd op de aanbeveling en erover doorgesproken tijdens de jaarlijkse bijeenkomst met de bezwaarcommissie op 12 juni jl. Hierin is de aanbeveling toegelicht en zijn er verder afspraken gemaakt om over en weer de samenwerking (nog) verder te verbeteren. Ook is er kort gesproken over de opzet van het jaarverslag en de totstandkoming van het cijfermateriaal.

In 2019 is het cijfermateriaal voor het jaarverslag 2018 in meer gezamenlijkheid tussen secretariaat ABC en de vertegenwoordigers van het college tot stand gekomen om discrepanties in de cijfers als gevolg van gebruikte terminologie te vermijden.

De aanbevelingen en de contraire zaken zijn door de burgemeester en de algemeen directeur doorgesproken met de voorzitters van de commissie tijdens het jaarlijks overleg op 12 juni jl. Daarbij werd wederom door de voorzitters waardering uitgesproken voor de open en professionele samenwerking in Deventer met het secretariaat van JZI en met de vertegenwoordigers van het college bij de hoorzittingen.

Voorgesteld wordt om de aanbevelingen over te nemen.

Beoogd resultaat

Verbeteren van de juridische kwaliteit van de (voorbereiding van) besluiten en bijdragen aan een betere dienstverlening.

Kader

Volgens artikel 8 van de Verordening behandeling bezwaarschriften brengt de commissie jaarlijks een verslag uit.

Argumenten voor en tegen

De aanbeveling van de commissie in 2018 is:

Zorgvuldig onderzoek in het kader van de Wmo en Jeugdwet.

De commissie constateert dat, in de zaken omtrent de Wmo en de Jeugdwet die de commissie dit jaar behandelde, een groot deel van de zaken door de commissie aangehouden diende te worden om aanvullend onderzoek te laten uitvoeren door het college. Op de hoorzitting blijkt vaak, dat onderzochte relevante feiten in het primaire proces niet of onvoldoende zijn vastgelegd in onderzoeksrapportages, waardoor besluiten vaak onvoldoende gemotiveerd zijn. Tevens merkt de commissie op dat wanneer de voorzitter gebruik heeft gemaakt van artikel 20 Verordening behandeling bezwaarschriften Deventer (Nader onderzoek), dat de aanvullende onderzoeken en de nadere reacties op bezwaar veel tijd in beslag nemen. Hierdoor lopen deze bezwaarprocedures vaak onnodig lang.

Uit artikel 3:2 Awb vloeit voort dat het college een zorgvuldig onderzoek moet instellen naar alle relevante feiten en omstandigheden. Het onderzoek moet zodanig zijn dat het college kan motiveren op welke wijze de genomen

beschikking, bij zowel een afwijzing als een toekenning, bijdraagt aan het behouden en het bevorderen van de zelfredzaamheid en participatie van mensen met een beperking of een chronisch psychisch probleem en van mensen met een psychosociaal probleem. De CRvB heeft in een aantal uitspraken uiteengezet welke stappen het college moet zetten in een zorgvuldig Wmo-onderzoek (zie CRvB 11-4-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:1113 en CRvB 11-7-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:2182). Wanneer een melding gedaan wordt moet het college vaststellen:

1. Wat de hulpvraag is.
2. Welke problemen ondervonden worden bij de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, dan wel het zich kunnen handhaven in de samenleving.
3. Welke ondersteuning naar aard en omvang nodig is om een passende bijdrage te leveren aan de zelfredzaamheid of participatie of het zich kunnen handhaven in de samenleving.
4. Vervolgens moet onderzocht worden in hoeverre de eigen mogelijkheden, gebruikelijke hulp, mantelzorg, ondersteuning door andere personen uit het sociale netwerk en algemene voorzieningen de nodige hulp en ondersteuning kunnen bieden.

De commissie beveelt u aan om de stappen van de CRvB in het primaire onderzoek te betrekken. Dit zal een zorgvuldiger onderzoek opleveren voor het college. Tevens wil de commissie het college aanbevelen om de afgesproken termijnen in verband met het aanhouden van de bezwaarzaken strikter na te leven, waardoor onnodig lange doorlooptijden kunnen worden voorkomen.

Extern draagvlak (partners)

nvt

Financiële consequenties

nvt

Aanpak/uitvoering

Het besluit van het college zal ter informatie naar de Raad worden gestuurd.

RAADSMEDEDELING

Onderwerp	Jaarverslag Algemene Bezwaarschriftencommissie 2018		
Mededelingennr	2019-001258	Portef.houder	Burgemeester
Team	DEV-ASK	BenW-besluit d.d.:	9 juli 2019

1. Inleiding: waarom deze mededeling

In het jaarverslag doet de onafhankelijke Algemene bezwaarschriftencommissie verslag van de werkzaamheden, ontwikkelingen, aantallen en uitgebrachte adviezen in 2018. Ook bevat het verslag één aanbeveling. Het college neemt de aanbeveling van de commissie over.

2. Kader

Volgens artikel 8 van de Verordening behandeling bezwaarschriften brengt de commissie jaarlijks een verslag uit.

3. Kern van de boodschap

Informeren van de Raad over het jaarverslag en de aanbeveling.

4. Nadere toelichting

De aanbeveling van de commissie is:

Zorgvuldig onderzoek in het kader van de Wmo en Jeugdwet.

De commissie constateert dat, in de zaken omtrent de Wmo en de Jeugdwet die de commissie dit jaar behandelde, een groot deel van de zaken door de commissie aangehouden diende te worden om aanvullend onderzoek te laten uitvoeren door het college. Op de hoorzitting blijkt vaak, dat onderzochte relevante feiten in het primaire proces niet of onvoldoende zijn vastgelegd in onderzoeksrapportages, waardoor besluiten vaak onvoldoende gemotiveerd zijn. Tevens merkt de commissie op dat wanneer de voorzitter gebruik heeft gemaakt van artikel 20 Verordening behandeling bezwaarschriften Deventer (Nader onderzoek), dat de aanvullende onderzoeken en de nadere reacties op bezwaar veel tijd in beslag nemen. Hierdoor lopen deze bezwaarprocedures vaak onnodig lang.

Uit artikel 3:2 Awb vloeit voort dat het college een zorgvuldig onderzoek moet instellen naar alle relevante feiten en omstandigheden. Het onderzoek moet zodanig zijn dat het college kan motiveren op welke wijze de genomen beschikking, bij zowel een afwijzing als een toekenning, bijdraagt aan het behouden en het bevorderen van de zelfredzaamheid en participatie van mensen met een beperking of een chronisch psychisch probleem en van mensen met een psychosociaal probleem. De CRvB heeft in een aantal uitspraken uiteengezet welke stappen het college moet zetten in een zorgvuldig Wmo-onderzoek (zie CRvB 11-4-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:1113 en CRvB 11-7-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:2182). Wanneer een melding gedaan wordt moet het college vaststellen:

1. Wat de hulpvraag is.
2. Welke problemen ondervonden worden bij de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, dan wel het zich kunnen handhaven in de samenleving.
3. Welke ondersteuning naar aard en omvang nodig is om een passende bijdrage te leveren aan de zelfredzaamheid of participatie of het zich kunnen handhaven in de samenleving.
4. Vervolgens moet onderzocht worden in hoeverre de eigen mogelijkheden, gebruikelijke hulp, mantelzorg, ondersteuning door andere personen uit het sociale netwerk en algemene voorzieningen de nodige hulp en ondersteuning kunnen bieden.

De commissie beveelt u aan om de stappen van de CRvB in het primaire onderzoek te betrekken. Dit zal een zorgvuldiger onderzoek opleveren voor het college. Tevens wil de commissie het college aanbevelen om de afgesproken termijnen in verband met het aanhouden van de bezwaarzaken strikter na te leven, waardoor onnodig lange doorlooptijden kunnen worden voorkomen.

De aanbevelingen en de contraire zaken zijn door de burgemeester en de algemeen directeur doorgesproken met de voorzitters van de commissie tijdens het jaarlijks overleg op 12 juni jl. Door de voorzitters van de commissie is de waardering uitgesproken voor de open en professionele samenwerking in Deventer met het secretariaat van JZI en de vertegenwoordigers van het college bij de hoorzittingen.



1250
DE
VEN
TER
JAAR

Jaarverslag 2018

Algemene Bezwaarschriftencommissie Deventer

april 2019

Uitgave : gemeente Deventer
Naam : J. Brands
Mai : j.brands@deventer.nl

Inhoudsopgave

1. Voorwoord	3
2. Samenvatting	4
3. De Algemene bezwaarschriftencommissie	5
3.1 Positie Algemene bezwaarschriftencommissie	5
3.2 Onafhankelijk	5
3.3 Afbakening werkterrein	5
3.4 Andere Aanpak	6
3.5 Werkwijze van de commissie	6
4. De cijfers	8
4.1 Cijfers algemeen	8
4.2 Stand van zaken	9
4.3 De typen bezwaarschriften nader bezien	10
4.3.1 Bijstand	10
4.3.2 Zorg	11
4.3.3 Vergunningen	11
4.4 Cijfers beroepszaken	12
5. Procedure	12
5.1 Termijnen	12
5.2 Contrair	13
6. Aanbevelingen	13
6.1 Aanbevelingen Jaarverslag 2017	13
6.2 Nieuwe aanbevelingen	15
7. Bijlagen	17

1. Voorwoord

Enige weken geleden was er de jaarlijkse vergadering van de commissie, waarbij onder meer het concept jaarverslag werd besproken. Belangrijke bespreekpunten bij een jaarvergadering zijn de evaluatie van de gedane aanbevelingen in het jaar ervoor en het formuleren van eventuele nieuwe aanbevelingen. Deze aanbevelingen zijn uiteraard bedoeld om het ‘eindproduct’ waar we met elkaar aan werken zo goed mogelijk te laten zijn. Een eindproduct dat juridisch juist is, zorgvuldig tot stand is gekomen, maar ook dienstverlenend is naar de bezwaarmakers toe. In de aanbevelingen zitten daarom, het woord zegt het al, suggesties om tot een nog beter eindproduct te komen. Voor sommige zou dit kunnen voelen als kritiek.

Tijdens het formuleren van de aanbevelingen, vroeg één van de commissieleden zich af, of de commissie ook een “positieve aanbeveling” zou kunnen doen, om tot uitdrukking te brengen dat er ook veel goed gaat. Uiteindelijk is dit niet in een aanbeveling terecht gekomen, maar breng ik het wel naar voren in dit voorwoord en breid het graag wat verder uit.

Maar tegen een klein deel van alle besluiten die genomen worden binnen de gemeente, wordt bezwaar gemaakt. Alleen deze zaken zijn zichtbaar voor ons als commissie. Dat er maar tegen een klein deel bezwaar wordt gemaakt zegt zeker niet dat het in de andere zaken allemaal goed gaat, maar zegt wel iets. Als commissie zien we dat de gemeentelijk vertegenwoordigers over het algemeen zich betrokken voelen bij de bezwaarprocedure en daarin een toelichting geven en mee bewegen en denken waar mogelijk. Dit uit zich ook in een jaarlijks overleg, waarbij in een gesprek tussen de gemeentelijk vertegenwoordigers en een afvaardiging van de commissie gesproken wordt over de aanbevelingen en andere aandachtspunten. Dit gesprek verloopt in goede harmonie en als commissie merken wij dat besproken punten verder worden opgepakt.

Zeker ook positief, en meestal blijven zij onderbelicht, vind ik de rol van het secretariaat die de commissie ondersteunt met het procesmatige deel en het opstellen van de juridische adviezen (op basis van onze advisering). Zij zijn voor de commissie een steun en een belangrijke schakel tussen het ambtelijke apparaat en de commissie.

In het hele proces zijn de mensen die bezwaar maken natuurlijk degene waar het werkelijk om draait. Ook bij hen merken we over het algemeen een grote bereidheid om hun verhaal aan ons te doen, een toelichting te geven op hun situatie en mee te denken en werken waar mogelijk aan een informele oplossing.

Tot slot wil ik mijn medecommissieleden ook graag een compliment geven; voor hun kennis, inzet en voor het vormen van een, onderling, heel prettig team.

Uiteraard blijven wij als commissie ontwikkelingen kritisch volgen en bekijken we ieder jaar weer waar we aanbevelingen kunnen doen. Maar deze positieve woorden mogen zeker ook worden gezegd. Petra Weggemans, voorzitter.

2. Samenvatting

De Algemene Bezwaarschriftencommissie Deventer is een adviescommissie die bezwaarschriften van burgers en bedrijven tegen besluiten van de gemeente Deventer behandelt. De leden van de commissie zijn onafhankelijk van de gemeente. De meest voorkomende zaken hebben betrekking op uitkeringen en omgevingsvergunningen. Na indiening van een bezwaarschrift wordt in veel gevallen eerst ambtelijk een informeel gesprek belegd in het kader van de Andere Aanpak. Leidt de Andere Aanpak niet tot een oplossing dan hoort de commissie partijen, onderzoekt zij de zaak en adviseert zij over de te nemen beslissing op bezwaar.

In het verslagjaar 2018 zijn in totaal 503 bezwaarschriften ingediend. Ter vergelijking: in 2017 werden 384 bezwaarschriften ontvangen. Van deze 503 ingediende bezwaarschriften zijn er 99 gericht tegen de verkeersbesluiten strekkende tot wijziging van de voorrangsituatie op de kruising Deventerweg/Enklaan, wijziging van de voorrangsituatie op de kruising Enklaan/Woertmansweg en het aanwijzen van fietsstroken langs de Deventerweg.

In de bezwaarprocedure als geheel werd 37% van de bezwaren alsnog geheel of gedeeltelijk gehonoreerd, de ambtshalve herzieningen zijn hierbij inbegrepen. Dit percentage is gelijk aan het vorige verslagjaar. De commissieadviezen worden in het overgrote deel van de gevallen door het beslissende bestuursorgaan – meestal het college van burgemeester en wethouders – overgenomen. Als het bestuursorgaan afwijkt van een commissieadvies, is sprake van een contraire procedure; in 2018 is in 3 gevallen een contraire procedure gevolgd. In al deze zaken heeft het college besloten contrair het commissieadvies

In dit jaarverslag kijkt de commissie ook terug op de aanbevelingen die zij vorig jaar heeft gedaan en doet zij 1 nieuwe aanbeveling.

3. De Algemene Bezwaarschriftencommissie

3.1 Positie Algemene Bezwaarschriftencommissie

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan tegen een schriftelijk besluit van een bestuursorgaan een bezwaarschrift bij dat bestuursorgaan worden ingediend. Hiermee wordt een algehele heroverweging van dat besluit beoogd. Artikel 7:13 Awb geeft de mogelijkheid voor de behandeling van bezwaarschriften een adviescommissie in te stellen. De Algemene Bezwaarschriftencommissie is een dergelijke adviescommissie, ingesteld op basis van de "Verordening behandeling bezwaarschriften Deventer". Volgens artikel 8 van deze verordening brengt de commissie jaarlijks een verslag uit dat in ieder geval ter kennis wordt gebracht van de gemeenteraad en de bestuursorganen waaraan in het verslagjaar is geadviseerd. Het nu voorliggende jaarverslag 2018 dient ter uitvoering van deze opdracht.

3.2 Onafhankelijk

De commissie is volledig extern samengesteld. De leden maken geen deel uit van- en zijn niet werkzaam onder de verantwoordelijkheid van één van de Deventer bestuursorganen. De Algemene Bezwaarschriftencommissie telde in het verslagjaar 12 commissieleden waaronder drie Kamervoorzitters.

Het secretariaat van de commissie is ambtelijk samengesteld. Dit secretariaat is ondergebracht bij de sectie rechtsbescherming van het Team Advies Support en Kennis, Juridische Zaken en Inkoop. De personele samenstelling van de Kamers en van het secretariaat treft u in de bijlagen aan.

3.3 Afbakening werkterrein

Sinds 1 september 2002 kent de gemeente Deventer voor bezwaarschriftbehandeling twee onafhankelijke adviescommissies, te weten de Bezwarencommissie Personele Aangelegenheden en de Algemene Bezwaarschriftencommissie. Eerstgenoemde commissie behandelt bezwaarschriften tegen besluiten die een bestuursorgaan van de gemeente neemt als werkgever ten aanzien van ambtenaren of daarmee gelijk te stellen werknemers. Dit doet zij overigens voor de gemeenten Deventer, Olst Wijhe en Raalte. Voor laatstgenoemde twee gemeenten behandelt de commissie eveneens bezwaren inzake de functiewaardering. De Algemene Bezwaarschriftencommissie behandelt alle overige bezwaarschriften met uitzondering van de bezwaarschriften betreffende belastingen en leges die ambtelijk (zonder commissie) worden afgehandeld. Te denken valt aan bezwaarschriften betreffende uitkeringen, omgevingsvergunningen voor bijvoorbeeld de activiteit bouw of kap, en subsidies.

De gemeente Deventer heeft in 2013 voor de verwerking van huisvuil Diftar ingevoerd. Hieruit vloeien bezwaarschriften inzake kostenverhaal voor spoedeisende bestuursdwang voort, te

weten als burgers hun huisvuil verkeerd aanbieden. In 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten dat dit type bezwaarschriften via ambtelijk horen buiten de commissie om dient te worden afgehandeld.

3.4 Andere Aanpak

Sinds 2009 start de bezwaarprocedure in veel gevallen met een zogenaamd informeel gesprek in het kader van de Andere Aanpak. De commissie is hier niet zelf bij betrokken, maar zij merkt wel de effecten daarvan. Dat is dan ook de reden dat de commissie er in haar jaarverslag enige aandacht aan besteedt.

Deze Andere Aanpak beoogt een snelle informele interventie na de indiening van een bezwaarschrift om te bezien of er wellicht een oplossing buiten de formele bezwaarprocedure om kan worden bereikt.

De commissiesecretarissen van het Team Advies Support en Kennis, Juridische Zaken en Inkoop (Team) en de ambtelijke vertegenwoordiger van de Teams Ondernemen & Vergunningen en Inkomensondersteuning voeren dit uit. Incidenteel nemen ook ambtelijk vertegenwoordigers van andere teams deel.

De interventie houdt in dat indieners van bezwaarschriften (en eventueel andere betrokkenen) snel na ontvangst van het bezwaarschrift worden gebeld door een medewerker van het Team om te beluisteren wat er aan de hand is en welke problemen er spelen. Indien de zaak daarvoor geschikt wordt geacht en indien partijen daarmee instemmen wordt vervolgens een informeel gesprek belegd met een ambtelijk vertegenwoordiger en eventuele andere betrokkenen onder voorzitterschap van een secretaris. Daarin worden de bezwaren doorgesproken, wordt het bestreden besluit toegelicht en wordt bezien welke mogelijke andere oplossingen er zouden kunnen zijn. Ook evidente fouten kunnen worden hersteld. De officiële bezwaarprocedure via de commissie wordt met instemming van de indiener gedurende de Andere Aanpak aangehouden. Acht de bezwaarmaker de uitkomst van het informele gesprek onbevredigend dan heeft hij/zij altijd de mogelijkheid om de bezwaarprocedure via de commissie voort te zetten.

In het verslagjaar zijn 211 zaken geschikt geacht voor de Andere Aanpak. Daarvan zijn er 72 ambtshalve herzien, 80 ingetrokken en 59 doorgezet naar de reguliere bezwaarprocedure. Deze resultaten zijn verwerkt in de cijfers van hoofdstuk 4.

3.5 Werkwijze van de commissie

De bezwaarschriftprocedure van de Awb beoogt een volledige heroverweging van het bestreden besluit naar aanleiding van de daartegen ingebrachte bezwaren. Getoetst dient te worden aan zowel rechtmatigheid als doelmatigheid, dus niet alleen aan de wettelijke regels,

maar ook aan beleid en effectiviteit. Ook de menselijke maat, de hardheidsclausule en coulance overwegingen kunnen dus aan de orde komen. Omdat op een bezwaarschrift op grond van de Awb moet worden beslist door het bestuursorgaan dat ook het eerste, bestreden, besluit heeft genomen kan de bezwaarschriftprocedure als geheel niet als onafhankelijk worden aangemerkt. Daar heeft de wetgever overigens bewust voor gekozen. Door de inschakeling evenwel van een extern samengestelde adviescommissie heeft Deventer toch een onafhankelijk element in de bezwaarschriftprocedure ingebracht.

De Algemene Bezwaarschriftencommissie is onderverdeeld in drie Kamers die elk afzonderlijk bezwaarschriften behandelen. Er is geen specialisatie naar onderwerp.

De adviezen van een Kamer vatten de bestreden besluitvorming en de daartegen ingebrachte bezwaren samen, schetsen het juridisch kader van het bestreden besluit, en geven beargumenteerd aan welk besluit het bestuursorgaan naar het oordeel van de Kamer op het bezwaarschrift zou moeten nemen.

Van adviezen van een Kamer mag het bestuursorgaan overigens afwijken, mits deze afwijking terdege wordt beargumenteerd. Mogelijke uitspraken op een bezwaarschrift zijn niet-ontvankelijkheid, ongegrondverklaring (formeel: in stand laten van het bestreden besluit), dan wel gehele of gedeeltelijke gegrondverklaring. Zowel bij gehele als bij gedeeltelijke gegrondverklaring dient het bestreden besluit te worden herroepen en inhoudelijk te worden gewijzigd. Daarnaast heeft een Kamer dan wel de commissie als geheel de mogelijkheid om aan een bestuursorgaan aanbevelingen te doen. Bij uitzondering kan dit in een concreet geval geschieden, gebruikelijk is dat deze aanbevelingen worden gedaan in het jaarverslag. De commissie kan in dit verband omstandigheden die het indienen van bezwaarschriften in de hand werken signaleren en kan voorstellen doen om gebleken gebreken in de organisatie of in procedures te verbeteren.

Bezwaarschriften worden behandeld in hoorzittingen die door de drie Kamers van de Algemene Bezwaarschriftencommissie worden belegd. Ter voorbereiding van deze hoorzittingen wordt namens het bestuursorgaan – meestal burgemeester en wethouders, soms de burgemeester of de gemeenteraad – door het betrokken team dat het bestreden besluit heeft voorbereid een schriftelijke reactie uitgebracht. De adviezen van een Kamer worden na uitbrengen aan partijen ter kennisneming toegezonden. Met het uitbrengen van haar advies is het werk van de commissie gedaan.

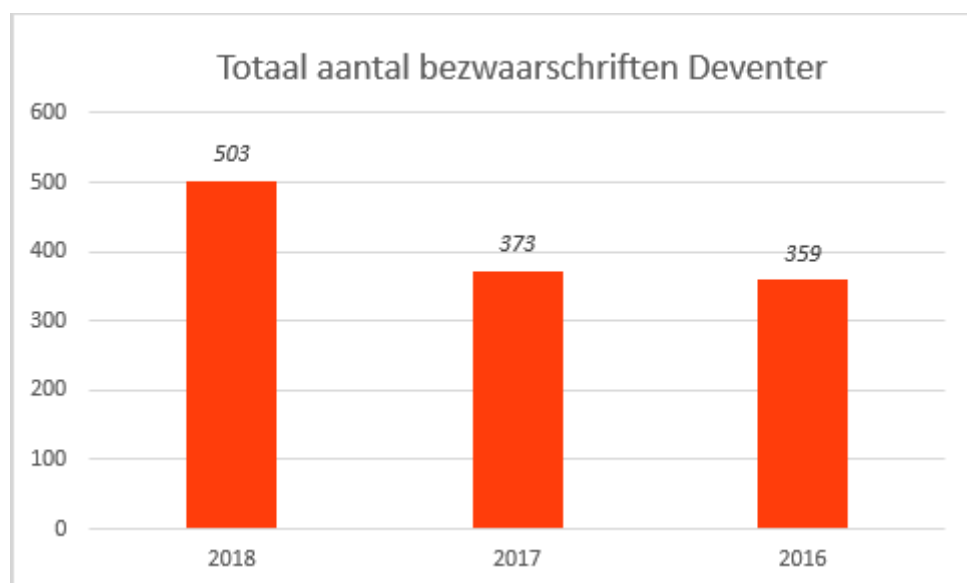
Vervolgens worden de adviezen ter besluitvorming aan het bestuursorgaan dan wel aan een gemandateerde teammanager aangeboden. Indien het advies afwijkt van het standpunt van het college krijgt de ambtelijk vertegenwoordiger altijd de gelegenheid een schriftelijke reactie op

het advies te geven (de zogenaamde contraire procedure). Het college maakt vervolgens een keuze uit beide voorliggende adviezen en neemt de beslissing op het bezwaar, waarna deze beslissing aan partijen wordt toegezonden met daarbij de verwijzing naar de beroepsmogelijkheid bij de bestuursrechter.

4. De cijfers

4.1 Cijfers algemeen

Dit hoofdstuk bevat een samenvatting van de aantallen ingekomen bezwaarschriften, de verschillende soorten, de adviezen die daarop zijn gedaan en de eventuele conclusies daaruit. In de bijlagen treft u een gedetailleerder overzicht aan. De peildatum voor de cijfers is, net zoals in 2018 het geval was, 20 februari.

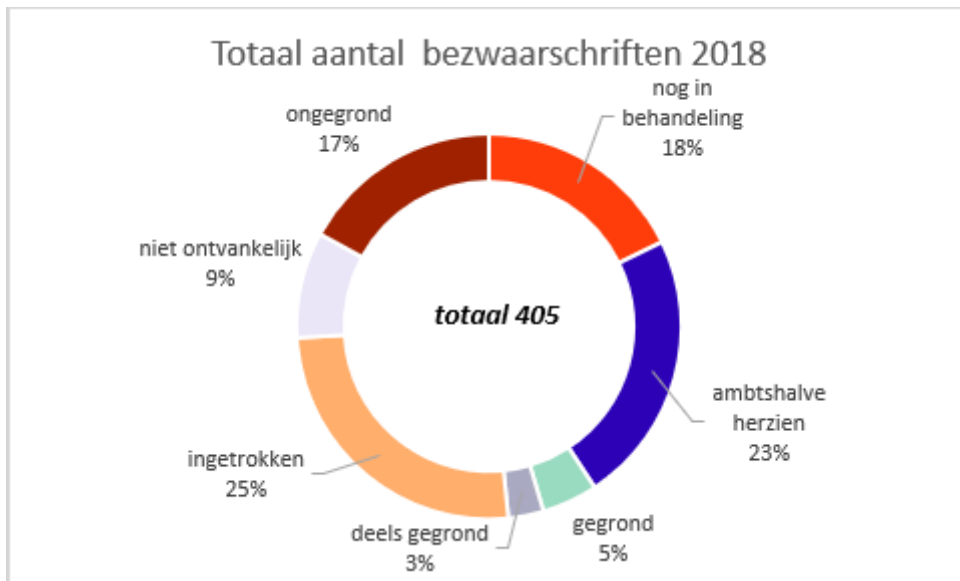


In 2018 zijn 503 bezwaarschriften bij de commissie ingekomen. Een stijging vergeleken met de 384 bezwaarschriften uit 2017. Deze stijging is duidelijk te verklaren nu er in december 2018 99 bezwaarschriften ingediend zijn tegen de verkeersbesluiten strekkende tot wijziging van de voorrangsituatie op de kruising Deventerweg/Enklaan en Enklaan/Woertmansweg te Bathmen en het aanwijzen van fietsstroken langs de Deventerweg. Deze bezwaarschriften zijn uiteindelijk 8 dagen na de peildatum op 28 februari 2019 volledig afgehandeld (35 bezwaren niet-ontvankelijk en 64 ongegrond).

4.2 Stand van zaken bezwaarschriften

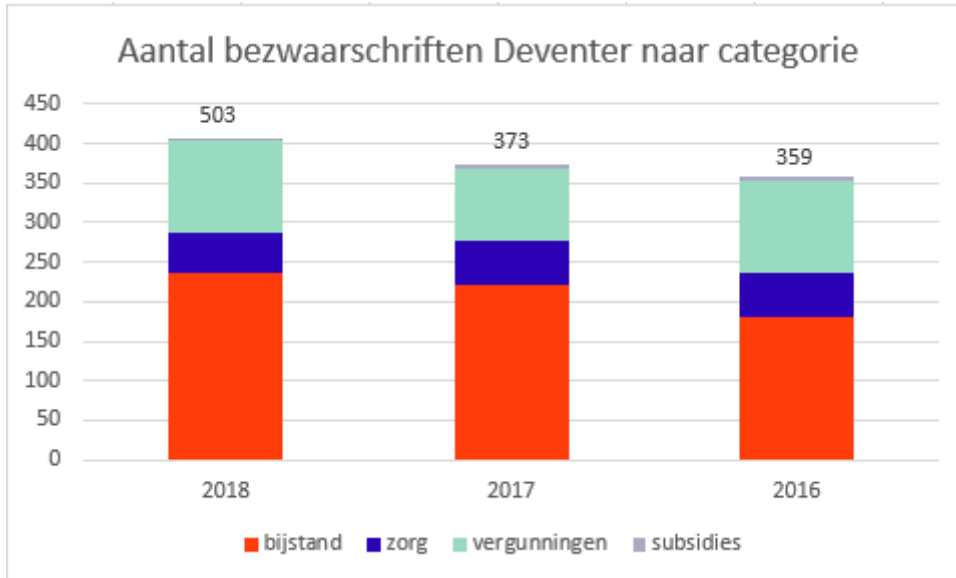
Het voorgaande houdt in dat er in dit jaarverslag verder gerekend zal worden met een totaal van 503 bezwaarzaken. Van de 503 zaken die in het verslagjaar zijn ingekomen, zijn er 104 ingetrokken. Op 20 februari 2019 waren 170 bezwaarschriften nog in behandeling. Er zijn 36 bezwaren niet-ontvankelijk verklaard. Voorts zijn 93 bezwaren ambtshalve herzien (dit zijn zaken waarvan op voorhand duidelijk is dat de bezwaarde gelijk heeft.) Ambtshalve herzieningen doen zich ook voor in de Andere Aanpak als een informeel gesprek daartoe aanleiding geeft.

Daarnaast waren 69 bezwaren ongegrond, waaronder 3 contrair besloten door het bestuursorgaan en 31 zaken zijn conform het advies van de commissie geheel of gedeeltelijk gegrond verklaard. Van het totaal van 333 afgehandelde zaken zijn 124 zaken, oftewel 37% geheel of gedeeltelijk gegrond verklaard – waarbij de ambtshalve herzieningen als gegrond worden meegeteld.



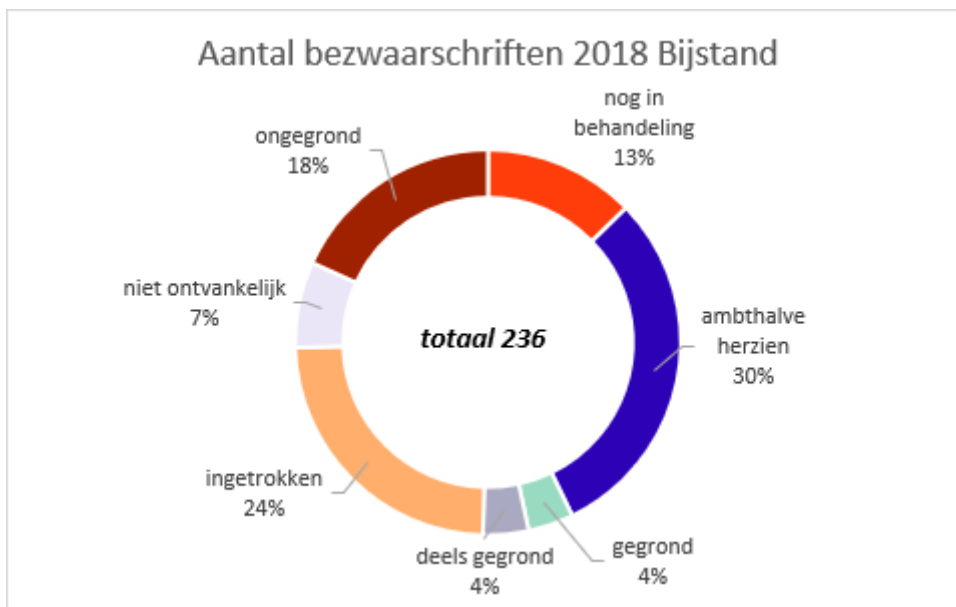
4.3 De typen bezwaarschriften nader bezien

In deze paragraaf worden de belangrijkste clusters bezwaarschriften nader bekeken. Zie voor meer details overigens het cijferoverzicht in de bijlagen.



4.3.1 Bijstand (Bezwaar Personen)

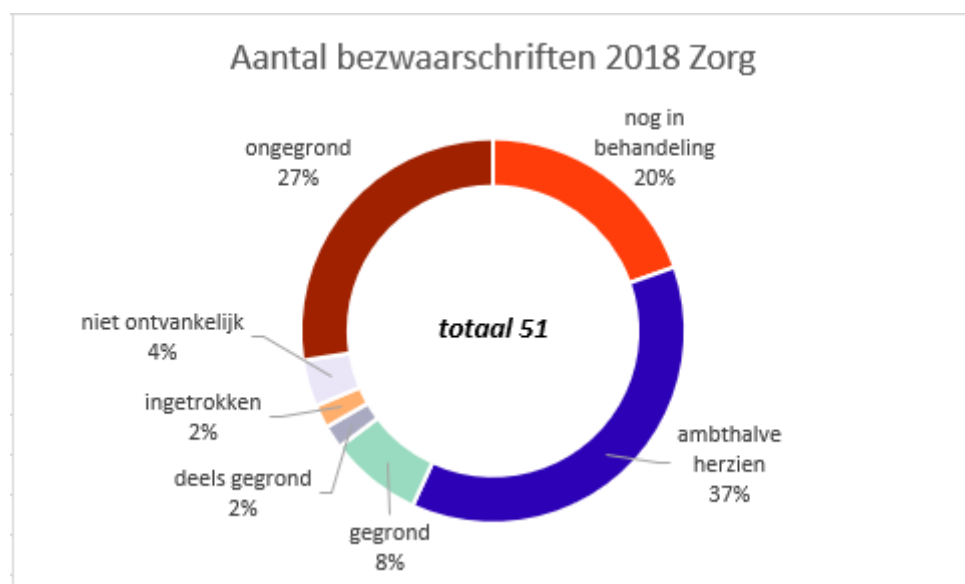
Het team Inkomensondersteuning behandelt naast de bezwaarschriften die binnenkomen op grond van de Participatiewet eveneens de bezwaarschriften inzake parkeervergunningen en ontheffingen. Het team Publiekscontacten behandelt de bezwaarschriften op grond van de Wet basisregistratie personen. In het verslagjaar 2018 zijn 236 bezwaarschriften op het gebied van Bijstand ingediend.



De belangrijkste besluitcategorieën op bijstandsgebied zijn besluiten op aanvragen om bijzondere bijstand en algemene bijstand voor levensonderhoud. Opvallend zijn de toename bij het zaaktype inkomen van 80 naar 93 en bij maatregelen van 31 naar 74. De stijging van het zaaktype maatregelen is op twee manieren te verklaren. Als eerste heeft het onderzoeksbureau Darius in november en december 2017 onderzoek gedaan naar het arbeidspotentieel van klanten van Deventer Werk Talent. Bij het niet verschijnen op de afspraken werden door het college maatregelen opgelegd, hetgeen veelvuldig in 2018 is gebeurd. Als tweede is er in oktober 2017 een experiment gestart waarvoor ook mensen werden opgeroepen. Als men geen gehoor gaf aan de oproep, werd eveneens een maatregel getroffen. Als klanten dan in de Andere Aanpak gesprekken beterschap beloofden en alsnog op een oproep verschenen, werd de maatregel ingetrokken. Ook over het verslagjaar 2017 was er bij maatregelen een stijging te zien van 12 naar 31. Deze stijging heeft zich in 2018 dan ook voortgezet.

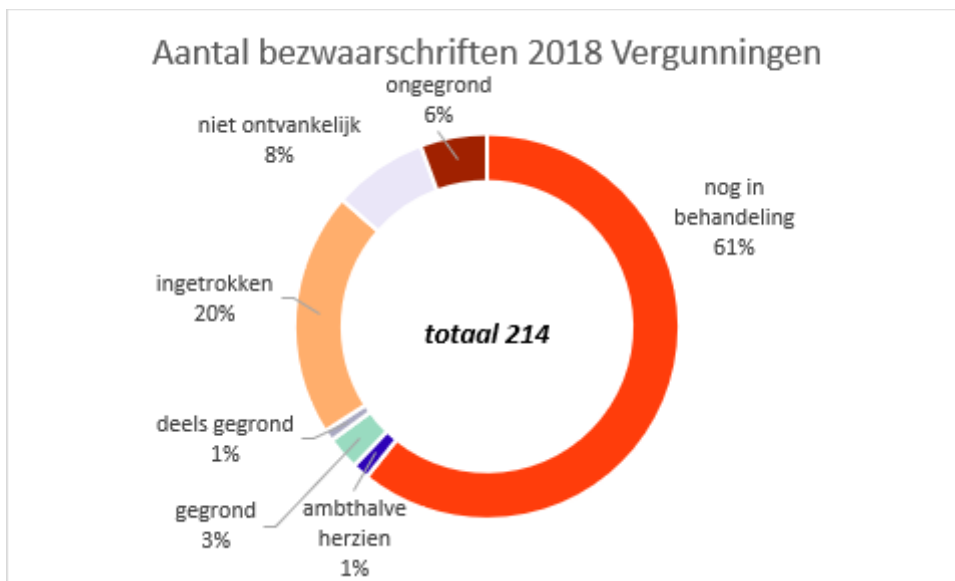
4.3.2 Zorg (Bezwaar Personen)

Het aantal bezwaarschriften betreffende gehandicaptenpartkeerkaarten is opvallend gestegen in dit verslagjaar. Dit jaar zijn er 18 bezwaarschriften binnengekomen. De verklaring hiervoor is mogelijk gelegen in het feit dat er in 2018 de beoordeling van de nieuwe Area-arts tot meer afwijzingen heeft geleid.



4.3.3 Vergunningen (Bezwaar Algemeen)

Omgevingsvergunningen -bouw, -kap, omzettingsvergunningen, verkeersbesluiten, e.d. waren in 2018 samen goed voor 116 bezwaarschriften, ten opzichte van de 96 bezwaarschriften die in 2017 binnenkwamen. Opvallend is dat de bezwaarschriften met betrekking tot de omzettingsvergunning zijn gestegen van 1 naar 10.



4.4 Cijfers beroepszaken en voorlopige voorzieningen

Over de in 2018 ingekomen bezwaarschriften werd in totaal 21 keer beroep bij de rechter ingesteld. Van deze 21 zijn er 8 Bijstand en Zorg-zaken. Hiervan zijn per 20 februari 2019 er nog 4 in behandeling, 3 zaken zijn ongegrond verklaard en 1 zaak is ingetrokken. Ten aanzien van Vergunningen werd in 7 zaken beroep ingesteld. Daarvan zijn er nog 4 in behandeling, 2 ongegrond en 1 gegrond verklaard. Van de overige 6 beroepszaken zijn er op dit moment nog 5 (2 Wob zaken, 1 Onderwijs, 1 planschade en 1 subsidie) in behandeling en is er 1 (Burgerzaken) ongegrond verklaard.

In totaal zijn in het jaar 2018 3 voorlopige voorzieningen ingediend. Hiervan zijn per 20 februari 2019 er 2 ongegrond verklaard en 1 zaak is nog in behandeling bij de rechtbank.

5. Procedure



5.1 Termijnen

Ingevolge artikel 7:10 van de Awb moet binnen twaalf weken op een bezwaarschrift zijn beslist, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn kan voor het verstrijken van de termijn nog met zes weken worden verdaagd. Volgens constante jurisprudentie zijn dit termijnen van orde: ook na afloop kan nog rechtsgeldig op een bezwaarschrift worden beslist. Bij overschrijding van de beslistetermijn kan de indiener van een bezwaarschrift de gemeente in gebreke stellen en de gemeente dient vervolgens ambthaltve een eventuele verbeurd verklaarde dwangsom vast te stellen. De gemeente Deventer streeft overigens naar een afhandeltermijn van maximaal 12

weken (84 dagen). In 2018 was de gemiddelde behandeltermijn voor Bezwaren Personen 71 dagen. Bezwaren Algemeen werden in 2018 in gemiddeld 51 dagen afgehandeld.

5.2 Contrair

Zoals reeds eerder opgemerkt is de Algemene Bezwaarschriftencommissie een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb. Het bestuursorgaan dat moet beslissen op het bezwaarschrift is bevoegd af te wijken van een advies van de commissie, maar moet dit dan wel uitdrukkelijk motiveren. In het verslagjaar is in 3 gevallen een contraire procedure gevolgd. In al deze zaken heeft het college het contraire advies gevolgd. Het betrof 1 dwangsomprocedure, 1 afwijzing van een handhavingsverzoek en 1 bezwaarschrift inzake het toepassen van bestuursdwang.

Daarnaast zijn er begin 2019 2 contraire procedures gevolgd die betrekking hadden op bezwaarschriften uit 2018. Het betrof hier 1 intrekking en terugvordering van bijstand en 1 weigering van een handhavingsverzoek. Ook in deze zaken heeft het college het contraire advies overgenomen.

6. Aanbevelingen

Artikel 8, lid 3, van de Verordening geeft de commissie het recht aanbevelingen te doen, incidenteel bij een concrete zaak en meer structureel in haar jaarverslag. In het jaarverslag kunnen omstandigheden worden gesignaleerd die het indienen van beroep- of bezwaarschriften in de hand werken. Daarbij kunnen ook voorstellen worden gedaan om gebleken gebreken in de organisatie of in procedures te verbeteren. Over deze aanbevelingen dient het bevoegde bestuursorgaan een standpunt in te nemen.



6.1 Aanbeveling jaarverslag 2017

In het jaarverslag 2017 zijn een viertal aanbevelingen geformuleerd. Alle aanbevelingen van de Kamer over 2017 zijn door het college bij collegebesluit van 16 november 2018 overgenomen. Hieronder worden de aanbevelingen nog even kort weergegeven. Ook wordt kort geëvalueerd wat er met de aanbevelingen is gedaan in het jaar 2018.

1. Procedurele Rechtvaardigheid

De commissie heeft in haar jaarverslag 2017 aandacht gevraagd voor het uitgangspunt van procedurele rechtvaardigheid: dit ziet op de vraag of de juiste procedures worden gebruikt en of ze juist worden toegepast. Worden burgers betrokken bij de procedures, kunnen ze hun zegje doen en de uitkomst beïnvloeden?

Met name bij omgevingsvergunningen voor de grotere projecten, waarbij meerdere omwonenden betrokken zijn en emoties een rol spelen, acht de commissie het van belang dat er ruimschoots met de omwonenden wordt gecommuniceerd.

In dit kader van procedurele rechtvaardigheid, acht de commissie het niet juist dat de gemeente een inhoudelijke behandeling van een bezwaar kort houdt met een beroep op artikel 4:6 van de Awb. Dit artikel biedt de mogelijkheid een nieuwe aanvraag af te wijzen onder verwijzing naar een eerdere afwijzende beschikking indien aanvrager geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden vermeldt. Een dergelijk beroep op artikel 4:6 van de Awb past naar het oordeel van de commissie niet in de volledige heroverweging van de bezwaarprocedure en doet ook geen recht aan het in de bezwaarprocedure trachten te bereiken van een procedurele rechtvaardigheid voor de burger.

De commissie constateert een jaar later, dat gebleken is dat er meer aandacht voor de procedurele rechtvaardigheid is. Wel blijft dit met name bij Wmo-aanvragen en aanvragen om een gehandicaptenparkeerkaarten een punt van aandacht.

2. Volledige en juiste informatie aan de commissie

Tevens heeft de Kamer in 2017 aanbevolen dat volledige en juiste informatie aan de commissie wordt verstrekt. Het is van groot belang voor een goede behandeling van bezwaarschriften dat de commissie de beschikking krijgt over alle relevante stukken en informatie.

Een voorbeeld hiervan is het gebleken verschil (in sommige gevallen) tussen analoge en digitale bestemmingsplannen.

In 2018 is het nog een paar keer voorgekomen dat een zitting moest worden verplaatst/uitgesteld omdat een dossier niet volledig was. In de grote lijn ziet de commissie echter dat dit minder vaak voorkomt en spreekt zij de hoop uit dat in 2019 de dossiers geheel op orde zijn.

3. Opleggen maatregel bij weigeren werk

In het kader van de Participatiewet was de Kamer in 2017 van mening dat in voorkomende gevallen door het college te gemakkelijk werd aangenomen dat sprake zou zijn van verwijtbare schending van het bepaalde in artikel 18, vierde lid, onderdeel a, van de Participatiewet. Het betrof hier het aanvaarden en of behouden van algemeen geaccepteerde arbeid. Dit betreft schending van een van de zogenoemde geüniformeerde arbeidsverplichtingen, op grond waarvan de bijstand moet worden verlaagd met 100% gedurende 2 maanden. Met name bij re-integratievoorzieningen waarbij een proefperiode wordt afgesproken kan het naar het oordeel van de commissie voorkomen dat het niet tot een aanbieding van een contract komt omdat beide partijen vinden dat de proef niet geslaagd is. De gemeente neemt dan te gemakkelijk aan

dat algemeen geaccepteerde arbeid wordt geweigerd hetgeen leidt tot een te zware maatregel. Daarvoor moet er naar de opvatting van de commissie sprake zijn van een concreet werkaanbod. Het contract moet op tafel liggen en de bijstandsgerechtigde moet vervolgens weigeren te tekenen. Is dat niet het geval dan is een lichtere sanctie op zijn plaats.

Deze aanbeveling van de commissie is goed opgepakt. Er wordt nu pas overgegaan tot een maatregel als er sprake is van de weigering van een concreet werkaanbod.

4. Vertegenwoordiging ter hoorzitting

Als laatste heeft de Kamer in 2017 geconstateerd dat het met enige regelmaat voor komt dat de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan ter hoorzitting geen antwoord kan geven op vragen omtrent de toedracht van gebeurtenissen die van invloed zijn geweest op het bestreden besluit. De commissie heeft daarom het college ter overweging meegegeven de vertegenwoordiging van het bestuursorgaan in dat soort zaken uit te breiden met een medewerker die bij het bestreden besluit betrokken is geweest.

Ook deze aanbeveling ziet de commissie terug in de praktijk. Vaker wordt een medewerker meegenomen ter hoorzitting, met name degene die betrokken is geweest bij het opleggen van een maatregel (Participatiewet). De commissie ziet graag dat dit nog verder wordt uitgebouwd en dat met name bij de maatregelbezwaren de betreffende medewerker nog vaker wordt meegenomen naar een hoorzitting.

6.2 Nieuwe aanbevelingen

Zorgvuldig onderzoek in het kader van de Wmo en Jeugdwet.

De commissie constateert dat, in de zaken omtrent de Wmo en de Jeugdwet die de commissie dit jaar behandelde, een groot deel van de zaken door de commissie aangehouden diende te worden om aanvullend onderzoek te laten uitvoeren door het college. Op de hoorzitting blijkt vaak, dat onderzochte relevante feiten in het primaire proces niet of onvoldoende zijn vastgelegd in onderzoeksrapportages, waardoor besluiten vaak onvoldoende gemotiveerd zijn. Tevens merkt de commissie op dat wanneer de voorzitter gebruik heeft gemaakt van artikel 20 Verordening behandeling bezwaarschriften Deventer (Nader onderzoek), dat de aanvullende onderzoeken en de nadere reacties op bezwaar veel tijd in beslag nemen. Hierdoor lopen deze bezwaarprocedures vaak onnodig lang.

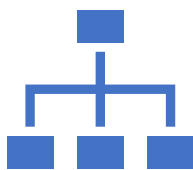
Uit artikel 3:2 Awb vloeit voort dat het college een zorgvuldig onderzoek moet instellen naar alle relevante feiten en omstandigheden. Het onderzoek moet zodanig zijn dat het college kan motiveren op welke wijze de genomen beschikking, bij zowel een afwijzing als een toekenning, bijdraagt aan het behouden en het bevorderen van de zelfredzaamheid en participatie van mensen met een beperking of een chronisch psychisch probleem en van mensen met een

psychosociaal probleem. De CRvB heeft in een aantal uitspraken uiteengezet welke stappen het college moet zetten in een zorgvuldig Wmo-onderzoek (zie CRvB 11-4-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:1113 en CRvB 11-7-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:2182). Wanneer een melding gedaan wordt moet het college vaststellen:

1. Wat de hulpvraag is.
2. Welke problemen ondervonden worden bij de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, dan wel het zich kunnen handhaven in de samenleving.
3. Welke ondersteuning naar aard en omvang nodig is om een passende bijdrage te leveren aan de zelfredzaamheid of participatie of het zich kunnen handhaven in de samenleving.
4. Vervolgens moet onderzocht worden in hoeverre de eigen mogelijkheden, gebruikelijke hulp, mantelzorg, ondersteuning door andere personen uit het sociale netwerk en algemene voorzieningen de nodige hulp en ondersteuning kunnen bieden.

De commissie beveelt u aan om de stappen van de CRvB in het primaire onderzoek te betrekken. Dit zal een zorgvuldiger onderzoek opleveren voor het college. Tevens wil de commissie het college aanbevelen om de afgesproken termijnen in verband met het aanhouden van de bezwaarzaken strikter na te leven, waardoor onnodig lange doorlooptijden kunnen worden voorkomen.

7. Bijlagen



7.1 Samenstelling Algemene Bezwaarschriftencommissie

In 2018 was de samenstelling van de commissie als volgt:



Kamer 1:

De heer mr. J.R.F. Kleefman, Kamervoorzitter;
Mevrouw mr. C.Y.A. Blijdenstein- van der Does, lid;
De heer drs. Ing. R. Mensink, lid;
De heer mr. B. Rolloos, lid.



Kamer 2:

Mevrouw mr. P.J.E. van den Broek- Bredewold, Kamervoorzitter;
Mevrouw mr. R. Bouwmeester, lid;
De heer mr. B.C. den Tuinder, lid;
Mevrouw mr. J. Kuik-Posthuma, lid.



Kamer 3:

Mevrouw mr. P. Weggemans, Kamervoorzitter en Commissievoorzitter;
De heer mr. M.N. Degeling, lid;
Mevrouw mr. R. Tolenaar, lid;
De heer mr. M. Wasser, lid.

Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie is ondergebracht bij het team Advies, Kennis en Support, Juridische Zaken en Inkoop. In 2018 waren de navolgende secretarissen voor de commissie werkzaam:



Mevrouw mr. H.M. Ouwehand - den Hartog, secretaris;
Mevrouw mr. J.D.M. Schut-van Wijk, secretaris;
De heer mr. B. Vermaas, secretaris (tot 13 april 2018);
De heer mr. J. Brands, secretaris (vanaf 1 oktober 2018);
Mevrouw J. de Waard, secretaris (vanaf 1 december 2018).



Administratieve ondersteuning door:
Mevrouw C.A. Fernandez Flores;
Mevrouw S. van Gumster;

ALGEMENE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE										
TOTAAL AANTAL ZAKEN PER JAAR				DETAILS 2018						
	2018	2017	2016	Nog in behandeling	Ambtshalve herzien	Geground	Deels geground	Ingetrokken	Niet ontvankelijk	Ongegrond
Status per 20 februari 2018										
Bijstand	236	227	185	30	71	9	9	57	17	43
Afwijzing BAD	1	3	8							1
Bijzondere bijstand	41	66	47	11	5	1		14	3	7
Bijzondere bijstand IIT	3	0	1		1			2		
Bijzondere bijstand LO	0	3	2							
Boete	9	9	11	1	2		1	2	1	2
Burgerzaken	7	9	10	1	2			2	1	1
Diversen	2	12	6						1	1
DWT-Arbeidsverplichting	1	0	0					1		
DWT-Trajectplan	1	0	0					1		
Inkomen	93	80	74	14	11	4	6	26	7	25
Maatregel	74	31	12	3	49	3	2	9	4	4
MB-Rechttop!	0	0	3							
Zelfstandigen	4	0	0		1	1				2
Zorg	51	56	62	10	19	4	1	1	2	14
Gehandicaptenparkeerkaart	18	0	0	1	7	2				8
Jeugdzorg	3	8	7	2			1			
Leerlingenvervoer	0	4	1							
WMO Huishoudelijke Hulp	8	6	26	2	4					2
WMO voorziening	22	37	28	5	8	2		1	2	4
Vergunningen	214	96	132	130	3	6	2	44	17	12
Activiteitenbesluit	1	2	0						1	
APV evenementen	1	2	1					1		
Bestuursdwang	7	7	5	1				4	1	1
Bouw en planologie	9	0	3	5				2	1	1
Diversen	7	5	13					4	3	
Dwangsom	10	15	24	3				4	2	1

Handhaving	5	9	8	3				1		1
Huisnummeraanduiding	2	0	3					2		
Marktstandplaats	1	0	0					1		
Omgevingsvergunning APV	1	3	0							1
Omgevingsvergunning bouw	23	18	30	7		6		4	4	2
Omgevingsvergunning exploitatie	1	10	4	1						
Omgevingsvergunning kap	4	7	10					3		1
Omgevingsvergunning monumenten	0	5	0							
Omgevingsvergunning uitrit	3	3	3	2	1					
Omzettingsvergunning	10	1	7	2				8		
Onderwijs	3	0	0	1				1		1
Ontheffing sluitingsuur	3	0	0	1						2
Parkeervergunning	9	12	16		2			6	1	
Planschade	1	0	0							1
Reclamevergunning	0	1	0							
Verkeersbesluit	108	2	3	102				3	3	
Wet Openbaarheid Bestuur	5	5	4	2			2			1
Subsidie	2	5	5					2		
subsidie	2	5	5					2		
Totalen	503	384	384	170	93	19	12	104	36	69