

**Nota** voor burgemeester en wethouders

Team  
DEV-BLD

**Onderwerp**

Vorm-vrije m.e.r.-beoordeling ontwikkeling Geertruidentuin Deventer

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2019-001359	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	16-07-2019
Datum	01-07-2019	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
04 Milieu		<b>College van B &amp; W</b>	
Portefeuillehouder Weth. Verhaar		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	16-07-2019
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
Programmamanager Milieu en duurzaamheid	02-07-2019	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
portefeuillehouder Milieu en Duurzaamheid	02-07-2019	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	02-07-2019
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2019-07-17

Bijlagen

Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling Geertruidentuin Deventer  
Advies Omgevingsdienst IJsselland

B & W d.d.: 16-07-2019

Besloten wordt:

- 1 Dat de voorgenomen ontwikkeling van de Geertruidentuin locatie aan de Ceintuurbaan te Deventer geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt die met zich meebrengen dat voor het plan een milieueffectrapport noodzakelijk is;
- 2 de initiatiefnemer Synchron hiervan in kennis te stellen;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

**Financiële aspecten:**

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

**Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)**

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

**Kennisgeving/ Bekendmaking Awb**

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
---------------------------------------	-----

## ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?

Nee

## Toelichting

### Inleiding

Op 1 april 2019 is een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld door BRO namens initiatiefnemer Synchron, in verband met ontwikkeling van de locatie Geerttruidentuin aan de Ceintuurbaan te Deventer. De ontwikkeling heeft betrekking op 81 woningen in het te behouden SMCD-gebouw en circa 900 m<sup>2</sup> aan kleinschalige niet-woonfuncties en nog eens 142 nieuwe woningen in nieuwbouwclusters, verspreid over de Geerttruidentuin. De activiteiten vallen onder categorie D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject'. De activiteit heeft betrekking op een ontwikkeling ver onder de drempelwaarde (2000 woningen) uit het besluit. Daarmee is sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsprocedure.

### Beoogd resultaat

Besluit dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk maken.

### Kader

In het Besluit mer is geregeld dat voor activiteiten, plannen en besluiten die staan genoemd in de D-lijst van het besluit een aanmeldnotitie door de initiatiefnemer aangeleverd wordt, op basis waarvan het bevoegd gezag, besluit of er een volwaardig milieueffectrapport noodzakelijk is. Uitgangspunt bij vorm-vrije m.e.r.-procedures is nee-tenzij, dus nee geen MER noodzakelijk, tenzij belangrijke gevolgen voor het milieu aan de orde kunnen zijn.

Volgens artikel 7.17 van de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag bij zijn beslissing rekening te houden met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling aangegeven criteria. Deze criteria hebben betrekking op:

1. de kenmerken van de activiteit én de samenhang met de andere activiteiten ter plaatse;
2. de plaats waar de activiteit plaatsvindt;
3. de kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Voor deze zaak haakt de m.e.r. wetgeving aan het ruimtelijke spoor door de benodigde herziening van het bestemmingsplan om de maatschappelijk bestemming te wijzigen naar wonen en gedeeltelijk kleinschalige bedrijvigheid in het SMCD-gebouw.

### Argumenten voor en tegen

Synchron heeft bijgevoegde aanmeldingsnotitie vorm-vrije m.e.r.-beoordeling laten opstellen, waarin een beschrijving is gegeven van beoogde ontwikkeling en de milieueffecten hiervan. In deze notitie wordt geconcludeerd dat significante negatieve effecten zijn uit te sluiten. De potentiële effecten zijn reeds onderzocht voor de nog te doorlopen bestemmingsplanprocedure.

De aanmeldingsnotitie en achterliggende onderzoeken zijn door ODIJ beoordeeld. De ODIJ adviseert om hierop positief te besluiten en beargumenteren in de bij deze nota gevoegd advies waarom het opstellen van een MER-rapport niet noodzakelijk wordt geacht. Geadviseerd wordt het advies van de omgevingsdienst over te nemen.

Deze m.e.r.-beoordeling is een voorbereidingsbesluit op de planologisch procedure, waarvoor een aparte nota zal worden aangeboden. Met een recente RvS uitspraak is de PAS niet meer bruikbaar als onderbouwing voor stikstofdepositie van de uiteindelijke omgevingsvergunning. Onduidelijk is nog hoe de provincie als bevoegd gezag Wet natuurbescherming omgaat met benodigde toestemmingsverklaringen. De bestemmingsplanprocedure wordt ondanks de huidige leemte in kennis voortgezet, waarbij wordt opgemerkt dat voor vergunningverlening nadere invulling wordt gegeven aan de ecologische onderbouwing in het vervolgtraject in lijn met de Wet natuurbescherming.

### Extern draagvlak (partners)

Op grond van artikel 6:3 van de Awb wordt deze beoordeling beschouwd als een voorbereidingsbesluit, waartegen geen direct bezwaar of beroep open staat. Tenzij de beslissing de belanghebbende los van het voor

te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Derde belanghebbende kunnen hun beroep tegen dit beoordelingsbesluit t.z.t. kenbaar maken in de procedure voor het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning. Het besluit over de m.e.r.-beoordeling zal openbaar gemaakt worden.

#### **Financiële consequenties**

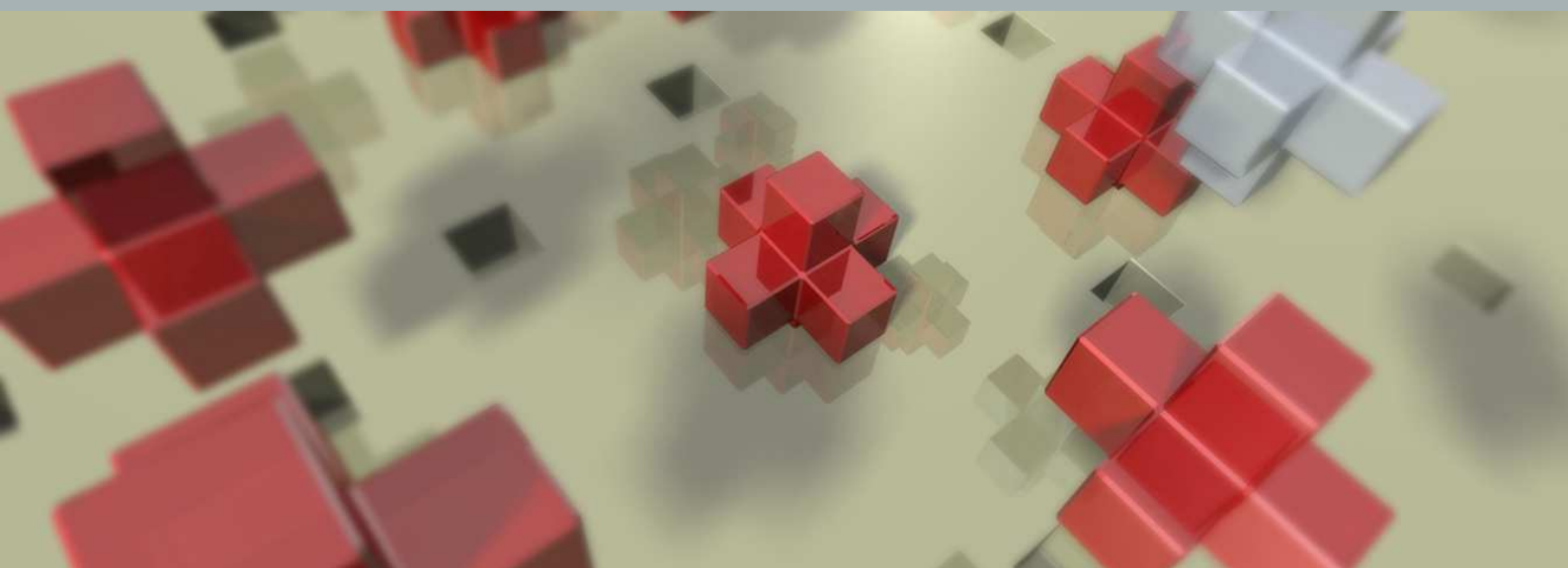
N.v.t.

#### **Aanpak/uitvoering**

De initiatiefnemer dient na het besluit m.e.r.-beoordeling de volgende stappen te ondernemen:

- aanvraag herziening bestemmingsplan voor functieverandering;
- aanvragen omgevingsvergunning met toestemmingsverklaring Wet natuurbescherming.

Aanmeldingsnotitie en vormvrije m.e.r.-  
beoordeling, bestemmingsplan Geertruidentuin  
**Gemeente Deventer**



Aanmeldingsnotitie en vormvrije m.e.r.-  
beoordeling, bestemmingsplan Geertruidentuin  
**Gemeente Deventer**

Rapportnummer: 211X09727\_4  
Datum: 13 juni 2019  
Contactpersoon opdrachtgever: Dhr A. Heijs (Synchroon)  
Projectteam BRO: Wim de Ruiter, Anja Diepen  
Trefwoorden: -  
Bron foto kaft: BRO, Abstract 4  
Beknopte inhoud: -

BRO  
5280 AA Boxtel  
Bosscheweg 107  
5282 WV Boxtel  
T +31 (0)411 850 400  
E info@bro.nl

## Inhoudsopgave

pagina

<b>1. INLEIDING</b>	<b>2</b>
1.1 Inleiding	2
1.2 Toetsing Besluit m.e.r.	2
1.3 Vormvrije m.e.r.-beoordeling	3
1.4 Leeswijzer	4
<b>2. EFFECTEN OP HET MILIEU</b>	<b>4</b>
1.1 Inleiding	4
2.2 Kenmerken van het project	4
2.3 Plaats van het project	7
2.4 Kenmerk van het potentiële effect	8
<b>3. VORMVRIJE M.E.R-BEOORDELING</b>	<b>9</b>

# 1. INLEIDING

## 1.1 Inleiding

De locatie van het voormalige St. Geertruidenziekenhuis aan de Ceintuurbaan in Deventer is sinds het vertrek van het ziekenhuis in 2008 in afwachting van herontwikkeling. Het merendeel van de bij het ziekenhuis behorende bebouwing is daartoe enige jaren geleden gesloopt. Het karakteristieke en inmiddels als gemeentelijk monument aangeduide SMCD-gebouw is, evenals de voormalige apotheek aan de Van Calcarstraat, behouden. Voor een deel is ook het monumentale hekwerk met de gemetselde penanten op de eigendomsgrens van het ziekenhuisterrein nog aanwezig. Tevens staan er nog een aantal behoudenswaardige bomen op de locatie.

Het plangebied wordt aan de noordzijde begrensd door de H.J.P. Fesevurstraat, aan de westzijde door de Van Calcarstraat, aan de zuidzijde door de Ceintuurbaan en aan de oostzijde door de achterzijden van de woningen aan de Brinkgreverweg.

De initiatiefnemer (Synchroon) is voornemens in het SMCD-gebouw 81 woningen en circa 900 m<sup>2</sup> aan kleinschalige niet-woonfuncties te realiseren en nog eens 142 nieuwe woningen in nieuwbouwclusters, verspreid over de Geertruidentuin. De voormalige apothekerswoning blijft behouden. Het plan richt zich op een breed scala aan leefstijlen en microwoonmilieus binnen een groen planconcept. In totaal zullen 224 woningen worden gerealiseerd. Voor alle nieuwe woningen buiten het SMCD-gebouw wordt uitgegaan van 3 bouwlagen, met uitzondering van de woningen aan de Ceintuurbaan. Hier wordt uitgegaan van 4 bouwlagen.

De ontwikkeling is deels als mogelijk gemaakt in het in 2009 vastgestelde bestemmingsplan 'St. Geertruidentuin e.o.' Dit bestemmingsplan is gebaseerd op het stedenbouwkundig concept uit 2005. Zowel gestapelde als niet gestapelde woningbouw is toegestaan. In het plan is geen maximaal aantal woningen vastgelegd, wel een bebouwingspercentage per bouwvlak. Op enkele, specifiek aangeduide plaatsen zijn kantoren en maatschappelijke en recreatieve voorzieningen, met inbegrip van 'lichte' horeca, toegestaan tot een gezamenlijk brutovloeroppervlakte in het totale plangebied van 900 m<sup>2</sup>. De nieuwe stedenbouwkundige invulling is zodanig gewijzigd, dat dit niet langer binnen de kaders van het vigerende bestemmingsplan past.

## 1.2 Toetsing Besluit m.e.r.

### *Toetsingskader*

Gemeenten en provincies moeten ook bij kleine bouwprojecten beoordelen of een m.e.r.-beoordeling nodig is. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een m.e.r.-procedure nodig is. Een m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te beoordelen of bij een project belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Wanneer uit de toets blijkt dat er

belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden moet er een m.e.r.-procedure worden doorlopen. Met andere woorden dan is het opstellen van een MER nodig.

#### *Beoordeling noodzakelijkheid m.e.r.-beoordeling*

Om te bepalen of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst D van het Besluit m.e.r. overschrijdt, of de ontwikkeling in een kwetsbaar gebied ligt en of er belangrijke milieugevolgen zijn.

In het plangebied wordt de realisatie van een nieuw woongebied van maximaal 224 woningen en 900 m<sup>2</sup> aan kleinschalige niet-woonfuncties mogelijk gemaakt. De ontwikkeling dient getoetst te worden aan de Bijlage bij het Besluit m.e.r. De ontwikkeling van woningen valt onder de activiteit stedelijk ontwikkelingsproject (D 11.2). In het geval van een stedelijk ontwikkelingsproject is direct een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk als de activiteit gaat om de bouw van 2.000 woningen of meer in een aangesloten gebied of als de activiteit een omvang heeft van 100 hectare. Geconcludeerd kan worden dat de ontwikkeling van maximaal 224 woningen ver beneden de drempelwaarde ligt zoals opgenomen in het Besluit m.e.r. Er is sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht. Dit betekent dat voordat het ontwerpbestemmingsplan in procedure gaat, het college van burgemeester en wethouders aan de hand van een **aanmeldingsnotitie** moet beoordelen en besluiten of een milieueffectrapport moet worden opgesteld e.e.a. conform paragraaf 7.6 Wet milieubeheer.

### **1.3 Vormvrije m.e.r.-beoordeling**

In een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet de gemeente beoordelen of een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een m.e.r.-procedure nodig is. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen milieueffectrapportage noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een milieueffectrapportage worden opgesteld.

#### *Procedure*

De initiatiefnemer dient de meldingsnotitie in bij de gemeente. De gemeente (het bevoegd gezag) neemt binnen 6 weken na ontvangst van de meldingsnotitie (mededeling) een beslissing of een MER gemaakt moet worden.



## 1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 vormt de aanmeldingsnotitie, hoofdstuk 3 vormt de vormvrije m.e.r.-beoordeling.

De beoordeling of het noodzakelijk is een milieueffectrapport op te stellen is geheel afhankelijk van het feit of er sprake is van 'bijzondere omstandigheden'. De bijzondere omstandigheden kunnen betrekking hebben op:

- a. de plaats waar de activiteit plaatsvindt, o.a. in relatie tot gevoelige gebieden ;
- b. de kenmerken van de activiteit ;
- c. de kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.
- d. de samenhang met andere activiteiten ter plaatse (cumulatie).<sup>3</sup>

## 2. EFFECTEN OP HET MILIEU

### 1.1 Inleiding

In deze paragraaf wordt getoetst of op basis van de criteria die zijn genoemd in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd moet worden. Het gaat hierbij om de volgende criteria (zie ook onderstaande tabel):

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van het potentiële effect.

Kenmerken van het project
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Omvang van het project</li> <li>• Cumulatie met andere projecten</li> <li>• Gebruik van natuurlijke grondstoffen</li> <li>• Productie van afvalstoffen</li> <li>• Verontreiniging en hinder</li> <li>• Risico van ongevallen, mede gelet op de gebruikte stoffen en technologieën</li> </ul>
Plaats van het project
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestaand grondgebruik</li> <li>• Relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied</li> <li>• Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, Habitat- en Vogelrichtlijngebieden), gebieden waarin bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden, gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid, landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang</li> </ul>
Kenmerken van het potentiële effect
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking)</li> <li>• Grensoverschrijdende karakter van het effect</li> <li>• Waarschijnlijkheid van het effect</li> <li>• Duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect</li> </ul>

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgesteld op basis van de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van het ruimtelijke plan. In de onderstaande tabellen vindt de beoordeling/toets plaats aan de criteria die zijn genoemd in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling.

### 2.2 Kenmerken van het project

Kenmerken van het project	
Criteria	Toets
Omvang van het project	Het plan richt zich op de herontwikkeling van het voormalige St. Geertruidenziekenhuis terrein en maakt de ontwikkeling van maximaal 224 woningen (waarvan 81 woningen in het voormalige SMCD-gebouw) en maximaal 900 m <sup>2</sup> aan kleinschalige niet-woonfuncties (in het SMCD-gebouw) met bijbehorende wegen, parkeerplaatsen, groenvoorzieningen, watervoorzieningen en speelvoorzieningen mogelijk. De nieuwe woningen zijn voorzien in 3 bouwlagen, met uitzondering van de woningen aan de Ceintuurbaan die voorzien zijn in

Kenmerken van het project	
Criteria	Toets
	vier bouwlagen. Zoals reeds vermeld in de inleiding is een groot deel van de ontwikkeling reeds mogelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan 'St. Geertruidentuin e.o.'
Cumulatie met andere projecten	Nee.
Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	Doordat er woningbouw wordt mogelijk gemaakt zullen er permanente natuurlijke bronnen worden gebruikt.
Productie van afvalstoffen	Naast het reguliere afval van de toekomstige bebouwing en functies zal geen sprake zijn van de productie van andere afvalstoffen.
Verontreiniging en hinder	<p>De ontwikkeling vindt plaats in stedelijk gebied.</p> <p>Tijdens de <u>aanlegfase</u> is er mogelijk sprake van tijdelijke hinder als gevolg van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden. Na de aanleg zijn maximaal 224 woningen aanwezig in het plangebied. De woningen veroorzaken geen verontreiniging en hinder buiten de reguliere effecten van woningen.</p> <p>Effect van het verkeer van het plan op de omgeving: Als de verkeersgeneratie van voorliggend plan vergeleken wordt met de verkeersgeneratie van het vigerend bestemmingsplan waarin een onbeperkt aantal woningen mogelijk wordt gemaakt, kan geconcludeerd worden dat voorliggend bestemmingsplan minder verkeer genereert en dus minder geluid.</p> <p><u>Akoestiek wegverkeer:</u> Uit het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaai blijkt dat voor de Ceintuurbaan hogere waarden aangevraagd moeten worden. Hierna vormt het aspect geluid geen belemmering. Bij de omgevingsvergunningaanvraag wordt een akoestisch onderzoek gevel geluidwering uitgevoerd.</p> <p>In het akoestisch onderzoek gevelreflectie is het geluidseffect van het nieuwbouwplan, met name reflectie van het stadiongeluid, op de bestaande woningen aan de Brinkgreverweg berekend. Hieruit blijkt dat de maximale toename 5 dB(A) bedraagt. Uit een vergelijking tussen de situatie met het huidige stedenbouwkundige plan en de situatie met de maximaal toegestane bebouwing conform het vigerende bestemmingsplan blijkt dat het geluidniveau significant afneemt uitgaande van de maximaal toegestane bebouwing als gevolg van reflectie van het stadiongeluid. Hiermee is sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat.</p> <p><u>Akoestiek stadion:</u> Uit het akoestisch onderzoek industrielawaai vanwege het voetbalstadion De Adelaarshorst blijkt dat op basis van de vergunde situatie van het stadion De Adelaarshorst ter plaatse van de nieuw te realiseren woningen binnen het plan Geertruidentuin hogere geluidniveaus worden berekend. Hierbij is de wedstrijd met een wedstrijd gedurende de avondperiode de maatgevende representatieve bedrijfssituatie. Op basis van de onderbouw opgenomen in het akoestisch onderzoek m.b.t. de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het stadion en in de vigerende vergunning worden de verhoogde geluidniveaus toelaatbaar geacht.</p> <p><u>Bedrijven en milieuzonering:</u> Het plangebied ligt in een gebied met functiemenging. De 900 m<sup>2</sup> aan niet-woonfuncties behoren tot categorie A. Dit is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan. Categorie A betreffen activiteiten die zo weinig milieubelastend zijn voor hun omgeving zijn dat ze aanpandig aan woningen kunnen worden uitgevoerd. Dit aspect vormt derhalve geen belemmering.</p> <p>Uit het uitgevoerde onderzoek milieuzonering blijkt dat de te projecteren woonbestemmingen ruimschoots buiten de richtafstanden zijn gelegen. Dit betekent dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en nader onderzoek is niet noodzakelijk.</p>

Kenmerken van het project	
Criteria	Toets
	<p>Aan de zuidoostzijde van het plangebied is het gezoneerd industrieterrein (Wet geluidhinder) 'Bergweide, Veenoord en Kloosterlanden' gelegen. Het plangebied is op ruime afstand van de (geluid)zonegrens gelegen. Dit industrieterrein vormt geen belemmering voor het bouwplan.</p> <p><u>Luchtkwaliteit:</u> Met onderhavig plan worden maximaal 224 woningen en 900 m<sup>2</sup> aan niet-woonfuncties mogelijk gemaakt. De bijdrage van het extra verkeer ten gevolge van het plan draagt mogelijk in betekenende (NIBM) bij aan de luchtkwaliteit. Daardoor is nader onderzoek uitgevoerd met gebruikmaking van de Monitoringstool. Hieruit blijkt dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt.</p> <p><u>Flora en fauna:</u> Nader onderzoek naar huismus, gierzwaluw en vleermuizen is uitgevoerd. Er dient een ontheffing aangevraagd te worden bij de Provincie Overijssel voor het vernietigen van vaste rust- en verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger en steenmarter. Het is mogelijk dat mitigerende maatregelen moeten worden getroffen voor de verloren verblijfplaats. Er zal een ontheffing aangevraagd worden en er zullen indien nodig mitigerende maatregelen opgesteld en uitgevoerd worden.</p> <p><u>Stikstofdepositie:</u> Het plangebied ligt op een afstand van circa 2 km van Natura 2000 gebied 'Rijntakken'. Middels een uitgevoerde Aeries berekening blijkt dat vanwege het plan ter plaatse van het Natura 2000-gebied een stikstofdepositiebijdrage berekend wordt van ten hoogste 0,05 mol/ha/jaar. Een waarde van 0,05 mol per hectare per jaar komt overeen met een depositie die als verwaarloosbaar kan worden beschouwd.</p> <p>Naar aanleiding van de uitspraak over het Programma Aanpak Stikstof (PAS) d.d. 29 mei 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt de Aeries berekening opnieuw bekeken en aangepast naar de laatste stand van zaken van het plan (juiste aantal en type woningen (en dus aangepast aantal verkeersbewegingen), nieuwbouw gasloos, etc.). Tevens zal de referentiesituatie inzichtelijk gemaakt worden. Dit zal leiden tot een aangepaste toename van stikstofdepositie. Hierna zal gekeken worden naar een ecologische onderbouwing waaruit blijkt dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende Natura 2000-gebied niet worden aangetast. Dit aanvullend onderzoek wordt momenteel uitgevoerd. Voor vaststelling van het bestemmingsplan zal hier duidelijkheid over zijn.</p> <p><u>Water:</u> Er is een waterstructuurplan opgesteld. Hierin wordt onderbouwd hoe in voldoende waterberging voorzien kan worden, mede met het oog op de minimaal benodigde verhardingen binnen het plangebied. Gelet op de bodemsoort en eventuele andere factoren wordt ervoor gezorgd dat er voldoende fysieke capaciteit voorhanden is en gegarandeerd wordt dat dit binnen het plangebied opgelost wordt.</p> <p><u>Bodem:</u> Op basis van de resultaten van het uitgevoerde verkennend (asbest in) bodemonderzoek zijn er milieuhygiënisch gezien geen bezwaren voor de beoogde ontwikkeling. De resultaten zijn gelijkwaardig aan de uitkomsten van het uitgevoerde bodemonderzoek uit 2006. De gehalten geven geen aanleiding tot nader onderzoek. De bodem is geschikt voor de beoogde woonbestemming.</p> <p>Onder de bebouwing van het ketelhuis is nog een restverontreiniging met minerale olie aanwezig is. Het is nodig om onderzoek en eventueel sanering uit te voeren als het bestaande gebouw gesloopt is. Aangezien het naar verwachting gaat om een beperkte (rest)verontreiniging is er geen belemmering voor de haalbaarheid van het plan. De loca-</p>

Kenmerken van het project	
Criteria	Toets
	<p>tie kan geschikt gemaakt worden voor het beoogde gebruik. Vanuit het aspect bodem zijn er geen belemmeringen.</p> <p><u>Geur</u>: Het betreft een stedelijke locatie, veehouderijen zijn in de omgeving niet aanwezig. Er zijn ook geen andere (industriële) geurbronnen in de omgeving van het plangebied gelegen.</p> <p><u>Externe veiligheid</u>: Uit de risicokaart blijkt dat het plangebied is gelegen in de nabijheid van één risicovolle inrichting: het spoorwegemplacement. Het plangebied ligt op minimaal 510 meter van het goederenemplacement Deventer waar met gevaarlijke stoffen wordt gerangeerd. Het plangebied ligt daarmee binnen het invloedsgebied van het spoorwegemplacement. Het invloedsgebied strekt zich uit tot 4 kilometer vanaf het emplacement op basis van het scenario lekkage van giftig gas. Aangezien dit een onwerkbaar groot invloedsgebied is met op afstand verwaarloosbare risico's is in de Omgevingsvisie externe veiligheid Deventer 2015 de volgende afweging over het emplacement gemaakt: op basis van berekeningen van het groepsrisico van het emplacement Deventer blijkt dat vanaf een afstand van meer dan 300 meter van het emplacement de hoogte van het groepsrisico niet meer wijzigt door ruimtelijke ontwikkelingen. Het restrisico buiten deze afstand is zo laag dat dit wordt aanvaard. Doordat de hoogte van het groepsrisico door dit plan niet wijzigt gezien de afstand van meer dan 500 meter tot het emplacement is de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico niet aan de orde. Vanuit het aspect externe veiligheid zijn er geen belemmeringen.</p>
Risico van ongevallen	Er is met de realisatie van de nieuwe woningen geen sprake van een nieuwe risicobron. Het plangebied ligt op voldoende afstand van risicobronnen (spoorwegemplacement).

## 2.3 Plaats van het project

Plaats van het project	
Criteria	Toets
Bestaand grondgebruik	Het plangebied is momenteel grotendeels braakliggend, met uitzondering van het monumentale SCMD-gebouw en de voormalige apothekerswoning. Het SMCD-gebouw staat grotendeels leeg, er zijn momenteel enkele kleinschalige bedrijven in gevestigd. Voor een deel is ook het monumentale hekwerk met de gemetselde penanten op de eigendomsgrens van het voormalige ziekenhuisterrein nog aanwezig. Tevens staan er nog een aantal behoudenswaardige bomen op de locatie.
Relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied	N.v.t.
Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor: <ul style="list-style-type: none"> <li>gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, Habitat- en Vogelrichtlijngebieden)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het plangebied ligt niet in de directe nabijheid van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), een Vogel- of Habitatrichtlijngebied en overig beschermd natuurgebied (Natura 2000). Het plangebied ligt op circa 2 km van Natura 2000-gebied 'Rijntakken'. Zie de eerdere onderbouwing onder 'verontreiniging en hinder' voor het aspect stikstofdepositie. Verder ligt het plangebied</li> </ul>

Plaats van het project	
Criteria	Toets
<ul style="list-style-type: none"> <li>• gebieden waarin bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden</li> <li>• Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid</li> <li>• Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.</li> </ul>	<p>en haar directe omgeving ligt niet binnen wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het plangebied ligt niet in de omgeving van gebieden waarin bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden.</li> <li>• Het plangebied ligt in het bestaande stedelijk gebied van Deventer, maar ligt niet in een gebied met een hoge bevolkingsdichtheid.</li> <li>• Archeologie: het archeologisch belang is door middel van een archeologisch onderzoek betrokken in het plan en in het plan is een dubbelbestemming archeologie opgenomen. Cultuurhistorie: het monumentale SMCD-gebouw wordt beschermd in het plan. Ook het behoud en herstel van het monumentale hekwerk is vastgelegd in het plan.</li> </ul>

In onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r is bepaald wat verstaan wordt onder een **gevoelig gebied**. Als gevoelig gebied zijn gebieden aangewezen die beschermd worden op basis van de natuurwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en waterwingebieden.

Gevoelig gebied (conform onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r.)	
Gevoelig gebied	Toets
Beschermd natuurmonument	Er is geen sprake van een beschermd natuurmonument
Habitat en vogelrichtlijngebieden	Het plangebied ligt niet in de nabijheid van een Habitat of vogelrichtlijngebied.
Watergebied van internationale betekenis	Het plangebied ligt niet in de nabijheid van een watergebied van internationale betekenis.
Natuurnetwerk Nederland (voormalige EHS)	Het plangebied ligt op een afstand van circa 2 km van Natuurnetwerk Nederland. Er is geen sprake van negatieve effecten op het NNN.
Landschappelijk waardevol gebied	Er is geen sprake van een landschappelijk waardevol gebied.
Waterwinlocaties, waterwingebieden, en grondwaterbeschermingsgebieden	Er is geen sprake van een waterwinlocatie, waterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied.
Beschermd monument	Het SMCD-gebouw betreft een gemeentelijk monument. Realisatie van het plan zal plaatsvinden met inachtneming van de bouwhistorische waardestellingen. Het monumentale SMCD-gebouw wordt beschermd in het plan. Ook het behoud en herstel van het monumentale hekwerk is vastgelegd in het plan. Derhalve is er geen sprake van negatieve effecten op het beschermde monument.
Belvedere-gebied	Het plangebied betreft geen Bèlvèdere gebied.

## 2.4 Kenmerk van het potentiële effect

Kenmerken van het potentiële effect	
Criteria	Toets
Bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking)	De effecten van de aanleg zijn beperkt tot de locatie zelf. De effecten zijn daarmee zeer beperkt.
Grensoverschrijdende karakter van het	Er is geen sprake van een grensoverschrijdend effect.

Kenmerken van het potentiële effect	
Criteria	Toets
effect	
Waarschijnlijkheid van het effect	Van onevenredige effecten voor de omgeving is geen sprake.
Duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect	Er is sprake van de bouw van woningen. De effecten zijn blijvend. Zoals echter al verwoordt in het voorgaande zijn deze effecten niet van dien aard dat sprake is van een onevenredige aantasting.

### 3. VORMVRIJE M.E.R-BEOORDELING

Gezien het vorenstaande en indien het plan wordt vergeleken met de drempelwaarden uit onderdeel D van het Besluit m.e.r. kan worden geconcludeerd dat er, rekening houdend met:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project; en
3. de kenmerken van het potentiële effect;

sprake is van een wezenlijk ander (geringer) schaalniveau en een activiteit die vele malen kleinschaliger is. Bij elk plan is sprake van invloed op het milieu, maar deze is niet zodanig dat normen worden overschreden. De potentiële effecten van het plan, in relatie tot de kenmerken en de plaats van het plan, zijn dusdanig beperkt van aard en omvang dat dit geen belangrijk nadelige milieugevolgen tot gevolg heeft die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

Wij bevelen u aan - na nadere kennisname van deze beoordeling - een gemeentelijk besluit voor te bereiden waarin wordt aangegeven dat voor de verdere planvorming van het bestemmingsplan 'Geertruidentuin' te Deventer geen milieueffectrapportage wordt vereist.





Retouradres: Postbus 40252, 8004 DG Zwolle  
of Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle

Gemeente Deventer  
H. Meerbeek

Onderwerp: Z2019-0005645 Aanmeldnotitie  
Geertruidentuin Deventer

Geachte heer Meerbeek, beste Hendrik,

### **Aanleiding**

Door BRO is het ontwerp bestemmingsplan Geertuidentuin opgesteld (NL.IMRO.0150.P359-OW01, 14 juni 2019) en het daarbij behorende bijlagenboek met verbeelding. In het bijlagenboek is in bijlage 11 de aanmeldnotitie mer Geertruidentuin Deventer opgenomen.

De vraag van de gemeente Deventer (04-04-2019) is om de aanmeldnotitie te beoordelen en te adviseren of er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Hierop heeft de OD haar advies uitgebracht op 6 juni 2019. De opmerkingen zijn inmiddels verwerkt in de bovengenoemde stukken. De gemeente Deventer verzoekt de Omgevingsdienst om na te gaan of de eerder gemaakte opmerkingen juist zijn verwerkt en of er een akkoord gegeven kan worden op de stukken.

### **Aanmeldnotitie (bijlage 11, 13 juni 2019)**

De aanleiding van de aanmeldnotitie is de herontwikkeling van het voormalige St. Geertruidenziekenhuis aan de Ceintuurbaan te Deventer. In de aanmeldnotitie moet duidelijk worden aangegeven dat door de realisatie van het project er geen belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Indien hiervan sprake is behoeft er geen MER te worden opgesteld.

In hoofdstuk 1 van de aanmeldnotitie is de aanleiding duidelijk omschreven. Hoofdstuk 2 is gebaseerd op de criteria die genoemd zijn in de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling (bijlage III). De van toepassing zijnde criteria zijn in dit hoofdstuk nader uitgewerkt.

In paragraaf 2.2 Kenmerken van het project is in de tabel bij verontreiniging en hinder een duidelijke verwoording opgenomen waaruit blijkt dat er sprake is van een goed woon en leefklimaat binnen het plan gebied. De aanwezig bodemverontreiniging (beperkt van omvang) geeft geen belemmering voor de haalbaarheid van het plan. Tevens blijkt dat het plan geen hinder veroorzaakt voor de omgeving.

Bij externe veiligheid is een heldere beschrijving weergegeven van de enige in de nabijheid aanwezige risicovolle inrichting, het spoorwegemplacement. Hieruit blijkt dat er geen belemmeringen vanuit het aspect externe veiligheid zijn voor de realisatie van het plan en omgekeerd de realisatie van het plan geen belemmering geeft voor het spoorwegemplacement.

#### Stikstof

Een nadere onderbouwing in verband met mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van stikstofdepositie moet nog worden gedaan. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State inzake PAS is de drempelwaarde van 0,05 mol N/ha/jaar niet meer van toepassing en wordt nu 0,0 mol N/ha/jaar als drempel waarde aangehouden.

#### Conclusie:

De eerder gemaakte opmerkingen zijn op een juiste wijze opgenomen zowel in de aanmeldnotitie als ook in de plantoelichting (hoofdstuk 4 omgevingsaspecten). Aangetoond is hiermee dat het plan geen nadelige gevolgen geeft voor het milieu. Een kanttekening hierbij is wel dat het onderdeel stikstofdepositie nog nader onderbouwd moet worden.

#### **Meer informatie**

Voor verdere informatie kunt je contact met mij opnemen via telefoonnummer en e-mailadres onder dit advies. Wil je bij eventuele correspondentie het nummer van het zaakdossier [Z2019-00005645] vermelden?

Ronald van Eerten  
Milieuplanoloog  
Omgevingsdienst IJsselland  
T: 06-11202105  
@: r.van.eerten@odijsselland.nl