

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-CS

Onderwerp

Vragen ex Art46 RvO-PvdA-Speelgoedmuseum

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2019-002109	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	--
Datum	07-11-2019	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
10 Economie, kunst en cultuur		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. Verhaar		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input type="checkbox"/> Openbaar	--
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
programmamanager	07-11-2019	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
wethouder	07-11-2019	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	08-11-2019
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief2019-11-14

Bijlagen

vragen fractie + antwoordbrief

B & W d.d.: --

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de PvdA-fractie vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Toelichting

Inleiding

Per brief van 1 november 2019, hebben Anke Hamstra en Jantine Sijbring van de fractie van de PvdA uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over het Speelgoedmuseum. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering



Aan: het college van burgemeester en wethouders
Postbus 500
7412 GC Deventer.

Betreft: toekomst speelgoedmuseum

Geacht college,

Uw college heeft recent een besluit genomen ten aanzien van de toekomst van het speelgoedmuseum in Deventer en de raad daarover per raadsmededeling geïnformeerd. De raad heeft bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2019 een amendement aangenomen, waarin wordt gevraagd om een onderzoek naar 4 varianten. Dat onderzoek is uitgevoerd door de Holland Consulting Group. Op basis van de onderzoeksresultaten kiest voor het college voor variant 1. De fractie van de PvdA heeft een aantal vragen ten aanzien van deze keuze en ten aanzien van het afwegingsproces van het college. Deze vragen komen mede voort uit een gesprek dat de fractie afgelopen maandag heeft gevoerd met de organisatie Deventer Verhaal.

Het college van B&W kiest voor de variant van wisselende tentoonstellingen, variant 1. Deventer Verhaal geeft aan dat de huidige speelgoedcollectie onvoldoende basis geeft om deze thematische exposities te vullen en dat de collectie per expositie aangevuld moet worden.

Vragen:

1. Hoe kijkt het college aan tegen de financiële risico's die volgens Deventer Verhaal samenhangen met de voorgestelde aanpak van grote wisseltentoonstellingen?
2. In hoeverre is de Directie/Raad van Toezicht van Deventer Verhaal bereid om deze risico's voor rekening van Deventer Verhaal te nemen?
3. Is hierover contact geweest tussen het College en de directie en Raad van Toezicht van Deventer Verhaal?

Deventer Verhaal heeft duidelijk gemaakt dat men de collectie niet actief kan beheren voor 75.000 euro. Deventer Verhaal noemt zelf een bedrag van 225.000 euro per jaar. Het college kiest voor variant 1 met een budget dat beduidend minder is.

Daarover hebben wij de volgende vragen:

4. Heeft het college geïnformeerd bij Deventer Verhaal of men de opdracht aanneemt met deze budgettaire kaders?
5. Heeft het college geïnformeerd bij Deventer Verhaal wat men voor dit bedrag kan realiseren?
6. Ziet Deventer Verhaal voldoende kansen om variant 1 op verantwoorde wijze uit te voeren en tot een succes te maken?
7. Waarop is het door het College voorgestelde bedrag van € 150.000,- per jaar voor beheer en programmering van de Speelgoedcollectie gebaseerd?
8. Ligt hier een inhoudelijke onderbouwing aan ten grondslag of wordt dit bedrag ingegeven door de financiële ruimte in de cultuurbegroting?

Deventer Verhaal adviseert variant 0 en het College adviseert desondanks variant 1. Het College gaat daarmee voorbij aan het advies. Daarover heeft de PvdA-fractie de volgende vraag:

9. Op grond van welke inhoudelijke argumentatie neemt het College afstand van de bevindingen van Deventer Verhaal?

In het voorstel van het College worden delen van de historische collectie en de speelgoedcollectie niet continu getoond. Dit is in sommige gevallen strijdig met de voorwaarden die schenkers en bruikleengevers hebben gesteld. Vraag:

10. Kan het College aangeven in hoeverre variant 1 voldoet aan de eisen van schenkers en bruikleengevers van de speelgoedcollectie?

In de raadsmededeling wordt een advies van Indeventer! opgevoerd: "Marketingtechnisch kan er volgens ...indeventer! met incidentele programmering, indien er voldoende marketingkracht achter de programmering zit, meer exposure voor de Deventer bereikt worden." In het Plan van Aanpak en de uitvoering van het onderzoek door de Holland Consulting Group is deze partij niet opgenomen als externe adviseur.

Vragen:

11. Wat is de overweging van het college om deze partij alsnog te betrekken in het advies?
12. Heeft het college deze partij ook advies gevraagd ten aanzien van de andere varianten? Indien ja, wat was de uitkomst van dat advies?
13. Wat is de reden dat dit advies niet gedeeld is met de Holland Consulting Group en Deventer Verhaal?
14. Beschikt het college over benchmarkgegevens m.b.t. de verhouding tussen museumbezoek en het totaal aantal bezoekers in aan een stad? Bij voorbeeld de verhouding tussen de bezoekers van het Rijksmuseum in Amsterdam in relatie tot het totaal aantal bezoekers aan deze stad?

Het vraagstuk ten aanzien van het speelgoedmuseum is onderdeel van de cultuurvisie, waarbij antwoord gegeven wordt op de vraag op welke wijze Deventer vorm wil geven aan een museale functie. Dit visionaire vraagstuk is door het college gekoppeld aan andere budgettaire uitgaven door het geld dat geparkeerd was voor het museum te reserveren voor andere uitgaven.

Vragen:

15. Hoe interpreteert het College het amendement van de gemeenteraad ten aanzien van het onderzoek naar de toekomstvarianten voor het speelgoedmuseum in het kader van de middelen, die daarvoor in de begroting zijn opgenomen?
16. Bent u het er mee eens dat er eerst een inhoudelijke afweging door de raad moet worden gemaakt ten aanzien van de toekomst van het speelgoedmuseum met daarbij de financiële consequenties? En dat daarna pas kan worden beoordeeld of en hoeveel budget er overblijft voor andere cultuurambities?
17. Is het college bereid om eerst een inhoudelijke discussie te voeren over de toekomst van het speelgoedmuseum, los van de consequenties die die keuze heeft voor andere programmaonderdelen uit de cultuurvisie?

Feitelijk is het door het college voorgestelde extra bedrag van € 75.000,- voor de programmering van Speelgoed al voor € 65.000,- nodig om het wegvallen van de huurcompensatie van De Waag op te vangen. Feitelijk is daarmee dus nauwelijks extra geld beschikbaar voor programmering.

Vragen:

18. Hoe wil het college omgaan met het wegvallen van de huurcompensatie en realiseert het college zich dat dit consequenties heeft voor de exploitatie van de musea, zoals door Deventer Verhaal aangegeven?

De fractie van de PvdA hecht eraan (in de lijn van het amendement) dat deze vragen worden beantwoord voor de inhoudelijke behandeling van dit onderwerp en de financiële vertaling daarvan in de begroting 2020-2023.

Met vriendelijke groet,

Anke Hamstra en Jantine Sijbring,
Fractie PvdA Deventer.

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fractie van PvdA
t.a.v. mw. A.B. Hamstra-de Jong
en mw. J.B. Sijbring
Interne Post

2019-002109
kenmerk

uw referentie

12 november 2019
datum

M.C. Eggel
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Geachte dames Hamstra en Sijbring,

In uw brief van 1 november jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de toekomst van het Speelgoedmuseum. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1:

Hoe kijkt het college aan tegen de financiële risico's die volgens Deventer Verhaal samenhangen met de voorgestelde aanpak van grote wisseltentoonstellingen?

Antwoord:

We weten dat de risico's er zijn en gaan, nadat de raad de begroting 2020 heeft vastgesteld, graag met Deventer Verhaal in gesprek over wat er exact mogelijk is binnen de gestelde financiële ruimte.

Vraag 2:

In hoeverre is de Directie/Raad van Toezicht van Deventer Verhaal bereid om deze risico's voor rekening van Deventer Verhaal te nemen?

Antwoord:

Deventer Verhaal beraadt zich op haar positie en verantwoordelijkheid

Vraag 3:

Is hierover contact geweest tussen het College en de directie en Raad van Toezicht van Deventer Verhaal?

Antwoord:

Het college heeft de afgelopen weken twee keer gesproken met directie en/of RvT van Deventer Verhaal. Hierbij zijn wederzijdse standpunten toegelicht.

Vraag 4:

Heeft het college geïnformeerd bij Deventer Verhaal of men de opdracht aanneemt met deze budgettaire kaders?

Antwoord:

Het college heeft de afgelopen weken twee keer gesproken met directie en RvT van Deventer Verhaal. Hierbij zijn wederzijdse standpunten toegelicht. Wij gaan nadat de raad heeft besloten graag verder in gesprek met Deventer Verhaal om te bekijken welke prestaties geleverd kunnen worden binnen de gestelde financiële ruimte.

Vraag 5:

Heeft het college geïnformeerd bij Deventer Verhaal wat men voor dit bedrag kan realiseren?

Antwoord:

Nee. Binnen het beschikbare tijdsbestek hebben wij, los van de verkenning die is uitgevoerd en de uitgebreide toelichtende notitie van Deventer Verhaal, niet verder met Deventer Verhaal gesproken over de consequenties van de verschillende varianten.

Vraag 6:

Ziet Deventer Verhaal voldoende kansen om variant 1 op verantwoorde wijze uit te voeren en tot een succes te maken?

Antwoord:

Deventer Verhaal heeft nadrukkelijk haar bedenkingen tegen variant 1. Deze zijn verwoord in haar notitie en in de verschillende brieven die wij afgelopen weken van Deventer Verhaal hebben ontvangen.

Vraag 7:

Waarop is het door het College voorgestelde bedrag van € 150.000,- per jaar voor beheer en programmering van de Speelgoedcollectie gebaseerd?

Antwoord:

Dit bedrag is mede ingegeven door de beschikbare financiële ruimte, wanneer we daarnaast andere ambities uit de cultuurvisie willen realiseren, binnen het huidige cultuurbudget.

Vraag 8:

Ligt hier een inhoudelijke onderbouwing aan ten grondslag of wordt dit bedrag ingegeven door de financiële ruimte in de cultuurbegroting?

Antwoord:

Dit bedrag is ingegeven door de beperkte financiële ruimte in de begroting van het Programma Kunst en Cultuur.

Vraag 9:

Op grond van welke inhoudelijke argumentatie neemt het College afstand van de bevindingen van Deventer Verhaal?

Antwoord:

Het college heeft in de cultuurvisie inhoudelijke afweging gemaakt op hoofdlijnen.

Het college heeft daarbij – gegeven de beperkte ruimte op de gemeentebegroting - binnen de huidige programmabegroting Kunst en Cultuur de (cultuur-)politieke afweging gemaakt om minder middelen in te zetten voor de presentatie van de speelgoedcollectie en deze middelen te gebruiken voor: gezonde exploitatie van het Burgerweeshuis, de taakstelling bouwkosten Viking, en voor incidenteel programmabudget.

Nu binnen het gestelde financiële kader een permanente presentatie op een andere locatie, met meer uitstraling niet mogelijk blijkt, houdt het college vast aan de in de cultuurvisie gekozen lijn.

Vraag 10:

Kan het College aangeven in hoeverre variant 1 voldoet aan de eisen van schenkers en bruikleengevers van de speelgoedcollectie?

Antwoord:

De verkenning die wij op verzoek van de raad hebben uitgevoerd is puur gericht op de presentatie van de speelgoedcollectie. De eisen van bruikleengevers hebben vooral betrekking op de andere museale collecties (wo. De collectie Reijns' en de collectie 'Knecht-Drenth' en objecten in de historische collectie. Deventer Verhaal heeft ons bij herhaling gewezen op de verplichtingen die wij jegens de schenkers en bruikleengevers hebben aanvaard. De keuze voor (tijdelijke) presentatie van de collectieonderdelen is aan Deventer Verhaal. Het college ziet slechts beperkt mogelijkheden om met huidige middelen hieraan te kunnen voldoen.

Vraag 11:

Wat is de overweging van het college om deze partij alsnog te betrekken in het advies?

Antwoord:

Naar aanleiding de bespreking van de rapportage in het college ontstond behoefte aan aanvullende informatie, v.w.b. de ambities die wij hebben geformuleerd met ...inDeventer!. Wij hebben gegeven het korte tijdsbestek zelf ...inDeventer! geraadpleegd en dat meegenomen in onze afweging.

Vraag 12:

Heeft het college deze partij ook advies gevraagd ten aanzien van de andere varianten? Indien ja, wat was de uitkomst van dat advies?

Antwoord:

Nee, omdat toen al duidelijk was dat de varianten 2a en 2b niet haalbaar zijn binnen de door de raad gestelde kaders

Vraag 13:

Wat is de reden dat dit advies niet gedeeld is met de Holland Consulting Group en Deventer Verhaal?

Antwoord:

Wij hebben gegeven het korte tijdsbestek zelf ...inDeventer! geraadpleegd en dat meegenomen in onze afweging.

Vraag 14:

Beschikt het college over benchmarkgegevens m.b.t. de verhouding tussen museumbezoek en het totaal aantal bezoekers in aan een stad? Bij voorbeeld de verhouding tussen de bezoekers van het Rijksmuseum in Amsterdam in relatie tot het totaal aantal bezoekers aan deze stad?

Antwoord:

Nee, wij hebben op dit moment geen benchmarkgegevens van toeristisch bezoek en museumbezoek in andere steden.

Vraag 15:

Hoe interpreteert het College het amendement van de gemeenteraad ten aanzien van het onderzoek naar de toekomstvarianten voor het speelgoedmuseum in het kader van de middelen, die daarvoor in de begroting zijn opgenomen?

Antwoord:

Uit de verkenning blijkt dat alleen de in het amendement genoemde varianten 0 en 1 haalbaar zijn binnen de gestelde financiële kaders.

Het college heeft in aansluiting op de keuze in de Cultuurvisie, om middelen vrij te maken voor het Burgerweeshuis, voor de taakstelling bouwkosten Viking en voor incidenteel programmabudget, de voorkeur uitgesproken voor variant 1

Vraag 16:

Bent u het er mee eens dat er eerst een inhoudelijke afweging door de raad moet worden gemaakt ten aanzien van de toekomst van het speelgoedmuseum met daarbij de financiële consequenties? En dat daarna pas kan worden beoordeeld of en hoeveel budget er overblijft voor andere cultuurambities?

Antwoord:

Uw raad heeft de cultuurvisie al vastgesteld, met een amendement speelgoedmuseum. Bij uw besluit over het amendement zit uw afwegingsruimte.

Vraag 17:

Is het college bereid om eerst een inhoudelijke discussie te voeren over de toekomst van het speelgoedmuseum, los van de consequenties die die keuze heeft voor andere programmaonderdelen uit de cultuurvisie?

Antwoord:

Het college heeft – gegeven de beperkte ruimte op de gemeentebegroting - binnen de huidige programmabegroting Kunst en Cultuur de (cultuur-)politieke afweging gemaakt om minder middelen in te zetten voor de presentatie van de speelgoedcollectie en deze middelen te gebruiken voor incidenteel programmabudget, voor gezonde exploitatie van het Burgerweeshuis, en voor de taakstelling bouwkosten Viking.

Vraag 18:

Hoe wil het college omgaan met het wegvallen van de huurcompensatie en realiseert het college zich dat dit consequenties heeft voor de exploitatie van de musea, zoals door Deventer Verhaal aangegeven?

Antwoord:

Binnen de begroting 2020 is er geen ruimte voor de huurcompensatie voor de Waag. Wij begrijpen dat de hoge huur een zware druk legt op de exploitatiebegroting van Deventer Verhaal, en dat dit consequenties heeft voor de programmering en de prestaties.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König