

**Nota** voor burgemeester en wethouders

Team  
DEV-CS

**Onderwerp**

Vragen ex Art 46 RvO-D66-Speelgoedmuseum

1- Notagegegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2019-002112	<input type="checkbox"/> B & W	--
Datum	07-11-2019	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
10 Economie, kunst en cultuur		<b>College van B &amp; W</b>	
Portefeuillehouder Weth. Verhaar		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input type="checkbox"/> Openbaar	--
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
programmamanager	07-11-2019	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
wethouder	07-11-2019	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	08-11-2019
BIS Openbaar			
Status	Definitief2019-11-14		

Bijlagen

vragen fractie + antwoordbrief

B & W d.d.: --

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fractie ... vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

**Financiële aspecten:**

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

**Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)**

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

**Kennisgeving/ Bekendmaking Awb**

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

**ADVIESRADEN:**

## Toelichting

### Inleiding

Per brief van 1 november 2019 heeft Jan Schuring van de D66-fractie uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over het speelgoedmuseum.

Bijgaand treft u de beantwoording aan.

### Beoogd resultaat

### Kader

### Argumenten voor en tegen

### Extern draagvlak (partners)

### Financiële consequenties

### Aanpak/uitvoering

**Aan:**

College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 5000  
7400 GC Deventer



**Betreft:** Schriftelijke vragen fractie D66 ex. Art 46  
speelgoedmuseum

Deventer, 1 november 2019

Geacht college,

Het college kiest, op basis van het onderzoek naar de varianten speelgoedmuseum, voor variant 1 met wisselende presentaties op wisselende locaties in de stad. Het houdt daarmee vast aan het voorstel zoals reeds opgenomen in de cultuurvisie van het voorjaar.

De fractie van D66 begrijpt en steunt deze keus niet en komt, ter voorbereiding van de besluitvorming over dit collegevoorstel, tot de volgende vragen. De vragen zijn te zien als aanvulling op de schriftelijke vragen van de PvdA. We sluiten met de vraagstelling aan op de onderwerpen in de vragen van de PvdA.

Ad Keus variant 1 met programmabudget van € 75.000

De onafhankelijk onderzoeker van der Vossen volgt op pagina 15 bij punt E, dat voor variant 1 naast een bedrag van € 75.000 voor depotbeheer, ook programmabudget nodig is om exposities te programmeren. Daarbij noemt de adviseur het bedrag dat Deventer Verhaal (verder DV) noemt van € 225.000 voor een indicatief programma zoals beschreven op pagina 10. Hij schrijft dat een lager bedrag mogelijk is, maar dat de meerwaarde voor de stad dan vanzelfsprekend lager is.

Het college maakt voor variant 1 slechts 1/3 vrij van het bedrag dat DV begroot voor een programma (en bezoekersaantallen) als beschreven op pagina 10. Het college gaat in gesprek met DV om te bezien welk programma mogelijk is voor dat budget.

1. Op basis van welke inhoudelijke overwegingen komt het college tot dit uiterst spaarzame programmabudget voor tijdelijke exposities?
2. Is de conclusie correct dat voor 1/3 van het geraamde budget ook slechts 1/3 van het beschreven programma (pagina 10) uitvoerbaar is? Met daarbij bezoekersaantallen die 1/3 bedraagt van de ramingen op pagina 10?
3. Heeft het college ook overwogen, gelet op het marginaal beschikbaar gestelde budget, om elke vorm van museale ambities in Deventer maar helemaal op te schorten?

Ad aanvullend advies van “..inDeventer!” over effect tijdelijke exposities.

Marketingtechnisch kan er volgens ..indeventer! met incidentele programmering, indien er voldoende marketingkracht achter de programmering zit, meer exposure voor de Deventer bereikt worden.

Dan zouden bij een thematentoonstelling eens in de twee/drie jaar meer bezoekers dan 15 - 25.000 bereikt worden. Het college acht dit overigens een verwaarloosbaar aantal op het totaal aantal bezoekers aan de stad.

4. Het lijkt dat “.. inDeventer!” bij dit advies nog uitgaat van de bezoekersaantallen bij een programmabudget van € 225.000 per jaar. Klopt dat?
5. Acht “...inDeventer!” ook hogere bezoekersaantallen haalbaar bij een budget van € 75.000?

6. Ook een dubbel aantal bezoekers levert bij een succesvolle marketing bezoekersaantallen op die verwaarloosbaar zijn op het totaal aantal toeristische bezoeken per jaar aan onze gemeente. Waarom dan niet helemaal stoppen met museale ambities in Deventer?
7. Kan het college uitleggen waarom het een jaarlijkse bezoekersstroom bij variant 0 (incl verbouwing) van ca 30.000 betalende bezoekers, als minder aantrekkelijk voor Deventer scoort, dan incidenteel ca 25.000 bezoekers bij 'incidentele programmering' (eens in de 3 of 4 jaar).
8. Hoe kan een substantieel lagere incidentele bezoekersstroom toch meer exposure opleveren voor onze stad dan een geheel vernieuwd Speelgoedmuseum.
9. Waarom wordt de inhoudelijke vergelijking gemaakt met het totaal aantal toeristische bezoeken van Deventer?
10. Is er informatie beschikbaar over de gemiddelde besteding van een museumbezoeker in een stad als Deventer? Dus het bedrag dat een museumbezoeker gemiddeld uitgeeft in de horeca, winkels en bij andere ondernemers in de binnenstad voor, tijdens en na het museumbezoek.
11. Een hoger aantal museumbezoekers met goede marketing vergt ook extra budget voor de marketing, zoals ook ...InDeventer! aangeeft. Waar is dat bedrag te vinden in de cultuurbegroting? Moet dat ook komen uit het spaarzame programmabudget van € 75.000?
12. Is het advies van "...inDeventer!" schriftelijk beschikbaar? Ligt er een deugdelijk marketing-onderzoek naar de exposure van de varianten aan ten grondslag? Kan de Raad dit ontvangen?
13. Waarom is de vraag omtrent de marketingwaarde van de varianten niet voorgelegd aan de Holland Consulting Group? Projectleider Gert Jan van der Vossen noemt in zijn rapportage andere criteria voor de vergelijking van het publieksbereik van de varianten. Zie ook vraag 13 van de PvdA.

#### Ad huurcompensatie en gebruik Waaggebouw

Naast de vraag naar de dekking van het wegvallen van de huurcompensatie van € 68.000,- (zie vraag PvdA), is het ook de vraag waarom de kosten van de verduurzaming van het Waaggebouw ten laste komen van de cultuurbegroting.

14. Waarom kunnen de kosten van de verduurzaming niet worden gedekt uit de energiebesparing die ontstaat na de verduurzaming? Waarom kiest de gemeente niet voor een generieke aanpak (qua kosten en dekking) voor al het maatschappelijk vastgoed, zodat de verduurzaming op uniforme wijze kan worden uitgevoerd? Wat is de rechtvaardiging voor de keus om het minst duurzame pand in Deventer te laten verduurzamen vanuit het kwetsbare cultuurprogramma?
15. Wat zijn de eventuele consequenties voor de kwaliteit van exposities en de bezoekersaantallen bij uitstel van de verduurzaming van het Waaggebouw met enkele jaren?
16. De huursom van het Waaggebouw staat qua bezoekersaantallen, inhoud, en duurzaamheid, niet in verhouding tot de huursom van het pand van het Speelgoedmuseum. Hoe verhoudt de door de wethouder voorgestelde huursom van De Waag (178.000€) zich tot de commerciële huurwaarde van het pand? Heeft het college ook overwogen om de huursom van het Waaggebouw te verlagen tot een in de cultuursector gebruikelijke maatschappelijke huursom? Zo niet, waarom niet? En hoe gaat het college hiermee om bij andere culturele instellingen zoals Mimik, Deventer Schouwburg, Bibliotheek, Burgerweeshuis, Kunstenlab, etc. Kan het college een overzicht geven van de vierkante meterprijs die deze instellingen moeten betalen?

In afwachting van uw reactie,

Namens de fractie van D66 Deventer

Jan Schuring  
Fractievoorzitter

Aan de fractie van D66  
t.a.v. dhr. J. Schuring  
Interne Post

Grote Kerkhof 1  
Postbus 5000  
7400 GC Deventer

14 0570  
telefoon

0570 - 695181  
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl  
e-mail

2019-002112  
kenmerk

uw referentie

12 november 2019  
datum

M.C. Eggel  
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO  
onderwerp

Geachte heer Schuring,

In uw brief van 1 november jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over het speelgoedmuseum Ons antwoord is als volgt.

**Vraag 1:**

Op basis van welke inhoudelijke overwegingen komt het college tot dit uiterst spaarzame programmabudget voor tijdelijke exposities?

**Antwoord:**

Het college heeft in de cultuurvisie inhoudelijke afweging gemaakt op hoofdlijnen. Het college heeft daarbij - gegeven de beperkte ruimte op de gemeentebegroting - binnen de huidige programmabegroting Kunst en Cultuur de (cultuur-)politieke afweging gemaakt om minder middelen in te zetten voor de presentatie van de speelgoedcollectie en deze middelen te gebruiken voor: gezonde exploitatie van het Burgerweeshuis, de taakstelling bouwkosten Viking, en voor incidenteel programmabudget.

**Vraag 2:**

Is de conclusie correct dat voor 1/3 van het geraamde budget ook slechts 1/3 van het beschreven programma (pagina 10) uitvoerbaar is? Met daarbij bezoekersaantallen die 1/3 bedraagt van de ramingen op pagina 10?

**Antwoord:**

Het is voorgestelde bedrag van €75.000 is substantieel minder dan het bedrag van € 225.000 dat door Deventer Verhaal wordt genoemd in haar notitie. Wij gaan ervan uit dat de programmering is die Deventer Verhaal in haar notitie heeft genoemd niet mogelijk is. Met een thematentoonstelling eens in de twee/drie jaar kunnen per keer 15 - 25.000 bezoekers bereikt worden. We gaan met Deventer Verhaal in gesprek om te bezien welke programmering mogelijk is met een budget van € 75.000.

**Vraag 3:**

Heeft het college ook overwogen, gelet op het marginaal beschikbaar gestelde budget, om elke vorm van museale ambities in Deventer maar helemaal op te schorten?

**Antwoord:**

Nee.

**Vraag 4:**

Het lijkt dat "...inDeventer!" bij dit advies nog uitgaat van de bezoekersaantallen bij een programmabudget van € 225.000 per jaar. Klopt dat?

**Antwoord:**

Bij het gesprek met ...inDeventer! zijn niet de details van de bezoekersaantallen aan de orde geweest, maar de gevolgen van incidentele programmering met (marketing-)impact versus permanente presentatie op een vaste locatie.

**Vraag 5:**

Acht "...inDeventer!" ook hogere bezoekersaantallen haalbaar bij een budget van € 75.000?

**Antwoord:**

Dat hebben wij niet onderzocht.

**Vraag 6:**

Ook een dubbel aantal bezoekers levert bij een succesvolle marketing bezoekersaantallen op die verwaarloosbaar zijn op het totaal aantal toeristische bezoeken per jaar aan onze gemeente. Waarom dan niet helemaal stoppen met museale ambities in Deventer?

**Antwoord:**

Wij kiezen in de cultuurvisie voor een andere invulling van onze museale ambities. Hierbij is Deventer Verhaal de organisatie die verantwoordelijk is voor de samenhangende presentatie van het Deventer erfgoed aan de hand van alle historische collecties. Het uitgangspunt is een onafhankelijke programmering die het verhaal van Deventer vertelt, uitwaaiërend door de stad, vanuit een centrale locatie de Waag

**Vraag 7:**

Kan het college uitleggen waarom het een jaarlijkse bezoekersstroom bij variant 0 (incl verbouwing) van ca 30.000 betalende bezoekers, als minder aantrekkelijk voor Deventer scoort, dan incidenteel ca 25.000 bezoekers bij 'incidentele programmering' (eens in de 3 of 4 jaar).

**Antwoord:**

Dat is niet de stelling. Het college heeft – gegeven de beperkte ruimte op de gemeentebegroting - binnen de huidige programmabegroting Kunst en Cultuur de (cultuur-)politieke afweging gemaakt om minder middelen in te zetten voor de presentatie van de speelgoedcollectie en deze middelen te gebruiken voor: incidenteel programmabudget, een gezonde exploitatie van het Burgerweeshuis, en voor de taakstelling bouwkosten Viking. De verschillende varianten zullen ongetwijfeld leiden tot verschillende bezoekersaantallen. Het college wil vanzelfsprekend graag met de raad de discussie voeren over deze afweging

**Vraag 8:**

Hoe kan een substantieel lagere incidentele bezoekersstroom toch meer exposure opleveren voor onze stad dan een geheel vernieuwd Speelgoedmuseum.

**Antwoord:**

Wij hebben met ...inDeventer! gesproken over de verschillen tussen de incidentele programmering met (marketing-)impact versus permanente presentatie op een vaste locatie. Daarbij heeft ...inDeventer! nadrukkelijk aangegeven dat indien er bij incidentele programmering gerichte marketing inzet is er meer publicitaire exposure bereikt kan worden.

**Vraag 9:**

Waarom wordt de inhoudelijke vergelijking gemaakt met het totaal aantal toeristische bezoeken van Deventer?

**Antwoord:**

Om een indicatie te geven van de impact van museale programmering op het toeristisch bezoek aan Deventer.

**Vraag 10:**

Is er informatie beschikbaar over de gemiddelde besteding van een museumbezoeker in een stad als Deventer? Dus het bedrag dat een museumbezoeker gemiddeld uitgeeft in de horeca, winkels en bij andere ondernemers in de binnenstad voor, tijdens en na het museumbezoek.

**Antwoord:**

De gemiddelde besteding bij toeristisch bezoek aan Deventer was in 2018 € 44,7. (bron: toeristisch bezoek aan steden 2018, NBTC-NIPO) Dat is niet uitgesplitst naar soort bezoek.

**Vraag 11:**

Een hoger aantal museumbezoekers met goede marketing vergt ook extra budget voor de marketing, zoals ook ...inDeventer! aangeeft. Waar is dat bedrag te vinden in de cultuurbegroting? Moet dat ook komen uit het spaarzame programmabudget van € 75.000?

**Antwoord:**

Het programmabudget is bedoeld voor alle kosten in verband met de programmering, dus ook de marketing. Wij gaan er overigens van uit dat met een gemeentelijk bijdrage van € 75.000 per jaar voor de programmering, het mogelijk moet zijn externe financiering aan te boren.

**Vraag 12:**

Is het advies van "...inDeventer!" schriftelijk beschikbaar? Ligt er een deugdelijk marketing-onderzoek naar de exposure van de varianten aan ten grondslag? Kan de Raad dit ontvangen?

**Antwoord:**

Naar aanleiding de bespreking van de rapportage in het college ontstond behoefte aan aanvullende informatie, vwb. de ambities die wij hebben geformuleerd met ...inDeventer!. Wij hebben gegeven het korte tijdsbestek zelf ...inDeventer! mondeling geraadpleegd en dat meegenomen in onze afweging.

**Vraag 13:**

Waarom is de vraag omtrent de marketingwaarde van de varianten niet voorgelegd aan de Holland Consulting Group? Projectleider Gert Jan van der Vossen noemt in zijn rapportage andere criteria voor de vergelijking van het publieksbereik van de varianten. Zie ook vraag 13 van de PvdA.

**Antwoord:**

Wij hebben gegeven het korte tijdsbestek zelf ...inDeventer! geraadpleegd en dat meegenomen in onze afweging

**Vraag 14:**

Waarom kunnen de kosten van de verduurzaming niet worden gedekt uit de energiebesparing die ontstaat na de verduurzaming? Waarom kiest de gemeente niet voor een generieke aanpak (qua kosten en dekking) voor al het maatschappelijk vastgoed, zodat de verduurzaming op uniforme wijze kan worden uitgevoerd? Wat is de rechtvaardiging voor de keus om het minst duurzame pand in Deventer te laten verduurzamen vanuit het kwetsbare cultuurprogramma?

**Antwoord:**

Er is niet op voorhand vast te stellen welke besparing op de energiekosten gerealiseerd kan worden bij de te nemen maatregelen. Wij kijken op dit moment naar mogelijkheden voor verduurzaming van het gemeentelijk Maatschappelijk Vastgoed. In de Kadernota Vastgoed hebben wij ervoor gekozen dat het gemeentelijk vastgoed dat wordt ingezet voor een bepaald programma, financieel is opgenomen in de desbetreffende programma begroting.

**Vraag 15:**

Wat zijn de eventuele consequenties voor de kwaliteit van exposities en de bezoekersaantallen bij uitstel van de verduurzaming van het Waaggebouw met enkele jaren?

**Antwoord:**

Dat hebben wij op dit moment niet onderzocht.

**Vraag 16:**

De huursom van het Waaggebouw staat qua bezoekersaantallen, inhoud, en duurzaamheid, niet in verhouding tot de huursom van het pand van het Speelgoedmuseum. Hoe verhoudt de door de wethouder voorgestelde huursom van De Waag (178.000€) zich tot de commerciële huurwaarde van het pand? Heeft het college ook overwogen om de huursom van het Waaggebouw te verlagen tot een in de cultuursector gebruikelijke maatschappelijke huursom?

Zo niet, waarom niet? En hoe gaat het college hiermee om bij andere culturele instellingen zoals Mimik, Deventer Schouwburg, Bibliotheek, Burgerweeshuis, Kunstenlab, etc. Kan het college een overzicht geven van de vierkante meterprijs die deze instellingen moeten betalen?

**Antwoord:**

Bij de verhuur van gemeentelijk vastgoed hanteren wij de kostprijs dekkende huur als uitgangspunt. In de cultuurvisie hebben wij afgesproken, dat we met de instellingen afspraken gaan maken over een (marktconforme) normhuur per gebouw of eventueel per vierkante meter. Indien de huurprijs die in rekening wordt gebracht lager is dan de kostprijsdekkende huur, wordt het resterende bedrag binnen de gemeentebegroting (programma Kunst en Cultuur) verrekend. Dat wil zeggen dat, indien de huurprijs wordt verlaagd of verhoogd, dat in de subsidiehoogte wordt verrekend

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,  
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König