

**Nota** voor burgemeester en wethouders

Team  
DEV-CS

**Onderwerp**

Vragen ex art 46 RvO-VVD-AVG

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2020-000027	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	28-01-2020
Datum	09-01-2020	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
01 Burger en bestuur		<b>College van B &amp; W</b>	
Portefeuillehouder Burgemeester		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	28-01-2020
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
programmamanager	22-01-2020	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
burgemeester	24-01-2020	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	24-01-2020
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2020-01-29

Bijlagen

Vragen fractie + antwoordbrief

B & W d.d.: 28-01-2020

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fractie VVD vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

**Financiële aspecten:**

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

**Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)**

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

**Kennisgeving/ Bekendmaking Awb**

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

**ADVIESRADEN:**

## Toelichting

### Inleiding

Per brief die wij op 3 januari 2020 ontvingen heeft Eva Sipman van de fractie van VVD uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de publicatie van privé-gegevens in het kader van de AVG.

Bijgaand treft u de beantwoording aan.

### Beoogd resultaat

### Kader

### Argumenten voor en tegen

### Extern draagvlak (partners)

### Financiële consequenties

### Aanpak/uitvoering



Schriftelijke vragen artikel 46 RvO

Onderwerp: Publicatie van privé-gegevens

Vanuit burgerzaken worden er bijna wekelijks persoonlijke gegevens van personen gepubliceerd. Het gaat om de gegevens van personen die uitgeschreven gaan worden uit de Basisregistratie Personen (zie bijlage1).

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft over een vergelijkbare situatie al aangegeven dat ze zich afvraagt of dit wel een geschikte manier is en te zullen uitzoeken of hier geen sprake is van een datalek.

Deze openbare bekendmakingen bevatten soms ook gegevens van minderjarigen. Uit een rondvraag bij andere gemeenten blijkt dat zij heel bewust gegevens van minderjarigen niet op deze manier publiceren.

1. Is er een wettelijke noodzaak om deze gegevens te publiceren? Zo ja, hoe zit het dan?
2. In hoeverre zijn deze publicaties nodig voor het kloppend houden van de BRP?
3. In hoeverre heeft de gemeente deze werkwijze gecheckt bij de Autoriteit Persoonsgegevens met ingang van de AVG? En is dit niet een te zwaar middel?
4. Wat is de reden voor het College gegevens van minderjarige te publiceren?
5. Wat is uw standpunt of dit aangemerkt kan worden als een datalek? Waarom wel of niet?
6. Kan u ons aangeven hoe veel personen er in 2018 en 2019 zijn gepubliceerd en hoeveel reacties u heeft ontvangen op deze publicaties?

Onze fractie is door meerdere mensen benaderd die moeite hebben gehad om de loggegevens van inzage in hun gegevens op te vragen. Het opvragen van loggegevens op gebruik van bij de gemeente beschikbare privacygevoelig informatie is een recht die iedere inwoner heeft. Op 28 mei 2019 heeft de rechtbank Overijssel in een zaak tegen de gemeente al geoordeeld dat de gemeente Deventer onjuist heeft gehandeld door dergelijke gegevens niet of niet volledig te verstrekken.

1. Welke stappen heeft het College sinds deze uitspraak gezet om (beter) te voldoen aan de eisen die de AVG stelt om te voorkomen dat inwoners/betrokkenen "worden aangetast wegens verlies van controle over de eigen persoonsgegevens."
2. Kan het College aangeven hoe het komt dat inwoners problemen ondervinden bij het opvragen van loggegevens?
3. Wat gaat het College doen om te zorgen dan voor iedere inwoner van de gemeente Deventer dit recht gewaarborgd is en blijft en dat iedere inwoner van de gemeente Deventer zonder (overbodige) obstakels inzage kan krijgen in de loggegevens van inzage in hun gegevens.

Eva Sipman  
Namens VVD Deventer

Aan de fractie van VVD  
t.a.v. mw. E.M.L. Sipman  
Interne Post

Grote Kerkhof 1  
Postbus 5000  
7400 GC Deventer

14 0570  
telefoon

0570 - 695181  
direct telefoonnummer

[gemeente@deventer.nl](mailto:gemeente@deventer.nl)  
e-mail

2020-000027  
kenmerk

uw referentie

28 januari 2020  
datum

M.J.E. van der Meer  
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO  
onderwerp

Geachte mevrouw Sipman,

In uw brief die wij op 3 januari jl. ontvingen hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de publicatie van privé-gegevens in relatie tot de AVG. Ons antwoord is als volgt.

**Vraag 1:**

Vanuit burgerzaken worden er bijna wekelijks persoonlijke gegevens van personen gepubliceerd. Is er een wettelijke noodzaak om deze gegevens te publiceren? Zo ja, hoe zit het dan?

**Antwoord:**

Ja, die wettelijke noodzaak is er.

Zoals bekend houdt de gemeente in de Basisregistratie Personen gegevens bij van inwoners. Wanneer personen na een verhuizing geen nieuw adres opgeven, blijven deze in de BRP op het oude adres ingeschreven staan. Een verkeerde inschrijving in de BRP kan leiden tot verschillende vormen van misbruik van sociale voorzieningen en een mogelijkheid om belastingschulden of boetes te ontwijken.

De gemeente Deventer publiceert op haar website wekelijks persoonsgegevens van personen die onterecht zouden zijn ingeschreven op woningen in de gemeente Deventer. Het gaat daarbij om de volledige namen en geboortedata van personen, waaronder minderjarigen.

Er wordt bij een melding door een nieuwe bewoner van een oude bewoner die niet meer op het betreffende adres zou wonen (maar daar wellicht nog wel post ontvangt die niet doorgezonden kan worden) dan ook meteen door de gemeente een adresonderzoek gestart. De oude bewoner ontvangt schriftelijk het voornemen om hem of haar uit te schrijven. Dit staat dan in een brief op het oude adres, omdat dit het enige contactgegeven is dat we hebben. We beschikken in de basisregistratie niet over andere contactgegevens zoals een (mobiel) telefoonnummer. Reageert de oude bewoner binnen een termijn van twee weken hier niet op, dan wordt deze definitief uit de BRP geschreven.

Als er tijdens het adresonderzoek geen nieuw adres of andere contactgegevens van deze bewoner zijn gevonden, dan komt het besluit tot uitschrijving op de website van de gemeente Deventer te staan. Er is dan namelijk geen andere mogelijkheid om met de betreffende persoon in contact te komen dan deze conform artikel 3:41 lid 2 Algemene wet bestuursrecht via een openbare publicatie over de uitschrijving te informeren.

**Vraag 2:**

In hoeverre zijn deze publicaties nodig voor het kloppend houden van de BRP?

**Antwoord:**

Het besluit wordt door middel van publicatie op de website bekend gemaakt, zodat personen daarvan op de hoogte zijn en geïnformeerd zijn over de mogelijkheid om binnen 6 weken na bekendmaking in bezwaar te gaan. Dit gebeurt primair om te voorkomen dat iemand zonder enige vorm van rechtsbescherming onterecht uitgeschreven wordt of dat bij de uitschrijving wordt vermeld "onbekend waarheen". Het alleen verzenden van het besluit naar het oude adres is daartoe niet toereikend. Zie hiervoor ook ons antwoord op uw vraag 1. Het (ook voor landelijke gebruik) kloppend houden van de BRP is een ondergeschikt doel.

**Vraag 3:**

In hoeverre heeft de gemeente deze werkwijze gecheckt bij de Autoriteit Persoonsgegevens met ingang van de AVG? En is dit niet een te zwaar middel?

**Antwoord:**

Na de inwerkingtreding van de AVG in oktober 2018 gaf de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) aan dat zij een onderzoek wilde starten naar een vergelijkbare manier van publiceren van besluiten in de gemeente Den Haag. De AP vroeg zich namelijk af of publicatie wel een geschikt middel was en of hier sprake was van een datalek.

Uit contact met de gemeente Den Haag blijkt dat er uiteindelijk helemaal geen onderzoek heeft plaatsgevonden. Een wethouder aldaar liet destijds al weten dat de gemeente Den Haag deze werkwijze aan de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hadden getoetst. De gemeente Deventer heeft deze toets ook uitgevoerd en trekt net als de gemeente Den Haag de conclusie dat het middel publicatie niet te zwaar is om het besluit op grond van artikel 3:41 lid 2 Algemene wet bestuursrecht bekend te kunnen maken bij personen waar op andere wijze geen contact mee kan worden gezocht.

In ons antwoord op uw vraag 2 hebben wij het belang van contact kunnen krijgen en verificatie van gegevens, bezien vanuit de betrokkene, al toegelicht. De wettelijke verplichting tot bekendmaking is ook niet voor niets in het leven geroepen. Wij maken een belangenafweging om personen te bereiken en hen recht te doen en doen eventueel een aanvullende check bij de AP.

**Vraag 4:**

Deze openbare bekendmakingen bevatten soms ook gegevens van minderjarigen. Wat is de reden voor het College gegevens van minderjarige te publiceren?

**Antwoord:**

Ook bij minderjarigen heeft het college op grond van artikel 3:41 lid 2 Algemene wet bestuursrecht de plicht om betrokkenen te informeren over het besluit en over het recht om tegen het besluit bezwaar te maken.

**Vraag 5:**

Wat is uw standpunt of dit aangemerkt kan worden als een datalek? Waarom wel of niet?

**Antwoord:**

De verwerking van persoonsgegevens die gepaard gaat met het publiceren van de besluiten is rechtmatig. De wettelijke verplichting voor het college om het besluit bekend te maken geldt hier als grondslag voor de verwerking van de gegevens op de website. Het online publiceren is daarnaast noodzakelijk te noemen, zeker nu deze werkwijze alleen wordt ingezet bij personen waarvan in het adresonderzoek geen nieuw adres of andere contactgegevens zijn gevonden en alleen die gegevens worden gepubliceerd die noodzakelijk zijn voor iemand om zichzelf in het besluit te herkennen. Er is dan ook geen sprake van een datalek.

**Vraag 6:**

Kan u ons aangeven hoe veel personen er in 2018 en 2019 zijn gepubliceerd en hoeveel reacties u heeft ontvangen op deze publicaties?

**Antwoord:**

Het ging in 2018 om 221 gepubliceerde besluiten en in 2019 om 244 gepubliceerde besluiten. Daarop hebben wij 2 reacties ontvangen.

**Vraag 7:**

Onze fractie is door meerdere mensen benaderd die moeite hebben gehad om de loggegevens van inzage in hun gegevens op te vragen. Het opvragen van loggegevens op gebruik van bij de gemeente beschikbare privacygevoelig informatie is een recht die iedere inwoner heeft. Op 28 mei 2019 heeft de rechtbank Overijssel in een zaak tegen de gemeente al geoordeeld dat de gemeente Deventer onjuist heeft gehandeld door dergelijke gegevens niet of niet volledig te verstrekken.

Welke stappen heeft het College sinds deze uitspraak gezet om (beter) te voldoen aan de eisen die de AVG stelt om te voorkomen dat inwoners/betrokkenen "worden aangetast wegens verlies van controle over de eigen persoonsgegevens."

**Antwoord:**

Sinds de uitspraak is er meer bewustzijn gecreëerd over de risico's en gevolgen voor betrokkenen bij het gebruik van eenvoudige en veel gebruikte gegevensverwerkingsmiddelen, zoals de e-mail. Deze uitspraak is behandeld in trainingen om meer draagvlak en kennis te bewerkstelligen van de zorgvuldigheidseisen die daarbij een rol spelen. Dit geldt zowel voor het management als de medewerkers. Ook is er bij de vernieuwde inrichting van de mailinfrastructuur veel aandacht besteed aan de controle die plaats moet vinden op de vertrouwelijkheid van te verzenden informatie.

**Vraag 8:**

Kan het College aangeven hoe het komt dat inwoners problemen ondervinden bij het opvragen van loggegevens?

**Antwoord:**

We hebben geen inzicht in de beperkingen die inwoners - ondanks de verbeteringen die wij in de procedure van opvragen loggegevens hebben aangebracht - wellicht nog steeds ervaren als het gaat om het (digitaal) doorlopen van de procedure. Als men hierover vragen heeft, kan men telefonisch contact met de gemeente opnemen voor hulp en uitleg.

**Vraag 9:**

Wat gaat het College doen om te zorgen dan voor iedere inwoner van de gemeente Deventer dit recht gewaarborgd is en blijft en dat iedere inwoner van de gemeente Deventer zonder (overbodige) obstakels inzage kan krijgen in de loggegevens van inzage in hun gegevens.

**Antwoord**

Sinds 2017 zijn er verschillende verbeteringen doorgevoerd in de procedure rondom het behandelen van AVG-verzoeken. In de privacyverklaring op de website van de gemeente Deventer is duidelijker omschreven van welke AVG-rechten personen gebruik kunnen maken en hoe ze dit kunnen doen. Er is daarnaast een portaal ingericht waar men online gemakkelijk een AVG-verzoek in kan dienen met DigiD. Deze mogelijkheid bestaat nu naast het maken van een afspraak bij de gemeente en het schriftelijk indienen van een verzoek. Ook is er privacytooling aangeschaft die het doorzoeken van applicaties bij de beoordeling van een AVG-verzoek binnen de gemeente vergemakkelijkt. Tot slot is er de laatste jaren veel praktijkervaring opgebouwd met dit soort verzoeken en de behandeling daarvan omdat burgers meer gebruik hebben gemaakt van de AVG-rechten en hieromtrent vaker verzoeken hebben ingediend.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,  
de secretaris, de burgemeester,