

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-CS

Onderwerp

Vragen ex art 46 RvO-D66-PvdA-GL-DB-Ontwikkelingen havengebied

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2020-000393	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	17-03-2020
Datum	12-03-2020	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
Portefeuillehouder	Weth. Grijsen	College van B & W	
	Weth. Rorink	- Burgemeester	- Weth. Grijsen
	Weth. De Geest	- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	17-03-2020
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
regiemanager	13-03-2020	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
wethouder	13-03-2020	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	13-03-2020
BIS Openbaar			
Status			

Bijlagen

vragen fractie + antwoordbrief

B & W d.d.: 17-03-2020

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fracties D66, PvdA, Groen Links en Deventer Belang vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?

Nee

Toelichting

Inleiding

Per brief van 19 februari 2020 hebben Jan Schuring (D66), Koen Boswinkel (GL), Jantine Sijbring (PvdA) en Bram Emens (Deventer Belang) uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over ontwikkelingen in het havengebied tussen sluis en brug.

Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering

Betreft: Schriftelijke vragen ex. Art 46 inzake ontwikkelingen haven tussen sluis en brug

Deventer, 19 februari 2019

Geacht college,

Het college werkt aan plannen en visies voor de haven en bedrijventerreinen van Deventer. Met recente raadsmededelingen is de raad hierover geïnformeerd.

- Met de raadsmededeling Roto Smeets (28-1-2020) is de raad geïnformeerd over het proces om tot een integrale toekomstvisie te komen voor de gebieden haven, Havenkwartier (incl Haveneiland) en Bergweide III. Via klankbordsessies worden diverse partijen in de gebieden betrokken. Op basis van die visie(s) wordt daarna een nota van uitgangspunten/handelingsperspectief opgesteld voor de Roto-Smeets locatie. In de zomer komen resultaten beschikbaar.
- In voornoemde raadsmededeling is de raad geïnformeerd over het collegebesluit om voor een periode van 8 maanden (vanaf 18 december) geen gebruik te maken van de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan voor het toestaan van woningbouw op het haveneiland. Dit om geen onomkeerbare keuzen te maken die belemmeringen kunnen geven voor de genoemde gebieden.
- De raad is op 6-2-2020 met een raadsmededeling geïnformeerd over het raadsvoorstel Ambitie beroepshaven (Port of Deventer) 2030.
- De Stentor van 8 februari bericht over de mogelijke ontwikkeling van een woontoren van ca. 60 meter hoog in het havenkwartier.

We constateren verder dat het college van GS van Overijssel een investeringsimpuls van 9 miljoen Euro heeft voorgelegd aan de Staten. In bijlage III wordt het haveneiland genoemd als een voorbeeld van een stedelijke transformatie voor wonen rondom het centrum. Op 26 februari wordt daarover een besluit genomen. Dit budget kan worden benut om ontwikkelingen in Deventer mogelijk te maken. Het voorgaande roept vragen op over de ontwikkelmogelijkheden van het haveneiland.

A. De termijn van 8 maanden om geen woningbouw toe te staan in het havenkwartier.

1. Kunt u duidelijk toelichten wat de precieze aanleidingen zijn voor de tijdelijke stand-still van woningbouw op het Haveneiland? Op dit moment zijn er geen milieubeperkingen vanuit de omgeving voor de woonfunctie op het haveneiland. Zie de beantwoording van de technische vragen van 26 november 2019.
2. Bent u na de stand-still van 8 maanden wel weer bereid om ruimte te geven aan een (al dan niet gecombineerde) woonfunctie in dit gebied?
3. Het raadsvoorstel "Chw Bestemmingsplan Deventer stad en dorpen en Verordening fysieke leefomgeving" (13-2-2020) bevat veel bijlagen. In bijlage 2 (Nota Ambtshalve wijzigingen; p 21) wordt de wijzigingsbevoegdheid om woningen toe te staan op het Haveneiland, geschrapt. Betekent deze wijziging dat het college expliciet geen woningbouw wenst op het Haveneiland? Zijn er specifieke condities (doelgroepen, woningbouwtypes, maximaal % bebouwd oppervlakte) waaronder u dit wel denkbaar acht?
4. Dit collegebesluit heeft consequenties voor particuliere initiatiefnemers in het plangebied.
 - Hoeveel vergunningaanvragen van initiatiefnemers zijn op dit moment bekend?
 - Heeft het college inzicht in de financiële risico's die particuliere initiatiefnemers lopen door dit collegebesluit?
 - Maken initiatiefnemers bezwaar tegen de stand-still? Is deze keus juridisch houdbaar?

B. Proces van integrale visie Havenkwartier en het vervolgtraject van een handelingsperspectief voor Roto-locatie

In het ambtelijk memo voor B&W van 15 juli 2019 staat onder andere:

- Ontwikkelingen komen onvoldoende van de grond als de gemeente alleen een faciliterende rol vervult. De markt vraagt een actievere rol.
- Centraal is de vraag op welke wijze de maatschappelijke waardecreatie het grootst is en welke gemeentelijke sturing of uitvoering daar het best aan bijdraagt.

Dit leidt tot het ambtelijk advies om voor het Havenkwartier een regierol te pakken een visie op te stellen. Deze locatie is uniek en heeft veel potentie om voor Deventer een grote meerwaarde te creëren. Het ligt op een schakelpunt tussen de stadscampus de industriegebieden en het centrum.

5. Kan het college nadere informatie geven over de planning van de beoogde stappen van de integrale visie en het daarop volgende handelingsperspectief voor de Roto-locatie?
6. Is het college bereid om voor het havenkwartier (mn het haveneiland) verschillende ontwikkelscenario's uit te werken met voor- en nadelen en financiële consequenties? Op dit moment wordt voor dit plangebied nog steeds het "Vlaamse model" aangehouden met een faciliterend optreden om particuliere initiatieven optioneel mogelijk te maken. Het is ook denkbaar om een actief ontwikkelscenario te hanteren met actief aankoopbeleid van vastgoed en gronden. De markt vraagt op dit moment immers een actieve rol.
7. Op welk moment en op welke wijze is de betrokkenheid van de Raad voorzien in dit proces?
8. Wordt de buurtvereniging Havenkwartier betrokken bij de planvorming voor dit deelgebied?
9. Welke architectonische/stedenbouwkundige visie ligt ten grondslag aan het toestaan van een 60 meter hoge toren in het Havenkwartier? Hoe past deze woontoren in de nog uit te werken integrale visie voor het plangebied?
10. Een stand-still tijdens de planvorming is verdedigbaar. Is het college bereid om deze stand-still toe te passen voor alle initiatieven in het plangebied, dus ook voor de ontwikkeling van de woontoren van 60 meter hoog? Zo nee, waarom niet? Welke mix aan woningtypes is voorzien?
11. Hoe wordt voorzien in de parkeervraag van de nieuwe bewoners (en bezoekers) van deze woontoren. Hoe passend is dit binnen de huidige en voorzien parkeerdruk in dit gebied? Welke parkeernorm is hier toegepast? Wat is de visie op mobiliteit voor dit plangebied?
12. Kan het college bij de uit te werken visie voor het Havenkwartier verkennen (ook financieel en juridisch) welke mogelijkheden er zijn voor combinaties van woon- en werkplekken voor culturele makers en kunstenaars en de mogelijkheid verkennen of een deel van het gebied exclusief aan te merken als vrijplaats voor ideeën, zoals dat gebeurt bij de Bossche Stadsdelta?
13. Het bijzondere karakter van het Havenkwartier wordt mede bepaald door het behoud en herbesteden van industrieel erfgoed. Wat is de visie van het college op het toekomstige herontwikkelen van industrieel erfgoed in het gebied? Kunt u daarbij per gebouw of erfgoedobject aangeven wat het college er mogelijk mee voor ogen heeft?
14. Kan het college in beeld brengen welke economische branches zij kansrijk acht op het Haveneiland binnen een al dan niet gemengd woon/werkmilieu? Graag met toelichting ingeval menging met woonfunctie onwenselijk wordt geacht.
15. Is het college op de hoogte van het investeringsvoorstel van het college van GS? Gaat het college gebruik maken van het deelbudget van 4 miljoen euro voor gebiedsontwikkelingen zoals die in het havenkwartier?

In afwachting op uw reactie,
met vriendelijke groet,

Jan Schuring (D66)
Koen Boswinkel (GL)
Jantine Sijbring (PvdA)
Bram Emens (Deventer Belang)

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fracties van D66, PvdA, GL, DB
t.a.v.
dhr. J. Schuring
dhr. K. Boswinkel
mw. J.B. Sijbring
dhr. A. Emens

Interne Post

2020-000393
kenmerk

uw referentie

17 maart 2020
datum

M.J.E. van der Meer
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Geachte mevrouw Sijbring en heren Schuring, Boswinkel en Emens,

In uw brief van 19 februari jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over ontwikkelingen in het havengebied tussen sluis en brug.

Voordat wij uw vragen beantwoorden willen wij het volgende opmerken.

Afgelopen maanden hebben zich diverse ontwikkelingen voorgedaan in het gebied met bedrijventerreinen rondom de haven (Bergweide 3, Bergweide 4 en Havenkwartier).

Voor de haven zelf is in vervolg op eerdere besluitvorming een concept visie ontwikkeld. Deze visie is verstuurd aan de gemeenteraad. Daarnaast zijn er diverse havengebonden initiatieven waaronder de ontwikkeling van de containerterminal. Aanvullend spelen er diverse initiatieven op het Haveneiland en langs de Mr. De Boerlaan in het Havenkwartier en is de locatie Roto Smeets vrijgekomen voor ontwikkeling naar aanleiding van het faillissement. Aanvullend ontwikkelt het terrein bij de Westfalenstraat zich naar een circulaire hotspot. Ook zijn wij in samenwerking met het Deventer Economisch Perspectief (DEP) gestart met het project toekomstbestendige bedrijventerreinen en zijn we op zoek naar een locatie voor het Burgerweeshuis. Zowel deze ontwikkelingen als ook de mogelijkheden die dit gebied ons biedt qua ligging en mogelijke interessante functiemenging en profilering van Deventer, zijn aanleiding om enkele stappen te zetten.

Om een standpunt te bepalen is een zorgvuldige afweging nodig die voorziet in een balans tussen de vraag naar gemengde werkgebieden en reguliere bedrijventerreinen. Beide dragen bij aan de economische ontwikkeling van steden, maar moeten elkaar aanvullen en niet uitsluiten. Daarom heeft ons college besloten om onder regie van de gemeente met het DEP en andere betrokken partners een integrale toekomstvisie / een integraal ontwikkelbeeld op te stellen voor de gebieden Haven, Havenkwartier en Bergweide 3 en 4 als onderdeel van het project toekomstbestendige bedrijventerreinen en met medeneming van al bestaande en gedragen ambities en kaders. Dit proces is eind vorig jaar gestart. Via klankbordsessies worden diverse betrokken partijen in de totstandkoming van dit ontwikkelbeeld meegenomen.

Wij zijn vorig jaar via diverse lijnen benaderd voor gesprekken over de ontwikkeling van de Roto Smeets locatie, zowel door de curator als potentiële geïnteresseerde ontwikkelaars. Met de curator hebben enkele gesprekken plaatsgevonden. Door betrokkenen is aangegeven om aan de voorzijde (gezamenlijk) een proces met betrekking tot de kansrijke ontwikkelingen voor dit gebied te doorlopen waarbij er gekomen wordt tot een

nota van uitgangspunten / handelingsperspectief. Ons college heeft deze lijn ondersteund en dit proces is reeds gestart.

Uw vragen beantwoorden wij als volgt:

Vraag 1.

Kunt u duidelijk toelichten wat de precieze aanleidingen zijn voor de tijdelijke stand-still van woningbouw op het Haveneiland? Op dit moment zijn er geen milieubeperkingen vanuit de omgeving voor de woonfunctie op het haveneiland. Zie de beantwoording van de technische vragen van 26 november 2019.

Antwoord:

Nadrukkelijk wil ons college meegeven dat het huidige bestemmingsplan geen ruimte biedt voor woningbouw. Ook in de (gemeentelijke) planvorming en het beleid tot op heden is er geen sprake (geweest) van woningbouw op het Haveneiland. Via een afwijkingsbevoegdheid is geregeld dat bedrijfswonen, onder strikte voorwaarden, mogelijk is.

Dat er op dit moment geen milieubeperkingen vanuit de omgeving zijn voor de woonfunctie op het haveneiland is een onjuiste aanname. Deze conclusie blijkt ook niet uit beantwoording van de technische vragen van 26 november jl.

De ontwikkelingen zoals genoemd in de inleiding hebben ook specifieke consequenties voor het Haveneiland.

Logischerwijs is het huidige gemeentelijk beleid, dus ook voor het Haveneiland, gebaseerd op de situatie waarbij de vestiging van Roto Smeets een vaststaand gegeven is. Door het faillissement is dit uitgangspunt niet meer vanzelfsprekend. Deze nieuwe situatie zorgt voor een noodzakelijke herijking van ons beleid en uitgangspunten. Hierbij kijken we naar wenselijke functies voor dit gebied.

Daarnaast is duidelijk geworden dat in de gebruikssituatie het lastig aan te tonen is of iets bedrijfswonen is of gewoon wonen. De handhaafbaarheid en daarmee rechtszekerheid staan onzes inziens ter discussie.

Anderzijds zien we ook bredere economische ontwikkelingen in Bergweide. De transitie naar circulaire economie is aan de ene kant duurzaam, maar dit heeft wel degelijk een grote impact op de omgeving (geur, geluid, vervoersbewegingen). Ook is vervoer over water duurzamer dan over de weg, maar kennen de milieucontouren van havengebonden bedrijven nog steeds een groot ruimtebeslag. De vraag voor het college was of de ontwikkelingen in Bergweide en specifiek het Havengebied niet belemmerd worden door al dan niet woningbouw of bedrijfswonen op het Haveneiland.

De huidige ontwikkelingen, zeker waar het gaat om de kansrijke ontwikkelingen van de Port of Deventer, vroegen dus om een (tijdelijk) bestuurlijk standpunt hoe om te gaan met bedrijfswonen op het Haveneiland. Om geen onomkeerbare keuzes te maken, heeft ons college besloten om met ingang van 18 december 2019 gedurende een periode van 8 maanden geen gebruik te maken van de bevoegdheid om via een omgevingsvergunning dan wel via een wijzigingsplan af te wijken van het bestemmingsplan 'Havenkwartier' voor het toestaan van (bedrijfs)wonen in het gebied aangeduid met de gebiedsaanduiding 'Wro-zone wijzigingsbevoegdheid - 2' (nota 2019-002427 en zijnde het gebied rondom de St Olafstraat = Haveneiland).

Vraag 2.

Bent u na de stand-still van 8 maanden wel weer bereid om ruimte te geven aan een (al dan niet gecombineerde) woonfunctie in dit gebied?

Antwoord:

De beantwoording van deze vraag wordt meegenomen bij het uit te werken ontwikkelbeeld. Ons college zal de uitkomsten van de nieuwe ruimtelijke afweging met de raad delen. Indien dit leidt tot een voorstel om het kader te wijzigen, beslist de raad hierover.

Vraag 3.

Het raadsvoorstel "Chw Bestemmingsplan Deventer stad en dorpen en Verordening fysieke leefomgeving" (13-2-2020) bevat veel bijlagen. In bijlage 2 (Nota Ambtshalve wijzigingen; p 21) wordt de wijzigingsbevoegdheid om woningen toe te staan op het Haveneiland, geschrapt. Betekent deze wijziging dat het college expliciet geen woningbouw wenst op het Haveneiland? Zijn er specifieke condities (doelgroepen, woningbouwtypes, maximaal % bebouwd oppervlakte) waaronder u dit wel denkbaar acht?

Antwoord:

Het bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen is een conserverend bestemmingsplan waarin de planologische mogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen worden overgenomen. Voor het Havenkwartier hebben we dit nu ook gedaan. In het bestemmingsplan Deventer stad en dorpen kennen we hierdoor één uniforme regeling voor bedrijfswonen.

Vraag 4.

Dit collegebesluit heeft consequenties voor particuliere initiatiefnemers in het plangebied.

- Hoeveel vergunningaanvragen van initiatiefnemers zijn op dit moment bekend?
- Heeft het college inzicht in de financiële risico's die particuliere initiatiefnemers lopen door dit collegebesluit?
- Maken initiatiefnemers bezwaar tegen de stand-still? Is deze keus juridisch houdbaar?

Antwoord:

Er lopen op dit moment geen aanvraagprocedures voor vergunningen in het gebied waar het besluit van het college om niet gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid op van toepassing is. Op 3 januari 2020 hebben we, mede op basis van het collegebesluit, wel een aanvraag tot omgevingsvergunning voor onder andere 2 bedrijfswoningen geweigerd.

Ons college heeft geen inzicht in de financiële risico's van particuliere initiatiefnemers.

Eén initiatiefnemer heeft bezwaar gemaakt tegen de weigering van zijn omgevingsvergunning op 3 januari jongstleden voor onder andere 2 bedrijfswoningen aan de St. Olafstraat. Wij hebben deze omgevingsvergunning enerzijds geweigerd vanwege het collegebesluit om vooralsnog geen gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid om zo onomkeerbare ontwikkelingen te voorkomen. Daarnaast is de omgevingsvergunning ook geweigerd omdat onvoldoende duidelijk uit de aanvraag blijkt dat omliggende bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd, dan wel de percelen niet worden beperkt in de planologisch toegestane mogelijkheden door de vestiging van de 2 bedrijfswoningen.

Onzes inziens is de keuze om (tijdelijk) geen gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid juridisch houdbaar. Bedrijfswoningen zijn niet bij recht toegestaan in het plangebied. Het college heeft de bevoegdheid af te wijken van de bestemmingsplanregels om bedrijfswoningen toe te staan. Zij hoeft echter niet van deze bevoegdheid gebruik te maken.

Vraag 5.

Kan het college nadere informatie geven over de planning van de beoogde stappen van de integrale visie en het daaropvolgende handelingsperspectief voor de Roto-locatie?

Antwoord:

De planning voor het ontwikkelbeeld van Bergweide 3, Bergweide 4 en het Havenkwartier is dat deze voor de zomer gereed is. Op woensdag 13 februari jongstleden heeft een eerste klankbordsessie plaatsgevonden. Eind maart a.s. vindt een 2^e sessie plaats.

Vraag 6.

Is het college bereid om voor het havenkwartier (m.n. het haveneiland) verschillende ontwikkelscenario's uit te werken met voor- en nadelen en financiële consequenties? Op dit moment wordt voor dit plangebied nog steeds het "Vlaamse model" aangehouden met een faciliterend optreden om particuliere initiatieven optioneel mogelijk te maken. Het is ook denkbaar om een actief ontwikkelscenario te hanteren met actief aankoopbeleid van vastgoed en gronden. De markt vraagt op dit moment immers een actieve rol.

Antwoord:

Ons college wenst eerst het integrale ontwikkelbeeld af te wachten voordat zij besluit over het uitwerken van verschillende ontwikkelscenario's voor het Haveneiland.

Vraag 7.

Op welk moment en op welke wijze is de betrokkenheid van de Raad voorzien in dit proces?

Antwoord:

Over het integrale ontwikkelbeeld gaan we in gesprek met de raad. Afhankelijk daarvan kan beoordeeld worden of bestaande kaders en beleid zullen moeten worden aangepast. De raad beslist hierover.

Het handelingsperspectief geeft specifieke kaders en uitgangspunten voor de ontwikkeling van de Roto-locatie. Het handelingsperspectief wordt ter besluitvorming aan college en raad voorgelegd.

Vraag 8.

Wordt de buurtvereniging Havenkwartier betrokken bij de planvorming voor dit deelgebied?

Antwoord:

Ja, zij is uitgenodigd voor de klankbordsessies rondom de totstandkoming van het integrale ontwikkelbeeld.

Vraag 9.

Welke architectonische/stedenbouwkundige visie ligt ten grondslag aan het toestaan van een 60 meter hoge toren in het Havenkwartier? Hoe past deze woontoren in de nog uit te werken integrale visie voor het plangebied?

Antwoord:

Het ontwikkelingsplan 'Ruimte voor Ideeën' uit 2010 vormt de basis voor de ontwikkeling van het Havenkwartier in de huidige vorm. In dit plan wordt de 'nieuwe silo', zoals de toren toen werd genoemd, geïntroduceerd.

De realisatie van een toren is juridisch-planologisch mogelijk gemaakt via het bestemmingsplan. In de 1e partiele herziening (2013) van het bestemmingsplan Havenkwartier is de kavel waar de woontoren gerealiseerd kan worden aangeduid als 'wro-zone - wijzigingsgebied 1'. Dit betekent dat ons college bevoegd is de bestemming van de gronden die zijn voorzien van de aanduiding 'wro-zone - wijzigingsbevoegdheid 1', geheel dan wel partieel te wijzigen in de bestemming 'Gemengd - 1' zoals dit geldt voor het deel Havenkwartier langs de Mr. De Boerlaan. De ontwikkeling van deze gronden dient te voldoen aan de uitgangspunten zoals die zijn opgenomen in het Beeldkwaliteitsplan (Poor but Sexy) voor het Havenkwartier.

Het ontwikkelbeeld dat wordt opgesteld voor Bergweide 3, 4 en het Havenkwartier, houdt rekening met de bestaande kaders en visies voor het Havenkwartier.

Vraag 10.

Een stand-still tijdens de planvorming is verdedigbaar. Is het college bereid om deze stand-still toe te passen voor alle initiatieven in het plangebied, dus ook voor de ontwikkeling van de woontoren van 60 meter hoog? Zo nee, waarom niet? Welke mix aan woningtypes is voorzien?

Antwoord:

Het stand-still principe is alleen van toepassing op het deelgebied Haveneiland ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid van het college voor bedrijfswonen. Het stand-still principe geldt niet voor andere delen van het plangebied, zoals het deelgebied "Mr. De Boerlaan" waar de toren gerealiseerd kan worden.

In het deelgebied Mr. De Boerlaan is reeds sprake van woningbouw. Een heroverweging van kaders en beleid ten aanzien van woningbouw dan wel bedrijfswonen is hierdoor niet meer relevant en zinvol. Het college is dan ook van mening dat verdere ontwikkeling gewoon binnen bestaande kaders en visies doorgang moet kunnen vinden. Hieraan is ook behoefte. In het Havenkwartier, deelgebied Mr. De Boerlaan, wordt verder gewerkt aan de realisatie van verschillende ontwikkelingen waarbij verschillende soorten woningtypes worden ontwikkeld, van goedkoop tot duur en van koop tot huur.

Vraag 11.

Hoe wordt voorzien in de parkeervraag van de nieuwe bewoners (en bezoekers) van deze woontoren. Hoe passend is dit binnen de huidige en voorzien parkeerdruk in dit gebied? Welke parkeernorm is hier toegepast? Wat is de visie op mobiliteit voor dit plangebied?

Antwoord:

De gemeente heeft nog geen definitieve aanvraag van de initiatiefnemer ontvangen. Voor deze ontwikkeling is afgesproken dat de parkeervraag op eigen terrein moet worden opgelost. Het is de taak van de initiatiefnemer om op basis van het programma en de bijbehorende parkeernormen aan te tonen op welke wijze aan deze parkeereis wordt voldaan.

Vraag 12.

Kan het college bij de uit te werken visie voor het Havenkwartier verkennen (ook financieel en juridisch) welke mogelijkheden er zijn voor combinaties van woon- en werkplekken voor culturele makers en kunstenaars en de mogelijkheid verkennen of een deel van het gebied exclusief aan te merken als vrijplaats voor ideeën, zoals dat gebeurt bij de Bossche Stadsdelta?

Antwoord:

Op dit moment wordt onder regie van de gemeente met het DEP en andere betrokken partners een integraal ontwikkelbeeld opgesteld voor, onder andere, het Haveneiland. De conclusies uit deze studie bepalen de ontwikkelrichting van het Haveneiland.

Vraag 13.

Het bijzondere karakter van het Havenkwartier wordt mede bepaald door het behoud en herbestemmen van industrieel erfgoed. Wat is de visie van het college op het toekomstige herontwikkelen van industrieel erfgoed in het gebied? Kunt u daarbij per gebouw of erfgoedobject aangeven wat het college er mogelijk mee voor ogen heeft?

Antwoord:

In het door uw raad vastgestelde ontwikkelingsplan 'Ruimte voor Ideeën' uit 2010 heeft de gemeente 5 ambities voor het Havenkwartier geformuleerd. Eén van deze ambities is "Erfgoed als Inspiratiebron" binnen herontwikkeling. Daarbij is het uitgangspunt "behoud door ontwikkeling" geformuleerd. Geen openluchtmuseum, maar een tweede jeugd voor de panden. Oftewel: restauratie én hergebruik van de waardevolle complexen. Deze ideeën komen terug in de omgevingsvisie waarin is opgenomen dat ook op bedrijventerreinen de opgave is om cultureel erfgoed in te zetten als inspiratiebron bij veranderingen. Er is ruimte voor ontwikkeling, maar bij veranderingen wordt onderzocht of en hoe de bestaande kwaliteiten kunnen worden meegenomen.

Deze visie wordt al sinds jaar en dag met succes toegepast in het Havenkwartier. Dit maakt het Havenkwartier tot de sfeervolle plek die het nu is. Ons college wenst voor het Havenkwartier vast te houden aan deze visie.

Wij kunnen niet per erfgoedobject of gebouw aangeven wat wij bij herontwikkeling voor ogen hebben. Op blz. 38 – 41 van het ontwikkelingsplan wordt weergegeven welke panden als inspiratie kunnen dienen bij een herontwikkeling van het Havenkwartier. Er worden, naast de silo's, geen specifieke panden genoemd. Wel worden er panden afgebeeld, maar deze panden zijn geen eigendom van de gemeente. Op het Haveneiland zijn de Zagerij/Schaverij, de Stiho-hal en het Stamacon-pand genoemd als panden die als inspiratie kunnen dienen bij een herontwikkeling van het eiland.

Vraag 14.

Kan het college in beeld brengen welke economische branches zij kansrijk acht op het Haveneiland binnen een al dan niet gemengd woon/werkmilieu? Graag met toelichting ingeval menging met woonfunctie onwenselijk wordt geacht.

Antwoord:

Deze vraag wordt beantwoord bij het op te stellen integrale ontwikkelbeeld.

Vraag 15.

Is het college op de hoogte van het investeringsvoorstel van het college van GS? Gaat het college gebruik maken van het deelbudget van 4 miljoen euro voor gebiedsontwikkelingen zoals die in het havenkwartier?

Antwoord:

Wij zijn zeker op de hoogte van het investeringsvoorstel. Dit voorstel is een 1^e fase van een breder pakket. Ons college is daarom voornemens om samen met provincie en het rijk te komen tot een breder investeringsprogramma voor Deventer. Het bestaande beleid biedt hiervoor al veel kaders. Het komt er nu op neer om ons beleid om te zetten in ambitie en uitvoeringskracht. In de voorjaarsnota 2020 zal het college hiervan een uitwerking maken.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König