

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-CS

Onderwerp

Vragen ex art 46 RvO GL-Openbaar groen Zandweerd

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2020-000665	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	28-04-2020
Datum	22-04-2020	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
05 Ruimtelijke ontwikkeling		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. De Geest		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
Weth. Rorink		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	28-04-2020
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
programmamanager	23-04-2020	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
programmamanager	23-04-2020	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	24-04-2020
wethouder	23-04-2020	BIS Openbaar	
wethouder	23-04-2020	Status	Definitief 2020-04-29

Bijlagen

Vragen fractie + antwoordbrief

B & W d.d.: 28-04-2020

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fractie van GroenLinks vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Toelichting

Inleiding

Per brief van 20 april 2020 hebben Annemiek Haven, Halla Baher, Tjeerd van der Meulen van de fractie van GroenLinks uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de ruimtelijke ontwikkeling in het openbaar groen in Zandweerd.

Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering

Gemeente Deventer
t.a.v. College van B&W
Postbus 5000
7400 GC Deventer

Betreft: Ruimtelijke ontwikkelingen in openbaar groen

Deventer, 20 april 2020

Geacht college,

Tijdens de behandeling van het CHW-bestemmingsplan Tuinen van Zandweerd bleek dat het plangebied zich ook uitstrekte in een strook openbaar groen met een oppervlakte van circa 2.500 m² (tegel G), gelegen ten noordoosten van het tankstation aan de Rubensstraat. In het vastgestelde ruimtelijk en financieel kader uit januari 2019 werd niet expliciet gesproken over deze bestaande groenstrook en ook het merendeel van de kaartjes in de toen overgelegde documenten geeft niet aan dat er in de groenstrook gebouwd zal gaan worden. Ook in mei 2019 bij het vaststellen van de grondexploitatie is dit naar onze mening niet duidelijk vermeld. Als voorbeeld hieronder (links) de schets die aanwezig is op de voorpagina van de "*stedenbouwkundige verkenning*" waarin in rood het plangebied is aangegeven. Op deze schets – en diverse andere schetsen en ook niet in de tekst – is geen sprake van bebouwing in de groenstrook. Wij hebben op deze schets het gebied indicatief met een rode pijl aangegeven. De rechter afbeelding is afkomstig uit "*ruimtelijke en financiële kaders*" en ook hierin is de groenstrook gevrijwaard van bebouwing. Ook hier hebben wij een rode pijl ingetekend om het gebied aan te duiden. Diverse omwonenden (zie raadstafel met insprekers) waren ook niet goed op de hoogte van de wijziging van de begrenzing van het plangebied.



Wij vinden het jammer dat in januari/mei 2019 niet geheel duidelijk of eenduidig was dat behalve het voormalige ijsbaanterrein, parkeerplaats en locatie van de sporthal ook een deel van het openbaar groen bij het plangebied werd betrokken. Eenduidige en expliciete informatieverstrekking had mogelijk kunnen leiden tot een reactie van onze kant waardoor het plan voor wat betreft dit plandeel tijdig kon worden bijgesteld, heroverwogen of gemotiveerd.

- 1) A. Is het college het met de fractie eens dat als het gaat om het vaststellen van voorbereidende besluiten zoals ruimtelijke en financiële kaders ondubbelzinnig duidelijk moet zijn wat de grenzen zijn van een plangebied en dat -zeker als er wordt bebouwd in openbaar groen - dit ook expliciet moet zijn vermeld?
B. Vindt het college ook dat - terugkijkend op het proces bij de Tuinen van Zandweerd-verbeteringen in de informatieverstrekking mogelijk zijn en dat hieruit lessen voor toekomstige besluiten kunnen worden getrokken?

Het huidige Groenbeleidsplan en Bomenbeleidsplan dateren uit 2007 en hebben een looptijd tot 2017. In het coalitieakkoord "*met lef en liefde*" staat dat deze plannen in deze bestuursperiode geactualiseerd zullen worden. Dit is nog niet gebeurd. In het huidige Groenbeleidsplan wordt ondubbelzinnig gewezen op het belang van openbaar groen maar er zijn geen beleidsstandpunten vermeld ten aanzien van het veranderen van functie van openbaar groen (bijvoorbeeld door een bouwfunctie toe te staan). In de recent vastgestelde Omgevingsvisie is eveneens het belang van voldoende kwantitatief en kwalitatief openbaar groen opgenomen maar zijn er geen basisbeginselen vastgelegd voor wanneer er bestaand openbaar groen mag worden "opgeofferd" ten gunste van een andere functie. Ook in andere beleidsstukken hebben wij dit uitgangspunt niet terug kunnen vinden

Gelet op het grote belang van openbaar groen in de woonomgeving voor zowel de bewoners als voor de biodiversiteit vinden wij dat er twee uitgangspunten zouden moeten gelden:

1. **Nee tenzij.** Opofferen van openbaar groen kan alleen als er een groot maatschappelijk belang mee gediend is. Dit dient dan expliciet en navolgbaar gemaakt te worden en deugdelijk gemotiveerd in bijvoorbeeld de plantoelichting.
2. **Compensatie.** Een gelijkwaardig oppervlak aan openbaar groen dient terug te keren in het plangebied op redelijke loopafstanden van bestaande bebouwing. In het huidige Groenbeleidsplan wordt hier een afstand van 300 meter voor aangegeven.

In het geval van Tuinen van Zandweerd heeft wethouder De Geest tijdens de raadstafel op 8 april 2020 toegezegd dat er, naast het parkachtig deel binnen het plangebied, ook in het mogelijke toekomstige plangebied tussen de rode en blauwe geurcontour van de RWZI een gebied met veel openbaar groen zal ontstaan (ad 2. compensatie). Wij zijn blij met deze toezegging en gaan er van uit dat te zijner tijd ongeveer een zelfde oppervlak aan openbaar groen zal worden aangelegd als het stuk dat nu verdwijnt. Dit is op een loopafstand van maximaal 300 meter van de meeste bestaande bebouwing en daarmee in lijn met het uitgangspunt van het nu nog vigerende Groenbeleidsplan.

Voor wat betreft het eerste uitgangspunt "Nee tenzij" is aangegeven dat voor zover hem bekend, altijd terughoudend met bouwen in openbaar groen wordt omgegaan. Wij vinden het wenselijk dat - vooruitlopend op de actualisatie van het Groenbeleidsplan 2007-2017 - dit uitgangspunt wordt gehanteerd bij ruimtelijke ontwikkelingen in Deventer.

Vraag 2. A. Deelt het college ons standpunt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen in openbaar groen zeer terughoudend moet worden omgegaan met functiewijziging? Zonee, waarom niet?
B. Is het college bereid om het "Nee, tenzij beginsel" voortaan te hanteren?

Hartelijke groet namens de fractie,

Annemiek Haven, Halla Baher, Tjeerd van der Meulen

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fractie van GroenLinks
t.a.v.
mw. A. Haven
mw. H. Baher
dhr. T. van der Meulen

Interne Post

2020-000665
kenmerk

uw referentie

28 april 2020
datum

M.J.E. van der Meer
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Geachte dames Haven en Baher, heer Van der Meulen,

In uw brief van 20 april jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over ruimtelijke ontwikkelingen in het openbaar groen Zandweerd. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1:

- A. Is het college het met de fractie eens dat als het gaat om het vaststellen van voorbereidende besluiten zoals ruimtelijke en financiële kaders ondubbelzinnig duidelijk moet zijn wat de grenzen zijn van een plangebied en dat -zeker als er wordt bebouwd in openbaar groen – dit ook expliciet moet zijn vermeld?
- B. Vindt het college ook dat – terugkijkend op het proces bij de Tuinen van Zandweerd- verbeteringen in de informatieverstrekking mogelijk zijn en dat hieruit lessen voor toekomstige besluiten kunnen worden getrokken?

Antwoord:

- A. Het college is het met de fractie van Groen Links eens dat bij besluitvorming door de raad duidelijk moet zijn wat de grenzen van een plangebied zijn. Als er bij de ontwikkeling van een plan openbaar groen betrokken wordt dan moet dit duidelijk en helder gecommuniceerd zijn. Het college betreurt dan ook dat blijkbaar in de gepresenteerde stukken het niet voor iedereen helder was. Het was beter geweest om de schetsen van een 1^e stedenbouwkundige verkenning die als doel hadden om tot uitgangspunten te komen, niet op te nemen in het stuk, maar uitsluitend de tekeningen waarop de besluitvorming betrekking had.
- B. Het college is met u van mening dat indien verbetering mogelijk is in de informatieverstrekking hier lessen uit getrokken kunnen worden voor toekomstige plannen en besluiten

Vraag 2:

- A. Deelt het college ons standpunt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen in openbaar groen zeer terughoudend moet worden omgegaan met functiewijziging? Zonee, waarom niet?
- B. Is het college bereid om het "Nee, tenzij beginsel" voortaan te hanteren?

Antwoord:

- A. Het college deelt uw standpunt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen in openbaar groen terughoudend moet worden omgegaan met een functiewijziging. Indien er toch sprake is van een functiewijziging zal dit goed gemotiveerd en gecompenseerd moeten worden. In de praktijk wordt er al zo gewerkt.
- B. Vanuit de filosofie van de omgevingsvisie is het “ja, mits” Deze “ja, mits” is over het algemeen zeer terughoudend als het gaat om de groenstructuur (openbare ruimte). Zie de ontwikkelingsruimte uit de tabellen bij de gebieden in de omgevingsvisie. “Ja” is alleen mogelijk indien er een maatschappelijk belang gediend wordt en er een meerwaarde is voor andere doelstellingen, zoals biodiversiteit, klimaatdoelen, sociale doelen etc. In dit licht is het van belang aan te geven wat de afweging is geweest.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König