

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-ASK

Onderwerp

Jaarverslag Algemene bezwaarschriftencommissie 2019

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2020-001350	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	01-09-2020
Datum	30-07-2020	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
12 Bedrijfsvoering		College van B & W	
Portefeuillehouder Burgemeester		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	01-09-2020
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
burgemeester	20-08-2020	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
directeur	04-08-2020	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	04-08-2020
programmamanager	04-08-2020	BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2020-09-02

Bijlagen

B & W d.d.: 01-09-2020

Besloten wordt:

- 1 Het jaarverslag 2019 van de Algemene Bezwaarschriftencommissie voor kennisgeving aan te nemen;
- 2 de aanbeveling van de Algemene Bezwaarschriftencommissie om het stappenplan van de NVVB-commissie in het primaire onderzoek te betrekken over te nemen;
- 3 de raadsmededeling vast te stellen;
- 4 de stukken aan te bieden aan de raad;
- 5 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?

Nee

Toelichting

Inleiding

In het jaarverslag doet de onafhankelijke Algemene bezwaarschriftencommissie verslag van de werkzaamheden, ontwikkelingen, aantallen en uitgebrachte adviezen in 2019. Ook bevat het verslag een aanbeveling.

Het team Publiekscontacten heeft gereageerd op de aanbeveling en er is over doorgesproken tijdens de jaarlijkse bijeenkomst met de bezwaarcommissie op 9 juli jl. Hierin is de aanbeveling toegelicht en zijn er verder afspraken gemaakt om over en weer de samenwerking (nog) verder te verbeteren. Ook is er kort gesproken over de opzet van het jaarverslag en de totstandkoming van het cijfermateriaal.

In 2020 is het cijfermateriaal voor het jaarverslag 2019 in gezamenlijkheid tussen secretariaat ABC en de vertegenwoordigers van het college tot stand gekomen teneinde discrepanties in de cijfers als gevolg van gebruikte terminologie te vermijden.

De aanbevelingen en de contraire zaken zijn door de burgemeester en de algemeen directeur doorgesproken met de voorzitters van de commissie tijdens het jaarlijks overleg op 9 juli jl. Daarbij werd wederom door de voorzitters waardering uitgesproken voor de open en professionele samenwerking in Deventer met het secretariaat van ASK/JZI en met de vertegenwoordigers van het college bij de hoorzittingen.

Voorgesteld wordt om de aanbeveling over te nemen.

Beoogd resultaat

Verbeteren van de juridische kwaliteit van de (voorbereiding van) besluiten en bijdragen aan een betere dienstverlening.

Kader

Volgens artikel 8 van de Verordening behandeling bezwaarschriften brengt de commissie jaarlijks een verslag uit.

Argumenten voor en tegen

De aanbeveling van de commissie in 2019 is:

Wanneer een verzoek tot het wijzigen van identiteitsgegevens in de BRP wordt ingediend of een algemeen onderzoek naar de BRP wordt ingesteld, dan wordt standaard door het college om alle bewijsstukken gevraagd. In dat kader verwijst de commissie naar het stappenplan Identiteitswijziging van de NVVB-commissie Persoonsregistratie, welke door het college wordt gebruikt bij de behandeling van een verzoek tot wijziging van de identiteitsgegevens in de BRP. Het stappenplan bevat richtlijnen die gebruikt kunnen worden bij een verzoek om wijziging van de naam, geboortedatum en/of de herkomstgegevens in de BRP. De commissie merkt op dat uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: ABRvS) volgt dat het bewijs dat eenmaal in de BRP opgenomen gegevens feitelijk onjuist zijn, alleen kan worden geleverd door overlegging van de juiste bron-documenten. Voor het wijzigen van eenmaal in de BRP geregistreerde gegevens zal gelet op het systeem van de Wet BRP onomstotelijk moeten vaststaan dat deze feitelijk onjuist zijn (ABRvS 22 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2285). Uit het stappenplan van de NVVB-commissie Persoonsregistratie blijkt dat in bijzondere gevallen gekozen kan worden voor een DNA-onderzoek om bepaalde relaties te bewijzen, maar hier terughoudend mee omgegaan moet worden en kan worden gebruikt als een fotovergelijking of een vergelijking van handtekeningen onvoldoende zekerheid geven. Het standpunt van het college met betrekking tot de wijze waarop de aanvrager moet aantonen dat de in de BRP opgenomen gegevens onjuist zijn en het standpunt dat beide onderzoeken vereist zijn, is naar mening van de commissie dan ook onjuist.

De commissie beveelt u aan om het stappenplan van de NVVB-commissie in het primaire onderzoek te betrekken. Dit zal een zorgvuldiger onderzoek opleveren voor het college.

Extern draagvlak (partners)

-

Financiële consequenties

-

Aanpak/uitvoering

Het besluit van het college zal ter informatie naar de Raad worden gestuurd.

RAADSMEDEDELING

Onderwerp	Jaarverslag Algemene bezwaarschriftencommissie 2019		
Mededelingennr	2020-001350	Portef.houder	Burgemeester
Team	DEV-ASK	BenW-besluit d.d.:	1 september 2020

1. Inleiding: waarom deze mededeling

In het jaarverslag doet de onafhankelijke Algemene bezwaarschriftencommissie verslag van de werkzaamheden, ontwikkelingen, aantallen en uitgebrachte adviezen in 2019. Ook bevat het verslag één aanbeveling. Het college neemt de aanbeveling van de commissie over.

2. Kader

Volgens artikel 8 van de Verordening behandeling bezwaarschriften brengt de commissie jaarlijks een verslag uit.

3. Kern van de boodschap

Informeren van de Raad over het jaarverslag en de aanbeveling.

4. Nadere toelichting

De commissie beveelt u aan om het stappenplan van de NVVB-commissie in het primaire onderzoek te betrekken. Dit zal een zorgvuldiger onderzoek opleveren voor het college.

De aanbeveling en de contraire zaken zijn door de burgemeester en de algemeen directeur doorgesproken met de voorzitters van de commissie tijdens het jaarlijks overleg op 9 juli jl. Door de voorzitters van de commissie is de waardering uitgesproken voor de open en professionele samenwerking in Deventer met het secretariaat van ASK/JZI en de vertegenwoordigers van het college bij de hoorzittingen.



Jaarverslag 2019

Algemene Bezwaarschriftencommissie Deventer

Juli 2020

Uitgave : gemeente Deventer
Naam : Jessica Schut-van Wijk
Mail : j.schut.van.wijk@deventer.nl

Inhoudsopgave

1. Voorwoord	3
2. Samenvatting	5
3. De Algemene bezwaarschriftencommissie	6
3.1 Positie Algemene bezwaarschriftencommissie	6
3.2 Onafhankelijk	6
3.3 Afbakening werkterrein	6
3.4 Andere Aanpak	7
3.5 Werkwijze van de commissie	8
4. De cijfers	10
4.1 Cijfers algemeen	10
4.2 Stand van zaken	11
4.3 De typen bezwaarschriften nader bezien	12
4.3.1 Bijstand	13
4.3.2 Zorg	14
4.3.3 Vergunningen	15
4.3.4 Subsidie	17
4.4 Cijfers beroepszaken	18
5. Procedure	19
5.1 Termijnen	19
5.2 Contrair	19
6. Aanbevelingen	20
6.1 Aanbevelingen Jaarverslag 2018	20
6.2 Nieuwe aanbevelingen	21
7. Bijlagen	22

Samenstelling commissie en secretariaat

Overzicht details behandeling bezwaarschriften 2019

1. Voorwoord

Gehoord worden

Dit jaarverslag gaat over 2019. Gebruikelijk is dan terug te kijken naar het jaar dat achter ons ligt.

Echter, tijdens het opstellen van dit jaarverslag en het schrijven van dit voorwoord zitten we midden in een vreemde tijd met de heersende maatregelen rondom het Corona-virus. Hierdoor heeft het ook kunnen gebeuren, dat hoorzittingen een periode stillagen en bezwaren alleen (wanneer daar mee werd ingestemd) op de stukken werden behandeld.

Het horen in bezwaar is een groot en democratisch goed.

De Memorie van Toelichting bij artikel 7:2 Awb geeft onder meer aan: "In dit artikel is een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftprocedure neergelegd: voordat op het bezwaarschrift wordt beslist, dient het bestuursorgaan de belanghebbenden te horen. Zowel de indiener van het bezwaarschrift als eventuele andere belanghebbenden dienen in de gelegenheid te worden gesteld hun standpunt toe te lichten. Dit is om verschillende redenen van belang. Allereerst biedt de bezwaarschriftprocedure in een groot aantal gevallen de belangrijkste mogelijkheid mondeling zijn mening naar voren te brengen (...). En aangezien niet iedereen in staat is om zijn gedachten even goed schriftelijk te formuleren, is dit voor velen de beste methode om hun zienswijze toe te lichten. Het horen kan er in de tweede plaats toe dienen om nadere informatie ter beschikking te krijgen. Zo kan blijken, dat de gegevens (...), nog onvolledig of gebrekkig zijn, zodat de oorspronkelijke beslissing herzien moet worden. Juist een mondelinge gedachtewisseling kan daartoe een goede aanvulling op de tot dan toe langs andere weg verzamelde gegevens opleveren. In de derde plaats bestaat aldus de gelegenheid om meer in het algemeen naar een oplossing voor de gerezen problemen te zoeken. Die oplossing kan bestaan uit het tegemoet komen aan het bezwaar maar kan ook een ander karakter hebben. Zo kan de betrokkene gewezen worden op een andere weg om het door hem beoogde resultaat te bereiken, of kan in gezamenlijk overleg een compromis tot stand worden gebracht dat zonder hoorzitting wellicht niet bereikt zou zijn. Ten slotte is het horen voor de burger van belang, omdat hij ervan overtuigd kan raken dat aan zijn bezwaren ernstig aandacht is besteed. Zo hij al geen gelijk krijgt, kan hem toch duidelijk worden dat met zijn standpunt rekening is gehouden. Soms kan hem op de hoorzitting duidelijk zijn geworden om welke reden niet aan zijn bezwaar tegemoet kan worden gekomen. Door uitwisseling van informatie en wederzijdse standpunten kan het vertrouwen van de burger in de overheid worden versterkt."

Door de huidige gebeurtenissen staan we stil bij het belang van democratische processen, waaronder het horen in bezwaar en zijn we ons er van bewust hoe bijzonder het eigenlijk is als dit “gewoon” kan plaatsvinden. In 2019 hebben we nog bezwaren kunnen behandelen op de “gewone” manier en heeft menig bezwaarde en het bestuursorgaan tijdens een hoorzitting hun standpunten naar voren kunnen brengen. Er is geluisterd, waar mogelijk gezocht naar oplossingen en er is uiteraard informatie uitgewisseld. De cijfers en een korte toelichting hierover vindt u in dit jaarverslag.

Nu starten langzaam aan de hoorzittingen weer op, waarbij uiteraard de voorschriften in acht worden genomen. Op de schouw in de Oude Raadzaal van het Stadhuis van Deventer, waar de meeste hoorzittingen plaatsvinden staat: “Audi et alteram partem”; hoor ook de andere partij, hoor en wederhoor. Voorheen vergezeld door het schilderij: “De Magistraat” van Gerard ter Borch (1667) waarop het stadsbestuur stond afgebeeld waaronder de twee schepenen die op dat moment burgemeester waren¹ De burgemeesters spraken tevens recht. Hoe toepasselijk.

Petra Weggemans, commissievoorzitter.

¹ Telkens twee schepenen waren gedurende 2 maanden per jaar samen burgemeester.

2. Samenvatting

De Algemene Bezwaarschriftencommissie Deventer is een adviescommissie die advies uitbrengt aan het bestuursorgaan naar aanleiding van bezwaarschriften van burgers en bedrijven tegen besluiten die door of namens dat bestuursorgaan zijn genomen. De leden van de commissie zijn onafhankelijk van en dus niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de bestuursorganen van de gemeente. De meest voorkomende zaken hebben betrekking op uitkeringen en omgevingsvergunningen. Na indiening van een bezwaarschrift wordt in veel gevallen eerst ambtelijk een informeel gesprek belegd in het kader van de Andere Aanpak. Leidt de Andere Aanpak niet tot een oplossing dan hoort de commissie partijen, onderzoekt zij de zaak en adviseert zij over de te nemen beslissing op bezwaar.

In het verslagjaar 2019 zijn in totaal 427 bezwaarschriften ingediend. Ter vergelijking: in 2018 werden 503 bezwaarschriften ontvangen en in 2017 waren het er 384. Van de 503 ingediende bezwaarschriften in 2018 waren er 99 gericht tegen de verkeersbesluiten strekkende tot wijziging van de voorrangsituatie op de kruising Deventerweg/Enklaan. In 2019 is een dergelijk groot aantal bezwaarschriften tegen een enkel besluit niet voorgekomen.

In de bezwaarprocedure als geheel werd 22 procent van de bezwaren alsnog geheel of gedeeltelijk gehonoreerd, de ambtshalve herzieningen zijn hierbij inbegrepen. De commissieadviezen worden in het overgrote deel van de gevallen door het beslissende bestuursorgaan – meestal het college van burgemeester en wethouders – overgenomen. Als het bestuursorgaan afwijkt van een commissieadvies, is sprake van een contraire procedure. In 2019 is het bestuursorgaan in vier gevallen contrair gegaan.

In dit jaarverslag kijkt de commissie ook terug op de aanbeveling die zij vorig jaar heeft gedaan en doet zij (aantal) nieuwe aanbeveling(en).

3. De Algemene Bezwaarschriftencommissie

3.1 Positie Algemene Bezwaarschriftencommissie

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan tegen een schriftelijk besluit van een bestuursorgaan een bezwaarschrift bij dat bestuursorgaan worden ingediend. Hiermee wordt een algehele heroverweging van dat besluit beoogd. Artikel 7:13 Awb geeft de mogelijkheid voor de behandeling van bezwaarschriften een adviescommissie in te stellen. De Algemene Bezwaarschriftencommissie is een dergelijke adviescommissie, ingesteld op basis van de "Verordening behandeling bezwaarschriften Deventer". Volgens artikel 8 van deze verordening brengt de commissie jaarlijks een verslag uit dat in ieder geval ter kennis wordt gebracht van de gemeenteraad en de bestuursorganen waaraan in het verslagjaar is geadviseerd. Het nu voorliggende jaarverslag 2019 dient ter uitvoering van deze opdracht.

3.2 Onafhankelijk

De commissie is volledig extern samengesteld. De leden maken geen deel uit van- en zijn niet werkzaam onder de verantwoordelijkheid van één van de Deventer bestuursorganen. De Algemene Bezwaarschriftencommissie telde in het verslagjaar 12 commissieleden waaronder drie Kamervoorzitters.

Het secretariaat van de commissie is ambtelijk samengesteld. Dit secretariaat is ondergebracht bij de sectie rechtsbescherming van het Team Advies Support en Kennis, Juridische Zaken en Inkoop. De personele samenstelling van de Kamers en van het secretariaat treft u in de bijlagen aan.

3.3 Afbakening werkterrein

Sinds 1 september 2002 kent de gemeente Deventer voor bezwaarschriftbehandeling twee onafhankelijke adviescommissies, te weten de Bezwarencommissie Personele Aangelegenheden en de Algemene Bezwaarschriftencommissie. Eerstgenoemde commissie behandelt bezwaarschriften tegen besluiten die een bestuursorgaan van de gemeente neemt als werkgever ten aanzien van ambtenaren of daarmee gelijk te stellen werknemers. Dit doet zij overigens voor de gemeenten Deventer, Olst Wijhe en Raalte. Voor laatstgenoemde twee gemeenten behandelt de commissie eveneens bezwaren inzake de functiewaardering. De Bezwarencommissie Personele Aangelegenheden doet nog lopende zaken af. Per 1 januari 2020 is namelijk de WNRA (Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren) in werking getreden en worden geen besluiten meer genomen ten aanzien van ambtenaren waarover de Commissie bevoegd is te adviseren. De Algemene Bezwaarschriftencommissie behandelt alle overige bezwaarschriften met uitzondering van de bezwaarschriften betreffende belastingen en leges die ambtelijk (zonder commissie) worden afgehandeld.

Te denken valt aan bezwaarschriften betreffende uitkeringen, omgevingsvergunningen voor bijvoorbeeld de activiteit bouw of kap, en subsidies.

De gemeente Deventer heeft in 2013 voor de verwerking van huisvuil Diftar ingevoerd. Hieruit vloeien bezwaarschriften inzake kostenverhaal voor spoedeisende bestuursdwang voort, te weten als burgers hun huisvuil verkeerd aanbieden. In 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten dat dit type bezwaarschriften via ambtelijk horen buiten de commissie om dient te worden afgehandeld.

3.4 Andere Aanpak

Sinds 2009 start de bezwaarprocedure in veel gevallen met een zogenaamd informeel gesprek in het kader van de Andere Aanpak. De commissie is hier niet zelf bij betrokken, maar zij merkt wel de effecten daarvan. Dat is dan ook de reden dat de commissie er in haar jaarverslag enige aandacht aan besteedt.

Deze Andere Aanpak beoogt een snelle informele interventie na de indiening van een bezwaarschrift om te bezien of er wellicht een oplossing buiten de formele bezwaarprocedure om kan worden bereikt.

De commissiesecretarissen van het Team Advies Support en Kennis, Juridische Zaken en Inkoop en de ambtelijke vertegenwoordigers van de Teams Ondernemen & Vergunningen en Inkomensondersteuning voeren dit uit. Incidenteel nemen ook ambtelijk vertegenwoordigers van andere teams deel.

De interventie houdt in dat indieners van bezwaarschriften (en eventueel andere betrokkenen) snel na ontvangst van het bezwaarschrift worden gebeld door een medewerker van het Team om te beluisteren wat er aan de hand is en welke problemen er spelen. Indien de zaak daarvoor geschikt wordt geacht en indien partijen daarmee instemmen wordt vervolgens een informeel gesprek belegd met een ambtelijk vertegenwoordiger en eventuele andere betrokkenen onder voorzitterschap van een secretaris. Daarin worden de bezwaren doorgesproken, wordt het bestreden besluit toegelicht en wordt bezien welke mogelijke andere oplossingen er zouden kunnen zijn. Ook evidente fouten kunnen worden hersteld. De officiële bezwaarprocedure via de commissie wordt met instemming van de indiener gedurende de Andere Aanpak aangehouden. Achter de bezwaarmaker de uitkomst van het informele gesprek onbevredigend dan heeft hij/zij altijd de mogelijkheid om de bezwaarprocedure via de commissie voort te zetten.

In het verslagjaar zijn 175 zaken geschikt geacht voor de Andere Aanpak. Daarvan zijn er 40 ambtshalve herzien, 75 ingetrokken en 60 doorgezet naar de reguliere bezwaarprocedure.

3.5 Werkwijze van de commissie

De bezwaarschriftprocedure van de Awb beoogt een volledige heroverweging van het bestreden besluit naar aanleiding van de daartegen ingebrachte bezwaren. Getoetst dient te worden aan zowel rechtmatigheid als doelmatigheid, dus niet alleen aan de wettelijke regels, maar ook aan beleid en effectiviteit. Ook de menselijke maat, de hardheidsclausule en coulance overwegingen kunnen dus aan de orde komen. Omdat op een bezwaarschrift op grond van de Awb moet worden beslist door het bestuursorgaan dat ook het eerste, bestreden, besluit heeft genomen kan de bezwaarschriftprocedure als geheel niet als onafhankelijk worden aangemerkt. Daar heeft de wetgever overigens bewust voor gekozen. Door de inschakeling van een extern samengestelde adviescommissie heeft Deventer toch een onafhankelijk element in de bezwaarschriftprocedure ingebracht.

De Algemene Bezwaarschriftencommissie is onderverdeeld in drie Kamers die elk afzonderlijk bezwaarschriften behandelen. Er is geen specialisatie naar onderwerp.

De adviezen van een Kamer vatten de bestreden besluitvorming en de daartegen ingebrachte bezwaren samen, schetsen het juridisch kader van het bestreden besluit, en geven beargumenteerd aan welk besluit het bestuursorgaan naar het oordeel van de Kamer op het bezwaarschrift zou moeten nemen.

Van adviezen van een Kamer mag het bestuursorgaan overigens afwijken, mits deze afwijking wordt beargumenteerd. Mogelijke uitspraken op een bezwaarschrift zijn niet-ontvankelijkheid, ongegrondverklaring (formeel: in stand laten van het bestreden besluit), dan wel gehele of gedeeltelijke gegrondverklaring met eventueel herroeping van het besluit. Daarnaast heeft een Kamer dan wel de commissie als geheel de mogelijkheid om aan een bestuursorgaan aanbevelingen te doen. Bij uitzondering kan dit in een concreet geval geschieden, gebruikelijk is dat deze aanbevelingen worden gedaan in het jaarverslag. De commissie kan in dit verband omstandigheden die het indienen van bezwaarschriften in de hand werken signaleren en kan voorstellen doen om gebleken gebreken in de organisatie of in procedures te verbeteren.

Bezwaarschriften worden behandeld in hoorzittingen die door de drie Kamers van de Algemene Bezwaarschriftencommissie worden belegd. Ter voorbereiding van deze hoorzittingen wordt namens het bestuursorgaan – meestal burgemeester en wethouders, soms de burgemeester of de gemeenteraad – door het betrokken team dat het bestreden besluit heeft voorbereid een schriftelijke reactie uitgebracht. De adviezen van een Kamer worden na uitbrengen aan partijen ter kennisneming toegezonden. Met het uitbrengen van haar advies is het werk van de commissie gedaan.

Vervolgens worden de adviezen ter besluitvorming aan het bestuursorgaan danwel aan een gemandateerde teammanager aangeboden. Indien het advies afwijkt van het standpunt van het college krijgt de ambtelijk vertegenwoordiger altijd de gelegenheid een schriftelijke reactie op het advies te geven (de zogenaamde contraire procedure). Het college maakt vervolgens een keuze uit beide voorliggende adviezen en neemt de beslissing op het bezwaar, waarna deze beslissing aan partijen wordt toegezonden met daarbij de verwijzing naar de beroepsmogelijkheid bij de bestuursrechter.

4. De cijfers

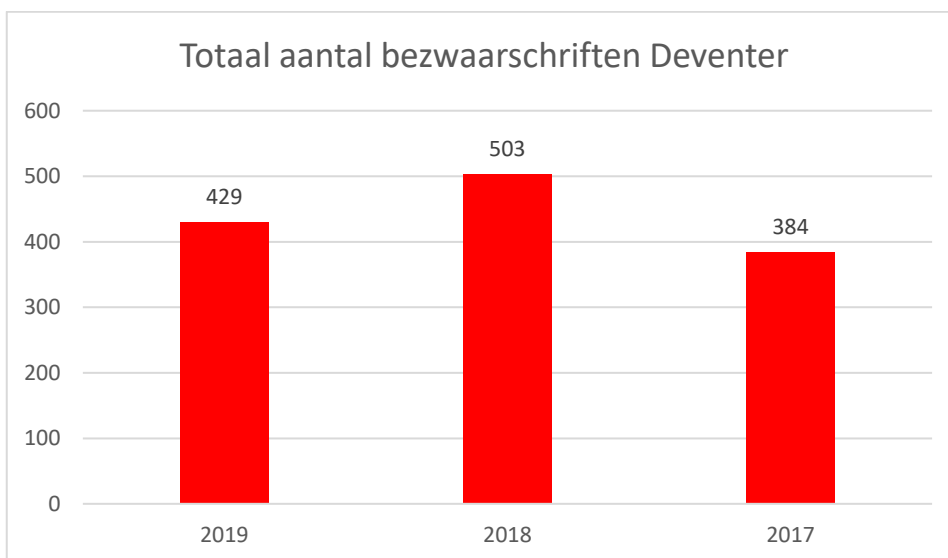
4.1 Cijfers algemeen

Dit hoofdstuk bevat een samenvatting van de aantallen ingekomen bezwaarschriften, de verschillende soorten, de adviezen die zijn uitgebracht en de eventuele conclusies die daaruit kunnen worden getrokken. De peildatum voor de cijfers is, anders dan in het jaarverslag 2018, later in het jaar gelegen te weten 28 april 2020. In het jaarverslag 2018 was de peildatum 20 februari 2019. De cijfers gaan over bezwaarschriften die in 2019 zijn ingediend en de status van behandeling is dus gebaseerd op de situatie per 28 april 2020. Logisch gevolg hiervan is dat meer zaken zijn afgedaan in vergelijking met de vorige keer.

In 2019 zijn 429 bezwaarschriften bij de commissie ingekomen. Een daling vergeleken met de 503 bezwaarschriften uit 2018. Het aantal zaken van 503 in 2018 geeft echter een vertekend beeld in verband met 99 bezwaarschriften tegen verkeersbesluiten strekkende tot wijziging van de voorrangsituatie op de kruising Deventerweg/Enklaan en Enklaan/Woertmansweg te Bathmen en het aanwijzen van fietsstroken langs de Deventerweg. Het aantal bezwaarschriften in 2019 – althans het aantal zaken - ligt daarmee hoger dan in 2018 en 2017 het geval was.

De totaalcijfers uitgesplitst naar hoofdcategorie zijn als volgt:

Hoofdcategorie	2019	2018	2017
Bijstand	183	236	227
Zorg	63	51	56
Vergunningen	175	214	96
Subsidie	8	2	5
Totaal	429	503	384



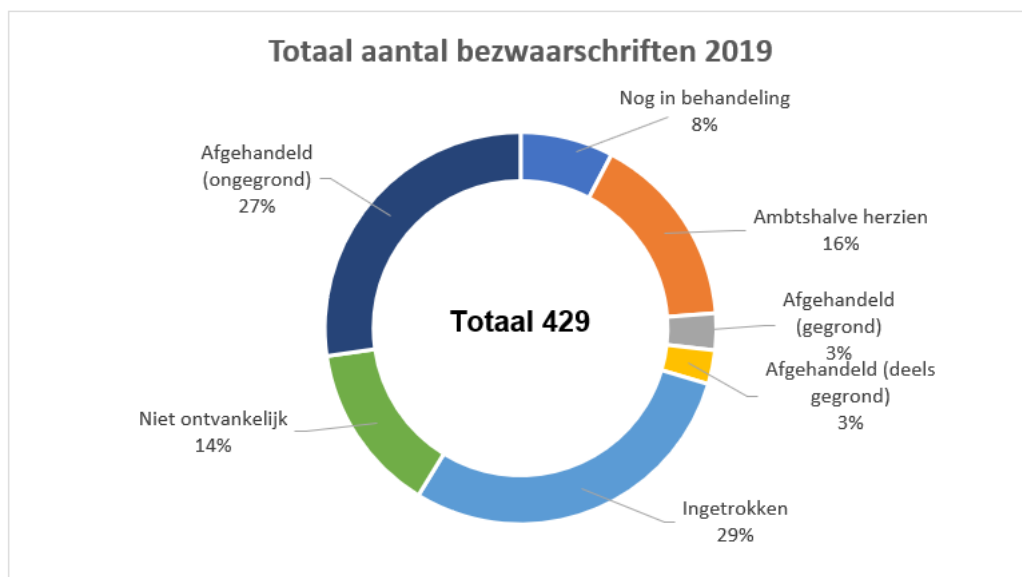
In bovenstaand diagram zijn de cijfers visueel gepresenteerd.

4.2 Stand van zaken bezwaarschriften

Van de 429 zaken die in het verslagjaar zijn ingekomen, zijn er 125 ingetrokken. Op 28 april 2020 waren 33 bezwaarschriften nog in behandeling. Er zijn 60 bezwaren niet-ontvankelijk verklaard. Voorts zijn 69 bezwaren ambtshalve herzien (dit zijn zaken waarvan op voorhand duidelijk is dat de bezwaarde gelijk heeft). Daarnaast waren 117 bezwaren ongegrond en 25 zaken zijn conform het advies van de commissie geheel of gedeeltelijk gegrond verklaard.

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	33
Ambtshalve herzien	69
Afgehandeld (gegrond)	13
Afgehandeld (ongegrond)	117
Afgehandeld (deels gegrond)	12
Ingetrokken	125
Niet-ontvankelijk	60
Totaal	429

In het diagram hierna is visueel weergegeven hoe dit er in percentages uitziet.

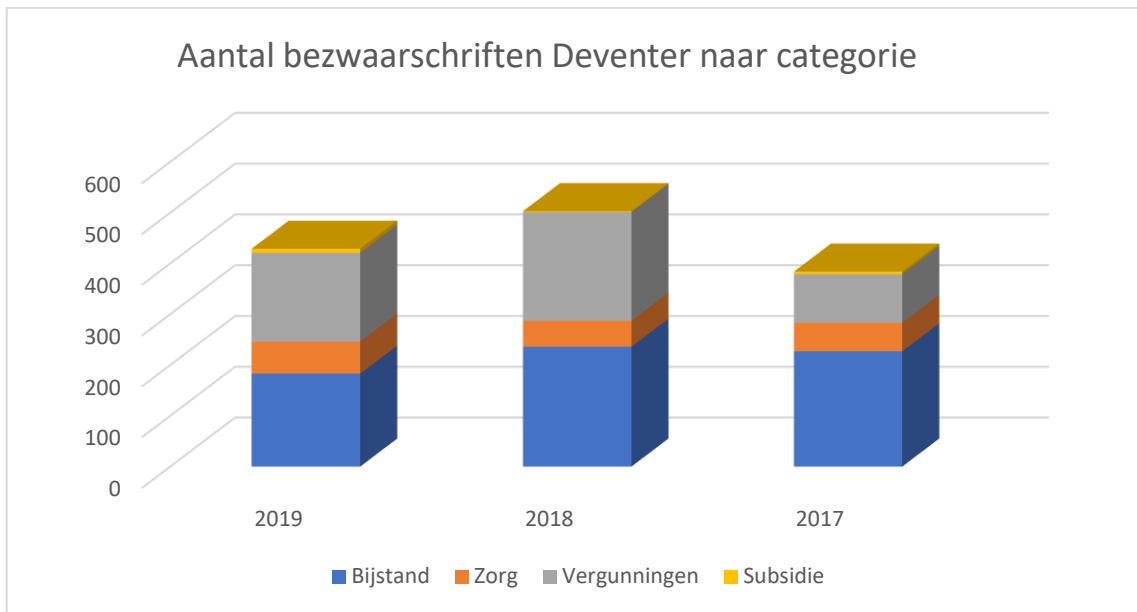


Voor een meer gedetailleerd overzicht van de hoofdcategorieën naar rubriek (type zaak) over het verslagjaar 2019: zie de tabel met details over de bezwaarschriften achterin dit jaarverslag.

4.3 De typen bezwaarschriften nader bezien.

In deze paragraaf worden de belangrijkste hoofdcategorieën bezwaarschriften nader bekeken.

Hoofdcategorie	2019	2018	2017
Bijstand	183	236	227
Zorg	63	51	56
Vergunningen	175	214	96
Subsidie	8	2	5



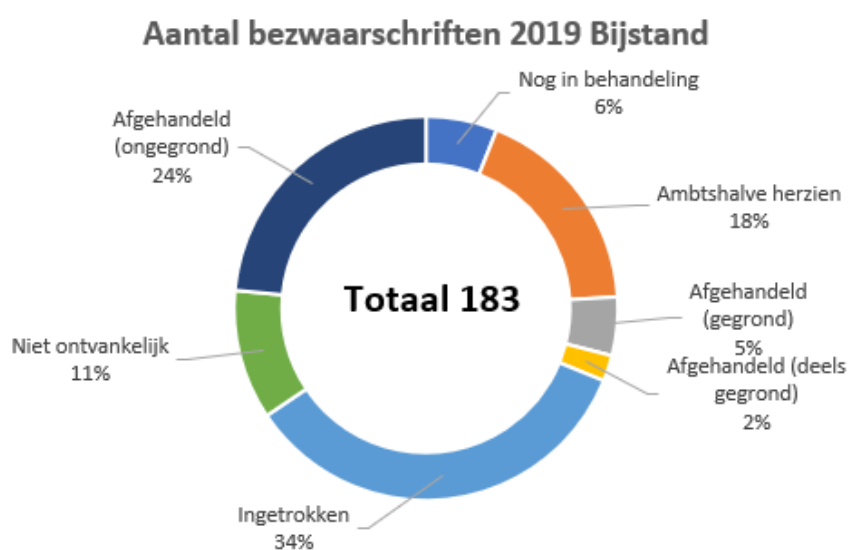
4.3.1 Bijstand

Hieronder vallen de volgende zaaktypen:

- Bijstand
- Afwijzing BAD
- Bijzondere bijstand
- Bijzondere bijstand LDT
- Bijzondere bijstand LO
- Boete
- Burgerzaken
- Diversen
- DWT-Arbeidsverplichting
- DWT-Trajectplan
- Inkomen
- Maatregel
- DWT-Maatregel

In het verslagjaar 2019 zijn 183 bezwaarschriften ingediend. De wijze van afdoening is hieronder weergegeven.

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	11
Ambtshalve herzien	33
Afgehandeld (gegrond)	9
Afgehandeld (deels gegrond)	4
Ingetrokken	63
Niet ontvankelijk	20
Afgehandeld (ongegrond)	43
Totaal	183



4.3.2 Zorg

In het verslagjaar 2019 zijn 63 bezwaarschriften op het gebied van Zorg ingediend.

Hieronder vallen de volgende zaaktypen:

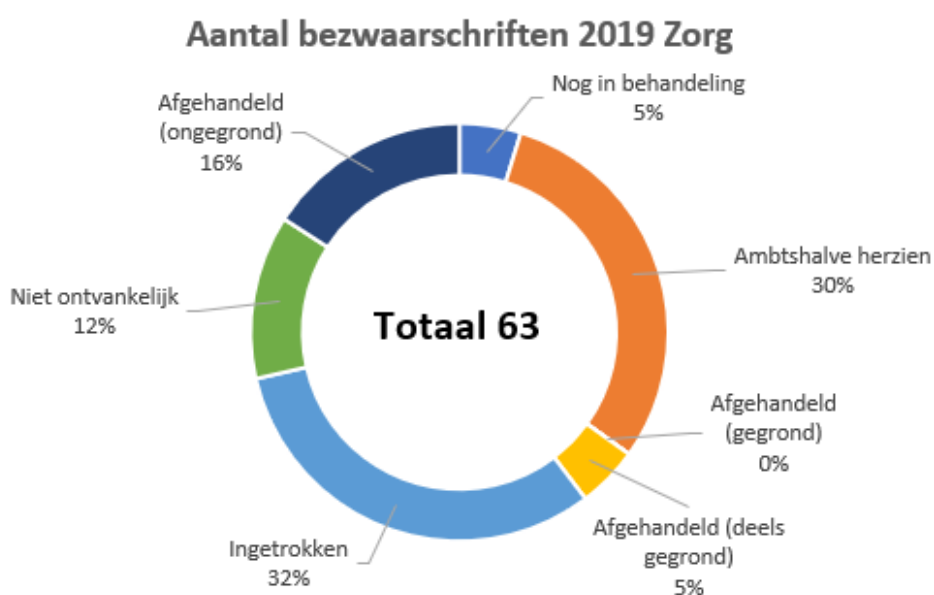
- Gehandicaptenparkeerplaats
- Jeugdzorg
- Leerlingenvervoer
- WMO Huishoudelijke Hulp
- WMO voorziening

Opvallend is de toename van bezwaren inzake WMO voorziening. In het verslagjaar waren dat er 46 ten opzichte van 22 in 2018. Een verklaring daarvoor is dat er door het Sociaal Team meer herindicaties uitgevoerd zijn, terwijl in voorgaande jaren de indicaties ambtshalve werden verlengd. Dit zorgde voor een duidelijke toename.

Daarnaast waren er meer bezwaren inzake maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Ook dit was een gevolg van aflopende oude AWBZ beschikkingen. En tot slot ijde de gehandicaptenparkeerkaart bezwaren uit 2018 nog na. Dit vanwege het feit dat A-rea voor de beoordeling van een aanvraag een nieuwe arts had aangesteld.

De wijze van afdoening is hieronder weergegeven.

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	3
Ambtshalve herzien	19
Afgehandeld (gegrond)	0
Afgehandeld (deels gegrond)	3
Ingetrokken	20
Niet ontvankelijk	8
Afgehandeld (ongegrond)	10
Totaal	63



4.3.3 Vergunningen

In het verslagjaar 2019 zijn 175 bezwaarschriften op het gebied van Vergunningen ingediend. Opvallend daarbij is de toename in bestuursdwang zaken, namelijk 34 ten oprechte van 7 in de twee voorafgaande jaren. Daarvoor zijn twee verklaringen te geven. Enerzijds heeft het college op basis van de Opiumwet een aantal woningen gesloten waartegen 7 maal bezwaar is aangetekend.

Een tweede verklaring is gelegen in het handhavend optreden op een woonwagenlocatie in Deventer. Dit houdt verband met het project overdracht woonwagenlocaties aan de woningbouwcoöperatie. Hiertegen zijn in het verslagjaar zes bezwaren binnengekomen.

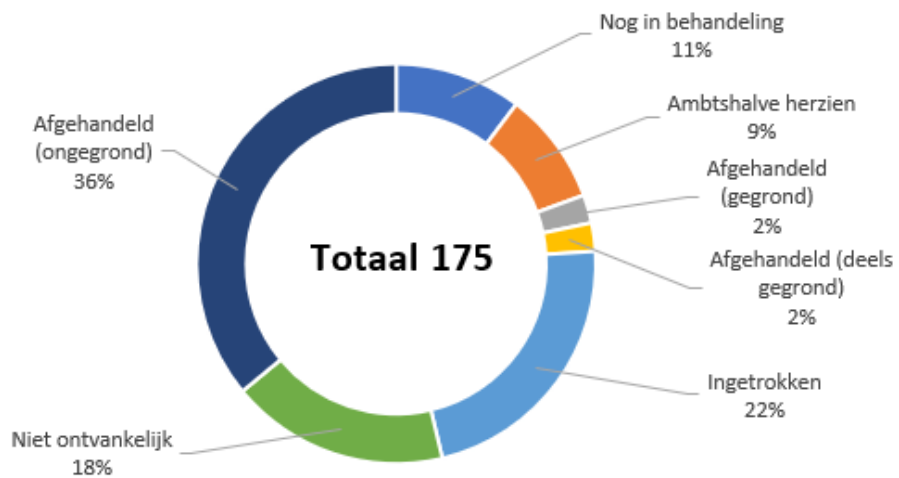
Hieronder vallen de volgende zaaktypen:

- Activiteitenbesluit
- APV evenementen
- APV exploitatie
- Bestuursdwang
- Bouw en planologie
- Diversen
- Dwangsom
- Handhaving
- Huisnummeraanduiding
- Markt en havens
- Omgevingsvergunning bouw
- Omgevingsvergunning kap
- Omgevingsvergunning monumenten
- Omgevingsvergunning uitrit
- Omzettingsvergunning
- Onderwijs
- Ontheffing sluitingsuur
- Parkeervergunning
- Planschade
- Verkeersbesluit
- Wet Openbaarheid Bestuur

De wijze van afdoening is hieronder weergegeven.

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	18
Ambtshalve herzien	16
Afgehandeld (gegrond)	4
Afgehandeld (deels gegrond)	4
Ingetrokken	39
Niet ontvankelijk	31
Afgehandeld (ongegrond)	63
Totaal	175

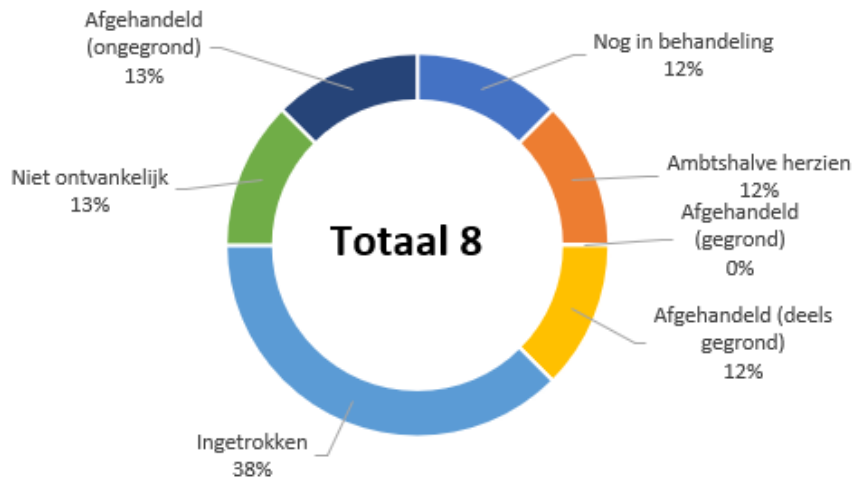
Aantal bezwaarschriften 2019 Vergunningen



4.3.4 Subsidie

Wijze van afdoening	Aantal
Nog in behandeling	1
Ambtshalve herzien	1
Afgehandeld (gegronnd)	0
Afgehandeld (deels gegrond)	1
Ingetrokken	3
Niet ontvankelijk	1
Afgehandeld (ongegronnd)	1
Totaal	8

Aantal bezwaarschriften 2019 Subsidie



4.4 Cijfers beroepszaken²

² Deze paragraaf is verwijderd, omdat hij bij nader inzien geen accuraat beeld geeft van de in het verslagjaar behandelde beroepszaken.

5. Procedure

5.1 Termijnen

Ingevolge artikel 7:10 van de Awb moet binnen twaalf weken op een bezwaarschrift zijn beslist, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. Deze termijn kan voor het verstrijken van de termijn nog met zes weken worden verdaagd. Volgens constante jurisprudentie zijn dit termijnen van orde: ook na afloop kan nog rechtsgeldig op een bezwaarschrift worden beslist. Bij overschrijding van de beslistermijn kan de indiener van een bezwaarschrift de gemeente in gebreke stellen en de gemeente dient vervolgens als niet binnen twee weken alsnog een beslissing op het bezwaarschrift wordt genomen een dwangsom te betalen. De gemeente Deventer streeft overigens naar een afhandeltermijn van maximaal 12 weken (84 dagen). In 2019 was de gemiddelde behandeltermijn voor Bezwaren Personen (Bijstand en Zorg) 91 dagen. Bezwaren Algemeen (Vergunningen) werden in 2019 in gemiddeld 83 dagen afgehandeld.

5.2 Contrain

Zoals reeds eerder opgemerkt is de Algemene Bezwaarschriftencommissie een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb. Het bestuursorgaan dat moet beslissen op het bezwaarschrift is bevoegd af te wijken van een advies van de commissie, maar moet dit dan wel uitdrukkelijk motiveren. In het verslagjaar is in vier gevallen een contraire procedure gevolgd. In al deze zaken heeft het college het contraire advies gevolgd.

Uitgesplitst naar type zaak gaat het om de volgende besluiten:

1. Besluit inzake herziening oplegging maatregel bijstandsuitkering
2. Besluit inzake maatwerkvoorziening PGB
3. Besluit inzake verlagen uitkering
4. Besluit inzake beëindiging van de bijstandsuitkering

6. Aanbevelingen

Artikel 8, lid 3, van de Verordening geeft de commissie het recht aanbevelingen te doen, incidenteel bij een concrete zaak en meer structureel in haar jaarverslag. In het jaarverslag kunnen omstandigheden worden gesignaleerd die het indienen van beroep- of bezwaarschriften in de hand werken. Daarbij kunnen ook voorstellen worden gedaan om gebleken gebreken in de organisatie of in procedures te verbeteren. Over deze aanbevelingen dient het bevoegde bestuursorgaan een standpunt in te nemen.

6.1 Aanbeveling jaarverslag 2018

Zorgvuldig onderzoek in het kader van de Wmo en Jeugdwet

De commissie constateert dat, in de zaken omtrent de Wmo en de Jeugdwet die de commissie dit jaar behandelde, een groot deel van de zaken door de commissie aangehouden diende te worden om aanvullend onderzoek te laten uitvoeren door het college. Op de hoorzitting blijkt vaak, dat onderzochte relevante feiten in het primaire proces niet of onvoldoende zijn vastgelegd in onderzoeks-rapportages, waardoor besluiten vaak onvoldoende gemotiveerd zijn. Tevens merkt de commissie op dat wanneer de voorzitter gebruik heeft gemaakt van artikel 20 Verordening behandeling bezwaarschriften Deventer (Nader onderzoek), dat de aanvullende onderzoeken en de nadere reacties op bezwaar veel tijd in beslag nemen. Hierdoor lopen deze bezwaarprocedures vaak onnodig lang.

Uit artikel 3:2 Awb vloeit voort dat het college een zorgvuldig onderzoek moet instellen naar alle relevante feiten en omstandigheden. Het onderzoek moet zodanig zijn dat het college kan motiveren op welke wijze de genomen beschikking, bij zowel een afwijzing als een toekenning, bijdraagt aan het behouden en het bevorderen van de zelfredzaamheid en participatie van mensen met een beperking of een chronisch psychisch probleem en van mensen met een psychosociaal probleem. De CRvB heeft in een aantal uitspraken uiteengezet welke stappen het college moet zetten in een zorgvuldig Wmo-onderzoek (zie CRvB 11-4-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:1113 en CRvB 11-7-2018, ECLI:NL:CRVB:2018:2182). Wanneer een melding gedaan wordt moet het college vaststellen:

1. Wat de hulpvraag is.
2. Welke problemen ondervonden worden bij de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, dan wel het zich kunnen handhaven in de samenleving.
3. Welke ondersteuning naar aard en omvang nodig is om een passende bijdrage te leveren aan de zelfredzaamheid of participatie of het zich kunnen handhaven in de samenleving.
4. Vervolgens moet onderzocht worden in hoeverre de eigen mogelijkheden, gebruikelijke hulp, mantelzorg, ondersteuning door andere personen uit het sociale netwerk en algemene voorzieningen de nodige hulp en ondersteuning kunnen bieden.

De commissie beveelt u aan om de stappen van de CRvB in het primaire onderzoek te betrekken. Dit zal een zorgvuldiger onderzoek opleveren voor het college. Tevens wil de commissie het college aanbevelen om de afgesproken termijnen in verband met het aanhouden van de bezwaarzaken strikter na te leven, waardoor onnodig lange doorlooptijden kunnen worden voorkomen.

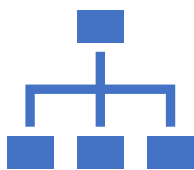
Op 9 juli 2019 heeft het college de aanbeveling overgenomen. Inmiddels heeft het Sociaal team een kwaliteitsslag gemaakt. Zo komen in het ondersteuningsplan de stappen van de CRvB terug.

6.2 Nieuwe aanbeveling

Wanneer een verzoek tot het wijzigen van identiteitsgegevens in de BRP wordt ingediend of een algemeen onderzoek naar de BRP wordt ingesteld, dan wordt standaard door het college om alle bewijsstukken gevraagd. In dat kader verwijst de commissie naar het stappenplan Identiteitswijziging van de NVVB-commissie Persoonsregistratie, welke door het college wordt gebruikt bij de behandeling van een verzoek tot wijziging van de identiteitsgegevens in de BRP. Het stappenplan bevat richtlijnen die gebruikt kunnen worden bij een verzoek om wijziging van de naam, geboortedatum en/of de herkomstgegevens in de BRP. De commissie merkt op dat uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: ABRvS) volgt dat het bewijs dat eenmaal in de BRP opgenomen gegevens feitelijk onjuist zijn, alleen kan worden geleverd door overlegging van de juiste bron-documenten. Voor het wijzigen van eenmaal in de BRP geregistreerde gegevens zal gelet op het systeem van de Wet BRP onomstotelijk moeten vaststaan dat deze feitelijk onjuist zijn (ABRvS 22 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2285). Uit het stappenplan van de NVVB-commissie Persoonsregistratie blijkt dat in bijzondere gevallen gekozen kan worden voor een DNA-onderzoek om bepaalde relaties te bewijzen, maar hier terughoudend mee omgegaan moet worden en kan worden gebruikt als een fotovergelijking of een vergelijking van handtekeningen onvoldoende zekerheid geven. Het standpunt van het college met betrekking tot de wijze waarop de aanvrager moet aantonen dat de in de BRP opgenomen gegevens onjuist zijn en het standpunt dat beide onderzoeken vereist zijn, is naar mening van de commissie dan ook onjuist.

De commissie beveelt u aan om het stappenplan van de NVVB-commissie in het primaire onderzoek te betrekken. Dit zal een zorgvuldiger onderzoek opleveren voor het college.

7. Bijlagen



7.1 Samenstelling Algemene Bezwaarschriftencommissie

In 2019 was de samenstelling van de commissie als volgt:



Kamer 1:

De heer mr. J.R.F. Kleefman, Kamervoorzitter;
Mevrouw mr. C.Y.A. Blijdenstein- van der Does, lid;
De heer drs. Ing. R. Mensink, lid (tot 1 augustus³ 2019);
De heer mr. B. Rolloos, lid.



Kamer 2:

Mevrouw mr. P.J.E. van den Broek- Bredewold, Kamervoorzitter;
Mevrouw mr. R. Bouwmeester, lid;
De heer mr. B.C. den Tuinder, lid;
Mevrouw mr. J. Kuik-Posthuma, lid.



Kamer 3:

Mevrouw mr. P. Weggemans, Kamervoorzitter en Commissievoorzitter;
De heer mr. M.N. Degeling, lid;
Mevrouw mr. R. Tolenaar, lid;
De heer mr. M. Wasser, lid.

Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie is ondergebracht bij het team Advies, Kennis en Support, Juridische Zaken en Inkoop. In 2019 waren de navolgende secretarissen voor de commissie werkzaam:



Mevrouw mr. H.M. Ouwehand - den Hartog, secretaris;
Mevrouw mr. J.D.M. Schut-van Wijk, secretaris;
De heer mr. J. Brands, secretaris;
Mevrouw J. de Waard, secretaris;
Mevrouw mr. B. van der bij;
Mevrouw mr. A. Jaspers, secretaris.

³ Per abuis was hier een verkeerde maand opgenomen



Administratieve ondersteuning door:

Mevrouw C.A. Fernandez Flores;

Mevrouw S. van Gumster;

Mevrouw M. Beumer.

Overzicht details behandeling bezwaarschriften 2019

ALGEMENE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE											
TOTAAL AANTAL ZAKEN PER JAAR					DETAILS 2019						
	2019	2018	2017		Nog in behandeling	Ambtshalve herzien	Gegronnd	Deels gegronnd	Ingetrokken	Niet ontvankelijk	Ongegrond
Status per 28 april 2020											
Bijstand	183	236	227		11	33	9	4	63	20	43
Afwijzing BAD	3	1	3			1				1	1
Bijzondere bijstand	27	41	66			8			13	2	4
Bijzondere bijstand LDT	7	3	0						4		3
Bijzondere bijstand LO	0	0	3								
Boete	7	9	9			1	1	1	2	2	
Burgerzaken	13	7	9		2	4			2	1	4
Diversen	1	2	12						1		
DWT-Arbeidsverplichting	1	1	0			1					
DWT-Trajectplan	2	1	0		1						1
Inkomen	100	93	80		6	15	6	3	33	13	24
Maatregel	21	74	31		2	3	2		8	1	5
DWT-Maatregel	1	0	0								1
Zorg	63	51	56		3	19	0	3	20	8	10
Gehandicaptenparkeerplaats	5	18	0						3	1	1
Jeugdzorg	2	3	8			1			1		
Leerlingenvervoer	9	0	4			5			1	2	1
WMO Huishoudelijke Hulp	1	8	6							1	
WMO voorziening	46	22	37		3	13		3	15	4	8
Vergunningen	175	214	96		18	16	4	4	39	31	63
Activiteitenbesluit	1	1	2		1						
APV evenementen	0	1	2								
APV exploitatie	2	2	13		1					1	
Bestuursdwang	34	7	7		2	3	3			3	23
Bouw en planologie	2	9	0								2

Diversen	9	7	5		1				2	6	
Dwangsom	13	10	15		2				3	4	4
Handhaving	7	5	9						3		4
Huisnummeraanduiding	2	2	0							2	
Markt en havens	1	1	0							1	
Omgevingsvergunning bouw	28	23	18		2	1			8	2	15
Omgevingsvergunning kap	10	4	7			1		3	4	2	
Omgevingsvergunning monumenten	2	0	5		1						1
Omgevingsvergunning uitrit	6	3	3		1	2			2		1
Omzettingsvergunning	6	10	1		1			1	3	1	
Onderwijs	1	3	0		1						
Ontheffing sluitingsuur	12	3	0			8				3	1
Parkeervergunning	12	9	12		1		1		6	1	3
Planschade	5	1	0		1	1				1	2
Verkeersbesluit	16	108	2						7	4	5
Wet Openbaarheid Bestuur	6	5	5		3				1		2
Subsidie	8	2	5		1	1		1	3	1	1
Subsidie	8	2	5		1	1		1	3	1	1
Totalen	429	503	384		33	69	13	12	125	60	117