

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-BAD

Onderwerp

Schuldsaneringen BAD

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2020-001612	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	13-10-2020
Datum	22-09-2020	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
08 Meedoen		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. De Geest		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	13-10-2020
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
wethouder	07-10-2020	<input checked="" type="checkbox"/> adj.secr.	08-10-2020
programmamanager	07-10-2020	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	07-10-2020
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2020-10-14

Bijlagen

infographic "saneren ipv bemiddelen"
notitie "naar (bijna) nul schuldbemiddelingen"

B & W d.d.: 13-10-2020

Besloten wordt:

- 1 Bij het oplossen van problematische schulden vaker gebruik te maken van het instrument schuldsanering;
- 2 de raadsmededeling vast te stellen;
- 3 de stukken aan te bieden aan de raad;
- 4 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?

Ja

Adviesraad/ Adviesraden

Adviesraad Sociaal Domein Deventer

Toelichting

Inleiding

Deventer wil mensen met financiële zorgen zo goed mogelijk helpen. Financiële zorgen veroorzaken stress. Langdurige stress heeft grote impact op het dagelijks functioneren van mensen. Door chronische stress lukt het mensen niet om het maximale uit zichzelf te halen. Schuldhulpverlening is een belangrijk instrument om langdurige financiële zorgen als gevolg van het hebben van schulden weg te nemen. In het Beleidsplan schuldhulpverlening in Deventer 2017-2020 is de keuze gemaakt de schuldhulpverlening zoveel mogelijk "stress-sensitief" in te richten. Daarbij hanteren we 2 belangrijke uitgangspunten: we richten onze dienstverlening zo in dat we stress zo snel mogelijk wegnemen. En we zorgen ervoor dat de dienstverlening zelf niet tot extra stress leidt.

In Deventer zetten we daar nu een volgende stap in, door bij het oplossen van problematische schulden voortaan nog nadrukkelijker te kiezen voor het inzetten van saneringskredieten. In 2019 werd 70% van alle problematische schuldsituaties opgelost met een schuldsanering, we streven er naar om dit percentage te verhogen naar 90.

Beoogd resultaat

Door vaker in te zetten op schuldsanering in plaats van schuldbemiddeling worden schulden sneller opgelost en krijgen mensen eerder toekomstperspectief. In de bijlage "saneren ipv bemiddelen" wordt dat kort toegelicht.

Kader

Beleidsplan "Schulden lossen we samen op. Schuldhulpverlening in Deventer, 2017-2020"

Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs)

Argumenten voor en tegen

De belangrijkste argumenten om bij het oplossen van problematische schulden voortaan te kiezen voor schuldsanering en het instrument schuldbemiddeling nog slechts bij uitzondering in te zetten zijn:

Voor de schuldenaar:

- Is er zekerheid over het maandelijks af te lossen bedrag
- Blijft bij de start van een schuldsanering nog slechts 1 schuldeiser over in plaats van gemiddeld 15 bij een schuldbemiddeling Alle schuldeisers blijven in beeld, tot de laatste termijn is voldaan
- Is er zekerheid over een schuldenvrije toekomst na de laatste aflossing
- verdwijnt een deel van de onzekerheid over de financiële consequenties van het aanvaarden van werk
- is er daardoor minder stress vanwege financiële zorgen en dat maakt dat een schuldenaar ruimte krijgt om zich ook op andere zaken te concentreren.

Voor andere betrokken partijen:

- schuldeisers kunnen direct de vordering afboeken en hoeven geen activiteiten meer te verrichten om 3 jaar lang te volgen of en hoeveel geld ze nog ontvangen
- schuldhulpverleners kunnen het dossier sluiten en hoeven niet 3 jaar lang te controleren of de schuldenaar zich aan afspraken houdt. Die tijd kan worden ingezet om via begeleiding en nazorg meer aandacht te besteden aan het voorkomen van recidive
- van schuldbemiddeling gaat een weinig motiverende werking uit als het gaat om de positie op de

arbeidsmarkt (verdien je meer, dan gaat dat geld naar de schuldeisers en houdt de cliënt er niets aan over). Dat heeft consequenties voor, bijvoorbeeld, uitstroom uit de bijstand. Dat nadeel vervalt bij een schuldsanering

De belangrijkste tegenargumenten:

- Bij een schuldsanering profiteren schuldeisers niet van inkomensgroei bij de schuldenaar gedurende de aflossingsperiode van 3 jaar (uit onderzoek blijkt overigens dat gemiddeld genomen de aflossingscapaciteit in die 3 jaar niet enorm stijgt, dus schuldeisers worden daardoor in de praktijk nauwelijks benadeeld)
- Bij een schuldbemiddeling blijft het risico van het mislukken van een regeling bij de schuldeisers liggen. Bij een sanering komt dit risico bij de kredietverstrekker, in dit geval de Kredietbank. Dit is een klein risico: er worden op dit moment nauwelijks bedragen op saneringskredieten afgeschreven, bovendien kan door het wegvallen van controlewerkzaamheden bij schuldbemiddelingen betere nazorg worden geboden, waardoor de kans op recidive (en dus het niet meer aflossen van het krediet) verder afneemt.

Extern draagvlak (partners)

De keuze voor saneren boven bemiddelen past binnen het kader van stress-sensitieve dienstverlening waar binnen het gemeentelijk sociaal domein steeds meer op wordt ingezet. Het sluit ook aan bij landelijke ontwikkelingen, zoals het Waarborgfonds voor saneringskredieten waar het kabinet in de begroting 2021 30 miljoen euro voor heeft vrijgemaakt, met als doel "problematische schulden van mensen sneller af te kunnen wikkelen". Ook diverse onderzoeken (bijvoorbeeld "Saneren versus bemiddelen, Onderzoek naar de meerwaarde van schuldsaneren en een Borgfonds" uitgevoerd in opdracht van o.a de gemeente Tilburg en hier te vinden: <https://martijnschut.blog/wp-content/uploads/2018/10/saneren-versus-bemiddelen.pdf>) pleiten voor het vaker inzetten van het instrument schuldsaneringen.

Financiële consequenties

De keuze voor saneren boven bemiddelen heeft per saldo geen financiële consequenties voor de gemeente. De capaciteit die nu wordt ingezet voor de jaarlijkse hercontroles op schuldbemiddelingen en de bijbehorende administratieve verwerking verschuift naar betere nazorg, waardoor de kans op recidive (en dus het niet meer aflossen van het saneringskrediet) verder afneemt. Het debiteurenrisico op deze kredieten is al relatief klein: er worden op dit moment nauwelijks bedragen op saneringskredieten afgeschreven.

Aanpak/uitvoering

Voor een uitgebreidere inhoudelijke toelichting is de notitie "naar (bijna) nul schuldbemiddelingen" toegevoegd.

RAADSMEDEDELING

Onderwerp	Schuldsaneringen BAD		
Mededelingennr	2020-001612	Portef.houder	Weth. De Geest
Team	DEV-BAD	BenW-besluit d.d.:	13 oktober 2020

1. Inleiding: waarom deze mededeling

Deventer wil mensen met financiële zorgen zo goed mogelijk helpen. Financiële zorgen veroorzaken stress. Langdurige stress heeft grote impact op het dagelijks functioneren van mensen. Door chronische stress lukt het mensen niet om het maximale uit zichzelf te halen. Schuldhulpverlening is een belangrijk instrument om langdurige financiële zorgen als gevolg van het hebben van schulden weg te nemen. In het Beleidsplan schuldhulpverlening in Deventer 2017-2020 is de keuze gemaakt de schuldhulpverlening zoveel mogelijk "stress-sensitief" in te richten. Daarbij hanteren we 2 belangrijke uitgangspunten: we richten onze dienstverlening zo in dat we stress zo snel mogelijk wegnemen. En we zorgen ervoor dat de dienstverlening zelf niet tot extra stress leidt.

In Deventer zetten we daar nu een volgende stap in, door bij het oplossen van problematische schulden voortaan nog nadrukkelijker te kiezen voor het inzetten van saneringskredieten. In 2019 werd 70% van alle problematische schuldsituaties opgelost met een schuldsanering, we streven er naar om dit percentage te verhogen naar 90.

2. Kader

- Beleidsplan "Schulden lossen we samen op. Schuldhulpverlening in Deventer, 2017-2020"
- Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs)

3. Kern van de boodschap

In Deventer kiezen we nadrukkelijk voor het inzetten van saneringskrediet als belangrijkste instrument voor het oplossen van problematische schulden.

4. Nadere toelichting

Bij het oplossen van schulden zetten we in Deventer 2 belangrijke instrumenten in: schuldbemiddeling en schuldsanering. In beide gevallen wordt met schuldeisers een afspraak gemaakt dat een schuldenaar 3 jaar lang zijn maximale aflossingscapaciteit inzet om zoveel mogelijk af te lossen. Schuldeisers schelden het bedrag dat in die 3 jaar niet kan worden afgelost kwijt.

Bij een schuldsanering doen de schuldeisers dat direct: zij ontvangen direct het afgesproken afkoopbedrag, de schuldenaar lost 36 maanden een vast bedrag af om het saneringskrediet terug te betalen.

Bij een schuldbemiddeling spaart de schuldenaar 36 maanden lang een variabel aflosbedrag (afhankelijk van inkomsten en uitgaven) op een geblokkeerde rekening en ontvangen de schuldeisers pas na 36 maanden het afkoopbedrag.

Als het gaat om stressreductie bij schuldenaren heeft een schuldbemiddeling een aantal grote nadelen, bijvoorbeeld:

- Er is gedurende 3 jaar onzekerheid over het maandelijks af te lossen bedrag
- Alle schuldeisers blijven in beeld, tot de laatste termijn is voldaan
- Als schuldeisers van mening zijn dat de schuldenaar zich niet maximaal heeft ingespannen, kunnen ze hun akkoord met de regeling intrekken
- Ga je meer werken of ga je van uitkering naar betaald werk dan wordt de stress nog groter, want met je inkomen veranderen ook je toeslagen en daarmee ook het bedrag dat je kunt aflossen en het kost veel moeite om dan goede berekeningen te maken.

Maar er zijn ook nadelen voor andere betrokken partijen:

- Schuldeisers moeten 3 jaar lang wachten tot ze hun vordering kunnen afschrijven,
- de schuldhulpverlener moet 3 jaar lang controleren of de cliënt zich wel aan zijn afspraken houdt,
- van schuldbemiddeling gaat een weinig motiverende werking uit als het gaat om de positie op de arbeidsmarkt (verdien je meer, dan gaat dat geld naar de schuldeisers en houdt de cliënt er niets aan over). Dat heeft consequenties voor, bijvoorbeeld, uitstroom uit de bijstand.

De afgelopen jaren zet het BAD daarom steeds meer in op schuldsanering en steeds minder op schuldbemiddeling. Uit recent onderzoek blijkt dat de meerwaarde van schuldbemiddelingen voor schuldeisers zeer beperkt is. Slechts in een klein aantal gevallen levert een schuldbemiddeling voor schuldeisers een uitbetaling op die substantieel hoger is dan het bedrag dat bij een sanering wordt aangeboden. De beperkte meerwaarde voor schuldeisers staat in geen verhouding tot de extra stress en onzekerheid die door schuldenaren wordt ervaren. Net als het BAD komen steeds meer schuldhulpverleners daarom tot het inzicht dan het aanbieden van schuldsaneringen veruit de voorkeur heeft boven het aanbieden van schuldbemiddelingen. Die landelijke omslag (ook nog geïllustreerd door het feir dathet rijk een landelijk waarborgfonds voor saneringskredieten in hetleven roept) zorgt er voor, dat schuldeisers hun bezwaren tegen schuldsanering makkelijker laten varen. Dat betekent voor het BAD dat nu het moment is gekomen om verdere stappen te zetten.

Gelet op alle ontwikkelingen kiest het BAD er nu voor, om voor inwoners van Deventer alleen nog bij hoge uitzondering een schuldbemiddeling aan te bieden. Daarnaast is het streven om per 1 januari 2021 zoveel mogelijk van de al lopende schuldbemiddelingen met terugwerkende kracht om te zetten naar een schuldsanering. Dat laatste doen we ook in de verwachting dat het aantal aanvragen voor schuldhulpverlening de komende periode zal stijgen. Door lopende schuldbemiddelingen om te zetten, voorkomen we dat we daar nog personele capaciteit op hoeven in te zetten.

De keuze voor saneren boven bemiddelen heeft per saldo geen financiële consequenties voor de gemeente. De capaciteit die nu wordt ingezet voor de jaarlijkse hercontroles op schuldbemiddelingen en de bijbehorende administratieve verwerking verschuift naar betere nazorg, waardoor de kans op recidive (en dus het niet meer aflossen van het saneringskrediet) verder afneemt. Het debiteurenrisico op deze kredieten is al relatief klein: er worden op dit moment nauwelijks bedragen op saneringskredieten afgeschreven.

Oplossen problematische schulden



Schuldsanering

- Schuldeisers ontvangen direct afgesproken afkoopbedrag
- Schuldenaar lost 36 maanden af op saneringskrediet
- vast aflosbedrag per maand

Schuldbemiddeling

- Schuldenaar spaart 36 maanden lang op geblokkeerde rekening
- Variabel aflosbedrag afhankelijk van inkomsten en uitgaven
- Schuldeisers ontvangen na 36 maanden afkoopbedrag

Waarom saneren in plaats van bemiddelen?



Als de afspraak is gemaakt weet iedereen waar hij aan toe is: schuldeiser weet wat hij ontvangt, schuldenaar wat hij betaalt.



De schuldenaar heeft niet meer te maken met meerdere schuldeisers, maar lost alleen af aan de Kredietbank



minder administratieve lasten voor schuldeisers en schuldhelpverleners



minder stress voor de schuldenaar, dus eindelijk perspectief!



Naar (bijna) NUL schuldbemiddelingen

Inleiding

Financiële zorgen veroorzaken stress. Langdurige stress heeft grote impact op het dagelijks functioneren van mensen. Door chronische stress lukt het mensen niet om het maximale uit zichzelf te halen. Schuldhulpverlening is een belangrijk instrument om langdurige financiële zorgen als gevolg van het hebben van schulden weg te nemen.

Bij het BAD richten we de schuldhulpverlening zoveel mogelijk “stress-sensitief” in. Daarbij hanteren we 2 belangrijke uitgangspunten: we richten onze dienstverlening zo in dat we stress zo snel mogelijk wegnemen. En we zorgen ervoor dat de dienstverlening zelf niet tot extra stress leidt.

Schuldbemiddeling en schuldsanering

In Deventer proberen we binnen de “curatieve” schuldhulpverlening op 2 manieren resultaat te boeken: waar mogelijk lossen we schulden definitief op, waar die mogelijkheid er niet is maken we schulden zoveel mogelijk beheersbaar. Wanneer we schulden definitief oplossen kan dat op 2 manieren: middels schuldbemiddeling of middels schuldsanering. In beide gevallen wordt met schuldeisers een afspraak gemaakt dat een schuldenaar 3 jaar lang zijn maximale aflossingsruimte inzet om zoveel mogelijk af te lossen. Schuldeisers geven al bij het begin van de regeling aan, dat zij bereid zijn het bedrag dat niet in 3 jaar afgelost kan worden, kwijt te schelden. Het verschil zit in de uitvoering van de regeling. Bij een schuldsanering wordt op basis van de te verwachten aflossing een krediet verstrekt met een looptijd van 3 jaar. Dat krediet wordt verdeeld onder de schuldeisers en die ontvangen dus direct het aangeboden bedrag. De kwijtschelding wordt direct van kracht en de schuldenaar houdt nog 1 schuld over: het saneringskrediet. Dat krediet lost hij in 36 vaste termijnen af.

Bij een schuldbemiddeling spaart de schuldenaar iedere maand zijn maximale aflossingsruimte op een geblokkeerde rekening bij de schuldhulpverlener. Die aflossingsruimte kan in principe iedere maand verschillen. Is het inkomen hoger of zijn de lasten lager, dan wordt er meer afgelost, daalt het inkomen of zijn er meer lasten, dan wordt er minder afgelost. Ieder jaar controleert de schuldhulpverlener of er daadwerkelijk maximaal is afgelost en dan wordt het gespaarde bedrag verdeeld onder de schuldeisers. Pas na 3 jaar aflossen wordt de kwijtschelding definitief van kracht.

Nadelen van schuldbemiddeling

Als het gaat om stressreductie bij cliënten heeft een schuldbemiddeling een aantal grote nadelen, bijvoorbeeld:

- Er is gedurende 3 jaar onzekerheid over het maandelijks af te lossen bedrag
- Alle schuldeisers blijven in beeld, tot de laatste termijn is voldaan
- Als schuldeisers van mening zijn dat de schuldenaar zich niet maximaal heeft ingespannen, kunnen ze hun akkoord met de regeling intrekken
- Ga je meer werken of ga je van uitkering naar betaald werk dan wordt de stress nog groter, want met je inkomen veranderen ook je toeslagen en daarmee ook het bedrag dat je kunt aflossen en het kost veel moeite om dan goede berekeningen te maken.

Maar er zijn ook nadelen voor andere betrokken partijen:

- schuldeisers moeten 3 jaar lang wachten tot ze hun vordering kunnen afschrijven,
- de schuldhulpverlener moet 3 jaar lang controleren of de cliënt zich wel aan zijn afspraken houdt,
- van schuldbemiddeling gaat een weinig motiverende werking uit als het gaat om de positie op de arbeidsmarkt (verdien je meer, dan gaat dat geld naar de schuldeisers en houdt de cliënt er niets aan over). Dat heeft consequenties voor, bijvoorbeeld, uitstroom uit de bijstand.

Steeds meer schuldsaneringen, maar nog regelmatig schuldbemiddelingen

De afgelopen jaren heeft het BAD er daarom voor gekozen om steeds meer in te zetten op schuldsanering en steeds minder op schuldbemiddeling. Waar de verhouding eerst was dat in ongeveer 80% van de gevallen werd gekozen voor een schuldbemiddeling, wordt die keuze nu nog maar in ongeveer 40% van de gevallen gemaakt. Schuldhulpverleners moeten de belangen van schuldenaren en schuldeisers even zwaar laten wegen en kiezen daarom nog steeds voor schuldbemiddelingen in gevallen waarin:

- Er een goed inkomensperspectief voor de schuldenaar is (bijvoorbeeld een jongere met goede kansen op de arbeidsmarkt, maar nu nog een PW-uitkering). Verstrek je een krediet op basis van de huidige uitkering, dan krijgen schuldeisers niets mee van de latere inkomensstijging. Dat wordt gezien als benadeling van schuldeisers
- Er sprake is van een huishouden waarin maar 1 van de 2 partners een inkomen uit arbeid heeft, maar de ander wel zou kunnen werken. Ook hier geldt, dat schuldenaren er bij een schuldsanering relatief “makkelijk” vanaf zouden komen. Gaat de partner werken, dan profiteren de schuldeisers daar niet van mee.
- Er sprake is van een aflossingscapaciteit die zo hoog is, dat het verstrekken van een krediet te risicovol wordt. In principe worden geen saneringskredieten van meer dan € 10.000 bruto verstrekt.

Verder verminderen schuldbemiddelingen

Uit onderzoek blijkt dat de meerwaarde van schuldbemiddelingen voor schuldeisers zeer beperkt is. Slechts in een klein aantal gevallen levert een schuldbemiddeling voor schuldeisers een uitbetaling op die substantieel hoger is dan het bedrag dat bij een sanering wordt aangeboden. Als de extra verwerkingskosten van een schuldbemiddeling worden meegerekend dan is die meerwaarde per saldo nog geringer. De zeer beperkte meerwaarde voor schuldeisers staat in geen verhouding tot de extra stress en onzekerheid die door schuldenaren wordt ervaren. Net als het BAD komen steeds meer schuldhulpverleners daarom tot het inzicht dan het aanbieden van schuldsaneringen vanuit de voorkeur heeft boven het aanbieden van schuldbemiddelingen. Die landelijke omslag zorgt er voor, dat schuldeisers hun bezwaren tegen schuldsanering makkelijker laten varen. Dat betekent voor het BAD dat nu het moment is gekomen om verdere stappen te zetten.

Ook landelijke overheid zet in op schuldsanering

Bij de presentatie van de Miljoenennota heeft ook de landelijke overheid laten zien dat het de inzet op saneren wil stimuleren. Binnen het noodmaatregelenpakket Covid19 is besloten om een landelijk Waarborgfonds voor saneringskredieten op te zetten. Daarmee worden ook gemeenten die nu nog niet of nauwelijks gebruik maken van saneringskrediet bij het oplossen van schulden gefaciliteerd om dat instrument meer te gaan gebruiken. Binnen de branchevereniging NVVK denkt het BAD mee over de verdere inrichting van dit waarborgfonds en over de rol van de kredietbanken in het verstrekken van saneringskrediet.

Maximaal 10% schuldbemiddelingen

Gelet op alle ontwikkelingen kiest het BAD er nu voor, om voor inwoners van Deventer nog slechts bij uitzondering een schuldbemiddeling aan te bieden. We gaan uit van een nieuwe verdeling waarbij in maximaal 10% van alle gevallen nog wordt gekozen voor een schuldbemiddeling. Daarnaast streven we er naar om per 1 januari 2021 zoveel mogelijk van de al lopende schuldbemiddelingen te hebben omgezet naar een schuldsanering. De reden om nu die laatste keuze te maken, zit in de verwachting dat het aantal aanvragen voor schuldhulpverlening de komende periode zal stijgen. Door lopende schuldbemiddelingen om te zetten, voorkomen we dat we daar nog personele capaciteit op hoeven in te zetten.

Financiële consequenties

Als onderdeel van de maatregelen om de economische gevolgen van de coronacrisis te beperken, heeft de rijksoverheid het maximum rentepercentage op consumptief krediet tijdelijk verlaagd naar 10%. Deventer heeft deze lijn doorgetrokken naar saneringskrediet en dat betekent dat de opbrengst per saneringskrediet lager wordt en deze niet meer volledig kostendekkend zijn. Meer saneringskrediet verstrekken heeft dus financiële consequenties. Het niet meer uitvoeren van periodieke hercontroles op schuldbemiddelingen levert echter ook een besparing op. Zoals uit onderstaande doorrekening (op basis van cijfers 2019) blijkt, zijn de financiële consequenties beperkt.

In onderstaande tabel is dit uitgewerkt, met daarbij de volgende opmerkingen:

- Er is uitgegaan van een gelijk blijvend aantal geslaagde regelingen van 475 per jaar, alleen de verhouding tussen schuldbemiddelingen en schuldsanering verschuift
- Het gemiddeld bedrag voor een saneringskrediet stijgt naar verwachting, door de nieuwe doelgroep Uitgegaan is van een gemiddeld bedrag van € 3000
- De afschrijving op saneringskredieten is gesteld op 4%. Saneringskredieten worden naar verhouding minder vaak afgeschreven, omdat ze vaak worden verstrekt in combinatie met budgetbeheer of beschermingsbewind. 4% is het ervaringscijfer over de afgelopen jaren.

Situatie COVID rentepercentage (10% maximaal)				
	2020	2021	2022	2023
aantal schuldbemiddelingen	200	75	50	50
ontvangen aflossingen schuldbemiddelingen	€ 540.000,00	€ 202.500,00	€ 135.000,00	€ 135.000,00
opbrengst schuldbemiddelingen (9% van aflossing)	€ 48.600,00	€ 18.225,00	€ 12.150,00	€ 12.150,00
uitvoeringskosten schuldbemiddelingen	€ 48.000,00	€ 18.000,00	€ 12.000,00	€ 12.000,00
aantal saneringskredieten	275	400	425	425
uitstaand saldo saneringskredieten	€ 260.000,00	€ 548.333,33	€ 654.722,22	€ 619.259,26
rente-opbrengst saneringskredieten (10%)	€ 8.666,67	€ 18.277,78	€ 21.824,07	€ 20.641,98
uitvoeringskosten saneringskredieten	€ 2.750,00	€ 4.000,00	€ 4.250,00	€ 4.250,00
afschrijving saneringskredieten (4% voorziening)	€ 10.400,00	€ 21.933,33	€ 26.188,89	€ 24.770,37
saldo opbrengst en kosten	€ -3.883,33	€ -7.430,56	€ -8.464,81	€ -8.228,40
Situatie regulier rentepercentage (14% maximaal)				
	2020	2021	2022	2023
aantal schuldbemiddelingen	200	75	50	50
ontvangen aflossingen schuldbemiddelingen	€ 540.000,00	€ 202.500,00	€ 135.000,00	€ 135.000,00
opbrengst schuldbemiddelingen (9% van aflossing)	€ 48.600,00	€ 18.225,00	€ 12.150,00	€ 12.150,00
uitvoeringskosten schuldbemiddelingen	€ 48.000,00	€ 18.000,00	€ 12.000,00	€ 12.000,00
aantal saneringskredieten	275	400	425	425
uitstaand saldo saneringskredieten	€ 260.000,00	€ 548.333,33	€ 654.722,22	€ 619.259,26
rente-opbrengst saneringskredieten (14%)	€ 12.133,33	€ 25.588,89	€ 30.553,70	€ 28.898,77
uitvoeringskosten saneringskredieten	€ 2.750,00	€ 4.000,00	€ 4.250,00	€ 4.250,00
afschrijving saneringskredieten (4% voorziening)	€ 10.400,00	€ 21.933,33	€ 26.188,89	€ 24.770,37
saldo opbrengst en kosten	€ -416,67	€ -119,44	€ 264,81	€ 28,40

Bijlage 1: Praktische uitwerking

Nieuwe betalingsvoorstellen per 1 juli

- Schuldhulpverlener neemt in plan van aanpak expliciet op, waarom er voor een schuldbemiddeling wordt gekozen. Voordat het betalingsvoorstel wordt verzonden wordt deze keuze doorgesproken met de procesbegeleider stabilisatie en schuldregeling.
- In de maandstatistieken wordt gemonitord hoe de verhouding sanering/bemiddeling is en hier wordt op bijgestuurd
- In betalingsvoorstellen aan de schuldeisers wordt expliciet vermeld, dat het BAD bewust kiest voor saneringen boven bemiddelingen en dat een schuldbemiddeling slechtsbij uitzondering mogelijk is
- Werken schuldeisers niet mee aan een regeling, dan kiezen we er ook bij een saneringsvoorstel voor om een dwangakkoordprocedure op te starten.
- Wordt toch voor een schuldbemiddeling gekozen, dan worden tussentijdse wijzigingen en de jaarlijkse periodieke hercontrole uitgevoerd door het team / de medewerker die het voorstel heeft gedaan. Zo bieden we de schuldenaar iets meer houvast en houden we vast aan het 1-contactpersoon-principe voor de gehele schuldregeling.

Lopende schuldbemiddelingen

Uitgangspunten:

- schuldeisers ontvangen minimaal het bedrag dat ze als prognose is aangeboden
- we zetten alleen om als nog tenminste 6 maanden looptijd resteert
- het maximumkrediet bedraagt € 7200 bruto

- rentepercentage is gelijk aan de kosten van een schuldbemiddeling (9%)
- We toetsen zo min mogelijk individueel. Met andere woorden: er gaat voor iedereen een standaard aanbod uit
- Geen voorstel maar eenmalig aanbod. Goede uitleg in brief, binnen 3 weken reageren, geen reactie = ja
- Maatwerk bieden we wel als aanzienlijk meer is afgelost dan op basis van de prognose mocht worden verwacht (welk %)
- Geen individuele brieven per klant, maar lijsten per schuldeiser als bijlage bij een brief
- Schuldeiser niet akkoord? Principe van schuldbemiddeling volgen, dus toch aflossing berekenen op basis van VTLB en eventueel nog bijbetalen achteraf dmv verhogen krediet

Financiële vertaling

- Omdat de opbrengsten van schuldbemiddeling lager worden en de opbrengsten uit kredietvergoeding per saldo stijgen, moet dit vanaf 2022 op het product 406 (schuldhulpverlening) worden aangepast, Kan dmv een technische wijziging (de totale opbrengsten wijzigen per saldo niet). Nog niet per 2021, omdat voor de opbrengsten schuldbemiddelingen jaarlijks een NTO-post wordt opgevoerd die eerst moet worden ingelopen.