

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-CS

Onderwerp

Vragen ex art 46 RvO-CDA-Cijfers jeugdzorgaanbieders

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2020-001838	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	24-11-2020
Datum	22-10-2020	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
09 Jeugd en onderwijs		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. Rorink		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.		d.d.		d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input type="checkbox"/> Openbaar	--	<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
programmamanager	18-11-2020	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
wethouder	20-11-2020	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	20-11-2020
BIS Openbaar			
Status	Definitief 2020-11-25		

Bijlagen

Vragen fractie + antwoordbrief

B & W d.d.: 24-11-2020

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fractie CDA vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Toelichting

Inleiding

Per brief die wij op 19 oktober 2020 ontvingen heeft Elske van der Mik van de fractie van CDA uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over cijfers jeugdzorgaanbieders

Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering



Schriftelijke vragen (artikel 46 RVO)

Financieel zorgelijke cijfers van grote aanbieders van jeugdzorg

Via de landelijke media bereikt ons het bericht dat diverse grote aanbieders van (veelal specialistische) jeugdzorg financieel in zwaar weer verkeren. Dit vindt de fractie van het CDA-Deventer een zorgelijke ontwikkeling, omdat hier mogelijk ook de kwaliteit van de zorg van de jongeren onder druk komt te staan.

Het CDA-Deventer heeft daarom de volgende vragen:

In hoeverre herkent de wethouder het beeld dat door de landelijke media geschetst wordt met betrekking tot de grote aanbieders voor Deventer en omstreken?

Welke verklaringen heeft het college voor het feit dat deze grote organisaties het financieel slechter doen dan de kleinere aanbieders (in onze omgeving)?

Wat heeft het college ondernomen (of is voornemens om te ondernemen) om te onderzoeken of deze situatie leidt tot mogelijk kwalitatief slechtere hulp aan kinderen die deze nodig hebben? Zijn er op dit moment in Deventer kinderen bekend die door bovenstaand probleem niet de zorg kunnen krijgen die ze nodig hebben?

Bij mogelijk wegvallen van deze organisaties, op welke manier voorziet het college in een vangnet voor deze jongeren, zodat zij niet tussen de wal en het schip vallen?

Met vriendelijke groeten

Elske van der Mik
Raadslid CDA-Deventer

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fractie van CDA
t.a.v. mw. E. van der Mik
Interne Post

2020-001838
kenmerk

uw referentie

24 november 2020
datum

M.J.E. van der Meer
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Beste mevrouw Van der Mik,

In uw brief die wij op 19 oktober jl. ontvingen hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Financieel zorgelijke cijfers van grote aanbieders van jeugdzorg.

Voordat wij uw vragen beantwoorden merken wij het volgende op.

De berichtgeving over de zorgelijke financiële situatie van jeugdhulpaanbieders is deels gebaseerd op een in oktober jl. gepubliceerd onderzoek van Jeugdzorg Nederland (JN). JN is de branchevereniging voor organisaties die jeugdhulp, jeugdbescherming en/of jeugdreclassering bieden.

Dit onderzoek is gebaseerd op een analyse van de jaarcijfers 2018 uit alle bij DigiMV¹ gedeponeerde jaarverslagen van organisaties die aangeven (een deel van hun) inkomsten uit de Jeugdwet te ontvangen. In totaal ging het om 678 grote organisaties die een volledige jaarverantwoording indienden, en 1351 kleine aanbieders die een vereenvoudigde jaarverantwoording indienden.

Voor de 678 grote zorgaanbieders kan - mede aan de hand van 6 kengetallen - een gedetailleerd beeld van de financiële situatie worden gegeven. Voor de 1351 kleinere organisaties kan voor het "totaalbeeld" alleen de rentabiliteit (winstpercentage) worden uitgerekend. Zij konden niet op de kengetallen worden beoordeeld doordat een vereenvoudigde jaarverantwoording is ingediend.

Uit de analyse op basis van de zes kengetallen blijkt dat ongeveer een derde van de 678 grote zorgaanbieders onder de norm scoort. Bij de systeempartijen² scoort zelfs de helft van de organisaties op drie of meer van deze kengetallen onder de norm.

De jeugdautoriteit hanteert als norm dat een financieel gezonde organisatie aan het einde van het jaar minimaal 1,5% over moet houden (rentabiliteit/winstpercentage) om te kunnen investeren of toekomstige tegenvallers op te kunnen vangen. De grote zorgaanbieders, en in het bijzonder de systeempartijen, scoren gemiddeld fors onder deze norm.

¹ DigiMV is een systeem voor jaarverantwoording in de zorg. Hoofddoel van de verantwoording is maatschappelijk verantwoording en het bevorderen een transparante zorgsector.

² Systeempartijen bieden een breedspectrum aan hulpvormen, van crisisopvang tot langdurige begeleiding, er kan snel worden op- en afgeschaald. Zij bieden een breed dekkend portfolio, met samenhang binnen dit portfolio, alsook samenhang met andere aanbieders. Systeempartijen zijn er in principe voor alle zorgvragers met inbegrip van ingewikkelde casuïstiek. Partijen leveren kennis aan het lokale veld en bieden opleidingsplaatsen.

De kleinste aanbieders, met een vereenvoudigde jaar verantwoording, maken gemiddeld 35% winst. Aanbieders met een omzet van 1 tot 2,5 miljoen euro omzet maken gemiddeld 8% winst en aanbieders met een omzet van 2,5 tot 15 miljoen euro gemiddeld 3%. Zij scoren allemaal gemiddeld boven de door de jeugdautoriteit als minimum gehanteerde norm van 1,5%. De jeugdzorgaanbieders met een omzet boven de 15 miljoen euro hebben een rentabiliteit van minder dan 1%.

Kortom: met de kleine aanbieders gaat het financieel gemiddeld relatief goed en de meeste systeempartijen verkeren in financieel zwaar weer.

Vraag 1:

In hoeverre herkent de wethouder het beeld dat door de landelijke media geschetst wordt met betrekking tot de grote aanbieders voor en omstreken?

Antwoord:

Bovenstaand is de samenvatting van het onderzoek van de brancheorganisatie Jeugdzorg Nederland weergegeven. Daarin wordt landelijk en op hoofdlijnen een beeld geschetst van de financiële situatie bij jeugdhulpaanbieders. In de regio IJsselland kennen wij een aantal aanbieders, zowel groot als klein, die financiële problemen hebben of hadden.

Bij de RSJ IJsselland is de vraag neergelegd of zij deze onderzoeksresultaten herkennen bij de door de regio gecontracteerde aanbieders. Er is door de RSJ een analyse gemaakt onder de 11 meest gebruikte aanbieders door de gemeente Deventer. Dit geeft qua jaarresultaat een heel wisselend beeld. Van deze 11 aanbieders heeft 1 aanbieder een omzet van minder dan 15 miljoen per jaar. De omzet van de andere 10 aanbieders loopt vanaf 15 miljoen tot 890 miljoen op jaarbasis.

Van deze 11 aanbieders hebben er 3 in 2019 verlies geleden, hebben 3 aanbieders een resultaat tot 1% gehaald, 3 aanbieders een resultaat tussen de 1 en 2%, 1 aanbieder een resultaat tussen 2 en 5% en 1 aanbieder een resultaat van meer dan 5%.

Het Eigen Vermogen van deze 11 organisaties over 2019 varieert tussen de 4,6% en 69,2%.

Vraag 2:

Welke verklaringen heeft het college voor het feit dat deze grote organisaties het financieel slechter doen dan de kleinere aanbieders (in onze omgeving)?

Antwoord:

Er is geen eenduidig antwoord te geven waarom grote aanbieders er financieel minder goed voor staan. In het rapport van Jeugdzorg Nederland wordt als een mogelijke oorzaak aangeven dat de grootte van de organisatie negatief van invloed kan zijn op de rentabiliteit. Kleine aanbieders zijn gericht op enkelvoudige problematiek en grote aanbieders vaak op complexe en meervoudige problematiek.

De mogelijke oorzaak wordt ook genoemd door zorginkoopcoöperatie Intrakoop. Zij hebben 262 jaarverslagen 2019 van zorgaanbieders geanalyseerd.

Intrakoop concludeert ook dat met name grote organisaties verlies maken.

Er is een veelheid aan mogelijke oorzaken waarom het rendement laag is:

- Gestegen personeelslasten: het aantal personeelsleden neemt toe, soms al gevolg van de complexe organisatie. Maar ook de inhuur van zzp'ers en flexibele krachten. Dit als gevolg van krapte op de arbeidsmarkt en toenemend ziekteverzuim;
- Regionale aanbestedingen kunnen administratiekosten opdrijven, door kortlopende contracten en verschillende procedures;
- Tarieven zijn niet in alle gevallen kostendekkend en als er sprake is van budgetplafonds zijn die niet altijd toereikend;
- Niet snel genoeg (kunnen) anticiperen op de transformatie, waardoor o.a. minder 'zorg met verblijf wordt geleverd' en men wel de lasten heeft van het vastgoed.

Vraag 3:

Wat heeft het college ondernomen (of is voornemens om te ondernemen) om te onderzoeken of deze situatie leidt tot mogelijk kwalitatief slechtere hulp aan kinderen die deze nodig hebben? Zijn er op dit moment in Deventer kinderen bekend die door bovenstaand probleem niet de zorg kunnen krijgen die ze nodig hebben?

Antwoord:

Op dit moment zijn er geen Deventer kinderen bekend die door financiële problemen bij zorgaanbieders geen zorg ontvangen die ze nodig hebben.

Kwaliteit van zorg staat altijd hoog in het vaandel, ook los van deze constatering. Wanneer er geen passende zorg kan worden geboden door de jeugdhulpaanbieder gaat de gemeente Deventer met hen in gesprek en indien nodig zoeken wij een aanbieder die wel de gewenste zorg kan leveren. Bovendien gelden er kwaliteitseisen voor jeugdhulpaanbieders vanuit de Jeugdwet en wordt op regionaal niveau door contractmanagement regelmatig getoetst op kwaliteit.

Vraag 4:

Bij mogelijk wegvallen van deze organisaties, op welke manier voorziet het college in een vangnet voor deze jongeren, zodat zij niet tussen de wal en het schip vallen?

Antwoord:

Jeugdhulp in de regio IJsselland wordt ingekocht door de RSJ IJsselland. Deze organisatie onderneemt actie als er bij jeugdhulpaanbieders (financiële) problemen dreigen te ontstaan of zijn. Dit in samenspraak met de meest betrokken gemeenten (lees: gemeenten die de meeste cliënten in zorg hebben bij de desbetreffende aanbieder). Alles met als doel de zorg voor jeugdigen zo goed mogelijk te continueren. Bovendien wordt in regionaal verband voor aanbieders in financiële problemen de zgn. bestuurlijke escalatieroute doorgelopen, waarbij wordt gesproken over financieel risicodragende situaties en gewerkt wordt aan oplossingen.

Wanneer zorginhoudelijk belangrijke organisaties in problemen verkeren, dan sluit de Jeugdautoriteit, onderdeel van het ministerie van VWS, aan. Dit vanuit het belang dat er geen kind tussen wal en schip mag komen. Dit is o.a. gebeurd in de zaken rond Pluryn – de Hoenderloo groep en Ambiq.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König