

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-CS

Onderwerp

Vragen ex art 46 RvO-GL-GB-spoorwegovergangen Diepenveen

| 1- Notagegevens | | 2- Bestuursorgaan | |
|---------------------------------|-------------|-------------------------------------------|-----------------|
| Notanummer | 2020-001897 | <input checked="" type="checkbox"/> B & W | 17-11-2020 |
| Datum | 28-10-2020 | <input type="checkbox"/> Raad | -- |
| Programma: | | <input type="checkbox"/> Burgemeester | -- |
| 03 Leefomgeving | | College van B & W | |
| Portefeuillehouder Weth. Rorink | | - Burgemeester | - Weth. Grijsen |
| | | - Weth. De Geest | - Weth. Verhaar |
| | | - Weth. Walder | - Weth. Rorink |

| Besluitenlijst | d.d. | d.d. | d.d. |
|-----------------------------------------|------|----------------------------------------------|------------|
| <input type="checkbox"/> Akkoordstukken | -- | <input checked="" type="checkbox"/> Openbaar | 17-11-2020 |
| | | <input type="checkbox"/> Besloten | -- |

| Routing | d.d. | par. | |
|------------------|-----------------------|------------------------------------|----|
| programmamanager | 13-11-2020 | <input type="checkbox"/> adj.secr. | -- |
| wethouder | 13-11-2020 | <input type="checkbox"/> gem.secr. | -- |
| BIS Openbaar | | | |
| Status | Definitief 2020-11-19 | | |

Bijlagen

vragen fracties + antwoordbrief

B & W d.d.: 17-11-2020

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fracties Groen Links en Gemeentebelang vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Financiële gevolgen voor de gemeente? | Nee |
| Begrotingswijziging | Nee |

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Kennisgeving (publicatie) conform Awb | Nee |
| Bekendmaking conform Awb | Nee |

ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?

Nee

Toelichting

Inleiding

Per brief van 22 oktober 2020 hebben Tjeerd van der Mewulen (GL) en Erik Smeenk (GB) uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de onbewaakte spoorwegovergangen in Diepenveen.

Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering



Gemeente Deventer
t.a.v. College van B&W
Postbus 5000
7400 GC Deventer

Betreft: Onbewaakte spoorwegovergangen in Diepenveen.

Diepenveen, 22 oktober 2020

Geacht college,

In de Stentor van 22 oktober 2020 staat dat dat ProRail voornemens is om twee onbewaakte spoorwegovergangen in Diepenveen uiterlijk 2023 te sluiten. Beide overgangen maken onderdeel uit van een geliefde wandelroute / "ommetje" van veel Diepenveners. Uit antwoorden op eerdere schriftelijke vragen in de zomer van 2018 [1] blijkt dat het college bij ProRail heeft gevraagd om een zorgvuldig proces waarbij de belangen goed afgewogen kunnen worden en de situatie ter plekke goed beoordeeld wordt. Naar aanleiding van de recente berichtgeving (in combinatie met de situatie bij buurgemeente Olst-Wijhe waarbij een geliefd wandelrondje behouden blijft door een overgang alsnog te beveiligen) hebben wij een aantal vragen. De fracties zijn van mening dat er volop ingezet moet worden op het behoud van de oversteekmogelijkheden en willen graag geïnformeerd worden welke inzet het college heeft en hoe de raad de komende periode hierbij (en eventuele keuzen) betrokken wordt.

1. Is het college bekend met het gegeven dat de (onbewaakte) overgangen nog steeds bij veel wandelaars en fietsers geliefd zijn?
2. Wat is de inzet van het college bij de besprekingen met ProRail over dit onderwerp?
3. Kunt u inzicht geven in de verschillende opties om de overgangen te behouden?
4. Is het college bereid om te pleiten voor behoud van de overgangen, al dan niet beveiligd of op een alternatieve manier uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om het initiatief te nemen de overleggen(sinds 1,5 jaar stil) tussen de werkgroep van belanghebbenden en inwoners, Prorail en de gemeente weer vlot te trekken?
6. Is het college bekend met de situatie in Olst waarbij ook de provincie financieel in belangrijke mate heeft bijgedragen aan het behoud van de overgang? Heeft het college contact met de provincie over deze kwestie in Diepenveen?

Met hartelijke groet,

Tjeerd van der Meulen - GroenLinks Deventer
Erik Smeenk – GemeenteBelang Deventer

¹ <https://deventer.raadsinformatie.nl/document/6664562/1/2018-07-05%20Antwoordbrief%20vragen%20art%2046%20RvO%20GL%20-%20Onbewaakte%20spoorwegovergangen>

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fracties van Groen Links en Gemeentebelang
t.a.v.
dhr. T. van der Meulen
dhr. E. Smeenk
Interne Post

2020-001897
kenmerk

uw referentie

17 november 2020
datum

M.J.E. van der Meer
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Geachte heren Van der Meulen en Smeenk,

In uw brief van 22 oktober jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de onbewaakte spoorwegovergangen in Diepenveen. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1:

Is het college bekend met het gegeven dat de (onbewaakte) overgangen nog steeds bij veel wandelaars en fietsers geliefd zijn?

Antwoord:

Het college is bekend met het feit dat de twee onbewaakte overgangen geliefd zijn bij wandelaars en fietsers. Het is het college niet bekend om welke aantallen het gaat. ProRail heeft tellingen laten uitvoeren bij de zuidelijke Nabo. Wij hebben inzage gehad in deze tellingen, maar het zijn bedrijfsgegevens en deze zijn niet openbaar. Daarom kunnen we ze niet verstrekken.

Vraag 2:

Wat is de inzet van het college bij de besprekingen met ProRail over dit onderwerp?

Antwoord:

De inzet van het college is:

- Dat de noordelijke Nabo dicht mag mits er draagvlak is bij de werkgroep die bewoners en andere belanghebbenden vertegenwoordigen en voetgangers en mountainbikers duidelijk en veilig worden omgeleid over de Sallandsweg. (Dat laatste gebeurt al, de mountainbikeroute is al een paar jaar omgeleid over de Sallandsweg).
- Dat de zuidelijke Nabo open blijft voor voetgangers (bijv. via een wandelbuis) en dat bestemmingsverkeer voor de aanliggende woonboerderij wordt omgeleid via de bewaakte overgang bij de Schapenzandweg. ProRail is met de gemeente/omwonenden/werkgroep en grondeigenaren hierover in gesprek.
- Dat de financiële consequenties worden niet bij de gemeente neergelegd.

Vraag 3:

Kunt u inzicht geven in de verschillende opties om de overgangen te behouden?

Antwoord:

Zoals in ons antwoord op uw vraag 2 al aangegeven zou de noordelijke Nabo dicht kunnen mits er draagvlak is bij de werkgroep die bewoners en andere belanghebbenden vertegenwoordigen en voetgangers en mountainbikers duidelijk en veilig worden omgeleid over de Sallandsweg. De zuidelijke Nabo moet open blijven voor voetgangers (bijv. via een wandelbuis) en bestemmingsverkeer voor de aanliggende woonboerderij kan worden omgeleid via de bewaakte overgang bij de Schapenzandweg.

Vraag 4:

Is het college bereid om te pleiten voor behoud van de overgangen, al dan niet beveiligd of op een alternatieve manier uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

Het college is al weer enige tijd in gesprek met ProRail. Het is een initiatief is vanuit ProRail om de veiligheid op en rond het spoor te vergroten en als gemeente willen wij natuurlijk voor onze inwoners ervoor gaan dat het gebied als wandel- en fietsgebied niet of minimaal 'op slot' wordt gezet en aanliggende woningen bereikbaar blijven. Wij zijn echter niet leidend in dit proces en beschikken niet over de middelen voor ingrijpende infrastructurele oplossingen.

Vraag 5:

Is het college bereid om het initiatief te nemen de overleggen (sinds 1,5 jaar stil) tussen de werkgroep van belanghebbenden en inwoners, ProRail en de gemeente weer vlot te trekken?

Antwoord:

Daar zijn we al mee bezig.

Vraag 6:

Is het college bekend met de situatie in Olst waarbij ook de provincie financieel in belangrijke mate heeft bijgedragen aan het behoud van de overgang? Heeft het college contact met de provincie over deze kwestie in Diepenveen?

Antwoord:

Ja, dat is het college bekend en heeft hierover ook contact gehad met de gemeente Olst/Wijhe. De situatie in Olst verschilt met die van de Nabo's in Diepenveen.

- In Olst gaat het om een openbare weg die op de gemeentelijke wegenlegger is opgenomen (= belangrijke weg in het buitengebied). Olst wil deze weg graag behouden voor landbouwverkeer, fietsers en wandelaars. Om die reden heeft het Rijk gemeend dat de gemeente en de provincie samen voor 50% aan de lat moeten staan en heeft de gemeenteraad er krediet voor beschikbaar gesteld.
- De twee Nabo's in Diepenveen staan niet op de gemeentelijke wegenlegger. De gemeente heeft hier ook geen rechten of grondposities. Landbouwverkeer maakt geen gebruik van de Nabo's. Wel is er bestemmingsverkeer voor de aanliggende woonboerderij bij de zuidelijke Nabo.
- De gemeente heeft ambtelijk contact met de provincie over de Nabo's in Diepenveen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König