

**Nota** voor burgemeester en wethouders

Team  
DEV-PRO

**Onderwerp**

beantwoording vragen omwonenden focusgebieden

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2021-000018	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	19-01-2021
Datum	08-01-2021	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
04 Milieu		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. Verhaar		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	19-01-2021
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
portefeuillehouder	14-01-2021	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
programmamanager	13-01-2021	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	15-01-2021
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2021-01-22

Bijlagen

B & W d.d.: 19-01-2021

Besloten wordt:

- De beantwoording van de vragen die tijdens de bijeenkomst van 12 december 2020 door omwonenden van de focusgebieden 3 en 13 uit de windverkenning zijn gesteld vast te stellen, één en ander zoals opgenomen in de bijlage 'vraag en antwoord omwonenden focusgebieden windverkenning Deventer tijdens bijeenkomst 12 december 2020'.
- De raadsmededeling vast te stellen en deze gezamenlijk met de vragen en antwoorden aan te bieden aan de raad.
- De beantwoording aan de indieners van de vragen terug te koppelen door de bijlage te plaatsen op 'www.deventerstroomt.nl' nadat de raadsmededeling is verzonden.
- de nota en het besluit openbaar te maken.

**Financiële aspecten:**

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

**Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)**

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat de bijlage 'vraag en antwoord omwonenden focusgebieden windverkenning Deventer' op de website is geplaatst en omwonenden hiervan op de hoogte zijn gesteld.
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

### Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb  
Bekendmaking conform Awb

Nee  
Nee

### ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?  
Adviesraad/ Adviesraden  
Adviesraad Natuur en Milieu

Ja

## Toelichting

### Inleiding

Op 17 november 2020 heeft het college het voornemen uitgesproken om gebied 3 en gebied 13 zoals opgenomen in de 'Windverkenning Deventer 2020' aan te wijzen als focusgebieden voor windenergie.

Voordat het college een definitief besluit neemt, wil het college de wensen bedenkingen van de gemeenetraad horen. Daarnaast heeft het college besloten het voornemen om deze gebieden aan te wijzen als focusgebieden, vrij te geven voor het raadplegen van maatschappelijke partners en inwoners hierover. Deze raadpleging vindt plaats in de maanden december – januari – februari.

Op 12 december 2020 heeft een digitale bijeenkomst plaatsgevonden voor omwonenden van de focusgebieden 3 en 13. Tijdens de bijeenkomst is een toelichting gegeven op de windverkenning en het besluit van het college daarover. Vanwege corona was en is het niet mogelijk een 'live informatiebijeenkomst' te organiseren en vindt alles digitaal plaats. Een aantal omwonenden hebben aangegeven een digitale bijeenkomst geen goed alternatief te vinden en zich daardoor minder goed geïnformeerd en gehoord te voelen.

Omwonenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun vragen tijdens de livestream digitaal (via een mail aan [windverkenning@deventer.nl](mailto:windverkenning@deventer.nl)) te stellen. De meeste vragen zijn tijdens de bijeenkomst beantwoord. Gezien de omvang van het aantal vragen konden ze echter niet allemaal tijdens de digitale bijeenkomst beantwoord worden. Aangegeven is dat alle gestelde vragen beantwoord worden en dat deze op de website geplaatst zullen worden.

In de bijlage 'Vraag en antwoord omwonenden focusgebieden windverkenning Deventer 2020' zijn alle mails/vragen, die tot en met 4 januari 2020 zijn ontvangen (het overgrote deel), opgenomen en beantwoord. Vanwege de privacywetgeving is dat anoniem gedaan.

Voor de beantwoording van de vragen is een indeling in hoofdcategorieën gemaakt waarna verwezen wordt bij de beantwoording. Het gaat daarbij om de volgende hoofdcategorieën:

1. Algemeen
2. Onderzoeksgebieden
3. Procedures
4. Technische aspecten windmolens
5. Welzijn
6. Participatie

Daarnaast is een aantal specifieke vragen gesteld die van een specifiek antwoord voorzien zijn.

### Brieven aan het college

Naast e-mails op '[windverkenning@deventer.nl](mailto:windverkenning@deventer.nl)' zijn er diverse brieven, gericht aan het college, ontvangen. Deze brieven zijn niet opgenomen in bijgevoegde nota maar worden separaat door het college (via het mandaat van de portefeuillehouder) beantwoord. Inzet is om dat uiterlijk in de laatste week van januari 2021 gedaan te hebben zodat de brieven beantwoord zijn voor de geplande raadstafel van 3 februari 2021.

### Vervolggesprekken omwonenden

Gezien het aantal omwonenden is het niet mogelijk om met iedereen individueel in gesprek te gaan. Wel is met een aantal omwonenden een vervolgoverleg gepland. Het gaat dan om gesprekken met georganiseerde verenigingen (plaatselijke belangenverenigingen en dorpsraden).

### Beoogd resultaat

De vragen van omwonenden van de focusgebieden 3 en 13 (zoals opgenomen in de Windverkenning

Deventer 2020) en vragen en opmerkingen van andere inwoners of bedrijfsleven te beantwoorden door de bijlage 'vraag en antwoord omwonenden focusgebieden windverkenning Deventer' te plaatsen op de website [www.deventerstroomt.nl](http://www.deventerstroomt.nl)

### Kader

- Energieplan Deventer – juli 2020
- Windverkenning Pondera – 2018
- RES Participatie plan Deventer – juni 2020
- Omgevingsvisie – juli 2020
- Collegebesluit Windverkenning Deventer – 17 november 2020

### Argumenten voor en tegen

#### Voor

- Tijdens de digitale bijeenkomst was er ruimte om digitaal vragen te stellen. Diverse vragen zijn tijdens de bijeenkomst beantwoord. Gezien het grote aantal vragen dat is gesteld, konden ze op dat moment niet allemaal beantwoord worden. Beloofd is dat alle binnengekomen vragen beantwoord worden en dat deze op de website geplaatst worden. Dit doet ook recht aan het actief benaderen en informeren van belanghebbenden.

### Extern draagvlak (partners)

De bijeenkomst voor omwonenden is maar één van de bijeenkomsten en gesprekken die in het kader van de raadpleging gehouden worden. Zo is ook gesproken met grondeigenaren op 12 december 2021. Dit gesprek krijgt een vervolg. Daarnaast wordt gesproken met diverse plaatselijk belangenverenigingen en dorpsraden, windontwikkelaars, energiecoöperaties en andere (mogelijke) belanghebbenden. Na afronding van de raadpleging worden de resultaten ervan aan uw college en de gemeenteraad aangeboden.

### Financiële consequenties

De beantwoording van de vragen kent geen financiële consequenties.

### Aanpak/uitvoering

Na besluitvorming van het college wordt de bijlage 'vraag en antwoord omwonenden focusgebieden windverkenning Deventer' geplaatst op de website [www.deventerstroomt.nl](http://www.deventerstroomt.nl) Dit zal ook bekend gemaakt worden via nieuwsberichten en social media.

#### *Vervolgaanpak raadpleging*

Voor het overige wordt de aanpak/uitvoering vervolgt zoals opgenomen in uw besluit van 17 november 2020. Concreet houdt dit in voor deze raadpleging in dat:

- er een tweede algemene bijeenkomst voor belangstellenden wordt georganiseerd;
- er gesprekken zijn gepland met windontwikkelaars en de energiecoöperaties over de haalbaarheid van de daadwerkelijke ontwikkeling van de focusgebieden en de spelregels (o.a. participatie en lokaal eigenaarschap);
- er vervolggesprekken zijn gepland met de grondeigenaren, o.a. over participatie, meekoppelkansen maar ook spelregels;
- er bestuurlijke vervolggesprekken zijn gepland met een aantal georganiseerde bewonersgroepen.

#### *Opgestarte initiatieven door inwoners*

Naar aanleiding van de berichtgeving en de bijeenkomst van 12 december 2020 zijn er inmiddels ook inwoners die zich hebben gegroepeerd in Devneter Wint. Er wordt door hen geflyerd en de pers is opgezocht. Eén en ander resulteert in het indienen van zienswijzen tegen het aanwijzen van de gebieden als focusgebied voor windenergie. In formele zin kan dit echter nu nog niet omdat het besluit om gebieden aan te wijzen als focusgebieden geen formeel besluit of vergunning is in het kader van de Wro en/of de Wabo (zoals bijvoorbeeld een ontwerp-omgevingsvergunning of ontwerpbestemmingsplan). De ingediende zienswijzen worden opgenomen als resultaat van de raadpleging. Alle indieners van de genoemde zienswijzen worden daarover geïnformeerd.

#### *Betrokkenheid gemeenteraad*

De gemeenteraad heeft nadrukkelijk een rol bij de besluitvorming over het aanwijzen van de focusgebieden maar ook over het bredere, in te brengen RES-bod. Zo zijn er informerende bijeenkomsten gepland op 19 en 26 januari (informerende bijeenkomsten). Daarnaast heeft het college de raad om wensen en bedenkingen gevraagd. Dit zal naar verwachting in februari plaatsvinden.

Met de uitkomsten van het RES-participatietraject, de raadplegingen over het aanwijzen van de focusgebieden en de wensen/bedenkingen vanuit de gemeenteraad daarover, doet het college een voorstel aan de raad over het al dan niet definitief aanwijzen van de focusgebieden. Dit voorstel wordt via een beeldvormende en vervolgens meningvormende raadstafel voorgelegd aan de gemeenteraad.

## RAADSMEEDEDELING

<b>Onderwerp</b>	beantwoording vragen omwonenden focusgebieden		
<b>Mededelingen nr</b>	2021-000018	<b>Portef.houder</b>	Weth. Verhaar
<b>Team</b>	DEV-PRO	<b>BenW-besluit d.d.:</b>	19 januari 2021

### 1. Inleiding: waarom deze mededeling

Op 17 november 2020 heeft het college het voornemen uitgesproken om gebied 3 en gebied 13 zoals opgenomen in de 'Windverkenning Deventer 2020' aan te wijzen als focusgebieden voor windenergie.

In de bijbehorende raadsmededeling heeft het college uw wensen en bedenkingen daarover gevraagd. Hier worden raadstafels voor gepland.

Daarnaast raadpleegt het college maatschappelijke partners en inwoners hierover.

Deze raadpleging vindt plaats in de maanden december – januari – februari. De uitkomst van de raadpleging krijgt een plek in de besluitvorming over het al dan niet definitief aanwijzen van de gebieden 3 en 13 als focusgebieden.

### 2. Kader

- Energieplan Deventer – juli 2020
- Windverkenning Pondera – 2018
- RES Participatie plan Deventer – juni 2020
- Omgevingsvisie – juli 2020
- Collegebesluit en raadsmededeling Windverkenning Deventer – 17 november 2020

### 3. Kern van de boodschap

In deze raadsmededeling en bijbehorende documenten informeert het college u over de gestelde vragen tijdens de digitale bewonersbijeenkomst van 12 december en de beantwoording daarvan, één en ander zoals opgenomen in de bijlage 'vraag en antwoord omwonenden focusgebieden windverkenning Deventer'. Deze wordt, zoals toegezegd, geplaatst op de website

[www.deventerstroomt.nl](http://www.deventerstroomt.nl)

### 4. Nadere toelichting

Op 12 december 2020 heeft een digitale bijeenkomst plaatsgevonden voor omwonenden van de focusgebieden 3 en 13. Tijdens de bijeenkomst, waar meer dan 300 deelnemers voor waren aangemeld, is een toelichting gegeven op de windverkenning en het voorgenomen besluit van het college daarover. Omwonenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun vragen tijdens de livestream digitaal (via een mail aan [windverkenning@deventer.nl](mailto:windverkenning@deventer.nl)) te stellen.

Een groot deel van de vragen is tijdens de bijeenkomst beantwoord. Gezien de omvang en complexiteit van de vragen konden ze echter niet allemaal tijdens de digitale bijeenkomst beantwoord worden. Aangegeven is dat alle gestelde vragen beantwoord worden en dat deze medio januari op de website geplaatst worden.

In de bijlage 'Vraag en antwoord omwonenden focusgebieden windverkenning Deventer 2020' zijn alle mails/vragen, die tot en met 4 januari 2020 zijn ontvangen, opgenomen en beantwoord. Vanwege de privacywetgeving is dat anoniem gedaan.

Voor de beantwoording van de vragen is een indeling in hoofdcategorieën gemaakt waarnaar verwezen wordt bij de beantwoording. Het gaat daarbij om de volgende hoofdcategorieën:

1. Algemeen
2. Onderzoeksgebieden
3. Procedures
4. Technische aspecten windmolens
5. Welzijn
6. Participatie

Daarnaast is een aantal specifieke vragen gesteld die van een specifiek antwoord voorzien zijn.

De resultaten van de raadpleging kan de gemeenteraad meewegen in de besluitvorming over het al dan niet definitief aanwijzen van de gebieden 3 en 13 als focusgebieden.

#### *Opgestarte initiatieven door inwoners*

Naar aanleiding van de berichtgeving en de bijeenkomst van 12 december 2020 zijn er inmiddels ook inwoners die zich hebben gegroepeerd. Er wordt door hen geflyerd en de pers is opgezocht. Eén en ander resulteert in het indienen van zienswijzen tegen het aanwijzen van de gebieden als focusgebied voor windenergie. In formele zin kan dit echter nu nog niet omdat het voorgenomen besluit om gebieden aan te wijzen als focusgebieden geen formeel besluit of vergunning is in het kader van de Wro en/of de Wabo (zoals bijvoorbeeld een ontwerp-omgevingsvergunning of ontwerpbestemmingsplan). De ingediende zienswijzen nemen worden opgenomen als resultaat van de raadpleging. Alle indieners van de genoemde zienswijzen worden daarover geïnformeerd.

#### *Betrokkenheid gemeenteraad*

De gemeenteraad heeft nadrukkelijk een rol bij de besluitvorming over het aanwijzen van de focusgebieden maar ook over het bredere, in te brengen RES-bod. Zo zijn er informerende bijeenkomsten gepland op 19 en 26 januari. Daarnaast heeft het college de raad om wensen en bedenkingen gevraagd. Dit zal naar verwachting in februari plaatsvinden.

Op basis van de uitkomsten van het RES-participatietraject, de raadplegingen over het aanwijzen van de focusgebieden en de wensen/bedenkingen vanuit de gemeenteraad daarover, doet het college uw raad een voorstel over het al dan niet definitief aanwijzen van de focusgebieden.

# **Windverkenning gemeente Deventer**

Vragen en antwoorden n.a.v.

Livestream bijeenkomst 12 december

*publicatie 22-1-2021*

## **Inleiding**

De gemeente Deventer heeft onderzoek laten doen naar mogelijke plekken voor de realisatie van windmolens binnen de gemeente. Uit het onderzoek komen twee gebieden naar voren die het meest voor de hand liggen voor een nadere uitwerking voor windmolens: een gebied bij de afslag Deventer-Oost van de A1 en een gebied iets oostelijker, net buiten de bebouwde kom van Deventer, aan de noordzijde van de A1. Het college van B&W heeft op 1 december 2020 een voorgenomen besluit genomen om deze beide gebieden (gebied 3 en 13 uit de Windverkenning) aan te wijzen als focusgebieden voor de ontwikkeling van windmolens.

Het college houdt over dit voorgenomen besluit een brede raadpleging. Dit in de vorm van algemene informatiebijeenkomsten en vervolgens via gesprekken met diverse betrokken partijen zoals belangenverenigingen, dorpsraden en (nieuwe) georganiseerde bewonersgroepen. In die gesprekken hoort het college graag de mening van omwonenden en betrokken partijen. Ook de gemeenteraad is gevraagd haar wensen en bedenkingen te geven. Het college betreft de uitkomst van deze raadpleging bij haar definitieve voorstel aan de gemeenteraad om de gebieden 3 en 13 al dan niet aan te wijzen als focusgebied voor windenergie.

Vanwege de coronabeperkingen vindt, zoals het er nu naar uit ziet, een groot deel van de bijeenkomsten digitaal plaats. Het is niet duidelijk hoelang de beperkingen van kracht blijven. Om digitaal toch goed in gesprek te komen, worden naast de algemene brede digitale informatiebijeenkomsten, kleinere digitale gesprekken ingepland.

Overigens heeft de agendacommissie aangegeven het inspreken bij de gemeenteraad over de windverkenning in fysieke vorm plaats te willen laten vinden. Vanwege corona is dat vooralsnog niet mogelijk. Onduidelijk is wanneer dat weer mogelijk is.

Op 12 december 2020 heeft een eerste digitale informatiebijeenkomst plaatsgevonden voor omwonenden in een straal van ca. 1 kilometer rondom de focusgebieden naar aanleiding van het voorgenomen besluit. Tijdens de digitale bijeenkomst is een toelichting gegeven op de Windverkenning en het besluit van het college daarover. Gezien het aantal aanwezigen was een directe dialoog bij deze bijeenkomst helaas niet mogelijk. Dat kan in kleinere nog te houden bijeenkomsten wel.

De omwonenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun vragen tijdens de livestream via een mail aan [windenergie@deventer.nl](mailto:windenergie@deventer.nl) te stellen. Veel vragen zijn tijdens de bijeenkomst beantwoord. Gezien het grote aantal vragen en de mogelijkheid dat mensen na afloop nog vragen zouden hebben, is aangegeven dat alle gestelde vragen naar aanleiding van de bijeenkomst beantwoord worden en dat de antwoorden op de website <https://deventerstroomt.nl/windenergie> worden geplaatst. Daarbij is aangegeven dat de antwoorden medio januari 2021 beschikbaar zijn.

Dit document bevat de vragen en antwoorden. Alle vragen die tot en met 4 januari zijn ontvangen op [windenergie@deventer.nl](mailto:windenergie@deventer.nl) worden hierin zo goed als mogelijk beantwoord. Er zijn veel dezelfde vragen of vragen overlappen elkaar. Daarom zijn niet alle vragen individueel beantwoord maar met een verwijzing. Vragen die nog niet eerder gesteld zijn en die later (vanaf 5 januari) binnenkomen worden beantwoord door publicatie via de site (<https://deventerstroomt.nl/windenergie>). Dit document voorziet niet in de beantwoording van ontvangen zienswijzen. Daar wordt separaat op gereageerd.

## **Leeswijzer**

Dit document bestaat uit twee delen:

Deel 1 betreft een deel waarin alle gestelde vragen zijn geclusterd naar onderwerp en van een antwoord zijn voorzien. Het gaat daarbij om de volgende hoofdcategorieën:

- Algemeen
- Technische aspecten windmolens
- Welzijn
- Onderzoeksgebieden
- Raadpleging
- Procedures
- Overige



Deel 2 is een overzicht van de gestelde vragen (vanwege de privacywetgeving zijn deze anoniem gemaakt). Daarbij is per vraag een verwijzing gemaakt naar de beantwoording in het eerste deel. Daar waar deel 1 niet (voldoende) voorziet in de beantwoording van een specifieke vraag, is dat in deel 2 achter de vraag aanvullend beantwoord.

## DEEL 1: Clusters met antwoorden

Cluster	Onderwerp
1	<b>Algemeen</b>
1.1	<p><b>Visualisaties, presentatie, link bijeenkomst 12 december</b></p> <p>U kunt de presentatie, visualisaties en de link naar de bijeenkomst terugvinden op: <a href="https://deventerstroomt.nl/kennis-amp-beleid/terugblik-op-de-informatiebijeenkomst-windenergie-12-12-2020">https://deventerstroomt.nl/kennis-amp-beleid/terugblik-op-de-informatiebijeenkomst-windenergie-12-12-2020</a></p> <p>Vragen naar aanleiding van de bijeenkomst kunt u mailen aan <a href="mailto:windenergie@deventer.nl">windenergie@deventer.nl</a>. Dit is aangegeven tijdens en na de livestream. De ervaring met digitale bijeenkomsten met honderden deelnemers is dat het openstellen van de chatfunctie te veel ruis geeft tijdens de presentatie en ook niet te volgen is. Daarom is gekozen voor het stellen van de vragen via mail. Een groot deel van deze vragen is tijdens de bijeenkomst ook beantwoord door verantwoordelijke wethouder Carlo Verhaar of programmamanager Otto Hettinga. Alle gestelde vragen (t/m 4 januari) worden middels dit document gedeeld en beantwoord waardoor deze alsnog openbaar en terug te lezen zijn.</p> <p>Omdat een dergelijke livestream bijeenkomst beperkingen kent, worden vervolgbijeenkomsten ingepland met kleinere deelgroepen waaronder belangenverenigingen, dorpsraden en (nieuwe) georganiseerde bewonersgroepen, etc.</p> <p><b>Zijn de visualisaties representatief</b></p> <p>Voor de visualisaties is in de betreffende straten willenkeuring een foto gemaakt. Later zijn daar de windmolens in gemonteerd die vooraf fictief zijn geplaatst in de focusgebieden. Dit geeft een representatief beeld. Er zal altijd een situatie te vinden zijn waarin de windmolens beter, maar ook minder goed te zien zijn.</p> <p>Voor de visualisaties is een beperkt aantal straten in Colmschate zuid gekozen. Als aanvullende visualisaties worden gemaakt zullen ook visualisaties vanuit het buitengebied worden gemaakt en kan ook een beperkt aantal overige locaties in Colmschate worden meegenomen.</p>
1.2	<p><b>Overige beschikbare informatie</b></p> <p>De windverkenning en nadere informatie daarover is terug te vinden op <a href="https://deventerstroomt.nl/windenergie">https://deventerstroomt.nl/windenergie</a></p>
1.3	<p><b>Volgende bijeenkomst</b></p> <p>Op dinsdagavond 2 februari 2021 wordt een nieuwe informerende bijeenkomst georganiseerd. Deze bijeenkomst is geen vervolg op de bijeenkomst van 12 december 2020, maar is bedoeld voor geïnteresseerde bewoners en ondernemers uit heel Deventer en omliggende kernen en mensen die niet bij de eerste bijeenkomst aanwezig konden zijn. Hierover wordt bericht in de huis-aan-huisbladen. De link voor de livestream wordt op de website gepubliceerd en is door iedereen te volgen en terug te kijken.</p> <p>Als vervolg op deze informatieve bijeenkomsten zijn en worden er bijeenkomsten gepland met diverse belangengroepen en geïnteresseerden, zodat er in kleinere opzet een dialoog kan plaatsvinden.</p>
1.4	<p><b>Waarom antwoord in deze vorm en deze termijn</b></p> <p>Er zijn meer vragen gesteld tijdens de bijeenkomst dan er in de bijeenkomst zelf beantwoord konden worden. Ook realiseren wij ons dat mensen achteraf nog vragen kunnen hebben. Veel vragen hebben een gelijkkluidend antwoord, maar we vinden het belangrijk dat alle gestelde vragen voor iedereen zijn terug te lezen. De vragen zijn wel ondergebracht in clusters en anoniem gemaakt voor de overzichtelijkheid en vanwege de wet op de privacy.</p>

Cluster	Onderwerp
1.5	<p><b>Wie zijn uitgenodigd voor de bijeenkomst van 12 december</b></p> <p>Voor de bijeenkomst voor omwonenden zijn de woningen en bedrijven in een straal van ongeveer 1000 m rond de randen van de focusgebieden aangeschreven, zodat de bewoners en ondernemers in de directe omgeving als eerste hun vragen konden stellen. Op 2 februari 2021 volgt een tweede livestreambijeenkomst voor een breder publiek.</p>
2	<p><b>Technische aspecten windmolens</b></p>
2.1	<p><b>Slagschaduw</b> (bron en meer informatie: <a href="http://Slagschaduw en Windturbines (rvo.nl)"><u>Slagschaduw en Windturbines (rvo.nl)</u></a>)</p> <p>De ronddraaiende wieken van een windmolen werpen schaduw op de omgeving als de zon schijnt. Dat wordt 'slagschaduw' genoemd. Die schaduw reikt het verst als de zon laag staat ('s winters, 's ochtends en 's avonds). Als slagschaduw op het raam van bijvoorbeeld een woning valt, kan de afwisseling van donker en licht als hinderlijk worden ervaren. De frequentie, de intensiteit en de duur van de slagschaduw bij een locatie bepalen de mate van hinder. Er bestaan wettelijke normen voor slagschaduw.</p> <p>Om te bepalen of een windmolen te veel slagschaduw produceert, kijkt de wetgeving naar slagschaduw op ramen van gevoelige gebouwen zoals woningen.</p> <p><i>Norm voor slagschaduw</i></p> <p>In de wet is geregeld dat een windmolen een automatische stilstand voorziening moet hebben als:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De afstand tussen de windmolen en het gevoelige gebouw, zoals een woning, minder dan twaalf maal de rotordiameter bedraagt; en</li> <li>• Slagschaduw gemiddeld meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten per dag kan optreden. In de rechtspraak wordt daarvoor vaak een maximale duur van 6 uur per jaar gehanteerd.</li> <li>• Een automatische stilstand voorziening moet ervoor zorgen dat de duur van de hinder binnen de norm blijft. De hinderduur kan korter worden gesteld, maar dat is niet verplicht. Het beperken van hinder door slagschaduw is een gespreksonderwerp tussen ontwikkelaars en bewoners in de voorbereidingsfase.</li> </ul> <p><i>Indicatieve slagschaduwkaart</i></p> <p>Naar aanleiding van diverse vragen wordt een indicatieve slagschaduwkaart gemaakt. De indicatieve slagschaduwkaart zal ook worden toegevoegd aan de windverkenning zelf zodat deze informatie ook onderdeel is van de besluitvorming. Zodra deze gereed is, wordt deze op de website geplaatst.</p> <p><i>Rol van de projectontwikkelaar</i></p> <p>Een ontwikkelaar moet met een slagschaduwrapport aantonen dat een windmolen of windpark, al dan niet met een stilstand voorziening, aan de normen voor slagschaduw voldoet. In dat rapport staan de berekeningen van de tijd en plaats van de slagschaduw, op basis van de windgegevens, zonuren en verwachte perioden met bewolking.</p> <p><i>Vergunningverlening en handhaving</i></p> <p>Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning dient de ontwikkelaar aan te tonen of, en zo ja, in welke mate, er sprake is van slagschaduw bij gevoelige objecten, zoals woningen. Bij overschrijding van de normen, als het windpark in gebruik is genomen, kan de gemeente handhaven, bijvoorbeeld door het opleggen van een dwangsom of het laten stilzetten van windmolen(s).</p>
2.2	<p><b>Hoogte</b></p> <p>De stroomopbrengst van een windmolen is afhankelijk van de hoogte van de windmolen. Daarbij is met name de rotordiameter (de lengte van de wieken) belangrijk. Hoog in de lucht waait het vaker en harder. Hoe groter de rotordiameter, hoe meer wind de wieken vangen en hoe meer stroom de windmolen opwekt. Over het algemeen geldt de regel: als de wieken van een windmolen twee keer zo groot zijn, is de opbrengst (in kWh) vier keer zo hoog.</p> <p>Fabrikanten zoeken continu naar manieren om windmolens stiller te maken. Zo kan het best zijn dat een nieuwe, grotere windmolen juist minder geluid maakt dan een oudere en</p>

Cluster	Onderwerp
	<p>kleinere. Voor de wettelijke normen voor geluid en slagschaduw maakt de hoogte van de molen geen verschil. In alle gevallen moet aan dezelfde normen worden voldaan.</p> <p>Windstroom wordt steeds goedkoper, maar is nog steeds duurder dan grijze, fossiele stroom. Daarom wordt door het Rijk subsidie (SDE++) toegekend aan windprojecten. Deze subsidie is nodig om projecten financieel haalbaar te maken.</p> <p>De SDE dekt het verschil tussen kostprijs van grijze en groene stroom. De overheid subsidieert deze projecten om het opwekken van groene stroom te stimuleren. De overheid wil ook dat de kostprijs voor groene stroom daalt. Zij verlaagt daarom ieder jaar de hoogte van de subsidie en wil deze afbouwen naar 0. Zo wil zij fabrikanten en ontwikkelaars uitdagen om goedkoper en efficiënter groene stroom te produceren.</p> <p>Het effect van het verlagen van de SDE is wel dat het nodig is dat windmolens hoger worden. Voor een economisch haalbaar project in Deventer zijn daarom windmolens van meer dan 200 meter hoog (is tiphoogte van de wiek) nodig.</p> <p>Er is nog geen keuze gemaakt voor de exacte hoogte.</p>
2.3	<p><b>Geluid</b> (bron en meer informatie: <a href="http://rvo.nl">Windturbines en geluid (rvo.nl)</a>)</p> <p>Draaiende windmolens produceren geluid. Dit wordt vooral veroorzaakt doordat de wieken zich door de lucht bewegen. Windmolens produceren een geluid dat als 'zoevend' of 'zweepend' wordt ervaren. Voor het beperken van geluid en overlast gelden wettelijke normen. Door innovaties bij de nieuwste windmolens is het geluid minder dan bij oudere generatie windmolens. Het niveau van het geluid dat een windmolens produceert, hangt vooral af van af:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De windsnelheid, en daarmee de snelheid waarmee de wieken door de wind draaien.</li> <li>• Het ontwerp van de windmolen: er zijn stillere en luidere molens.</li> </ul> <p>Het geluid van een windmolen verspreidt zich in de omgeving. Het geluidsniveau bij een woning hangt vooral af van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De afstand tot de windmolen (hoe verder, hoe minder geluid).</li> <li>• De bodem tussen de windmolen en de woning. Een zachte bodem zoals een weiland heeft een dempend effect.</li> <li>• Weerkaatsing of afscherming van het geluid door bebouwing.</li> <li>• Windrichting en atmosferische condities. In vochtige lucht draagt geluid verder.</li> </ul> <p>Om geluidsgevoelige gebouwen te beschermen tegen geluidshinder zijn er wettelijke geluidsnormen.</p> <p><i>Norm voor geluid</i> Er gelden wettelijke grenswaarden voor de hoeveelheid geluid die een windmolen bij bijvoorbeeld een woning mag produceren. Deze grenswaarden worden uitgedrukt in Lden en Lnight. Dat zijn jaargemiddelde geluidsniveaus waarbij rekening wordt gehouden met een verschil in geluidsgevoeligheid tussen de dag-, avond- en nachtperiode. Daarbij zijn de geluidsniveaus in de nacht lager. Lden bedraagt 47 dB(A) en de Lnight bedraagt 41 dB(A).</p> <p><i>Indicatieve geluidsberekening</i> Naar aanleiding van diverse vragen wordt een indicatieve geluidsberekening gemaakt. De indicatieve geluidsberekening zal ook worden toegevoegd aan de windverkenning zelf zodat deze informatie ook onderdeel is van de besluitvorming. Zodra deze gereed is, wordt deze op de website geplaatst.</p> <p><i>Rol van de projectontwikkelaar</i> Een projectontwikkelaar van windmolens is wettelijk verplicht om met een akoestisch onderzoek aan te tonen dat woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen/terreinen in de omgeving niet meer geluid zullen ontvangen dan de jaargemiddelde 'Lden' en 'Lnight' grenswaarden. Voor dit akoestisch onderzoek zijn voorwaarden opgenomen in de Activiteitenregeling Milieubeheer.</p>

Cluster	Onderwerp
	<p><b>Vergunning en handhaving</b></p> <p>Als een akoestisch rapport aangeeft dat een gepland windpark leidt tot te veel geluid bij geluidsgevoelige gebouwen of terreinen moet de ontwikkelaar technische aanpassingen onderzoeken en uitvoeren. Dat kan bijvoorbeeld door verplaatsing van (enkele) windmolens, keuze voor een stiller type windmolen of het verlagen van het toerental in bepaalde situaties. In de vergunning worden deze maatregelen als eis opgenomen.</p> <p>De eigenaar van een windmolen is verplicht de gerealiseerde geluidsemisatie over het lopende kalenderjaar bij te houden en minimaal 5 kalenderjaren te bewaren. Deze gegevens bepalen of een eigenaar zich houdt aan de normen of in overtreding is. Als er twijfels zijn over deze gegevens, kan de gemeente controleren of het geluidsniveau van de gebouwde windmolens overeenkomt met de specificaties zoals deze in het akoestische rapport zijn vermeld.</p> <p>Als de normen worden overschreden, kan de gemeente handhaven, bijvoorbeeld met het opleggen van een dwangsom of het laten stilzetten van de windmolen(s).</p>
2.4	<p><b>Uitzicht /zicht op windmolens</b></p> <p>Windmolens zijn vanuit vele plekken in de stad en ommeland goed zichtbaar. Hiervoor gelden geen specifieke regels. Wel gelden er regels voor afstanden (zie beantwoording onder 2.5) en regels over planschadevergoeding als gevolg van bepaalde besluiten (zie beantwoording onder 3.2).</p>
2.5	<p><b>(Europese) richtlijnen</b></p> <p>Europese richtlijnen zijn vertaald in Nederlandse wet- en regelgeving. Daarmee geeft de Nederlandse wetgeving invulling aan door Europa gestelde regels. Landen kunnen hierin onderling verschillen. Voor het onderzoek naar de mogelijke aanwijzing van focusgebieden is een inventarisatie gemaakt op basis van de nu geldende wet- en regelgeving. Locaties binnen de focusgebieden lijken kansrijk op grond van de verkenning van verschillende (milieu)aspecten. Als de locaties definitief wordt aangewezen, moet de initiatiefnemer de verschillende (milieu)aspecten gedetailleerd nader onderzoeken.</p> <p>In de wetgeving zijn geen minimale afstanden tussen windmolens en bijvoorbeeld woningen geformuleerd. De afstand tot woningen wordt bepaald aan de hand van de normen voor bijvoorbeeld geluid, slagschaduw en veiligheid. Er moet worden voldaan aan deze en andere normen.</p> <p>Nader onderzoek naar alle technische aspecten zoals veiligheid, geluid en slagschaduw moet worden uitgevoerd door de initiatiefnemer. Dat gebeurt op basis van grondige berekeningen van de verwachte uitstraling (geluid- en slagschaduwproductie bijvoorbeeld) van de windmolens. Aan de hand daarvan wordt duidelijk tot op welke afstand windmolens kunnen staan ten opzichte van woningen. De gemeente (en andere bevoegde gezagen) toetst deze onderzoeken aan de hand van een concreet verzoek voor een bestemmingsplanwijziging of een omgevingsvergunning voor een windproject.</p> <p>Ieder initiatief voor een windproject moet voldoen aan alle op dat moment geldende wet- en regelgeving.</p>
2.6	<p><b>Veiligheid en (Omval)gevaar</b></p> <p>(Bron en meer informatie: <a href="#">Infoblad Veiligheid en wind 2020.pdf (rvo.nl)</a>)</p> <p>Om te voorkomen dat zich ongelukken voordoen met windmolens, moeten windmolens aan strenge veiligheidseisen voldoen. Daarnaast is de locatiekeuze van de molens van belang waarbij de (externe) veiligheidsrisico's voor de omgeving goed in kaart worden gebracht en worden beoordeeld.</p> <p>De veiligheidsrisico's van een windmolen of windpark worden berekend met behulp van de rekenregels uit het Handreiking risicozonering. De regels geven aan hoe de kans moet worden berekend dat er een (stuk van een) wiek van de windmolen afvalt, een gondel valt of een mast breekt, en tot op welke afstand dit invloed kan hebben op de veiligheid.</p> <p>Om risico's te beperken, gelden er minimale afstanden van windmolen(s) tot kwetsbare objecten en gebouwen, rijkswegen, hoogspanningslijnen, buisleidingen met gevaarlijke</p>

Cluster	Onderwerp
	stoffen, industrie, waterwegen, spoorwegen en waterkeringen. De te bouwen windmolens moeten op veiligheid worden goedgekeurd en gecertificeerd en moeten jaarlijks worden gecontroleerd.
2.7	<p><b>Is Pondera een betrouwbare onafhankelijke partij</b></p> <p>Pondera Consult is een professioneel adviesbureau op het gebied van energieopwekking, gespecialiseerd in windenergie. Zij adviseren overheden en initiatiefnemers. Voor de Windverkenning heeft Pondera een analyse uitgevoerd naar in potentie geschikte gebieden op basis van de geldende wet- en regelgeving. In hun GIS*-analyse hebben zij gebruik gemaakt van de in hun rapport vermelde objectieve en gangbare criteria. Er is geen aanleiding voor twijfel over de gehanteerde criteria en aan de uitkomsten (potentiële ontwikkelgebieden). Er is daarom ook geen aanleiding om deze analyse opnieuw te laten uitvoeren.</p> <p><i>*GIS is een Geografisch InformatieSysteem; een informatiesysteem waarmee (ruimtelijke) gegevens of informatie over geografische objecten, zogeheten geo-informatie kan worden opgeslagen, beheerd, bewerkt, geanalyseerd, geïntegreerd en gepresenteerd.</i></p>
2.8	<p><b>Waar kan ik ervaringen lezen van gebieden elders in NL waar windmolens staan</b></p> <p>Het artikel (<a href="#">Hoe maak je overlast van windmolens voor omwonenden zo klein mogelijk?   HIER opgewekt</a>) beschrijft hoe het Windpark Nijmegen-Betuwe door de omwonenden is ervaren. Het gaat in op de verwachte en daadwerkelijke overlast. En er wordt ook specifiek ingegaan op hoe bewoners vooraf en nu nog bij het windpark worden betrokken. In Deventer stellen we spelregels voor initiatiefnemers op. Hierin staat dat de omgeving door initiatiefnemers moet worden betrokken bij de windprojecten.</p>
3	<b>Welzijn</b>
3.1	<p><b>Flora en Fauna</b></p> <p>In de voorgestelde focusgebieden 3 en 13 komen landschappelijke en ecologische waarden voor. Dit kan in het vervolgproces leiden tot beperkingen in de keuze van de exacte locaties van de windmolens en/of aanvullende maatregel. In een zogenoemde Milieu Effect Rapportage (MER), waarin flora en fauna ook worden meegenomen, worden de aanwezige effecten op bestaande waarden inzichtelijk gemaakt. Vooral voor vogels en vleermuizen kunnen er negatieve effecten bestaan. Op basis van de MER moet de initiatiefnemer aantonen dat hij aan vereisten van de natuurbeschermingswet kan voldoen.</p>
3.2	<p><b>Woningwaarde daling – Planschade</b></p> <p>Planschade ontstaat als een huis of een stuk grond minder waard wordt door een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Op dit moment is er nog geen sprake van een dergelijk besluit.</p> <p>Zolang er nog geen concreet plan in ontwikkeling is waarvoor het bestemmingsplan moet worden gewijzigd is er nog geen sprake van planschade. Op het moment dat er een ontwikkelaar is die concrete plannen heeft om daadwerkelijk windmolens te plaatsen, komt planschade in dat proces aan de orde.</p> <p>Als sprake is van een schadeveroorzakend besluit dan kan een omwonende of burger een verzoek om tegemoetkoming in planschade indienen bij de gemeente. De gemeente sluit bij een concreet initiatief een overeenkomst met een projectontwikkelaar waarin wordt bepaald dat de schadevergoedingen (planschade) voor rekening en risico van de ontwikkelaar komen.</p> <p>Onder de Omgevingswet (vanaf 1 januari 2022) zal één en ander met betrekking tot planschade veranderen. Dan wordt niet meer gesproken over planschade, maar over nadeelcompensatie. Het principe van vergoeding bij schadeveroorzakende besluiten blijft gelijk.</p>
3.3	<p><b>Waarom geen zonne-energie / alternatieven</b></p> <p>Als uitvloeisel van het Klimaatakkoord moeten alle regio's een Regionale Energiestrategie (RES) opstellen. Deventer is onderdeel van de RES West Overijssel. In de RES hebben we als gemeente Deventer voorlopig een aanbod gedaan voor het opwekken van 212 GWh aan</p>

Cluster	Onderwerp
	<p>grootschalige duurzame wind- en zonne-energie voor 2030. In de RES, die voor 1 juli 2021 door de gemeenteraad moet worden vastgesteld, moet worden aangegeven wat de verhouding is in wind- en zonne-energie en moeten de locaties/zoekgebieden zijn aangegeven.</p> <p>Naast de locaties voor windmolens wordt ook gekeken naar grootschalige opwek met zon op bedrijventerreinen en locaties voor zonneparken. Zowel windmolens als zonneparken hebben een grote invloed op de leefomgeving. Zonneparken hebben een veel groter ruimtebeslag op (landbouw)gronden dan windmolens. Voor dezelfde hoeveelheid stroom van 1 windmolen is ca 14 ha aan zonnenveld nodig. Windmolens hebben een grotere landschappelijke impact en kunnen hinder door geluid en slagschaduw voor omwonenden veroorzaken.</p>
3.4	<p><b>Historisch belang omgeving</b></p> <p>Een deel van focusgebied 13 maakt deel uit van het landgoed De Bannink en valt onder het oude cultuurlandschap. Een groot deel is gelegen in het dal van de Schipbeek (jong cultuurlandschap). Bij een concreet initiatief moet dan ook de uiteindelijke inpasbaarheid worden onderzocht.</p> <p>Binnen de natuurnetwerken mogen de wezenlijke waarden en kenmerken niet verstoord worden en ook de rust is een wezenlijke waarde, hoe hiermee omgegaan wordt is onderwerp van nadere studie.</p>
3.5	<p><b>Gezondheid omwonenden</b></p> <p>Ter bescherming van het woon- en leefklimaat van inwoners die nabij een windmolen wonen, zijn wettelijke normen vastgelegd voor slagschaduw en geluidbelasting van windmolens op woningen of andere gevoelige objecten. In de normstelling voor windmolens is het aspect gezondheid meegewogen. In het wetenschappelijk onderzoek naar effecten van het geluid van windmolens zijn verbanden gevonden met hinder en mogelijk slaapverstoring, maar geen duidelijke aanwijzingen voor een direct verband met andere gezondheidseffecten. De huidige normering is gericht op het beperken van hinder en slaapverstoring.</p> <p>Het RIVM Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu verzamelde in 2020 de wetenschappelijke literatuur over onder andere het effect van windmolens op de ervaring van hinder, verstoring van de slaap, cardiovasculaire en metabole effecten (<a href="#">Health effects related to wind turbine sound: an update   RIVM</a>). Het RIVM keek ook wat er in de wetenschap bekend is over hinder door de visuele aspecten van windmolens en andere niet-akoestische factoren, zoals het lokale besluitvormingsproces.</p> <p>Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker (in decibel) het geluid van windmolens, hoe groter de hinder ervan. Uit de literatuur bleek niet dat het zogeheten 'laagfrequent geluid' (lage tonen) van windmolens voor extra hinder zorgt in vergelijking met gewoon geluid. Voor andere gezondheidseffecten van het geluid van windmolens, zoals slaapverstoring, slapeloosheid en hart- en vaatziekten, zijn de resultaten van wetenschappelijk onderzoek niet eenduidig: deze effecten hangen niet duidelijk samen met het geluidniveau, maar soms wel met de ervaren hinder. Deze resultaten onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbare opdracht drie jaar geleden.</p> <p>De literatuur liet duidelijk zien dat omwonenden minder hinder hebben van de windmolens als ze betrokken werden bij de plaatsing ervan. Door mee te kunnen denken over de plaatsing en de balans tussen kosten en baten, ervaren omwonenden minder hinder.</p>
4	<p><b>Onderzoeksgebieden (een toelichting op de drie stappen van de windverkenning)</b></p> <p>In de uitgevoerde Windverkenning naar geschikte locaties in Deventer is een trechtering van gebieden in drie stappen toegepast.</p> <p>Van 1) potentiële ontwikkelgebieden (= onderzoeksgebieden), naar 2) zoekgebieden, naar 3) focusgebieden.</p>

Cluster	Onderwerp
	<p>In de eerste stap van de verkenning is gekeken waar binnen Deventer windmolens in theorie mogelijk zijn op grond van de geldende wet- en regelgeving. Daarbij is onder andere de afstand tot woningen met het oog op de wettelijke normen voor geluid en slagschaduw een belangrijk criterium. Uit een studie van Pondera blijkt dat er in Deventer 15 potentiële ontwikkelgebieden zijn waar geen (onoverkomelijke) technisch-juridische belemmeringen gelden. Deze gebieden zijn nader onderzocht in de tweede stap van de verkenning. Alleen onderzoek naar wet- en regelgeving zegt onvoldoende over de wenselijkheid van windmolens in deze gebieden. (lees verder bij 4.1)</p>
4.1	<p><b>Wat is een zoekgebied</b></p> <p>In de tweede stap van de verkenning zijn de 15 potentiële juridische ontwikkelgebieden langs de meetlat van de brede ruimtelijke afweging gelegd. Op grond van gemeentelijke uitgangspunten en ontwerpprincipes zijn ruimtelijke afwegingscriteria opgesteld. De belangrijkste zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Windontwikkeling in het <i>oude hoeven- en essenlandschap</i> wordt in het algemeen als <i>ongewenst</i> beschouwd. Windmolens interfereren vaak op een negatieve wijze met het kleinschalige landschap en er is een grote kans dat windmolens afbreuk doen aan de belevingswaarde van landgoederen, buitenplaatsen en andere cultuurhistorische waardevolle objecten in de directe omgeving.</li> <li>• Windontwikkeling in de <i>jonge ontginningslandschappen</i> is in beginsel <i>mogelijk, mits</i> bij het ontwerp rekening wordt gehouden met de landschappelijke context, het combineren van opgaven en een efficiënte netinpassing.</li> <li>• Windontwikkeling bij <i>bedrijventerreinen en in de stadrandzones</i> is in beginsel <i>mogelijk, mits</i> bij het ontwerp rekening wordt gehouden met de landschappelijke context, het combineren van opgaven en een efficiënte netinpassing.</li> <li>• Windontwikkeling in de vorm van <i>solitaire windmolens</i> is in beginsel <i>ongewenst, tenzij</i> daarmee een specifieke waardevolle plek wordt gemarkeerd waarmee een oriëntatie- en herkenningspunt in het landschap ontstaat.</li> </ul> <p>Na de brede ruimtelijke afweging resteren 6 zoekgebieden voor windontwikkeling. Vijf daarvan direct langs de snelweg A1. Eén gebied ligt nabij de grens met Lochem. Deze zoekgebieden zijn nader uitgewerkt tot focusgebieden. (lees verder bij 4.2)</p>
4.2	<p><b>Wat is een focusgebied</b></p> <p>In de derde en laatste stap van de windverkenning is gekeken in welke mate in de zoekgebieden kan worden bijgedragen aan het realiseren van de klimaat-/RES-doelstellingen. Ook is gekeken naar de kansrijkheid voor het combineren van opgaven en het maximaal benutten van meekoppelkansen waaronder een efficiënte koppeling van vraag en aanbod van energie. Clusteren en bundelen van energie-opwek in relatie tot de maatschappelijke kosten van de netaansluiting is hierbij ook een criterium. Op basis hiervan zijn 2 focusgebieden geselecteerd. Het voornemen is in deze gebieden met voorrang te sturen op /uit te nodigen voor ontwikkeling van windprojecten.</p>
4.3	<p><b>Hoe is men tot de gebieden gekomen</b></p> <p>Deventer is op basis van het Klimaatakkoord verplicht om een aandeel te leveren in het grootschalige opwekken van wind- en zonne-energie.</p> <p>In de Windverkenning is ervoor gekozen geen gebieden bij voorbaat uit te sluiten. Op basis van de beschreven stappen onder 4, 4.1 en 4.2 zijn de focusgebieden uiteindelijk geselecteerd.</p>
4.4	<p><b>Beter beeldmateriaal van de gebieden</b></p> <p>De ovalen op de kaart geven de focusgebieden aan waarbinnen gezocht kan worden naar mogelijkheden voor het plaatsen van windmolens. Het is een globale weergave die nog niet hard begrensd is. Er is daarom geen gedetailleerder beeldmateriaal beschikbaar.</p>
4.5	<p><b>Exacte coördinaten van locatie</b></p> <p>Er zijn nog geen coördinaten te benoemen. Er zijn nog geen concrete initiatieven en daarmee nog geen exacte locaties aan te wijzen.</p>

Cluster	Onderwerp
4.6	<p><b>Afstand tot woongebied</b></p> <p>In de wetgeving zijn geen minimale afstanden tussen windmolens en bijvoorbeeld woningen geformuleerd. De afstand tot woningen wordt bepaald aan de hand van de normen voor bijvoorbeeld geluid, slagschaduw en veiligheid.</p> <p>Een ontwikkelaar moet met berekeningen aantonen dat hij aan alle wettelijke normen kan voldoen. Daar wordt in de vergunningverlening op getoetst.</p>
4.7	<p><b>Meekoppelkansen</b></p> <p>Realisatie van windmolens heeft impact op de leefomgeving. Als op een plek windmolens worden gerealiseerd wil de gemeente deze ontwikkeling benutten om ook andere kansen en wensen in het gebied te realiseren. Het kan daarbij gaan om bijvoorbeeld het versterken van natuur, recreatie en landschap of realiseren van waterberging en –buffering voor de landbouw en natuur. Of om slimme combinaties in de duurzame energievoorziening door het koppelen van vraag en aanbod, opslag van energie en efficiënte netaansluiting.</p> <p>De wensen uit het gebied van onder meer de bewoners en de kansen voor functiecombinaties worden samen met de bewoners en gebiedspartijen concreet gemaakt en uitgewerkt op het moment dat een initiatiefnemer daadwerkelijk plannen voor windenergie gaat maken.</p> <p>Bij de huidige raadpleging in het kader van de Windverkenning maken we een eerste inventarisatie van de meekoppelkansen die bewoners en gebiedspartijen aandragen.</p>
5	<p><b>Raadpleging</b></p>
5.1	<p><b>Hoe kan ik meedoen / meepraten</b></p> <p>In de raadpleging worden vragen en opinies van u en anderen verzameld, beantwoord en aangeboden aan het college en de gemeenteraad. Het gaat daarbij om zorgen, bezwaren en steunbetuigingen. De raadpleging bestaat niet alleen uit de digitale informatiebijeenkomsten van 12 december 2020 en 2 februari 2021, maar ook uit daaropvolgende vervolggesprekken met omwonenden, dorpsraden, belangenverenigingen, etc. . Inzet was om de gemeenteraad dit voorjaar een besluit te laten nemen over het al dan niet aanwijzen van de focusgebieden als voorkeurgebieden voor windontwikkeling. Echter, de agendacommissie van de raad heeft aangegeven dat het inspreken bij de gemeenteraad in fysieke vorm plaats zal vinden. Vanwege corona is dat vooralsnog niet mogelijk. Onduidelijk is wanneer dat weer mogelijk is.</p> <p>Behalve de resultaten van de raadpleging, betrekken zij hierbij ook de resultaten van de participatiegroepen met bewoners in het kader van de RES die vorig jaar van start zijn gegaan.</p> <p>Als de twee focusgebieden daadwerkelijk worden aangewezen, kan een initiatiefnemer zich melden bij de gemeente om een concreet plan voor ontwikkeling nader te onderzoeken en uit te werken. In dat traject worden omwonenden en andere betrokken partijen ook weer uitgenodigd om mee te praten.</p> <p><b>Spelregels</b></p> <p>De gemeente wil spelregels opstellen waaraan de ontwikkeling moet voldoen en waaraan de initiatiefnemer zich moet houden. Deze spelregels worden gelijktijdig met het al dan niet definitief aanwijzen van de gebieden als focusgebied aan het college en de gemeenteraad voorgelegd.</p> <p>Het voornemen is dat onderdeel van de spelregels wordt dat bij een concreet initiatief omwonenden en andere betrokken partijen in het gebied actief worden betrokken en kunnen meepraten over de verdere uitwerking. Deze projectparticipatie is onder andere gericht op mogelijkheden voor het verder dan de wettelijke norm beperken van overlast, versterking van het gebied/benutten meekoppelkansen en mogelijkheden voor financiële participatie..</p>
5.2	<p><b>Wanneer ben ik een belanghebbende</b></p> <p>Bij het voorgenomen besluit om de twee focusgebieden voor windontwikkeling aan te wijzen, hebben alle Deventenaren en ook bijvoorbeeld bewoners van Lochem een belang. Daarom raadplegen wij breed. Als een rechtelijke instantie deze vraag beschouwd in een juridische procedure dan is dat afhankelijk van het soort besluit en de specifieke casuïstiek. Deze vraag kan op dit moment niet eenduidig worden beantwoord, omdat er geen planologische besluiten voorliggen, zoals een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan of besluit tot het verlenen van omgevingsvergunning. De beoordeling of</p>



Cluster	Onderwerp
	spraak is van een belanghebbende in een procedure vindt plaats door een gerechtelijke instantie op grond van wettelijke criteria zoals onder meer geformuleerd in de Algemene Wet Bestuursrecht.
5.3	<p><b><i>Wat zijn de financiële voordelen</i></b></p> <p>De exacte invulling van financiële voordelen voor omwonenden en/of het gebied kan bij de voorbereiding en uitvoering van een concreet windproject met de bewoners en andere betrokken partijen in samenspraak met de initiatiefnemer worden vastgesteld. Zie ook 5.1 spelregels.</p>
5.4	<p><b><i>Hoe voorkom ik grote hoeveelheden projectontwikkelaars</i></b></p> <p>Er is een beperkt aantal windontwikkelaars in Nederland. Een ontwikkelaar start pas met de uitwerking van concrete plannen als hij afspraken heeft gemaakt met de grondeigenaren over het gebruik van gronden. Dit maakt dat het aantal betrokken ontwikkelaars over het algemeen klein is.</p> <p>Als door de gemeenteraad besloten wordt de twee focusgebieden aan te wijzen, zal de gemeente sturen op een ontwikkeling van beide gebieden in onderlinge samenhang (o.a. participatie met bewoners en andere betrokken partijen, procedures en ruimtelijke invulling). Als er meerdere initiatiefnemers/ontwikkelaars zijn, zullen wij sturen op onderlinge samenwerking.</p>
6	<b>Procedures</b>
6.1	<p><b><i>Hoe gaat het proces verder</i></b></p> <p>Het college heeft op 17 november 2020 het voornemen uitgesproken om twee gebieden nabij de Rijksweg A1 (de gebieden 3 en 13, zoals opgenomen in de 'Windverkenning Deventer 2020'), aan te wijzen als focusgebieden voor windenergie.</p> <p>Een focusgebied is een gebied waarin een initiatief voor realisatie van windmolens wenselijk en, gezien de ligging, kansrijk wordt geacht en de voorkeur heeft. De aanwijzing van een focusgebied betekent niet dat er ook al concrete plannen liggen voor de realisatie van windmolens. Vanuit de landelijke opgave voor duurzame energieopwekking en de daarbij behorende Regionale Energie Strategieën (RES), moet de gemeente Deventer in elk geval gebieden selecteren waarin duurzame opwek van windenergie wordt voorzien.</p> <p>Het is een voornemen en nog geen definitief besluit. Het college houdt hierover een brede raadpleging. Dit in de vorm van algemene informatiebijeenkomsten en vervolgens ook via gesprekken met diverse omwonenden, bestaande belangengroepen, dorpsraden en nieuwe georganiseerde bewonersgroepen. In die gesprekken hoort het college graag de mening van inwoners en betrokken partijen. Ook de gemeenteraad is gevraagd haar wensen en bedenkingen te geven.</p> <p>Het college betreft de uitkomst van deze raadpleging bij haar definitieve voorstel aan de gemeenteraad om de gebieden 3 en 13 al dan niet aan te wijzen als focusgebied voor windenergie.</p> <p>Vanwege de coronabeperkingen vindt, zoals het er nu naar uit ziet, een groot deel van de bijeenkomsten digitaal plaats. Het is niet duidelijk hoe lang de beperkingen van kracht blijven. Om digitaal toch goed in gesprek te komen, worden naast de algemene brede digitale informatiebijeenkomsten, kleinere digitale gesprekken gevoerd.</p> <p>Overigens heeft de agendacommissie van de raad aangegeven het inspreken bij de gemeenteraad in fysieke vorm plaats te willen laten vinden. Vanwege corona is dat vooralsnog niet mogelijk. Onduidelijk is wanneer dat wel weer mogelijk is.</p> <p>De raadpleging van het college is gestart met de digitale bijeenkomst van 12 december 2020 en vindt plaats in de maanden december 2020 – januari 2021– februari 2021. We hebben inmiddels al veel reacties ontvangen. Deze reacties worden verzameld en betrokken bij de besluitvorming door college en gemeenteraad.</p> <p>Na deze raadpleging weegt het college alle belangen en doet zij een voorstel aan de gemeenteraad over het al dan niet aanwijzen van gebieden 3 en 13 als focusgebied voor</p>

Cluster	Onderwerp
	<p>windenergie. De gemeenteraad neemt op basis van dit voorstel vervolgens een definitief standpunt in, maar niet voordat aan bewoners en organisaties nog de mogelijkheid is gegeven om in te spreken tijdens een gemeenteraadsbijeenkomst. Zoals eerder vermeld heeft de agendacommissie daarbij aangegeven het inspreken bij de gemeenteraad in fysieke vorm plaats te willen laten vinden. Vanwege corona is dat vooralsnog niet mogelijk. Onduidelijk is wanneer dat weer mogelijk is.</p> <p>Bovendien bestaat de kans dat de landelijke deadline van 1 juli 2021 voor het indienen van het RES-bod (waar de windverkenning onderdeel van uitmaakt) uitgesteld wordt (zie verder onder 6.4)</p> <p>Als de twee focusgebieden uiteindelijk daadwerkelijk worden aangewezen, kan een initiatiefnemer zich melden bij de gemeente om een concreet plan voor ontwikkeling nader te onderzoeken en uit te werken. In dat traject worden omwonenden en andere betrokken partijen ook weer uitgenodigd om mee te praten. Vervolgens moeten ook alle benodigde procedures voor bestemmingsplan en vergunningen nog worden doorlopen met alle formele inspraakmogelijkheden die daarbij horen.</p>
6.2	<p><b><i>Hoe kan ik bezwaar maken?</i></b></p> <p>Het besluit van het college en de gemeenteraad om focusgebieden voor windenergie aan te wijzen, is het vaststellen van beleid. In het geval de raad besluit focusgebieden aan te wijzen, is dit geen formeel besluit of vergunning in het kader van de Wro en/of de Wabo (zoals bijvoorbeeld een ontwerp-omgevingsvergunning of ontwerpbestemmingsplan), en is het niet mogelijk om officieel bezwaar, zienswijze en/of beroep in te dienen. Wel kunt u uw mening naar voren brengen tijdens de raadpleging en bij de raadsbehandeling.</p> <p>Na het beleidsbesluit over de focusgebieden kan zich een initiatiefnemer van een windproject bij de gemeente melden. Voor de realisatie en bouw van de windmolens moeten nog alle formele procedures (o.a. bestemmingsplanwijziging en omgevingsvergunning) worden doorlopen. Dan is wel officieel het indienen van een zienswijze, bezwaarschrift mogelijk.</p>
6.3	<p><b><i>Wat is nu eigenlijk precies het beleidskader</i></b></p> <p>Het beleidskader betreft het voornemen tot het aanwijzen van focusgebieden. Het voornemen is in deze gebieden met voorrang te sturen/uit te nodigen voor ontwikkeling van windprojecten.</p>
6.4	<p><b><i>Waarom geen uitstel i.v.m. corona (waarom moet alles zo snel nu?)</i></b></p> <p>Als uitvloeisel van het Klimaatakkoord moeten alle regio's een Regionale Energiestrategie (RES) opstellen. Deventer is onderdeel van de RES West Overijssel. In de RES hebben we als Deventer voorlopig een aanbod gedaan voor het opwekken van 212 GWh aan grootschalige duurzame wind- en zonne-energie voor 2030. In de RES, die voor 1 juli 2021 door de gemeenteraad moet worden vastgesteld, moet worden aangegeven wat de verhouding is in wind- en zonne-energie en moeten de locaties/zoekgebieden voor het opwekken van wind- en zonne-energie zijn aangegeven.</p> <p>De deadline van 1 juli is een landelijke deadline. De gemeente Deventer heeft inmiddels in de RES regio West Overijssel meerdere keren om uitstel van die 1 juli gevraagd. De tijdsdruk is enorm en het is ons inziens moeilijk om een goed participatietraject met inwoners te doorlopen in deze korte tijd, waarin ook nog alles digitaal moet in verband met Corona. Dit vindt de gemeente Deventer geen goede ontwikkeling en is daarom voorstander van uitstel van 1 juli. Er zijn inmiddels signalen dat men landelijk nadenkt over het uitstellen van de 1 juli datum. Zodra daar meer over bekend is informeert de gemeente daarover via de website <a href="http://www.deventerstroomt.nl">www.deventerstroomt.nl</a>.</p>
6.5	<p><b><i>Met welke normen is rekening gehouden en wat als de normen in de toekomst veranderen?</i></b></p> <p>Bij de analyse van de potentiële ontwikkelgebieden in de Windverkenning is uitgegaan van de geldende wet- en regelgeving en de bijbehorende norm- en richtafstanden. Met deze analysemethode kan gesteld worden dat in de geselecteerde gebieden in het algemeen voldaan kan worden aan de geldende wet- regelgeving.</p> <p>Daarbij is ook rekening gehouden met de normering voor geluid en slagschaduw en met natuurgebieden met een beschermde status.</p>

Cluster	Onderwerp
	<p>Het is aan de initiatiefnemers om met aanvullend onderzoek op basis van concrete plannen (o.a. aantal, locatie, en hoogte van de windmolens) aan te tonen dat minimaal aan de normering wordt voldaan. Dit is een voorwaarde voor vergunningverlening.</p> <p>De analyse is uitgevoerd op basis van de nu geldende wet- en regelgeving. Voor uiteindelijke vergunningverlening gelden de wettelijke normen die dan gelden. Als de normen veranderen voordat een aanvraag wordt ingediend, dan zijn dus de gewijzigde normen van kracht bij vergunningverlening.</p>
6.6	<p><b>Hoe staat het met besluiten van andere gemeenten (in de regio)</b></p> <p>Ook in onze buurgemeenten worden in het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) locaties voor de ontwikkeling van wind- en zonne-energie verkend. Ook bij onze burens zal hierover dit voorjaar een besluit moeten worden genomen.</p> <p>Als onderdeel van de RES wordt de komende maanden overlegd over zoeklocaties met de gemeenten Olst-Wijhe, Holten-Rijssen, Voorst en Lochem.</p>
7	<b>Overig</b>
7.1	<p><b>Hoogte RES-bod</b></p> <p>De gemeente Deventer heeft reeds een concept bijdrage van 212 GWh in het bod van de RES West Overijssel gedaan. De hoogte van dit bod wordt voor 1 juli 2021 vastgesteld. Het kan zijn dat het bod nog wordt bijgesteld. Dat is uiteindelijk aan de gemeenteraad.</p> <p>Ons concept bod is gebaseerd op het gemiddelde aandeel van het energieverbruik in Deventer ten opzichte van dat in West-Overijssel. Elke regio moet de eigen energievraag oplossen. Daarbij is in het klimaatakkoord de opbrengst van wind op zee toegerekend aan de industriële clusters in de randstad (waar een erg groot deel van het energieverbruik is). De resterende opgave moet gelijkmatig over het land verdeeld worden.</p> <p><i>Opwek binnen bebouwd gebied</i></p> <p>In de RES-opgave is al een aanname gedaan voor kleinschalige zonnepanelen op daken van woningen en bedrijven (tot 15 MWh). Die opbrengst aan duurzame energie is al meegenomen in de berekeningen.</p> <p><i>Opwek buiten Nederland</i></p> <p>De RES-opgave is gebaseerd op het Nederlandse klimaatakkoord. Nederland heeft de eigen opgave afgesproken in internationaal verband, evenals Duitsland en Spanje. Die hebben dus hun eigen deel van de opgave.</p>
7.2	<p><b>Onderzoeken</b></p> <p>Bij verdere concretisering van de plannen moeten nog diverse onderzoeken plaatsvinden.</p>
7.3	<p><b>Subsidies</b></p> <p>Windstroom wordt steeds goedkoper, maar is nog steeds duurder dan grijze, fossiele stroom. Daarom wordt door het Rijk subsidie (SDE++) toegekend aan windprojecten. Deze subsidie is nodig om projecten financieel haalbaar te maken.</p> <p>De SDE dekt het verschil tussen de kostprijs van grijze en groene stroom. Het Rijk subsidieert deze projecten om het opwekken van groene stroom te stimuleren. De SDE wordt voor 15 jaar toegekend aan een project.</p> <p>De overheid wil ook dat de kostprijs voor groene stroom daalt. Zij verlaagt ieder jaar de hoogte van de subsidie en wil deze afbouwen naar 0. Zo wil zij fabrikanten en ontwikkelaars uitdagen om goedkoper en efficiënter groene stroom te produceren.</p> <p>Het effect van het verlagen van de SDE is wel dat het nodig is dat windmolens hoger worden. Voor een economisch haalbaar project in Deventer zijn daarom windmolens van meer dan 200 meter nodig.</p> <p>Er worden geen andere productiesubsidies (bijvoorbeeld door de gemeente) verstrekt. Bij de financiering van een windproject door banken wordt kritisch naar de business case gekeken. Als in de praktijk blijkt dat een project verlies lijdt, dan is dat voor rekening en risico van de ontwikkelaar(s).</p>

## DEEL 2: Vragen uit mails met verwijzing naar antwoord in cluster(s) en eventueel aanvullend antwoord

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
5-jan	21	<p>Naar aanleiding van de recente presentatie heb ik e.e.a. bekeken. Ik moet zeggen dat ik geschrokken ben van het resultaat, nadat ik getipt werd op de klachten rondom de nieuwe grote molens van Windpark Spui, in de Hoeksche Waard.</p> <p>Er wordt voldaan de geluidseisen, maar er zijn enorm veel klachten, en diverse gezinnen verhuizen zelfs vanwege de geluidshinder!!!</p> <p>Dat willen jullie toch ook niet??</p> <p>Het verraderlijke is waarschijnlijk dat de geluidseis gaat over een jaarlijks gemiddeld niveau. Daar heb je als omwonende weinig tot niets aan, want het geluidsniveau kan op het moment dat je in de tuin verblijft of in bed ligt bij een open raam, dus gewoon fors hoger zijn, zo blijkt.</p> <p>Verder lijken er ook andere gezondheidsklachten te worden veroorzaakt.</p> <p>Kortom, overweeg de keuze voor windmolens zo dicht bij woonwijken.</p> <p>Ik zou zonder meer kiezen voor zonnepanelen.</p> <p>De benodigde 120 ha voor Deventer lijkt me wel te realiseren, want het is minder dan 1% van het oppervlak van de gemeente.</p> <p>Wat mij betreft veel minder hinderlijk, want hooguit wat visuele hinder (arbitrair!). Geen geluidhinder en/of slagschaduw.</p> <p>Visuele hinder ervaar ik zelf niet zo, als ik naar de velden kijk die juist gerealiseerd zijn langs de A1 bij Twello.</p> <p>Kortom: bezint eer u begint.</p> <p>Succes met uw werk, en naar ik hoop worden er wijze beslissingen genomen.</p>	3.3	
4-jan	54	<p>Wij wonen aan de Harriët Freezerstraat te Deventer en hebben de informatiebijeenkomst van 12 december mbt de aanwijzing van de focusgebieden 3 en 13 live gezien.</p> <p>We hebben hier nog een aantal vragen en opmerkingen over, waarop we graag een reactie ontvangen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom was er tijdens de bijeenkomst geen mogelijkheid voor meer interactie dan mail? Er wordt gesproken over projectparticipatie en participatiebijeenkomsten, maar op deze manier voelen we ons in dit beginstadium al nauwelijks gehoord of dat we ook echt deelnemer zijn van een dergelijke bijeenkomst. Er werd aangegeven dat het zo jammer was dat er geen interactie was zoals bij een fysieke ontmoeting, maar er zijn nu echt wel andere manieren zoals Microsoft Teams (zoals de bijeenkomst van november...), waarbij dus wel degelijk meer interactie kan zijn. Waarom is daar niet voor gekozen? Waarom is er gekozen om commentaar uit te schakelen bij de YouTube sessie? Zo is er toch geen sprake van participatie?</li> </ul>	1.1 en 5.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
4-jan	54	<ul style="list-style-type: none"> <li>Op welke manieren gaat de gemeente nog meer met mij in gesprek over dit onderwerp?</li> </ul>	5.1 en 5.2	
4-jan	54	<ul style="list-style-type: none"> <li>In het Energieplan Deventer wordt gesproken over 3 windmolens, het is wel een plan, maar tegelijkertijd ook een duidelijke doelstelling waarop zelfs een begroting is gemaakt. Hoe zit de relatie met de 5 tot 9 windmolens waarover wordt gesproken in de RES? Het voelt nu heel erg dat er expres wordt gesproken over 5 tot 9 windmolens, en uiteindelijk worden het er 3 en is de gemeente ook al blij omdat dat uiteindelijk de echte doelstelling was en op die manier lijkt het alsof er toch is tegemoetgekomen aan de omwonenden en andere belanghebbenden die moeite hebben met 5 tot 9 windmolens. Natuurlijk is dat ietwat cru gezegd, maar zo voelt het toch. We zijn ieder geval benieuwd wat de relatie is.</li> </ul>	7.1	In het energieplan zijn meerdere varianten benoemd die uiteindelijk dezelfde hoeveelheid duurzame energie moeten opleveren. Met drie windmolens is er veel grond nodig voor zonne-energie. Dit geeft uiteraard ook discussie. Een hoger aantal windmolens kan de hoeveelheid benodigde grond voor zonne-energie sterk verlagen. Voor de RES moet uiteindelijk door college en raad een scenario worden vastgesteld voor de verhouding van zon-wind. Dit scenario ligt op dit moment nog niet vast.
4-jan	54	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kunt u de visualisaties aanpassen? De windmolens zijn nu soms precies achter een boom gezet of vanuit een hoek genomen zodat er net een boom of gebouw voor staat, terwijl als je een stap opzij zou doen, de windmolens wel beter zichtbaar zijn. Het lijkt dus alsof de visualisaties zo opgezet zijn, op zo'n manier dat de windmolen het minst in het zicht is. En op de ene foto waarbij er geen ontkomen aan is (Harriët Freezerstraat) wordt er gauw een soort van nuancering bij gezet. Ik vind de visualisaties dus niet representatief en zou ze graag aangepast zien.</li> </ul>	1.1	
4-jan	54	<ul style="list-style-type: none"> <li>In de Windverkenning pagina 18 staat: "De gebieden 1, 2, 9, 11, 13, 14 en 15 liggen (gedeeltelijk) in het oude hoeven- en essenlandschap en in een aantal gevallen ook in de directe nabijheid van landgoederen, buitenplaatsen en andere cultuurhistorische objecten. Vanuit de brede ruimtelijke afweging zijn deze gebieden ongewenst voor windontwikkeling." Waarom wordt er dan toch verder gegaan met windverkenning in gebied 13? Dat spreekt elkaar toch tegen?</li> </ul>	3.4	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
4-jan	54	<ul style="list-style-type: none"> <li>• We maken ons ernstige zorgen over de gezondheid van onszelf en onze kinderen als er zo'n grote windturbine zo dichtbij komt als in focusgebied 13. Natuurlijk zijn er wettelijke normen en we vertrouwen er zeker op dat die niet overschreden worden. Het lijkt echter dat de huidige wet- en regelgeving aangaande windturbines en overlast achterhaald zijn. De windturbines waarover gesproken wordt zijn hoger dan degene waarop de Wet -en regelgeving is gebaseerd. Niet voor niets wordt er door het RIVM in opdracht van de staatssecretaris onderzoek gedaan naar de gevolgen van geluidsoverlast van windturbines. Waarom wordt het geluid van de windturbines afgedaan als "geluidsarm" terwijl meerdere bestaande onderzoeken uitwijzen dat het (laagfrequente-) geluid van windturbines tot gezondheidsklachten kunnen leiden bij kinderen en volwassenen die er gevoelig voor zijn?</li> </ul> <p>Ook al is er regelgeving omtrent slagschaduw, deze beperkt zich tot de voorgevel. Al zit deze net onder de norm van max 17x per jaar meer dan 20 minuten dan is dit genoeg om gek van te worden. Zeker wanneer er meerdere molens met piekhoogte van 225 in focusgebied 13 komen te staan is het zeer waarschijnlijk dat de slagschaduw van meerdere molens ons raakt. Ook zal het erg hinderlijk zijn wanneer de slagschaduw het weiland of onze achtertuin (grenzend aan het weiland) raakt. Licht heeft nou eenmaal de eigenschap te weerkaatsen van oppervlakten waar het niet opgenomen wordt. De optelsom van de overlast waarbij geluid met name 's nachts een rol zal spelen en de slagschaduw overdag is genoeg om een gezond mens tot waanzin te drijven. Waarom wordt het welzijn van mens nergens besproken in de windverkenning of concept bod RES? Wordt het aspect welzijn überhaupt meegenomen in de afweging van de keuze van windmolens in de focusgebieden?</p>	3.5 en 6.5	
4-jan	54	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In hoeverre is er rekening gehouden met de flora en fauna in gebied 13? Er zitten bevers en het is een hotspot voor roofvogels en vleermuizen, waarom wordt zo'n gebied toch opgenomen in het voorgenomen besluit als aangewezen focusgebied? Dat begrijpen we niet, gaan economie en koppelingskansen dan voor flora, fauna en woonbeleving van omwonenden?</li> </ul>	3.1 en 6.5	
4-jan	54	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In de concept RES is de ambitie van Deventer 212GWh. Waar komt die 212 precies vandaan, welke ruimte zit daar nog in en waar kan ik die onderbouwing precies vinden? En dan bedoel ik die van de gemeente Deventer, niet het totaal van West-Overijssel.</li> </ul>	7.1	Die hoeveelheid is gebaseerd op het gemiddelde van het energieverbruik in Deventer ten opzichte van dat in West-Overijssel. Een eerlijke verdeling dus.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
4-jan	54	<p>• In het 02-2020-000553-Concept-RES-bod wordt aangegeven dat 32 van de 212 GWh van wind komt. Dat zijn 2 tot 3 windturbines, uitgaande van 14 GWh per turbine. Waarom wordt er in de presentatie van 12 dec. uitgegaan van 115 GWh en dus in de Windverkenning op pagina 22 dan aangegeven dat er 5 tot 9 windturbines nodig zijn? En waarom wordt er in de notitie 02-2020-001097-Participatieplan-RES.pdf weer uitgegaan van 3 windturbines? Ik zie die 3 windturbines telkens weer terugkomen, waarom? Graag hoor ik meer toelichting waarom die aantallen GWh zo verschillen in alle stukken, ook voor zon op veld/gebouw en waarom er uitgegaan wordt van verschillende aantallen windturbines: 3, 5 tot 9?</p> <p>Bovenstaande wat vragen en zorgen die wij hebben. We hebben voor de vorm ook een zienswijze ingediend, deze vindt u ook hierbij nogmaals in de bijlage.</p> <p>We horen graag de antwoorden op bovenstaande vragen.</p> <p>Nogmaals willen we benadrukken dat we de participatie en het in gesprek gaan met omwonenden niet terugzien in de manier hoe we nu benaderd worden. We hebben ons wederom aangemeld voor de bijeenkomst in januari, toevallig omdat we het zagen op de website, hopelijk krijgen we als omwonenden hier weer een persoonlijk bericht over en is het deze keer een bijeenkomst met meer interactie. We begrijpen dat door de huidige omstandigheden de communicatie wat lastiger is, maar er mag wel meer moeite voor gedaan worden. Ook het nemen van een wat ruimer tijdspad zou helpen, zodat er straks wel een mogelijkheid is om fysiek hierover in gesprek te gaan.</p>	7.1 - 5.1 en 5.2	In het RES-bod van 212 GWh is rekening gehouden met 115 GWh die nog resterend is en die moet worden opgewekt met windmolens en zonnevelden. Voor de verdeling zon-wind worden scenario's opgesteld. Het college en de raad moeten een keuze maken uit de verschillende scenario's. Op dit moment is er nog geen keuze gemaakt voor het aantal windmolens.
4-jan	97	1) In hoeverre is er rekening gehouden met de ontwikkeling van de wijk Bathmense Enk 3?	4.3	Ook bij de Bathmense Enk kan aan alle geldende wet- en regelgeving worden voldaan. Alle toekomstige bewoners zijn inmiddels geïnformeerd. Via de makelaar / aannemer hebben zij een brief van de gemeente ontvangen en zijn zij ook uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst van 2 februari
4-jan	97	2) Hoe zijn/worden toekomstige bewoners Bathmense Enk 3 meegenomen? Als bekend bij de gemeente gaat fase I starten (verkoop is gereed en er is een aanvang gemaakt met bouwrijp- maken)	1.3	
4-jan	97	3) Op geen enkele wijze zijn de toekomstige bewoners van deze nieuwe wijk gewezen/geattendeerd op de ontwikkelingen rondom de windmolens – is dat een bewuste keuze geweest of een omissie?	1.5	Bestaande adressen zijn geïnformeerd. Het is helaas een omissie dat zij over de bijeenkomst van 12 december niet zijn geïnformeerd.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
4-jan	97	4) Kan er een kaart komen met slagschaduwen ten gevolge van zoekgebied 13 met name ook richting de nieuwbouwwijk?	2.1	Wij laten een indicatieve slagschaduwkaart maken. De indicatieve slagschaduwkaart zal ook toegevoegd worden aan windverkenning zelf zodat deze informatie ook onderdeel is van de besluitvorming. Zodra deze gereed is zal deze op de website geplaatst worden.
4-jan	97	5) Kan er een kaart komen met te verwachten geluidsniveaus op basis van de 225m molens met name ook richting de nieuwbouwwijk?	2.3	De exacte berekeningen voor geluid kunnen pas worden bepaald als de locaties, hoogte en type windmolen bekend zijn. In de praktijk blijkt dat op een afstand van 400 m tussen woning en windmolen in het algemeen aan de geldende normen kan worden voldaan.
4-jan	97	6) In hoeverre is er rekening gehouden met de (stapeling van) geluidsoverlast die al bestaat in deze (nieuwbouw-) wijk daar waar het gaat om spoorweglawaai, Deventerweg, A1 en straks mogelijk de windmolens?	2.3	Cumulatie van geluid is onderdeel van de door initiatiefnemers op te stellen MER beoordeling
3-jan	78	ik heb de vraag op welke manier ik mijn steun kan betuigen voor het plan om windenergie op te wekken. Ik maak mij ernstige zorgen over de klimaatverandering en ik vind dat we liever vandaag nog dan morgen werk moeten maken van wind- en zonnen-energie. Ik zag op de voorpagina van de Deventer Post dat er protest is tegen de geplande locatie van de windturbines. Ik heb naar een groot deel van de informatiedag van 12-12-20 gekeken en ik begrijp dat bewoners vragen en zelfs bedenkingen kunnen hebben. Maar wat mij betreft staat voorop dat windenergie noodzakelijk is om de schade van de klimaatverandering nog enigszins te beperken. We zien het niet, maar grijze stroom heeft grote negatieve consequenties voor deze planeet. Dus wanneer er om een reactie of zienswijze wordt gevraagd, wil ik graag dit positieve geluid laten horen. Op welke manier kan dat?	5.1	
19-dec	53	Tot wanneer is het voor bewoners mogelijk om een zienswijze ivm de plannen van de windmolens in de focus gebieden in te dienen?	6.2	
19-dec	53	Dank voor de reactie, u geeft aan pas in januari te reageren wat ik erg veel tijd vind om mijn vragen te beantwoorden. Voorts zou ik graag persoonlijk en integraal mijn vragen beantwoord zien, immers is stel deze ook aan jullie en zit dan niet te wachten op een gepubliceerd deel op een website. Ik vind dat een vorm van bewoners niet serieus nemen en dat roepen jullie te kust en te keur dat jullie dat absoluut niet willen doen, steek tijd in de antwoorden over die voor ons wellicht ingrijpende voorstel	1.4	We begrijpen uw gevoel, echter komen een hoop vragen van mensen overeen en kan daarnaast ook uw vraag en het antwoord daarop interessant zijn voor anderen.



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
19-dec	53	<p>Ik verwijs u naar de in de bijlage gestelde vragen. Ik zie de antwoorden graag op korte termijn tegemoet. Vragen over plaatsing windmolens in focusgebied 3 en 13</p> <p>Vraag</p> <p>In de samenvatting / verslag van 30 november is de verdeling toegevoegd per wijk van bewoners dit geïnterviewd zijn. Afgaande op de berekende percentages van bewoners uit onze wijk komen we tot een schamele 8% van het totaal. U durft dan ook nog te spreken van een representatieve steekproef onder de bewoners. De aanwezigheid van Binnen en Voorstad is met totaal 28.4% 6.5 keer zo groot en stel de vraag aan u waarom hier en zo'n groot aantal respondenten zit. Kunnen we stellen dat hier een groot deel van de stemmers zitten die kiezen voor de A1 als locatie? Ik zou graag meer de diepte willen zien in dit onderzoek en de vraag per gebied willen zien uitgesplitst, ik ontvang deze dan ook graag van de Gemeente.</p> <p>Aantal inwoners Deventer 98670 ( bron gemeente Deventer) respondenten 1005 = 1.02% Laten we wel zijn maar 1.02 % vind ik echt geen representatief percentage om te gaan spreken van een weergave van de werkelijkheid. Waarom gebruikt de gemeente Deventer dan toch "representatief" voor haar onderzoek?</p> <p>Waar moet een onderzoek aan voldoen volgens onderzoekers</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De respons (n) moet voldoende groot zijn qua aantal <ul style="list-style-type: none"> <li>o De hele populatie onderzoeken is (veelal) niet mogelijk. Om betrouwbare uitspraken te doen moet de steekproef wel een voldoende grootte hebben.</li> </ul> </li> <li>2. De respons moet qua samenstelling grotendeels overeenkomen met de populatie <ul style="list-style-type: none"> <li>o De juiste verhouding op een aantal belangrijke (demografische) achtergrondkenmerken, zoals bijvoorbeeld geslacht, leeftijd en regio.</li> </ul> </li> <li>3. Het responspercentage moet voldoende groot zijn <ul style="list-style-type: none"> <li>o Waar 100 mensen binnen de steekproef worden bereikt en er 10 meedoen, dan blijft het gissen wat de andere 90 zouden hebben gezegd. Het is van belang dat zoveel mogelijk mensen meedoen van degene die bereikt worden.</li> </ul> </li> <li>4. De non-respons mag niet structureel afwijken van de respons <ul style="list-style-type: none"> <li>o (vaak alleen bij telefonisch onderzoek vast te stellen), waarbij de reden niet-systematische van aard is.</li> </ul> </li> </ol> <p>Stel er doen van de 100 'maar' 30 respondenten mee. Het responspercentage is dan 30 procent. De vraag is wat de andere 70 procent zou hebben gezegd. Als de 70 procent non-respons qua opbouw (zoals man/vrouw verhouding, regio) niet systematisch afwijkt van de responsgroep, dan is er over het algemeen sprake (per onderzoek bekijken) van een getrouwe afspiegeling. Deze analyse is in combinatie met de 'redenen van niet meewerken' zeer belangrijk. Stel dat als belangrijkste reden 'onderwerp spreekt niet aan' wordt gegeven, dan is twijfel bij de uitkomsten van het onderzoek op zijn</p>	2.7	<p>Vanuit statistische criteria volstaat al een aantal van 400 respondenten-inwoners om een betrouwbaar beeld voor Deventer te schetsen. De 1005 respondenten zijn qua samenstelling een goede afspiegeling van de Deventer bevolking naar de kenmerken leeftijd, geslacht en wijk.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		plaats.		

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
19-dec	53	<p>Vraag</p> <p>Aanvliegroutes Teuge en Lelystad</p> <p>In de schets hierboven loopt een aanvliegroute voor Lelystad over het focusgebied. In hoeverre is daar rekening mee gehouden in de planvorming? Als dit doorgaat is dit naast de A1 nogmaals een belasting voor de bewoners in onze wijk.</p> <p>In Notanummer 2018-000884 Datum 02-05-2018 wordt als volgt beschreven</p> <p>Vliegroutes niet, met in acht neming van de standaard bandbreedte van de route (3.700 meter), over (stedelijk) woongebied te laten lopen.</p> <p>Dan valt dit nog niet te rijmen met de keuze in de schets.</p>	4.3	<p>De vliegroutes op Lelystad AirPort zijn niet expliciet beschouwd voor de windverkenning. Dat heeft te maken met het feit dat deze routes nog niet van kracht zijn en er op landelijk niveau nog discussie plaatsvindt over vliegroutes, vlieghoogte en openingsdatum van Lelystad AirPort.</p> <p>Daarnaast wordt door het ministerie van IenW gewerkt aan een algehele luchtruimherziening. Nog onduidelijk hoe dan de aanvliegroutes op Lelystad gesitueerd gaan worden en op welke hoogte.</p> <p>Voor vereiste vlieghoogtes wordt een minimale obstakelklaring boven windturbines gehanteerd van 50 meter. Daarmee mag de verwachting worden uitgesproken dat de ontwerp vliegroutes voor Lelystad AirPort welke bij Deventer op 2700 vt. (822,96 m) zijn gesitueerd, geen belemmering vormen voor eventuele vliegverkeer naar Lelystad.</p>
19-dec	53	<p>Vraag</p> <p>Geluidsoverlast wordt gemiddeld over dag en nacht, dat is een leuke rekenmethode om dit te nivelleren maar de zwaarte tijdens avond en nacht dient m.i. een zwaardere weging te krijgen dan de dag. Immers de normale, daagse geluiden verdringen in enige mate het geluid van de windmolens, waarom wordt hier ( ook wettelijk) geen rekening mee gehouden?</p>	2.3	
19-dec	53	<p>Vraag</p> <p>Voor de aanpak van de verbreding van de A1 liepen er veel reeën langs de Schipbeek, zitten er ijsvogels en allerlei ander wild. Wild dat ze net aan het herstellen is van ander ingrepen in de natuur. In hoeverre weegt het aanwezige landschap en haar bewoners mee in de besluitvorming en welke natuurorganisaties zijn bekend met deze plannen?</p> <p>NB Na aanpassing van de A1 heeft men bedacht dit te herstellen met het zgn wildviaduct over de A1 in de Oxersteeg, tot op heden nog geen ree mogen waarnemen aan de noordkant van de A1.</p>	3.1	<p>Bewoners, landschap en natuur worden meegewogen in de keuze van de focusgebieden. Als hier windmolens worden gerealiseerd moet een initiatiefnemer de effecten onderzoeken (MER) en aantonen dat de effecten voldoen aan de wet- en regelgeving. De plannen zijn voorgelegd aan de Adviesraad Natuur en Milieu.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
19-dec	53	<p>Vraag</p> <p>Recent is er een onderzoek gedaan naar de slagschaduw van de molens op bedachte, maar nog niet vaststaande plekken neem ik aan.</p> <p>Er wordt gesteld dat vanuit de posities er enige hinder zal zijn maar dat dit wel zal “meevallen” omdat de molens voor een groot deel achter de huizen verdwijnen.</p> <p>Maar stel als je in de tuin zit van een woning kan vanuit het standpunt van de camera een volledig ander beeld ontstaan omdat hier zichtlijnen zeer zeker gaan afwijken en hier nog een grotere impact hebben dan wordt gedacht.</p> <p>Net als de enquête ga ik in dit geval uit van een niet representatief beeld van werkelijkheid. Immers zijn er veel meer plekken in de wijk die vrij zicht hebben op o.a. de geluidswal van de A1 en dus ook op de geplande molens, dit zie ik helemaal niet terug in dit document.</p> <p>Wat is de bedoeling van de gemeente Deventer geweest om dit zo weer te geven?</p>	1.1 en 2.1	Er zijn visualisaties gemaakt om een idee te geven hoe het eruit kan zien wanneer er windmolens staan. Er zijn nog geen concrete plannen en dus zijn ook de exacte locaties nog niet bekend. Ten aanzien van slagschaduw laten wij een indicatieve slagschaduwkaart maken. De indicatieve slagschaduwkaart zal ook toegevoegd worden aan de windverkenning zelf zodat deze informatie ook onderdeel is van de besluitvorming. Zodra deze gereed is zal deze op de website geplaatst worden.
19-dec	53	<p>Vraag</p> <p>Wind/Zonne energie is ook een spel van allerlei subsidies geworden. Je ziet in Nederland lager windmolens afgebroken worden om plaats te maken voor hogere windmolens om vervolgens weer aanspraak te maken op de volgende subsidie stroom.</p> <p>Vraag 1 Ik zou graag inzichtelijk gemaakt zien door de gemeente welke bedragen hiermee gemoeid zijn met betrekking tot subsidie.</p> <p>Vraag 2 Stel dat een windmolen niet rendeert. Waar ligt dan het risico van de investering en in hoeverre worden tekorten middels allerlei regelingen aangevuld.</p> <p>Vraag 3 Zit er een maximum aan de subsidieregeling in tijd en geld, immers als er verdiend wordt aan windenergie lijkt mij dit wenselijk? Lijkt mij geen subsidie bij renderende molens.</p>	7.3	De SDE-subsidie wordt voor een periode van 15 jaar toegekend. Daarbij is rekening gehouden met een reëel rendement voor de ontwikkelaar/eigenaar. Deze moet investeren en loopt ook het risico.
19-dec	53	<p>Vraag</p> <p>Gemeente Deventer lijkt vol in te zetten op windenergie, zegt wel alternatieven te onderzoeken maar geeft daar weinig info over. Graag ontvang ik een overzicht van de onderzoeken naar alternatieven, zowel in type als locatie.</p>	7.2	Er wordt momenteel ook een verkenning uitgevoerd naar zonnevelden. Deze verkenning is nog niet afgerond.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
19-dec	53	<p>Bedrijvenpark A1</p> <p>De gemeente Deventer profileert zichzelf graag als groene gemeente en laat dat ook weten in de visie op het bedrijvenpark A1. De termen als circulair, energietransitie en groenste komen te kust en te keer voor in de promotie van dit park.</p> <p>Is het dan niet controversieel dat hier zich een paar bedrijven hebben gevestigd die hun distributiecentra hebben gevestigd. Dat houdt in de er dagelijks ontelbare voertuigbewegingen plaatsvinden met de bijbehorende (diesel) luchtvervuiling en dat de energie vraag voor b.v. koelsystemen substantieel toenemen. Om dat de koketteren met energie uit eigen windmolens is wel heel erg veel voorsorteren op de plaatsing van meer van deze luchtdraken, wat die twee die er al staan zullen nooit afdoende zijn voor de energie vraag.</p> <p>Vraag</p> <p>Waarom is met de keuze van bedrijven op het A1 bedrijvenpark niet voorgesorteerd op bedrijven met een lage(re) energievraag?</p> <p>Er is voor mijn gevoel een sterke band voor de keuze van de focusgebieden en het bedrijvenpark, kunt u mij vertellen of dit vermoeden waar is. Dit is met name gestoeld op het feit dat men weinig kosten wil hebben aan het transport van de energie, zoals vertelt tijdens de voorlichtingssessies.</p>	4.3	De duurzaamheidseisen voor het A1 bedrijvenpark zijn hoog. Zo wordt het een aardgasvrij bedrijventerrein en zijn er eisen gesteld ten aanzien van zonne-energie. Voor de toekomstige duurzame energievoorziening is het belangrijk dat vraag en aanbod van energie in dezelfde omgeving worden gerealiseerd. Dit is ook een van de overwegingen bij de windverkenning.
19-dec	53	<p>Deventer heeft een aantal Tw of Gw genoemd die men wil behalen.</p> <p>Vraag</p> <p>Hoe is de hoogte van deze productie tot stand gekomen?</p> <p>Hoe verhoudt zich dit tot gebieden als b.v. Amsterdam, Rotterdam waar een hogere energievraag is, ligt daar ook een hoger target qua productie. Of moeten wij een (groot) deel van hun vraag gaan produceren?</p>	7.1	
19-dec	53	<p>In heel Nederland neemt de weerstand voor windmolens met grote stappen toe, worden er steeds meer gezondheidsproblemen bekend en zijn economische gevolgen voor bewoners in de omgeving vele malen groter dan de planschaderegeling uitkeert.</p> <p>Als je dan blijft zeggen dat het een gezamenlijk doel is dan moeten diegenen die er geen last van hebben bijdragen aan de nadelen op financieel gebied die direct betrokkenen ondervinden.</p> <p>Vraag</p> <p>Waarom wordt dit niet door de gemeente erkent en verschuilt men zich achter de wettelijke regelingen die uiteindelijk ons niet beschermen maar ervoor zorgen dat voor de gemeente en aanbieders de kosten laag blijven?</p>	3.2 en 3.5	
19-dec	53	<p>Stel de molens mogen er komen, dan lijkt mij dat er veel zal gaan gebeuren aan de infrastructuur in het gebied en wellicht beperkingen in het recreatieve gebruik van het gebied. Vraag Kan de gemeente Deventer (indicatief) aangeven wat we rekening mee moeten gaan houden.</p>	3.4	Dat kunnen we op dit moment nog niet. Deze vragen maken deel uit van het vervolgtraject. Uitgangspunt is dat de recreatieve waarde van het gebied behouden blijft en dat een windplan daar rekening mee houdt.

<b>datum</b>	<b>nr resp</b>	<b>vraag/reactie</b>	<b>Cluster</b>	<b>eventueel aanvullend antwoord</b>
18-dec	6	Op 12 december heb ik u laten weten dat ik tot dat moment nog altijd geen reactie had ontvangen op mijn e-mails van 6 en 7 december en dat ik die reactie graag alsnog met spoed zou willen ontvangen. U zegt nu die reactie pas half januari te kunnen geven, met als redengeving dat u naar aanleiding van de bijeenkomst op 12 december een groot aantal e-mails heeft ontvangen. Mijn e-mails van 6 en 7 december heb ik echter niet gestuurd naar aanleiding van de bijeenkomst van 12 december. Die bijeenkomst had toen immers nog helemaal niet plaatsgevonden. In verband met het bovenstaande verzoek ik u mijn e-mails van 6 en 7 december alsnog met de grootst mogelijke spoed te beantwoorden.	1.3, 1.5, 5.2, 6.1, 6.2	Een aanvullend antwoord is bij de beantwoording hieronder opgenomen.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
18-dec	6	<p>Herinnering: Ik heb nog geen reactie ontvangen op mijn hierbij aan u doorgestuurde e-mail berichten aan de heer Rorink (cc de heer Verhaar). Voor het geval u niet helemaal duidelijk mocht zijn waarop ik nu graag alsnog met spoed een reactie zou willen krijgen, vat ik mijn vragen hieronder voor u samen.</p> <p>1. Wil het College van B&amp;W mij bevestigen dat alle omwonenden van de focus gebieden, voor zover die omwonenden door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State als belanghebbenden worden aangemerkt, ook door de gemeente Deventer als belanghebbenden worden aangemerkt. Het gaat dan dus om omwonenden die op een afstand van maximaal 2.25 km van de beoogde locatie van een windmolen wonen en niet alleen om omwonenden die wonen in een gebied met een afstand van 1.0 km tot de buitengrens van een focusgebied.</p> <p>2. Als het College van B&amp;W dezelfde maatstaven wil hanteren al de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State waarom heeft het College van B&amp;W de informatiebijeenkomst van vandaag, 12 december, dan niet, conform mijn verzoek, uitgesteld tot het moment waarop alle belanghebbenden daarvoor wel uitgenodigd hadden kunnen zijn?</p>	1.3, 1.5, 5.2, 6.1, 6.2	<p>1. Het college wil haar voorgenomen besluit om gebieden 3 en 13 uit de windverkenning aan te wijzen als focusgebied voor windenergie breeduit communiceren. En wil daarover inwoners en maatschappelijke partners raadplegen voordat zij een definitief voorstel doet aan de gemeenteraad daarover. Er worden daarvoor verschillende bijeenkomsten georganiseerd waarvan 12 december een eerste bijeenkomst is. Hierbij zijn inwoners uitgenodigd die binnen een gebied van ongeveer 1000 m van de focusgebieden wonen. Voor de vervolgbijeenkomst van begin februari worden alle inwoners en geïnteresseerden uitgenodigd. Die uitnodiging wordt gedaan via de huis aan huisbladen, website en social media. Omdat er nu nog geen sprake is van een besluit waarbij een gang naar een rechtelijke instantie mogelijk is, is de afstand van maximaal 2,25 km formeel niet van belang. Bij het voorgenomen besluit om de twee focusgebieden voor windontwikkeling aan te wijzen, hebben onder meer omwonenden uit Deventer en omliggende gemeenten een belang. Daarom raadplegen wij breed en in meerdere bijeenkomsten.</p> <p>Daar waar in latere fases sprake is van formele procedures zal goed gekeken worden naar wie belanghebbende is in een procedure eea ook op basis van wettelijke criteria zoals onder meer geformuleerd in de Algemene Wet Bestuursrecht. De gemeente heeft daar bij formele procedure rekening mee te houden. Als een rechtelijke instantie deze vraag beschouwd in een procedure dan is de beoordeling daarvan afhankelijk van het soort besluit, de specifieke casuïstiek en locatie van een windmolen. Deze vraag kan op dit moment niet eenduidig worden beantwoord,</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
				<p>omdat er geen planologische besluiten voorliggen, zoals een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan of besluit tot het verlenen van omgevingsvergunning. 2. Het college heeft bij de eerste bijeenkomst een groep omwonenden geselecteerd op grond van een afstand criterium van 1000 meter. Dit is een praktisch gekozen afstand criterium om de meest direct omwonenden als eerste te informeren en vragen en reacties te horen. De informatie is vervolgens voor iedereen die dat wil terugkijken, beschikbaar gesteld op <a href="http://deventerstroomt.nl/windenergie">deventerstroomt.nl/windenergie</a>. Zoals hiervoor ook aangegeven betrof de bijeenkomst van 12 december een eerste bijeenkomst en volgen er meerdere. Ook worden er kleinere bijeenkomsten gepland waardoor er meer ruimte is voor dialoog dan bij de brede informatieve bijeenkomsten.</p>



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
18-dec	83	<p>Op de site Deventerstroomt ben ik opzoek gegaan naar het filmpje van de bijeenkomst op 12-12, het verslag van de sessie op 30-11 en de PowerPoint presentatie van 12-12 met de gebruikte impressiefoto's.</p> <p>Deze kan ik echter niet vinden. Kunt u aangeven waar ik deze kan vinden? En anders ontvang ik deze graag zsm per mail.</p> <p>Per toeval stuite ik vanuit de site Deventerstroomt op een aanmeldingspagina voor een informatiebijeenkomst in januari 2021.</p> <p>Graag hoor ik hoe u actiever deze informatiebijeenkomst gaat promoten onder alle burgers van Colmschate-Zuid. Dit daar ik er per toeval op terecht kwam, zoekende naar de de documenten die u op de site zou plaatsen.</p> <p>Wellicht kunt u in ieder geval de de ruim 240 genodigden van de informatiebijeenkomst van 12-12 per mail hiervoor uitnodigen.</p> <p>Graag ontvang ik zsm een reactie op bovenstaande vragen.</p>	1.3	<p>De bijeenkomst van 2 februari 2021 wordt gepubliceerd via de gebruikelijke publicatiekanalen van gemeente Deventer (huis aan huis bladen, website en social media). De bijeenkomst betreft een digitale bijeenkomst, waardoor directe interactie en dialoog beperkt mogelijk is. Een dialoog kan alleen in kleine groepen. Over de mogelijkheden daarvoor informeren wij aanwezigen tijdens de bijeenkomst van 2 februari.</p>
18-dec	8	<p>Vragen mbt windmolenplaatsing; als dit niet het juiste adres is (op de site niet te achterhalen, tijdens uitzending niet mogelijk), graag het juiste mailadres om de vragen te deponeren. Bij de plaatsing van de vorige windmolens zouden er aanvankelijk 3 geplaatst worden. Destijds is besloten dat de derde molen niet te plaatsen in verband met de grote hinder voor het Bramelt. Nu stelt U voor om niet 1 maar zelfs meerdere molens op vrijwel dezelfde plaats (afslag Oostrik) te plaatsen, molens die ook nog een keer een stuk hoger zijn. De hinder zal dus exponentieel toenemen, temeer omdat zij tov de bestaande molens meer Zuidelijk zullen komen te staan en de indirecte slagschaduw nu een directe slagschaduw zal worden. Daarnaast is de afstand wijk-molen wel heel krap boven de 400m is, de huidige minimale afstand, terwijl er inmiddels 10* de hoogte van de molen geadviseerd wordt als afstand. Hoe kunt U dit vernieuwde standpunt verdedigen? De molens die verder Oostelijk gepland staan, staan veel verder van de wijken af en daarnaast zal door de Oostelijke ligging de schaduw niet op het heetst van de dag over de wijken vallen. Niettemin is plaatsing ten Noorden van de stad logischer, daar hebben er veel minder mensen last van. Het argument dat de productie dicht tegen de gebruikers aan moet zitten houdt geen stand, de stad gebruikt erg veel stroom en is in ieder geval dichtbij. onze huidige stroom komt van de Noordzee, Eemshaven etc, de nieuwe situatie is hoe dan ook een enorme verbetering, waar dan ook binnen het Deventer grondgebied ze zullen komen te staan. Het argument 'Coulissenlandschap' is een leuke smoes om ze daar niet te plaatsen maar niet meer dan dat, we kunnen er net zo goed voor kiezen om ze daar wel te plaatsen, dan hebben veel minder mensen er last van. Bij de A1 zijn het ook niet bepaald landschapsverbeteraars. Inplannen met waterberging is leuk, maar ook weer een leuke 'bijvangst' die vervolgens als hoofdargument wordt</p>	4.3 en 3.5	<p>Op de Worp is plaatsing van een windmolen niet mogelijk vanwege de geldende wet- en regelgeving. Indien met laagvliegroute het oefengebied voor nood- en voorzorglandingen wordt bedoeld, kan daarover worden aangegeven dat het ministerie op dit moment de oefengebieden heroverweegt. In de loop van 2021 wordt hier meer duidelijkheid over verwacht. Vooralsnog ligt hier een beperking vanuit vliegveiligheid, naast ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische aspecten.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		aangevoerd. Waarom wordt plaatsing bij de Worp niet nu serieus genomen. Bij de plaatsing van de bestaande molens was de laagvliegroute toch al geen bezwaar meer?		
18-dec	111	ik heb zojuist de presentatie van de windverkenning gezien. Ik sta positief tov windmolens, maar ben toch wel bang voor overlast. Hier lijken jullie aandacht voor te hebben, maar wat is concreet haalbaar? Hoeveel tijd kan de molen stilgezet worden om de grootste overlast te voorkomen? En hoe wordt die tijd verdeeld?	2.1 en 2.3	
18-dec	70	Is er een kans dat de opgewekte energie door de windmolens opgeslokt wordt door bijvoorbeeld een technisch gigant.	7	De opgave voor grootschalige opwek met wind en zon die nodig is voor de Regionale Energiestrategie is bedoeld voor de duurzame opwek van een deel van het eigen energiegebruik van Deventer.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
18-dec	83	<p>Als burger ben ik me degelijk bewust dat aantallen en positie in het documente "visualisatie windenergie Deventer" op basis is van aanname. En deze nog niet zijn vastgesteld.</p> <p>Echter de gemaakte visualisaties zijn niet gemaakt in straten dichtbij de mogelijke locaties. Harriet Freezerstraat/Anne Franklaan is de enige straat dichtbij de mogelijke locatie. Hierbij missen we locaties als Mina krusemanlaan, Anna Reynvaanstraat, Corrie Tendelostraat, Johanna Naberstraat e.d.</p> <p>De overige gemaakt visualisatie door u gemaakt zijn genomen met bomen ervoor, terwijl enkele meters verder de molens wel zichtbaar zullen zijn. Met andere woorden in hoeverre geven de gemaakte visualisaties daadwerkelijk een representaties beeld?</p> <p>De huidige visitaties vind ik daarbij naar de burger zeer misleidend.</p> <p>Bezwaar maak ik dan ook op het gemaakte plan/ document "visualisatie Windverkenning Deventer".</p> <p>En verzoek u een objectief, vollediger en realistischer beeld te scheppen?</p> <p>Graag hoor ik hoe de gemeente dan wel de projectgroep Windenergie deze opnieuw gaat uitvoeren dan wel communiceren naar alle burgers van Colmschate-zuid.</p>	1.1	
17-dec	83	<p>Onlangs is er visualisatie gemaakt van de mogelijke windmolens van gebeid 3 en gebied 13. De locaties t.a.v de windmolens lijkt niet reëel daar er op veel foto's bomen voorstaan. Of zo lijkt precies vanuit een standpunt waar boven staan gekeken. Maar sta je bijv enkele meters verder dan zou de molen veel zichtbaarder zijn. Ook zijn er veel stukken in de wijk waar geen hoge bomen staan. Tevens is er geen visualisatie gemaakt vanaf de wijk bij Helios. Waar de windmolens tevens op wellicht 500 meter afstand geplaatst worden. Dat he inderdaad op de Braam dan deze iets minder ziet snap ik. Maar maak je een visualisatie vanuit Corie Tendeloosstraat dan wordt het beeld heel anders. De vraag dan ook of er nog meerdere visualisatie gemaakt kunen worden ook vanuit het gebied bij Helios, Corie Tendeloosstraat, Monakrusemanlaan enz. Tevens meer visualisaties vanuit standpunten zonder bomen ervoor. Zodat beide perspectieven en standpunten samen een reëel beeld kunnen geven. Graag hoor ik wanneer wij realistische visualisatie kunnen ontvangen.</p>	1.1	<p>Er is indicatief een aantal visualisaties gemaakt. Hierbij is een aanname gedaan van de posities en het aantal windmolens (er is nog geen enkel plan of besluit over de posities en aantallen). Daarnaast is vooraf op kaart een aantal fotoposities aangegeven waarmee een indicatief beeld wordt gevormd van het zicht op de locaties 3 en 13 vanaf de rand van Colmschate en meer in de wijk zelf. Op deze plekken zijn de foto's gemaakt. Voor het representatieve beeld is hierbij niet gekeken of er bomen/gebouwen voor staan of juist niet. Dit is gedaan om ervoor te zorgen dat de beelden niet bewust positiever of negatiever zijn gemaakt.</p> <p>Wij begrijpen uw wens voor visualisaties op specifieke locaties. Als wij extra visualisaties maken, kijken wij of we deze locaties mee kunnen nemen. Echter zal iedere bewoner haar/zijn eigen wensen voor de fotopositie hebben. Wij kunnen niet aan al deze wensen voldoen.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
16-dec	40	<p>Via deze weg wil ik reageren op het voorgenomen plan van het bijplaatsen van een aantal windturbines rondom de A1.</p> <p>Afgelopen zaterdag heb ik de informatiebijeenkomst met grote interesse digitaal bijgewoond. Een aantal vragen zijn mij gerezen. Allereerst heb ik in 2018, toen bekend gemaakt werd dat Deventer op zoek is naar nieuwe locaties voor windturbines, al onderstaande mail gestuurd.</p> <p>Nu de twee nieuwe focusgebieden bekendgemaakt zijn, vraag ik me af in hoeverre er rekening gehouden is met de ervaringen uit het verleden. Er is toen onder flink protest uit de wijk Het Bramelt, besloten geen derde windturbine te plaatsen bij de afslag Deventer Oost. Daar tegenover is besloten de andere twee molens hoger te maken zodat ze meer zouden opleveren.</p> <p>Nu is de gemeente opnieuw van plan om bij Deventer Oost (gebied 3) windturbines te plaatsen. Dat lijkt mij echt een voorbeeld van niet naar de bewoners luisteren. Immers is ongeveer zeven jaar geleden erg duidelijk geworden dat dit zeer onwenselijk is voor omwonenden. En als klap op de vuurpijl zou het zomaar kunnen dat er niet één maar zelfs meerdere molens in het gebied komen. En daar nog weer bovenop worden ze geen 130 meter zoals de huidige exemplaren maar zelfs 225 meter hoog. Dit bedenkende zou ik mij kunnen afvragen wat de gemeente geleerd heeft van afgelopen jaren en als ze hier toch iets van geleerd heeft, of het dan wel als voldoende belangrijk meegenomen wordt.</p>	4.3	
16-dec	40	<p>Als tweede zou ik toch ernstige vraagtekens willen plaatsen bij locatie 13. Het betreft hier de locatie tussen het gebied de Bannink en de Schipbeek. Het gaat hier om een van de weinige "natuur"gebieden die Deventer nog maar rijk is. Uiteraard zijn er niet veel omwonenden en dat mag als voordeel gezien worden. In de bijeenkomst wordt over allerlei soorten overlast gesproken, maar niet over horizonvervuiling als optisch bezwaar. Het lijkt mij dat dit ook meegeteld moet worden.</p> <p>In de beoordeling van de 15 potentiële gebieden binnen de gemeente is ervoor gekozen om de "Windontwikkeling in het oude hoeven- en essenlandschap in het algemeen als ongewenst te beschouwen. Windturbines interfereren vaak op een negatieve wijze met het kleinschalige landschap en er is een grote kans dat windturbines afbreuk doen aan de belevingswaarde van landgoederen, buitenplaatsen en andere cultuurhistorische waardevolle objecten in de direct omgeving."</p> <p>Waarom wordt dit argument voor gebied 13 niet met hetzelfde gewicht beoordeeld?</p> <p>Uiteraard begrijp ik de noodzaak van het opwekken van duurzame energie. Het plaatsen van vele zonnepanelen op (nieuwe) bedrijven klinkt mij dan ook als muziek in de oren. Zelf bezit ik een fors aantal zonnepanelen, met ruime overproductie, doe ik zoveel mogelijk elektrisch en hou ik zo rekening met de veranderende energievoorzieningen.</p> <p>Ik begrijp dat aandragen van negatieve argumenten over de voorgenomen plannen, de energietransitie niet ten goede zullen komen. Maar zoals in onderstaande mail uitgedragen, denk ik dat wij ons ervan bewust moeten zijn dat we niet in een kustgebied en dus windgebied wonen. We wonen landinwaarts.</p>	3.4	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		<p>Dat maakt molens gewoon minder rendabel, niet voor niks is er veel subsidie of burgergeld nodig om het haalbaar te maken.</p> <p>Concluderend zou ik u willen meegeven: Dat iets binnen de regelgeving kan, wil niet zeggen dat je het ook moet doen.</p>		
15-dec	114	<p>1. De huidige afwegingen van de gebieden is vooral gebaseerd op cultuurhistorische waarde. Waarom is het welzijn en de gezondheid van de bewoners niet meegenomen in deze afweging? Het lijkt erop dat het behoud van de cultuurhistorische gebieden boven het welzijn van inwoners is gezet.</p> <p>Graag wil ik in de actieve dialoog meegenomen worden.</p>	3.5 en 5.1	
15-dec	114	<p>2. Waarom wordt er gekozen om de geluidsberekening en slagschaduwberekening door de ontwikkelaar te laten doen?</p> <p>a. Dit is in een (te) laat stadium. Het is goed mogelijk om deze berekeningen en de effecten op de bewoners op voorhand te doen zonder een projectontwikkelaar. In deze situatie kunnen de bewoners zonder tussenkomst van een projectontwikkelaar beter hun mening weergeven en ook hun eisen kenbaar maken (randvoorwaarden voor de projectontwikkelaar). De gemeenteraad zou zo bepaalde kaders kunnen stellen waarbinnen de ontwikkelaars moeten blijven.</p>	2.1 en 4.5	De exacte berekeningen voor slagschaduw en geluid kunnen pas worden gemaakt als de locaties, hoogte en type windmolen bekend zijn. In de praktijk blijkt dat op een afstand van 400 m tussen woning en windmolen in het algemeen aan de geldende normen kan worden voldaan.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
15-dec	114	<p>3. De visualisaties die getoond zijn, zijn onduidelijk. Kunt u een duidelijke visualisatie maken van het effect van de windmolens?</p> <p>a. Het is niet te zien wat de hoogte van de windmolen is en het effect op het zicht en eventuele slagschaduw en hoever deze reikt. Het is mogelijk om dit beter te visualiseren (denk aan animaties met zonlicht en verschillende invalshoeken vanuit de woonwijk). Dit is om inzicht en beeldvorming te creëren voor de bewoners.</p>	1.1	
15-dec	114	<p>4. Gaan de windmolens wel genoeg opleveren als er allerlei beperkingen aan worden gesteld?</p> <p>a. Het is goed mogelijk dat aan de hoogte van de windmolens beperkingen worden gesteld en ook draaiuren met betrekking tot slagschaduw (grotendeels zou het overdag dan niet kunnen draaien vanwege overlast).</p> <p>b. Is de haalbaarheid wel onderzocht en gaan de windmolens wel voldoende opleveren?</p>	7.3	Een initiatiefnemer houdt in de plannen rekening met de afspraken met omwonenden en de verwachte stilstand. Op basis daarvan wordt het project financieel doorgerekend. Als hieruit blijkt dat een project economisch niet haalbaar is, zal dit project niet worden gerealiseerd. Voor de onderbouwingen zijn professionele aannamen gedaan voor de energieopbrengsten.
15-dec	114	<p>5. Waarom lijkt er nu gekozen te worden voor 1 grote plek voor energieopwekking met overlast voor bewoners?</p> <p>a. Het is ook mogelijk om te kiezen voor meerdere kleinere energieopwekking met minder overlast voor bewoners. Dan is men ook minder afhankelijk van 1 grote energieopwekking (denk aan stringen, uitval, etc.). Door het te verdelen in meerdere kleinere energieopwekkingen zijn er bij uitval minder gevolgen en is er een betrouwbaarder (stroom-)netwerk.</p>	4.1	De RES West-Overijssel biedt enkel ruimte voor niet-solitaire windmolens. Dit is weliswaar geen Rijksbeleid of provinciaal beleid, maar heeft wel invloed op de kansrijkheid van het zoekgebied. Gebieden die enkel ruimte bieden voor solitaire windmolens worden daarom als minder kansrijk (-) beoordeeld.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
15-dec	114	<p>6. De A1 is genoemd in de geluidsanalyse. Is het treinspoor (Deventer - Zutphen) ook meegenomen in de berekening?</p> <p>Daarnaast wil ik het volgende graag even meegeven:</p> <p>7. Het lijkt er nu op dat er een soort tunnelvisie is ontstaan op de zonneparken en windmolens. In de presentatie is aangegeven dat het niet anders kan dan met zon en wind. Dit is te kort door de bocht en lijkt erop dat er niet goed wordt afgewogen met betrekking tot andere energieopwekkingen. Het doel is om duurzamer te worden en daarvoor zijn vele mogelijkheden (en niet alleen door zon- en wind). Energieopwekking kan op verschillende manieren.</p> <p>a. Denk aan de stroming van de IJssel. De waterkrachtcentrales zouden hier veel stroom kunnen opwekken;</p> <p>b. Denk aan andere gebieden voor zonneparken, waar relatief weinig overlast is;</p> <p>c. Denk aan restwarmte van industriële bedrijven (afvalverbranding, afvalwaterbedrijven, drinkwaterbedrijven, etc.);</p> <p>d. Kijken naar (technologische) ontwikkelingen die minder impact hebben op bewoners en landschap;</p> <p>e. Zo zijn er wellicht vele andere opties.</p>	2.3	<p>Pondera heeft in de windverkenning gewerkt met kengetallen en richtafstanden. Naar aanleiding van diverse vragen wordt een indicatieve geluidsberekening gemaakt. De indicatieve geluidsberekening zal ook worden toegevoegd aan de windverkenning zelf, zodat deze informatie ook onderdeel is van de besluitvorming. Zodra deze gereed is, wordt deze op de website geplaatst. De precieze akoestische effecten zijn afhankelijk van de exacte locatie en het type windmolen en worden door een windontwikkelaar berekend in een volgende fase van projectontwikkeling, wanneer het type windmolen bekend is. Dan worden ook de cumulatieve effecten beschouwd. Voor een energie neutrale energievoorziening wordt naar alle haalbare vormen van energie gekeken. Voor de Regionale energietransitie is de opdracht om voor 2030 grootschalige opwek met wind en zon te realiseren. De windverkenning is daar onderdeel van. Aan een zonverkenning wordt nu nog gewerkt.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
15-dec	114	<p>7. Met betrekking tot de hoogte die aangegeven is (240m) is als reden gegeven dat er anders geen subsidie wordt gegeven. De subsidie is een middel en geen doel op zich. Het is te kort door de bocht om de hoogte van de windmolen af te laten hangen van een subsidie. Andere aspecten met betrekking tot de hoogte van de windmolens zijn belangrijker.</p> <p>8. Is het wel verstandig om het creëren van draagvlak aan de projectontwikkelaar over te laten?</p> <p>a. Het lijkt erop dat de wensen en behoeften van de bewoners laat in het proces komt en de impact van de windmolens te laat duidelijk wordt. Dit kan leiden tot veel weerstand en uiteindelijk ook veel geld gaan kosten.</p> <p>b. Zodra er een commerciële partij erbij wordt gehaald kan het zijn dat de belangen anders komen te liggen.</p>	7.3	<p>Wij vinden het belangrijk dat de belangen van de omwonenden en de andere belanghebbenden bij een windproject vanaf het begin worden meegenomen en bewoners ook aan tafel zitten met de initiatiefnemer. Wij stellen spelregels op waarin ook de kaders voor deze projectparticipatie zijn aangegeven en waarop plannen van de initiatiefnemers door ons zullen worden getoetst. Lokaal eigenaarschap en zeggenschap is hier onderdeel van. Het organiseren van een goede projectparticipatie is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers. Als gemeente zullen wij een actieve rol oppakken in de gebiedsregie. Daarin zullen wij erop sturen en bewaken dat bewoners en andere belanghebbenden goed worden betrokken en dat hun belangen goed worden meegenomen in de plannen. Daarnaast zullen wij actief met de bewoners en andere partijen in het gebied de regie voeren om te zorgen dat meekoppelkansen (o.a. natuur, landschap, recreatie, waterberging, koppeling van vraag en aanbod van energie, etc.) integraal worden meegenomen in de plannen. De laatste jaren is in de praktijk gebleken dat steeds meer commerciële ontwikkelaars open staan voor de voorgestelde aanpak en ook op deze manier samen met het gebied en met lokale initiatiefnemers plannen willen maken.</p>



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
15-dec	47	<p>Energie-transitie naar CO2-vrije energieproductie is belangrijk, zelf hebben we daarom zonnepanelen op ons huis en ons huis heeft nu een energielabel A. Maar zijn windmolens in een windluwe regio noodzakelijk? Windmolens in een windluwe regio moeten extra hoog zijn om effectief te zijn. Dit leidt tot meer dan torenhoge windmolens. De voorgestelde windmolens met tiphoogte van 225 m. zijn 2x de hoogte van de Domtoren in Utrecht en 3.5x de hoogte van de toren van Lebuinus kerk. Dit heeft een sterk nadelig effect op landschap. Dat blijkt ook uit de planning van de gemeente Deventer. De focusgebieden liggen niet ruim binnen de gemeente, maar aan de grens van de gemeente. Een jaar geleden heeft het 'Planbureau voor Leefomgeving' van de rijksoverheid in het rapport "Zorg voor landschap. Naar een landschapsinclusief omgevingsbeleid" gepleit, dat "Voor windenergie lijkt clustering in een beperkt aantal windrijke en dunbevolkte gebieden wenselijk, om te voorkomen dat in het hele land op een groot aantal plekken kleine windparken van enkele molens verrijzen ...."</p> <p>Snelweg De focusgebieden 3 en 13 liggen bij de snelweg A1. Een veel gebruikt argument hierbij is dat de molens het best langs de snelweg geplaatst kunnen worden. Inderdaad snelwegen hebben effect op de directe (leef)omgeving: een effect op de kwaliteit van de lucht en een geluidseffect. Het visuele effect is echter uitsluitend beperkt tot de begane grond [platte vlak], uitgezonderd bruggen en viaducten. De redenering echter dat de windmolens landschappelijk het beste langs de snelweg geplaatst te worden klopt niet. Het leidt namelijk tot een extra verzwaring van de nadelige omgevings-effecten. Het creëert een nieuw nadelig effect, namelijk een ruimtelijk visueel effect, temeer omdat de geplande windmolens een tiphoogte van 225 m. hebben, dus 2x de hoogte van de Domtoren in Utrecht en 3.5x de toren van Lebuinus kerk. Dit ruimtelijk verstorend visueel effect op het landschap is kilometers-ver waarneembaar. Het landschappelijk effect van windmolens met een ashoogte van 89 meter en een tiphoogte van 135 meter werd in het rapport "Windpark Kloosterlanden. Ruimte- en milieuaspecten" van Bosch en Rijn, 2010 (in opdracht van de gemeente Deventer) ook onderzocht en 5 van deze windmolens [bijna de helft zo hoog] langs de A1, werd toen als lelijk voor het landschap gekarakteriseerd. Laat staan wat het effect is van meerdere windmolens met een tiphoogte van 225 meter.</p> <p>NatuurNetwerk gebied Opvallend is dat Deventer in de planning plaatsing van windmolens in Natuur Netwerk gebieden uitsluit, maar de planning van focus 3 is zeer dicht tegen het Gelders Natuur Netwerk gebied gelegen. Gegeven de ashoogte van 150 m. en de tiphoogte van 225 m. van de windmolens maakt het geen duidelijk verschil of het in of dicht tegen een Natuur netwerk gebied ligt.</p>	4.3	Uw standpunt is helder en heeft bij deze een plek in de raadpleging. Onze onderbouwing voor het aanwijzen van de focusgebieden vindt u in Deel 1 onder 4, 4.1, 4.2 en 4.3

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		Dit alles leidt tot een duidelijk negatieve conclusie voor het focusgebied 3.		

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
15-dec	108	<p>Hieronder een uitleg waarom ik tegen de windmolens op de bestemde locaties aan de A1 ben. Dit is het zoveelste plan wat ons woongenot en nu ook weer ons uitzicht ernstig aantast. Hieronder een opsomming van wat ons allemaal door de gemeente is opgedrongen en de last dat dit ons oplevert.</p> <p>Toen wij onze woning in 1985 nieuw kochten werd ons door de gemeente voorgehouden dat er een parkachtige omgeving met woningbouw aan de overkant van het water zou komen. In de jaren daarna besloot de gemeente om aan de overkant een handelspark te bouwen. Hier zou vooral in de eerste en tweede lijn showroomachtige bedrijven komen. Maar er kwam een pal aan de overkant van ons gelegen Co-Op distributiecentrum. Regelmatig draaien hier dieselmotoren van vrachtwagens ten behoeve van de koeling van de lading, terwijl er elektrisch moet worden gekoeld. Dit is in strijd met de geldende milieuvorschriften voor dit bedrijf. Ook na diverse klachten van bewoners richting gemeente wordt er nog steeds geluidsoverlast ervaren.</p> <p>Ook heeft de gemeente besloten zonder ons op de hoogte te stellen om in de groene buffer tussen de woonwijk en het handelspark heel veel groen weg te snoeien om een MTB route aan te laten leggen Dit heeft de gemeente overgelaten aan een wielervereniging waardoor er veel te veel groen is gesnoeid zodat op sommige plekken we weer tegen het industrieterrein aan kijken Heb van de kaalslag foto's gemaakt en naar de gemeente gestuurd. Ook nu geen enkele reactie.</p> <p>Als van diverse bewoners een verzoek komt, om in een klein straatje als de Kastanjeweg een grote boom die veel overlast veroorzaakt te vervangen door een andere boom, geeft de gemeente aan dat wij de overlast maar voor lief moeten nemen.</p> <p>En nu weer 5 tot 9 windmolens aan de A1 met een hoogte tot wel 225 meter. Wat zeer bepalend is voor ons uitzicht. Ga er van uit dat de gemeente nu ook eens beslist dat de bewoners al genoeg gedupeerd zijn en niet kiezen voor deze locatie. Ook staat in de brief dat het besluit voor ons van grote invloed kan zijn. Dat zal dan ook voor de waarde van ons huis zijn maar ik ga er vanuit dat er hiervoor een ruime schadeloosstelling komt. Zodat wij kunnen gaan verhuizen naar een andere locatie</p> <p>Dacht altijd dat de gemeente er ook voor de inwoners is, maar in ons geval heb ik hier hele slechte ervaringen mee. Hoop dat de heer Verhaar als wethouder van Milieu en Duurzaamheid eens de tijd neemt om contact</p>	2.4	<p>We begrijpen uw zorg. Uw zorg heeft bij deze een plek in de raadpleging. Helaas is een veranderende omgeving niet te voorkomen en de ervaring hiervan per individu is verschillend. De gemeente heeft zich te houden aan wet- en regelgeving en probeert waar mogelijk binnen middelen en mogelijkheden om te zorgen voor een prettige leefomgeving voor haar inwoners. We begrijpen dat u inmiddels meerdere malen contact heeft gezocht over diverse onderwerpen en daar geen reactie op ontvangen. Onze excuses daarvoor. Wij noteren uw verzoek voor een dialoog met de wethouder en nemen in een later stadium contact met u op.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		te zoeken met een inwoner, die nu weer met het plan voor de windmolens zijn woongenot opnieuw ziet afnemen door toedoen van de gemeente.		
14- dec	73	De windverkenning is ons bekend maar wij hebben begrepen dat er ook nog een officieel beleidskader zou komen voor wind. Of hebben wij dit verkeerd begrepen?	6.3	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
14-dec	115	<p>1. Kan er een rapportage gemaakt worden van waar en wanneer de slagschaduw zich voordoet met als uitgangspunt dat de windmolens zo dicht mogelijk tot de bebouwde kom, alsmede tot elkaar, staan? Zo ja, kan dat voordat het definitieve besluit is genomen?</p> <p>2. Kunnen de onderzoeken met betrekking tot de (toekomstige) ontwikkelingen van de twee gebieden zowel op politiek vlak (besluitvorming, gemeenteraad/notities) als op technisch en wettelijke vlak (geluidsonderzoek, flora &amp; fauna, economische haalbaarheid) op één plek beschikbaar gesteld worden? Bijvoorbeeld op de webpagina <a href="http://deventerstroomt.nl/windenergie">deventerstroomt.nl/windenergie</a>.</p>	6.2	<p>1. Wij laten een indicatieve slagschaduwkaart maken. De indicatieve slagschaduwkaart zal ook toegevoegd worden aan de windverkenning zelf zodat deze informatie ook onderdeel is van de besluitvorming. Zodra deze informatie gereed is zal deze op de website geplaatst worden. 2. We proberen de beschikbare informatie zoveel mogelijk op een plek beschikbaar te stellen. Waar dit niet lukt bekijken we of dit met een link naar een andere pagina kan.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
14-dec	115	<p>3. Kan de gemeente in haar vergunning afdwingen dat er een grotere afstand moet worden gewaarborgd tussen de windmolens en de bebouwde kom van Colmschate?</p> <p>4. Wie gaat meten of de exploitant zich aan de wet houdt? Wie is verantwoordelijk voor toezicht hierop en wat zijn de consequenties voor de exploitant voor het overschrijden van (nieuwe) wettelijke normen?</p> <p>5. Blijven bewoners, ongeacht de stand van de techniek, (nieuwe) wettelijke normen of het overschrijden van normen, net zo lang in de schaduw van deze windmolens totdat de exploitant anders besluit?</p> <p>6. Onder welke voorwaarden kan de gemeente een vergunning intrekken?</p>	6.5	<p>3. Een omgevingsvergunning wordt verleend voor een concreet project. De precieze locatie van de windmolen staat ook vast bij het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning. De beoordeling van de aanvraag vindt plaats voor die precieze locatie. Er vindt een afweging plaats op grond van wet- en regelgeving ten opzichte van nabijgelegen woningen. Er kan in de vergunning geen andere locatie worden voorgeschreven voor een andere afstand tussen een windmolen en de bebouwde kom van Colmschate. 4. Het bevoegd gezag, welke de omgevingsvergunning heeft verleend, is verantwoordelijk voor het toezicht op het naleven van de omgevingsvergunning. In het geval van een omgevingsvergunning voor de bouw van een windmolen is dat het college van Burgemeester en Wethouders. Als het gaat om milieuwetgeving, heeft de Omgevingsdienst IJsselland van het college de bevoegdheid gekregen toezicht te houden. Als een exploitant zich niet houdt aan de wettelijke normen, heeft het college de bevoegdheid handhavend op te treden. Er kan een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang worden opgelegd om de exploitant te bewegen te voldoen. Bij milieuwetgeving treedt de Omgevingsdienst IJsselland handhavend op namens het college. 5. deze vraag heeft nadere toelichting nodig. 6. Artikel 2.33 van de Wabo schrijft voor in welke gevallen het bevoegd gezag een vergunning geheel dan wel gedeeltelijk kan intrekken. Alleen in die gevallen die in de wet genoemd staan, kan een vergunning worden ingetrokken.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
14-dec	115	<p>7. Is het mogelijk voor belanghebbenden om individueel af te reizen naar een vergelijkbare windmolen waarbij zij ten noordwesten en op 400 meter afstand komen te staan t.o.v. van de windmolen? Wellicht kan de gemeente een kalender hiervoor organiseren.</p> <p>8. Bij schadeloosstelling beslist de gemeente wie daarvoor in aanmerking komt maar de exploitant moet betalen. Moet ik dan als particulier bij de exploitant aankloppen? Wat gebeurt er als de exploitant niet meewerkt? Kunnen particulieren dan terecht komen in jarenlange juridische gevechten?</p>	2.8	<p>7. Het staat ieder vrij om binnen de geldende Covid-19 en andere regels te kijken bij een plek waar vergelijkbare windmolens staan. Hiervoor iets organiseren is op dit moment vanwege de Covid-19 regels niet mogelijk. Daarnaast gaat gemeente Deventer spelregels vaststellen voor initiatiefnemers. Hierin zal worden opgenomen dat de omgeving door initiatiefnemers moet worden betrokken bij windprojecten. Een gezamenlijk bezoek bij vergelijkbare projecten kan door onderdeel van zijn. 8. Als sprake is van een schadeveroorzakend besluit dan kan een omwonende of burger een verzoek om tegemoetkoming in planschade indienen bij de gemeente. Deze vragen moeten dus bij de gemeente worden ingediend. De gemeente is ook verantwoordelijk voor afwikkeling van deze vragen. Met een dergelijke procedure gaat is wel wat tijd gemoeid, maar beperkt zich doorgaans tot maximaal ene jaar. De gemeente sluit bij een concreet initiatief een overeenkomst met een projectontwikkelaar waarin wordt bepaald dat de schadevergoedingen (planschade) voor rekening en risico van de ontwikkelaar komen. Dat zijn afspraken tussen gemeente en exploitant waar particulier geen last van heeft. Gemeente blijft het aanspreekpunt voor de inwoner.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	9	<p>1. Het zoekgebied 13 staat op alle kaarten aangegeven met een ovaal, ik kan me echter niet voorstellen dat dit ovaal het daadwerkelijk zoekgebied is. Voor mijn persoonlijke situatie maakt het nogal uit of we praten over het westen of het oosten van het aangegeven zoekgebied?!? In de documentatie wordt gepraat over een lijnopstelling. Kunt u iets meer informatie / detail geven over de exacte locatie van zoekgebied 13. Zou het daarnaast ook mogelijk zijn aan te geven hoe een potentiële lijnopstelling gerealiseerd zou kunnen worden binnen zoekgebied 13 (als ik het tenminste goed heb begrepen).</p> <p>2. Is er een kans dat zoekgebied 13 verder naar het oosten komt?</p>	4.2	De ovalen op de kaart geven de focusgebieden aan waarbinnen gezocht kan worden naar mogelijkheden voor het plaatsen van windmolens. Het is een globale weergave die nog niet hard begrensd is. De beschikbaarheid van grondposities, beperking van hinder voor omwonenden, het integrale ruimtelijke ontwerp, zijn uiteindelijk bepalend voor locatiekeuzes binnen de ovalen. Dit wordt door een initiatiefnemer uitgewerkt (incl. participatie) nadat focusgebieden definitief zijn aangewezen. Er is daarom geen gedetailleerder beeldmateriaal beschikbaar. Het is gezien de geldende wet- en regelgeving niet mogelijk dat zoekgebied 13 verder naar het oosten komt.
12-dec	9	3. Ik heb een uitnodiging van voor de voorlichtingsbijeenkomst voor omwonenden gehad. Ik wordt dus klaarblijkelijk als direct omwonende aangemerkt. Kunt u aangeven waarom ik als direct omwonende wordt gezien? Is de verwachting dat ik te maken krijg met horizonvervuiling, of erger; slagschaduw en geluidsoverlast?	5.2	
12-dec	90	Ik heb de bijeenkomst afgelopen zaterdag bijgewoond. Daaruit concludeer ik dat de kans dat er windmolens geplaatst worden vlakbij of op onze velden, behoorlijk groot is. Graag zouden we hierover nader van gedachten wisselen met de gemeente in een gesprek. Is het mogelijk om hiervoor een afspraak met u te maken?	1.3	
12-dec	48	Zorgen en vragen; gericht aan projectteam Windenergie gemeente Deventer 1. Procedure - Graag de volledige (wettelijke) procedure met tijdsplan, met alle inspraak- en bezwaarmomenten en mogelijkheden sturen aan alle belanghebbenden. - Tevens plaatsen op de website Deventerstroomt.nl en deze ook aanpassen bij wijzigingen en dus actueel houden. Transparantie alom!	6.1 en 6.2	
12-dec	48	2. Normen Gisteren werd er tijdens de online bijeenkomst veel gesproken over de diverse normen waaronder de gemeente moet blijven bij de uitvoer van de windturbines. Ik zou het anders willen stellen aan de hand van onderstaande vergelijking. Ik mag 1 of 2 glazen alcohol nuttigen om vervolgens nog onder de toegestane wettelijke norm te blijven van het alcohol% in mijn bloed en dus achter het stuur te kruipen. Maar waarom heb ik daar een wettelijke norm voor nodig? Waarom de grenzen opzoeken? Er is ook nog zoets als moreel en ethisch gedrag. Ik draag verantwoordelijkheid voor de veiligheid/ leven/ gezondheid van anderen en van mijzelf. Waarom moet ik die norm opzoeken en	3.5	



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		anderen in potentieel gevaar brengen?? Waarom wil de gemeente Deventer de gezondheid, het welzijn en leven in gevaar brengen van mens en dier? Wat is de waarde van de fysieke en psychische gezondheid van mij, van de burger?		
12-dec	48	3. Terug naar het begin en "Ik doe ertoe" Er ligt een klimaatakkoord, en van daaruit hebben alle provincies/ gemeentes een opdracht gekregen. Maar maak een vuist met de omliggende gemeentes en de provincie. Stap naar de landelijke overheid, stap naar de VNG en protesteer en gebruik alle middelen om voor je burgers en hun gezondheid op te komen. Op die manier behouden/ krijgen burgers weer vertrouwen in de overheid: "Ik doe ertoe" Want waarom willen wij (NL) weer het beste en snelste jongetje van de klas zijn? Ter vergelijking met het gas: in Duitsland krijgen bewoners op dit moment subsidie om aan het gas te gaan, omdat er nog zoveel hout en kolen worden gestookt!! Wij in NL hebben zeer schone HR ketels; waarom alles afbreken en gaan voor een matig alternatief? Zet in op isolatie en het plaatsen van nieuwe ketels bij burgers tot er een zeer goed (voor klimaat) en acceptabel (voor eenieders portemonnee) alternatief is gevonden.	7.3	In het kader van het klimaatakkoord en het Energieplan Deventer zetten wij in op beperking van het energiegebruik (o.a. door isolatie), aardgas loze energievoorzieningen en opwek van duurzame energie. Zo werken we toe naar een energieneutraal Deventer. Voor de RES hebben we als gemeente de opdracht om een hoeveelheid duurzame stroom op te wekken met zon- en windenergie.
12-dec	48	4. Corona Het is (bijna) ondoenlijk om je als individu en als omgeving/ buurt aan de Corona-regels te houden èn tegelijkertijd op een betrokken manier te participeren in het hele proces rondom de energietransitie. Vraag a.u.b. landelijk uitstel aan tot na Corona om de burger beter te kunnen laten participeren. Jullie zijn onze volksvertegenwoordigers. Kom a.u.b. voor ons op!	6.4	
12-dec	48	13.12.2020 Pagina 2 van 3 5. Echte participatie Plaats een oproep voor een werkgroep bewoners en laat deze groep in alles mee vergaderen, meedoen en meekijken en meerekenen. Geen achterkamertjes. Vraag bv. aan het wijkteam om die oproep te plaatsen, met de gevraagde kennis en competenties en laat hen de uiteindelijke keuze maken bij veel animo. Stel vooraf het aantal leden en het mandaat vast van deze groep. Geef de leden een kleine vergoeding. Deze groep van bv 5 mensen komt bij voorkeur uit diverse beroepsgroepen/ belangstellingsgebieden. Bv. een technicus met uitstekende rekvaardigheden, iemand uit de gezondheidszorg, een commercieel geschoolde bewoner, een kenner van flora en fauna en een administratieve ondersteuner.	5.1	In deze fase van het proces raadpleegt het college inwoners en geïnteresseerden over haar voorgenomen besluit om gebieden 3 en 13 aan te wijzen als focusgebied voor windenergie. Bij die besluitvorming wil de gemeente ook spelregels vaststellen waaraan een windontwikkelaar zich moet houden. Onderdeel van de spelregels is dat bij een concreet initiatief de ontwikkelaar een concreet participatieplan moet opstellen waarin is aangegeven op welke wijze participatie met omwonenden plaats vindt.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	48	6. Flora, fauna, recreëren in het gebied de Bannink Wat een prachtig en uniek landschap vol met knotwilgen. Aan en in de Schipbeek zie je watervogels (eenden, meerkoeten, aalscholvers, ganzen, reigers), de ijsvogel huist er, uilen hoor je, roofvogels vliegen om je heen. De mooiste bloemen zie je groeien aan de rand van de Schipbeek. Ooievaars eten er met regelmaat op het land, lopend op 2 meter achter een tractor met ploeg en ook de reeën zie je er bijna dagelijks grazen. Zeer veel wandelaars, hondeneigenaren lopen er, fietsers recreëren er, picknicken er. Aanwezigheid van (zorg)boerderijen met vee, koolzaadvelden etc.	3.1	
12-dec	48	7. Andere gevaren In de winter vormt zich ijs aan de rotorbladen. Het ijs schiet met een tipsnelheid tot wel 300 km per uur van die bladen af. Dit betekent veel dode vogels en dieren. En ook al is dit maar een paar dagen per jaar, dit betekent dat de mens daar absoluut niet in de buurt kan recreëren. In de Eemshaven wordt al onderzocht of deels zwart geverfde rotorbladen kan helpen tegen vogelsterfte. Dit doet men echt niet voor 2 vogels. En hoe hoger de turbines, hoe meer (trek)vogels er zullen verongelukken.	3.1	
12-dec	48	8. Opbrengst Op dit moment leveren alle aanwezige zonnepanelen en windturbines in NL nog maar 7% van alle nodige energie. Hoeveel meer windturbines en zonneparkvelden moeten we nog aanleggen? Hoeveel GROEN moeten we in NL nog meer opofferen voor "GROENE" energie. Dit lijkt wel project GROEN voor GROEN !!	7.1	De energietransitie heeft inderdaad ruimtebeslag tot gevolg. Daarbij ligt de voorkeur bij het gebruik van bestaande daken. Echter levert dit niet genoeg energie op om aan de beleidsdoelstelling te voldoen.
12-dec	48	9. Elektriciteitsnet De aanwezigheid van de zon en de wind zijn niet stabiel, en dus ook de opwekking van elektriciteit niet. Dit proces van vraag en aanbod moet constant en minutieus gecontroleerd, opgevangen en bijgestuurd worden door de elektriciteitscentrales. Dit is een zéér complex vraagstuk. Oorzaak enerzijds de fluctuerende opbrengsten en een netwerk/ electriciteitscentrales die zich daar bijna niet op voorbereiden kunnen.	7	Dit is inderdaad een complex vraagstuk, hier wordt dan ook intensief aan gewerkt door de gemeente. De gemeente Deventer en de netbeheerders trekken hierin samen op. De net efficiëntie en de combinatie van zon- en windenergie zijn belangrijk onderwerp van gesprek in deze lastige puzzel.
12-dec	48	13.12.2020 Pagina 3 van 3 10. Rendement i.v.m. windkracht NL is t.a.v. windsterkte ingedeeld in 3 delen; dit is bv ook van groot belang bij het bouwen en verkrijgen van vergunningen van gebouwen, i.v.m. de benodigde sterkte van de gevels. Dit zijn: de kust (veel), midden (minder) en oost (minst). Delen van de N.O. polder vallen ondanks hun ligging toch onder de "kust", i.v.m. de sterke wind in de polder. Daar staan dan ook relatief veel windturbines. Deze 3-delige is ook toepasbaar op het rendement van windturbines . Deventer valt in Oost. Waarom dan toch (zulke grote) windturbines hier??	7.2	Ook in het binnenland is windenergie een efficiënte techniek voor duurzame energie die economisch haalbaar is (met SDE-subsidie). Ook Deventer zal aan haar opgave voor duurzame opwekking moeten voldoen. Daarbij wordt gezocht naar een mix van wind- en zonne-energie.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	48	11. Sociale ontwrichting in buurten Er bestaat kans op sociale ontwrichting in buurt en wijk: er zijn voorbeelden van boeren die een zonneparkveld laten aanleggen en daarbij een financieel mooie deal sluiten. Buren echter ondervinden de schittering van die zonnepanelen op het land in hun ramen en tuinen. Met als sociale ontwrichting tot gevolg.	5.1 en 2.8	Het is ons bekend dat er marktpartijen met grondeigenaren in gesprek zijn en in de toekomst nog meer willen. Door aan te geven wat de focusgebieden zijn zorgen we deels ook voor concentratie van dat soort ontwikkelingen en worden er niet lukraak gronden opgekocht en buurten ontwricht. Dat is sowieso natuurlijk nooit de bedoeling van de gemeente. Er zijn echter ook heel goede voorbeelden waar buurten zijn meegenomen in het proces en waar inwoners en gemeenschap mee profiteren. Dat is ook het uitgangspunt van de gemeente.
12-dec	48	12. Uitvoer als de windturbines er toch komen Wie controleert dat dat type (waar vergunning voor gegeven gaat worden) ook daadwerkelijk geplaatst wordt? En dat het toch niet een ander type wordt die bv. sneller leverbaar was, maar wel meer geluid gaat produceren. Kortom: bewaking, controle, transparantie en toetsbaarheid.	6.2	Het bevoegd gezag, welke de omgevingsvergunning heeft verleend, is verantwoordelijk voor het toezicht op het naleven van de omgevingsvergunning. In het geval van een omgevingsvergunning voor de bouw van een windmolen is dat het college van Burgemeester en Wethouders. Als het gaat om milieuwetgeving, heeft de Omgevingsdienst IJsselland van het college de bevoegdheid gekregen toezicht te houden. Als een exploitant zich niet houdt aan de wettelijke normen, heeft het college de bevoegdheid handhavend op te treden. Er kan een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang worden opgelegd om de exploitant te bewegen te voldoen. Bij milieuwetgeving treedt de Omgevingsdienst IJsselland handhavend op namens het college.
12-dec	48	13. Waardedaling woningen na plaatsen windturbines Het is bewezen dat huizen tot op 2,5 km afstand van windturbines minderen in waarde. Er is al jurisprudentie over bekend. Bv gemeente Aa en Hunze heeft op de WOZ waarde al een aftrek windmolens toegepast. Als de overheid dit toepast, is dat al een bewijs van waardedaling. Gaat Deventer ook een waardevermindering toepassen voor de hele wijk, zodat we minder WOZ belasting gaan betalen? Maar mogelijk nog belangrijker is de achterliggende reden: vermindering leefgenot. Geen geld maakt dit goed!! Wat een prijs betalen wij!	3.2	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	48	14. Deelnemen aan de coöperatie/ investering Wat als bewoners gaan investeren en meedelen in een % van de winst? Wordt hen dan een contract aangeboden dat ze geen bezwaren in mogen dienen? Zo ja, communiceer dat helder in een vroeg stadium, zodat bewoners de voors en tegens goed tegen elkaar kunnen afwegen. Want het echte geluid en de te ervaren overlast kun je pas na circa een jaar (alle jaargetijden, gewenning) goed beoordelen.	5.3	
12-dec	98	<p>De presentatie van afgelopen zaterdag heb ik als een van de direct omwonenden aangehoord. Helaas heeft de gemeente het gebied van de omwonenden, die de feitelijke gevolgen van betekenis gaan ondervinden, onjuist klein gehouden.</p> <p>Deze afstand is vanaf de geplaatste molen, 10 x de tipafstand dus 10 x 225m is 2250m. Dus vanaf de twee plaatsingsvoorstel in focusgebied 3, zal dit in ieder geval geheel Epse plus buitengebied en praktisch alle wijken ten oosten van de N348 en Siemelinksweg moeten behelzen. Ik heb als bewoner, de industrierreinen even voor het gemak niet mee genomen in bovengenoemd gebied, maar ook daar zal men tot degenen behoren die direct gevolgen zullen ondervinden.</p> <p>Ik ga ervanuit dat de gemeente Deventer dit als nog corrigeert en alle direct omwonenden benadert met de mogelijkheid om de presentatie te mogen zien en hierop te kunnen reageren.</p> <p>Graag ontvang ik daar een copie van.</p> <p>Tevens vernam ik in de presentatie dat de gemeente in januari/februari in gesprek wilt gaan met belanghebbenden, wie zijn belanghebbenden?</p>	1.3 - 5.3	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	6	<p>Ik heb nog geen reactie ontvangen op mijn hierbij aan u doorgestuurde e-mail berichten aan de heer Rorink (cc de heer Verhaar). Voor het geval u niet helemaal duidelijk mocht zijn waarop ik nu graag alsnog met spoed een reactie zou willen krijgen, vat ik mijn vragen hieronder voor u samen.</p> <p>1. Wil het College van B&amp;W mij bevestigen dat alle omwonenden van de focus gebieden, voor zover die omwonenden door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State als belanghebbenden worden aangemerkt, ook door de gemeente Deventer als belanghebbenden worden aangemerkt. Het gaat dan dus om omwonenden die op een afstand van maximaal 2.25 km van de beoogde locatie van een windmolen wonen en niet alleen om omwonenden die wonen in een gebied met een afstand van 1.0 km tot de buitengrens van een focusgebied.</p> <p>2. Als het College van B&amp;W dezelfde maatstaven wil hanteren al de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State waarom heeft het College van B&amp;W de informatiebijeenkomst van vandaag, 12 december, dan niet, conform mijn verzoek, uitgesteld tot het moment waarop alle belanghebbenden daarvoor wel uitgenodigd hadden kunnen zijn?</p>	<p>1.3, 1.5, 5.2, 6.1, 6.2</p>	<p>1. Het college wil haar voorgenomen besluit om gebieden 3 en 13 uit de windverkenning aan te wijzen als focusgebied voor windenergie breeduit communiceren. En wil daarover inwoners en maatschappelijke partners raadplegen voordat zij een definitief voorstel doet aan de gemeenteraad daarover. Er worden daarvoor verschillende bijeenkomsten georganiseerd waarvan 12 december een eerste bijeenkomst is. Hierbij zijn inwoners uitgenodigd die binnen een gebied van ongeveer 1000 m van de focusgebieden wonen. Voor de vervolgbijeenkomst van begin februari worden alle inwoners en geïnteresseerden uitgenodigd. Die uitnodiging wordt gedaan via de huis-aan-huisbladen, website en social media. Omdat er nu nog geen sprake is van een besluit waarbij een gang naar een rechtelijke instantie mogelijk is, is de afstand van maximaal 2,25 km formeel niet van belang. Bij het voorgenomen besluit om de twee focusgebieden voor windontwikkeling aan te wijzen, hebben onder meer omwonenden uit Deventer en omliggende gemeenten een belang. Daarom raadplegen wij breed en in meerdere bijeenkomsten. Daar waar in latere fases sprake is van formele procedures zal goed gekeken worden naar wie belanghebbende is in een procedure eea ook op basis van wettelijke criteria zoals onder meer geformuleerd in de Algemene Wet Bestuursrecht. De gemeente heeft daar bij formele procedure rekening mee te houden. Als een rechtelijke instantie deze vraag beschouwd in een procedure dan is de beoordeling daarvan afhankelijk van het soort besluit, de specifieke casuïstiek en locatie van een windmolen. Deze vraag kan op dit moment niet eenduidig worden beantwoord,</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
				<p>omdat er geen planologische besluiten voorliggen, zoals een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan of besluit tot het verlenen van omgevingsvergunning. 2. Het college heeft bij de eerste bijeenkomst een groep omwonenden geselecteerd op grond van een afstand criterium van 1000 meter. Dit is een praktisch gekozen afstand criterium om de meest direct omwonenden als eerste te informeren en vragen en reacties te horen. De informatie is vervolgens voor iedereen die dat wil terugkijken, beschikbaar gesteld op <a href="http://deventerstroomt.nl/windenergie">deventerstroomt.nl/windenergie</a>. Zoals hiervoor ook aangegeven betrof de bijeenkomst van 12 december een eerste bijeenkomst en volgen er meerdere. Ook worden er kleinere bijeenkomsten gepland waardoor er meer ruimte is voor dialoog dan bij de brede informatieve bijeenkomsten.</p>
12-dec	52	Graag ontvang ik van u de link van de online informatie bijeenkomst van 12 december j.l	1.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	2	<p>1. Er heeft een filtering van gebieden plaats gevonden op basis van een aantal variabelen. Staat deze filtering nog open voor herziening?</p> <p>2. Bij de filtering werd aangegeven dat aanvullende projecten een variable waren bij het selecteren van gebied 3 en 13. Welke projecten zijn dat?</p> <p>3. Als de overlast-normen verder worden aangescherpt, die de diskwalificatie van gebied 3 en 13 veroorzaken, wat doet de gemeente dan?</p>	4.3	<p>In de Windverkenning is getrechterd op basis van de beschreven criteria. Naar aanleiding van de raadpleging kan het college of de raad besluiten om deze criteria aan te passen. Er zijn op dit moment nog geen concrete projecten die meegekoppeld kunnen worden met de windontwikkeling. In de raadpleging worden bewoners en gebiedspartijen gevraagd welke kansen en mogelijkheden zij zien. Als de focusgebieden worden aangewezen zal dit met alle belanghebbenden verder worden uitgewerkt. Als de normen wijzigen waardoor windontwikkeling in gebied 3 en 13 niet meer mogelijk zijn, dan zal hier geen vergunning voor worden afgegeven.</p>
12-dec	86	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe gaat het planschade plan er uit zien. Welke vergoedingen zullen in welke situaties mogelijk zijn? Worden deze kosten in de exploitatie van de windmolens meegenomen en hoeveel is dat dan? Bij 400 meter afstand tot woning ligt de planschade hoog volgens VA (Universiteit Amsterdam). VA geeft aan van minimaal 5 tot 7% van de waarde van de woningen. Graag zien wij in het plan hoe hiermee wordt omgegaan?</li> <li>• Wij hebben begrepen dat initiatiefnemers de windmolens mogen gaan exploiteren. Hoe wordt het exploiteren aan een initiatiefnemer toegewezen? Wordt de hoogte van de planschade hierin meegenomen?</li> <li>• Wie zal verantwoordelijk zijn voor het betalen van planschade? Wie moet de schade gaan uitkeren? Als de initiatiefnemer de schade niet kan betalen, wie moet dat dan wel doen?</li> </ul>	3.2	
12-dec	86	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De presentatie op het scherm was niet te volgen, tekst en plaatjes waren niet leesbaar. De presentatie heeft daarmee zijn doel niet bereikt. Wat gaat de gemeente hieraan doen?</li> </ul>	1.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	86	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De gemeente zou aan het Rijk hebben toegezegd om 313 GWh te gaan opwekken met windenergie en zonne-energie. Waarom is dat gedaan? Waarop is deze 313 GWh op gebaseerd?</li> <li>• Hoeveel vermogen wordt er in Deventer al opgewekt met zonne-energie? Als de gemeente dit inzicht niet heeft hoe kan de gemeente dan toezeggen 313 GWh te gaan opwekken. Wij krijgen regelmatig van de gemeente het verzoek om deel te nemen aan het plaatsen van zonne-cellen terwijl we dat al lang hebben. De gemeente geeft hiermee aan geen beeld te hebben hoeveel zonnecellen er zijn in Deventer en hoeveel energie hiermee wordt opgewekt.</li> </ul>	7.1	Het concept bod is 212 GWh en is gebaseerd op het gemiddelde van het energieverbruik in Deventer ten opzichte van dat in West-Overijssel. Een eerlijke verdeling dus. De gemeente heeft prima inzicht in de hoeveelheid opgewekte energie. Overigens telt voor de RES alleen opwek boven de 15 MWh mee, dus alleen grootschalige opwek. In het bod van 212 GWh zit ook al de reeds gerealiseerde grootschalige opwek met zonen wind en de projecten die in voorbereiding zijn en reeds een SDE-subsidie toegekend hebben gekregen. Het gaat daarbij in totaal om 37 GWh die reeds is gerealiseerd of in voorbereiding is.
12-dec	86	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Is het niet mogelijk om in de gemeente met zonne-energie te gaan voldoen aan de bijdrage die Deventer moet leveren? Er zijn nog heel veel daken die geen zonnecellen hebben. Hiermee is nog veel te bereiken. Zelfs zoveel dat windmolens niet nodig zijn? Waarom neemt de gemeente niet dit als doel. Geeft veel minder nadelen voor de bewoners omdat het plaatsen van windmolens niet nodig zou zijn. En met zonnecellen op alle daken waar het kan leveren veel meer bewoners in Deventer een bijdrage. Hiermee kan het restbod van Deventer ook worden bereikt. Wij verzoeken dan ook om geen windmolens te gaan plaatsen omdat er een goed alternatief mogelijk is. In hoeverre is dit alternatief meegewogen?</li> </ul>	3.3	
12-dec	86	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geluid van de windmolens zou volgens norm 47 db overdag en 41 db in de nacht. Wat is de geluidsoverlast van de A1 en de geluidsoverlast van het bedrijven terrein, geluidsoverlast van spoor en geluidsoverlast van de nieuwe luchtvaart Lelystad. Hoeveel is dit in totaal. Wat mag de piek volgens de norm zijn. Zijn de geluidswaarden in het planonderzoek ook meegenomen en welke geluidswaarden zijn dat dan?</li> <li>• Waarom krijgen de windmolens de geplande hoogte? Kan het niet lager? Hoe hoger de windmolens hoe meer lichtschade in de donkere uren.</li> </ul>	2.3	Cumulatie van geluid is onderdeel van de door initiatiefnemers op te stellen MER beoordeling
12-dec	86	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waar wordt de energie met deze mogelijke molens opgewekt voor gebruikt? Nieuwe industrie kan zelf zorgdragen voor hun energie behoefte. Door deze voorwaarde aan de industrie te stellen zijn de windmolens ook niet nodig. In hoeverre is dit meegewogen in de plannen?</li> </ul>	7.1	Voor nieuwe energie klopt dit, evenals voor nieuwbouw. Maar we hebben een veelvoud daarvan aan bestaande bedrijventerreinen (Bergweide, Kloosterlanden, Handelspark) en bestaande woonwijken.



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	86	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat zullen de vlieghoogtes van de vliegtuigen van en naar Lelystad zijn? Is het risico in deze in beeld gebracht en hoe ziet deze er uit? Het luchtruim ten zuiden van de twee gebieden is aangewezen om vliegtuigen rondjes te laten vliegen als landen niet mogelijk is. Waar in de plannen is dit aspect meegenomen en waar is dit terug te vinden.</li> </ul>	7	Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuw luchthavenbesluit voor luchthaven Teuge. Dat staat los van de status en gebruik van het oefengebied voor nood- een voorzorglandingen waarbinnen gebied 8 is gelegen. Het ministerie overweegt op dit moment die oefengebieden in Nederland. In de loop van 2021 wordt hier meer duidelijkheid over verwacht.
12-dec	122	<p>1) Er wordt gezegd dat bij het bouwen van de windmolens ook allerlei andere zaken meegenomen worden, zoals o.a. waterbuffering; dat is mooi. Maar wat betreft de taakstelling voor RES wordt bij voorbaat ingestoken op een evenredige bijdrage. Is dat echter wel redelijk? Er zijn volgens de info vanmiddag 5 oefengebieden voor burgerluchtvaart, waarvan één (deels ?) in de gemeente Deventer. En laat dit oefengebied nu net de beperkende factor zijn voor een van de zeer in aanmerking komende locaties voor windmolens. Bovendien zijn volgens het rapport beperkingen door enkele banen over Deventer oost i.v.m. straaljagers. Bij een evenredige RES taakstelling onderwerpt Deventer - slechts een klein deel van 1 van de 30 RES gebieden - zich dus bij voorbaat neer bij een onevenredig zware belasting van de beschikbare ruimte.</p>	4.3 en 7.1	Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuw luchthavenbesluit voor luchthaven Teuge. Dat staat los van de status en gebruik van het oefengebied voor nood- een voorzorglandingen waarbinnen gebied 8 is gelegen. Het ministerie overweegt op dit moment die oefengebieden in Nederland. In de loop van 2021 wordt hier meer duidelijkheid over verwacht.
12-dec	122	<p>2) Er werd gezegd dat voorlopig uitgegaan wordt van bestaande normen voor geluidsbelasting - deze normen zijn al enige tijd onderhevig aan kritiek -; bij de daadwerkelijke bouw zouden de dan geldende eventueel nieuwe normen gehanteerd worden. Serieuze windmolenbouwers zullen meerkosten voor veranderingen in het bestek zeker willen ondervangen met allerlei voorwaarden en financiële consequenties. En als er dan op een andere plek molens moeten komen vanwege de nieuwe normen, en opnieuw met grondeigenaren onderhandeld moet worden etc. is de (financiële) ellende helemaal niet te overzien. Kortom: hoe stelt u zich in concreto voor om allerlei randvoorwaarden later bij te stellen ?</p>	2.3, 2.5	Als er windmolens komen in de focusgebieden, dan zullen deze voor rekening en risico van de initiatiefnemer(s) worden gebouwd. Dit is bijvoorbeeld ook niet anders dan bij andere bouwprojecten.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	122	<p>3) Naaste het vooruitschuiven van normen in punt 2) constateer ik dat nogal losjes gedaan wordt over de inspraak. Ik heb vanmiddag tamelijk vaak gehoord dat aspecten 'meegenomen' worden, en dat de insprekers een 'stem' hebben. Maar het is vanmiddag volstrekt in het midden gelaten hoe dat 'meenemen' gaat resp. die 'stem' dan meeweegt.</p> <p>Dat zou mooi kunnen m.b.v. BOSDA (Beslissing Ondersteunend Systeem voor Discrete Alternatieven), een door en voor de overheid ontwikkelde applicatie - zie hiervoor o.a. <a href="https://nl.wikipedia.org/wiki/Multicriteria-analyse">https://nl.wikipedia.org/wiki/Multicriteria-analyse</a>.</p> <p>Bovendien hoorde ik dat de heer Hettinga in zijn presentatie vermeldde dat een tiphoogte van 225 m nodig is vanwege het windklimaat. Nu is er nogal wat verschil in windklimaat tussen de locatie aan de IJssel, en de voorgenomen locatie aan de Schipbeek tussen Colmschate en Bathmen: deze laatste zit in de 'windschaduw' van de bossen in Epse. Tot mijn verbazing meldt hij in antwoord op een vraag dan dat de plaats van de locatie de benodigde tiphoogte niet beïnvloedt !</p>	5.1	Voor een "binnenlandse" locatie als Deventer zijn er met de huidige SDE-regeling windmolens nodig van boven de 200m. In de Windverkenning is uitgegaan van een referentiehoogte van 225m tiphoogte (ashoogte op 150 m en wieklengte 75 m). Bij deze grootte-klasse van windmolens is de aanwezigheid van bebouwing en begroeiing is niet of nauwelijks van invloed op de elektriciteitsproductie.
12-dec	122	<p>4) Er kan ook wel wat verbeterd worden aan de inzichtelijkheid van de plaatjes. De visualisaties van de molens in het 'straatbeeld' waren niet best: ik vraag me af hoeveel mensen een molen gezien hebben - ik dacht er één te zien, terwijl die in 5 van de 6 plaatjes te zien moest zijn.</p> <p>Verder vond ik de GIS plaatjes in het rapport ook niet denderend; elk van de detail 'locatie-plaatjes' bestond uit een ellips met bijna geen omgeving met daarnaast een overzichtsplaatje van heel West Overijssel waarin de grootte van de uitsnede van het detail ongeveer 1 bij 2 mm was, zodat ook hierin niets van de omgeving van de locatie te herkennen was. Kortom, bij beide een ongelukkige schaal - zeg ik als oud-docent met 25 jaar GIS ervaring.</p>	1.1 - 2.7	
12-dec	44	<p>Maar; mijn werk bevindt zich dicht bij de 2 windturbines aan de A1. Als de zon aan de ene kant de turbine bestraald, en de turbine draait, heb ik op mijn kantoor een ware disco. Stroboscopisch effect dus. De gordijnen moeten dan dicht. Dat lijkt me voor een woonkamer irritant. Is daar rekening mee gehouden?</p>	2.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	68	<p>Ik woon op het Essenveld en maak me grote zorgen over de komst van windmolens. Vraag die me bezig houdt gaat over geluid.</p> <p>Aangegeven wordt dat bij de planning van de molens alleen rekening wordt gehouden met de wettelijke kaders van dit moment. Er wordt dus geen rekening gehouden met nieuwe richtlijnen van het RIVM die binnenkort zullen worden vastgesteld. Anticiperen op deze nieuwe regelgeving is best mogelijk. Het zou Deventer sieren hier al wel rekening mee te houden. Het valt me tegen dat de gemeente Deventer dit naast zich neer legt en dat nu uit wordt gegaan van een wettelijk vereiste afstand van minimaal 400 meter tot een woning.</p> <p>vraag 1 Waarom wil gemeente hier nu geen rekening mee houden? Waarom niet met goede argumenten aan Rijk laten weten dat Deventer graag wat wil bijdragen maar wel binnen anticiperend op de nieuwe richtlijnen van het RIVM?</p> <p>Op de bijeenkomst van 12 december werd gezegd, dat mocht in nabije toekomst nieuwe wettelijke regels worden vastgesteld, dit dan bij de vergunningafgifte met de exploitant moest worden besproken. De uitgangspunten die nu mooi worden voorgeschoteld, zijn dan niets waard. Dan kunnen de aantallen die nu zijn ingepland niet worden gebouwd.</p> <p>vraag 2. Hoe gaat gemeente Deventer hier dan mee om. In juni 2021 een besluit. En bij het verlenen van de vergunning blijkt het wettelijk kader veel strenger te zijn. Wat is standpunt van gemeente dan? Er is immers wel een besluit genomen een gebied te bestemmen voor de windmolens. De exploitanten willen beginnen, maar op dat moment blijkt de vereiste wettelijke afstand 2 km te zijn. Graag verheldering over dit cruciale punt.</p> <p>Bekend is dat geadviseerd wordt een afstand van 2 kilometer van windmolen tot een woning aan te houden. In de uitzending van 'Een Vandaag' van 8 december 2020 is dit punt nadrukkelijk besproken en ook op de gevaren gewezen. (zie bijlage alsook hieronder)</p> <p>vraag 3. Wat doet gemeente met de wetenschap dat het geluid hinder geeft voor omwonenden. Zeker als er maar rekening wordt gehouden met afstand van 400 meter?</p>	2.3 - 6.5	
12-dec	68	<p>vraag 4. Waarom niet meer regionaal kijken en gezamenlijk maatregelen nemen om te voldoen aan het nationaal Klimaatakkoord?</p>	7.1	De RES is juist een regionale samenwerking. Daar werken we volop in mee.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	120	Ik werd verrast dat we niet live mee mochten praten in een teams meeting of met de chatfunctie in Youtube. En heb daarom snel wat vragen vastgelegd. Dit is echter slechts een heel klein deel van mijn daadwerkelijke vragen. Omdat jullie oproepen te mailen, hierbij alvast een eerste lijstje. o Wat kunnen wij er als bewoners aan doen om te voorkomen dat de enorm grote molens vlak bij onze woonwijk worden geplaatst?	6.2	
12-dec	120	o In de bewerkte foto's gemaakt door buurtbewoner Vincent is te zien wat het effect is in onze wijk als er molens staan in gebied 13. Gebied 3 is nog dichter bij waar ik woon. Ik zal dan van alle kanten van mijn huis, tuin, straat en omgeving de molens zien. Tel daar bij op dat de molens op het zuiden staan tov van onze wijk wat erg veel effect heeft op het licht. Hoe kan de gemeente dit als redelijk beschouwen?	2.4	
12-dec	120	o Erg veel wijkbewoners maken gebruik van wandelroutes in de nabijgelegen omgeving. Bijvoorbeeld langs de Schipbeek. Beweging in de buitenlucht, weg van stedelijke bebouwing is noodzakelijk voor de lichamelijke, maar ook geestelijke gezondheid. Als dit gebied straks vol met windmolens staat dan zal dat erg veel impact op het wandelen en fietsen hebben. Het gevolg is dat we massaal de auto moeten pakken om elders een rustige wandelplek te zoeken. Hoe zo is dit beter voor het klimaat?	4.7	Het ruimtebeslag van windmolens is beperkt. De ruimte tussen de windmolens kan in gebruik blijven zoals nu of getransformeerd worden naar een zone met nieuwe natuur in combinatie met bijvoorbeeld recreatief medegebruik.
12-dec	120	o Pondera heeft het windverkenningsonderzoek gedaan. Dit lijkt geen onafhankelijke partij. Zij plaatsen de komst van windmolenparken als successen op hun site. Er zijn veel gaten te schieten in de conclusies voor de zoekgebieden en de menselijke kant/gezondheid/leefgenot ontbreken hier volledig. Een zeldzame vogel is nog belangrijker dan wij mensen. Bovendien is het rapport gebaseerd op kleinere molens. Wij willen een nieuw en onafhankelijk onderzoek, waarin de mens meer waard wordt dan gemeentelijke doelstellingen.	2.7	Uw signaal om de impact op inwoners zwaarder mee te wegen bij de afwegingen is een duidelijk signaal. Wij begrijpen uw zorgen daarbij. Bij de bestuurlijke besluitvorming over het al dan niet aanwijzen van beide gebieden als focusgebied wordt de uitkomsten uit deze raadpleging betrokken. Uw signaal krijgt, als uitkomst van de raadpleging, in de besluitvorming een plek.
12-dec	120	o Ik maak me erg veel zorgen over de schaduw en de slagschaduw omdat de molens ten opzichte van onze wijk op het zuiden liggen. Gezien de hoogte zal dit gedurende een groot deel van het jaar slagschaduw en gewone schaduw opleveren. Het in het voor- en najaar genieten van de zon was de reden om dit huis met deze ligging destijds te kopen. Dit kan met geen enkel bedrag gecompenseerd worden. Hoe gaat de gemeente dit voor mij en alle burens oplossen? o Idem voor knipperende lampen.	2.1	Wij laten een indicatieve slagschaduwkaart maken. De indicatieve slagschaduwkaart zal ook toegevoegd worden aan windverkenning zelf zodat deze informatie ook onderdeel is van de besluitvorming. Zodra deze gereed is zal deze op de website geplaatst worden.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	120	o Ik maak me erg veel zorgen over het geluid. We hebben al de A1 wat voor een zacht geruis zorgt, echter is dit 's nachts nihil. Het kan niet anders of we gaan die enorme wieken horen vanuit ons huis, onze tuin en ook als we 's nachts slapen. Ik lees dingen over compensatie met woningisolatie, maar dan kan er dus geen raam meer open. We wonen niet in een nieuwbouwwijk; de ramen moeten open om te ventileren.	2.3	Een windmolenproject moet aan de geluidsnormen voldoen. Om aan de norm te voldoen mag geen rekening worden gehouden met extra isolatie.
12-dec	120	o Welk gebied wordt er afgezet bij ijsvorming op de wieken? Ook hier – wat doet dit met onze fiets en wandelpaden?	2.4 en 2.6	Als er concrete plannen voor windmolens zijn zal hier goed naar gekeken moeten worden. Bij ijsvorming worden windmolens over het algemeen stilgezet.
12-dec	120	o Als de molens hier op onbegrijpelijk reden toch komen wil ik (en waarschijnlijk velen met mij) verhuizen. Hoe gaat de gemeente mij compenseren, aangezien er jurisprudentie is dat huizenprijzen met 50% dalen?	3.2	
12-dec	21	Kan de keuze voor de gebieden 3 en 13 worden heroverwogen, door er ook andere gebieden bij te betrekken, bijvoorbeeld NO Deventer, o.a. langs de Raalterweg. Daar bevinden zich blijkbaar geschikte gebieden, die alleen afgevalen zijn vanwege het boerenlandschap. Het aantal bewoners dat daar hinder ondervindt is aanzienlijk lager dan bij gebied 3 en 13. Het is uiterst merkwaardig dat hier blijkbaar het beeld van het bijzondere boerenlandschap (zeer arbitrair!!) oneindig veel belangrijker wordt geacht dan de hinder bij heel veel inwoners. Het landschap bij de Bannink is in mijn beleving minstens zo bijzonder als dat in NO Deventer (bijvoorbeeld het gebied langs de Raalterweg). Ik stel voor dat er minder molens in gebied 13 worden geplaatst, op grotere afstand van de wijken, en als compensatie dan enkele molens in de gebieden in NO Deventer.	4.3	
12-dec	21	Verder acht ik de geluidshindereis met een jaarlijks gemiddelde van 41 c.q. 47 dB uiterst merkwaardig. Wat heb ik aan een jaarlijks gemiddelde als ik in de zomer in de tuin zittend een geluidsbelasting ondervind van bijvoorbeeld 60 of 70 dB? Kunnen de aangegeven waarden (41 resp. 47 dB) als maximale waarden worden gehanteerd? Dan is de hinder in ieder geval feitelijk ook beperkt.	2.3 en 5.1	
12-dec	21	Verder acht ik een afstand van 400 m voor molens met 225 m tiphoogte niet realistisch. Het is alsof je vlak voor de Eiffeltoren staat. Kan dit vergroot worden tot bijvoorbeeld 1000 m, zodat de hinder (visueel, geluid, slagschaduw, waardevermindering) flink minder, en daarmee acceptabel zijn?	2.5	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	56	<p>Vandaag via de computer meegekeken naar de voorlichting over voorgenomen plaatsing van windmolens als onderdeel van de regionale Energie strategie in de omgeving van Colmschate. Niet duidelijk voor mij is op welke plekken exact het voornemen is gemaakt voor plaatsing van windmolens .</p> <p>Op de computer kon ik dat niet ( goed ) zien en ik zou dan ook graag op een kaart willen kunnen beoordelen waar deze plekken dan zouden kunnen komen .</p> <p>Op zich landschappelijk vind ik windmolens niet passen , snap wel dat we moeten verduurzamen ...</p>	4.4	
12-dec	56	<p>Woon zelf vlak bij de Braam , heb begrepen dat er in de buurt van de Braam ook een windmolen is gepland ...</p> <p>Ben benieuwd waar dan en of ik daar in de toekomst last van zou kunnen ervaren ..</p>	2.4 en 4.4	
12-dec	56	<p>Verder mocht de Gemeente t.z.t het bestemmingsplan hiervoor willen gaan wijzigen zou ik graag op de hoogte willen worden gehouden hiervan ... neem aan dat het geen probleem moet zijn om hiervan dan mij bericht te doen waarvoor mijn dank</p>	6.1	
12-dec	96	<p>Wij maken ons ernstig zorgen over de situatie rondom de plaatsing van windmolens in het gebied rondom de Bannink. Toen wij hier in 2017 ons huis hebben gekocht hebben wij nooit iets vernomen over de eventuele plaatsing van windmolens.</p> <p>Wij wisten natuurlijk dat we wat geluidshinder van de snelweg konden hebben, maar dit was toen we hier kwamen wonen nog zeer acceptabel, maar sinds de verbreding van de A1 en het weghalen van de bebossing en in plaats daarvan de plaatsing van de geluidswal is de geluidshinder aanzienlijk erger geworden.</p> <p>Dit is natuurlijk als direct omwonende al erg vervelend, maar als hier nu ook nog windmolens van 225 meter hoog bij gaan komen is dit natuurlijk helemaal onwenselijk, want er komt wel degelijk een behoorlijke geluidshinder van en dit staat nog los van alle andere nadelige gevolgen voor ons als bewoners, maar ook voor de natuur.</p> <p>Er zijn vele nadelen die hierbij komen kijken zoals bijv slagschaduw, waardedaling huizen en het komt ook zeker niet ten goede van de gezondheid van mens en dier en wat dacht u van de impact op de prachtige natuur!</p> <p>Ook voor de vele vogels in het gebied rond de Bannink heeft dit zeer ernstige gevolgen. De trekroutes van de vele ganzen en andere vogels hier wordt gewoon maar zo even opgeofferd, omdat Deventer aan bepaalde normen/ eisen moet voldoen om energie te leveren.</p> <p>Het is naar onze mening ook erg zakelijk en totaal onmenselijk als ik kijk naar de manier waarop</p>	5.1, 5.2 en 6.2	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		<p>continue gewezen wordt naar de wettelijke verplichtingen en normen waar we we als stad aan moeten voldoen en hoe deze windturbines wettelijk gezien geplaatst mogen worden. Er wordt eigenlijk veel te weinig naar de mens en natuur gekeken en wat hiermee dus wordt aangericht!</p> <p>Dit soort molens met deze omvang hebben een veel te grote impact als ze zo dicht bij ons en vele andere buurtbewoners komen te staan.</p> <p>Dit is echt onacceptabel, wij voelen ons dan ook genoodzaakt om hier een zeer goede advocaat bij in te schakelen om onze belangen en die van onze prachtige natuur te beschermen. We zullen ons dan ook samen met alle buurtbewoners sterk maken om u op andere gedachten en ideeën te brengen, want dit is niet de oplossing en absoluut niet acceptabel.</p> <p>Wij willen als buurt/ wijk niet zomaar even opgeofferd worden, want zo voelt dit echt.</p> <p>Dit moest me toch even van het hart.</p>		
12-dec	107	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eén van de redenen voor de hoogte van de nieuwe windmolens is om ze financieel rendabel te maken. Kunt u uitleggen hoe dit berekend is? Ik ben vooral benieuwd in welke termijn de kosten van de windmolens terugverdiend moeten worden en hoe dit verschilt met de huidige Deventer windmolens van 135 meter.</li> </ul>	7.3	
12-dec	107	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat zijn de huidige afspraken over de energie die de windmolens gaan produceren? Is al duidelijk waar deze energie voor gebruikt gaat worden en hoeveel energie bestemd is om huishoudens van elektriciteit te voorzien?</li> </ul>	7.3	hier zijn nog geen afspraken over gemaakt
12-dec	107	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het plan is dat omwonenden ook kunnen investeren in de windmolens, welke details kunt u hier al over delen?</li> </ul>	5.1	
12-dec	107	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe bepalen de windmolens dat ze teveel geluid of slagschaduw produceren? Welke software en sensoren worden hiervoor gebruikt?</li> <li>• Zijn er ook regels over de maximale geluidshinder die windmolens mogen produceren naast de gemiddeldes van 41 dB in de nacht en 47 dB overdag?</li> <li>• Het RIVM is bezig met onderzoek naar de afstand van windmolens tot woningen in verband met geluidshinder en de effecten op de gezondheid. Is naar uw weten bekend of de regering deze adviezen in acht gaat nemen voor de plannen die voor juli ingediend moeten worden? Ik reken op uw begrip dat het bewoners vreemd overkomt dat er betere richtlijnen onderzocht worden en op korte termijn windmolens geplaatst moeten worden.</li> </ul>	2.3 en 6.1	
12-dec	107	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zijn er al details bekend over de planschaderegeling die u kunt delen?</li> </ul>	3.2	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	28	<p>Dank u wel voor de tijd en moeite die jullie nemen om tot een goede dialoog te komen met omwonenden.</p> <p>In de Windverkenning en het onderliggende rapport lijkt het onderzoek beperkt te zijn tot de Deventer gemeentegrens. Gelet op de opmerkingen tijdens de presentatie werd dit alleen maar bevestigd. Heel zorgelijk daar na het plaatsten van een windpark de consequenties juist over de gemeentegrens ten zuiden/ zuidwesten groot zullen zijn.</p> <p>De bewoners in Epse worden al vele jaren achtervolgd door overlast geregisseerd door Deventer ten gevolge van het besluit destijds een industriegebied pal naast het dorp en bos op te richten.</p> <p>De zichtschade op het terrein, maar ook in ernstige mate de schade t.g.v. licht en geluid neemt nog steeds in rap tempo toe. Afspraken, die in het verdelen gemaakt waren, werden middels salami-tactiek telkens overtreden. Elke keer een stapje verder: er wordt hoger gebouwd (hotel); er kwam een enorme waterstof tank met volle spots erop en het bos werd weer een stukje lichter gedurende de nacht, etc, etc,</p> <p>Toen de eerste 2 molens een feit werden, vreesden velen van ons dat het niet bij deze twee molens zou blijven....</p> <p>Het probleem is, zo wij ervaren, dat wij altijd het kortste lootje zullen trekken. Strikt juridisch zijn wij geen direct belanghebbende en zullen derhalve niet serieus genomen worden door de gemeente Deventer.</p> <p>Echter indien de windmolens geplaatst worden in gebied 3 zal de natuur- en landschapsschade voor Epse en omgeving nog verder vergroot worden.</p> <p>Natuurlijk begrijp ik heel goed dat de bevolking offers zal moeten brengen om tot een duurzame energievoorziening te kunnen komen. Maar waarom behoren wij weer tot de 'uitverkorenen'? Is dat wel eerlijk? Moeten wij als bewoners met ons landschap/natuur nog meer lijden of kan de pijn eerlijker verdeeld worden?</p> <p>Het zou jullie sieren indien jullie vóór het maken van gebiedskeuzes hiermee rekening zouden houden.</p>	5.2 en 6.5	
12-dec	85	<p>Mijn vragen en opmerkingen:</p> <p>Waarom weegt de Bannink als historisch landgoed niet zwaarder in de afwegingen?</p> <p>De Bannink is een kwetsbaar natuurgebied met hoge natuurwaarden. Landgoederen vallen onder de Natuurschoonwet. Ik zie nergens dat dit in de criteria is meegewogen.</p>	3.4	
12-dec	85	<p>In Denemarken geldt de stelregel dat de afstand van bebouwing tot windmolens 4 x de hoogte van de windmolen is: in dit geval zou dat betekenen dat ze op minstens 900 meter zouden moeten staan.</p>	2.5	
12-dec	85	<p>In het energieplan Deventer staat dat jullie al in 2030 op het maximale energie op te wekken niveau zitten terwijl dat pas in 2050 moet zijn gerealiseerd. Vanwaar deze enorme ambitie?</p>	7.1	Dit is een opdracht van de gemeenteraad van Deventer.



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	85	De omgevingsverordening Overijssel geeft aan dat in het zoekgebied een NatuurNetwerk is, dat houdt in dat er aan regelgeving moet worden voldaan. Weten jullie welke regelgeving?	7.2	In een NatuurNetwerk Nederland-gebied zijn windmolens niet toegestaan, daarbuiten wel.
12-dec	85	Volgens experts ondervinden omwonenden hinder van het geluid binnen een straal van 1,5 kilometer. Jullie plannen gaan er van uit dat de dichtstbijzijnde op 400 meter kan komen, dan weet je op voorhand dat dat tot klachten gaat leiden.	4.3	
12-dec	85	In de Windverkenning van november 2020 schrijven jullie dat: Windontwikkeling in het oude hoeven- en essenlandschap wordt in het algemeen als ongewenst beschouwd. Nu maakt zoekgebied 13 onderdeel uit van een essenlandschap: hoe valt dit te rijmen? In het rapport Pondera is gebied 9 ook aangemerkt als essenlandschap. Gebied 9 is om die reden afgevallen zonder motivering. Dan zou 13 toch ook moeten afvallen?	3.4	
12-dec	85	In de Windverkenning staat als uitgangspunt dat de afstand tussen de molens groot genoeg moet zijn: minimaal 10 x de tiphoogte, zou betekenen dat ze minstens op 2,25 km afstand moeten staan. Dan kunnen jullie er niet veel kwijt. In de verkenning noemen jullie als max. tot ca. 175 meter tiphoogte.	2.2	Uw veronderstelling over de afstand tussen de molens is onjuist. In de studies voor de windverkenning is gekeken naar windmolens met een tiphoogte van 180 m (ashoogte 120 m, rotor 120 m) en 225 m (ashoogte 150, rotor 150 m)
12-dec	85	Deventer ligt in een windluw gebied, waarom niet investeren in windmolens op zee?	7.1	De opgave komt voort uit het klimaatakkoord. Daarbij is de opbrengst van wind op zee reeds toegerekend aan de industrie. De opgave van energie opwekken op land is dus de restopgave.
12-dec	85	De wethouder gaf zojuist aan dat de gemeente geen eigen normen stelt. In de gemeente Olst-Wijhe heeft men besloten om de geluidsnorm te verlagen om de gezondheid van hun inwoners te beschermen. Misschien daar eens informeren?	6.5	Wij volgen de discussies die lopen over de (geluids)normen. En laten ons daarbij leiden door eventuele nieuwe inzichten van de wetgever.
12-dec	106	Naar aanleiding van de bijeenkomst zou ik graag een visualisatie willen zien vanaf de lokatie 13 betreffende slagschaduw, van bovenaf, van alle seizoenen, om ze zien hoe diep de schaduw in de wijk Swormink-Zuid steekt.	2.1	Wij laten een indicatieve slagschaduwkaart maken. De indicatieve slagschaduwkaart zal ook toegevoegd worden aan windverkenning zelf zodat deze informatie ook onderdeel is van de besluitvorming. Zodra deze gereed is zal deze op de website geplaatst worden.
12-dec	17	Waarom vraagt Carlo Verhaar namens de gemeente zelf geen uitstel van de besluitvorming ivm coronama? Hij wenst dat immers zelf.	6.4	
12-dec	26	olst wijhe heeft de regel wel veranderd	6.5 en 6.6	Wij volgen de discussies die lopen over de (geluids)normen. En laten ons daarbij leiden door eventuele nieuwe inzichten van de wetgever.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	13	Er komt dus ook een zonverkenning? Wordt dit nog gecombineerd voor de RES-1?	7.1	
12-dec	104	Door omstandigheden heb ik de online bijeenkomst deels moeten missen. Is er nog een bijeenkomst vandaag? Of is er een opname gemaakt?	1.1	
12-dec	37	hoe kun je een plan indienen met opbrengsten zonder dat de onderliggende berekeningen zijn gemaakt?	7.1	Voor de onderbouwingen zijn professionele aannamen gedaan voor de energieopbrengsten.
12-dec	13	Hoewel ik snap dat de complete vraag van 115GW goed vervuld kan worden met 8-9 windturbines, maar had er niet beter ingestoken kunnen worden op een mix van zon en wind? Nu is de belasting wel zeer sterk op één gebied geconcentreerd.	3.3	
12-dec	61	Wij ervaren veel meer geluidsoverlast van de A1. We zijn genoodzaakt in de nacht de ramen te sluiten. Voorheen zagen we de auto's niet rijden. Nu zijn er bomen gekapt en zien en horen we de auto's. Nog nooit zoveel lawaai waargenomen. Kan hier niet een aarden wal tot aan het dure streekoduct komen? En misschien een idee dat er iemand het geluidsniveau komt meten als de wind richting onze woonwijk is? En dan nog met lelijke windmolens in een prachtig natuurgebied de Bannink. Met veel overlast. Hier zijn ook heel veel ganzen. Ooit daar aangedacht? Hopelijk komt er nooit een windmolenpark.	2.4	
12-dec	26	je komt waardedalingen van woningen nabij molens online tegen tot 30%. Hoeveel procent waardedaling wordt in zo'n planschaderegeling vergoed?	3.2	
12-dec	79	Hallo, helaas ben ik vandaag niet in staat geweest deze sessie bij te wonen, het leek mij interessant. Is er wellicht een opname, of op andere wijze informatie beschikbaar?	1.1	
12-dec	27	Waarom worden bepaalde gebieden gezien als niet wenselijk voor windturbines? Een windmolen dichtbij een woonwijk heeft een dagelijkse impact op heel veel mensen, terwijl een windmolen op een zogenoemde recreatief gebied wordt door veel minder mensen opgemerkt en voor een veel kortere tijd.....	4.3	
12-dec	60	Wat is de diameter van de wieken?	2.2	
12-dec	2	1. Er heeft een filtering van gebieden plaats gevonden op basis van een aantal variabelen. Staat deze filtering nog open voor herziening? 2. Bij de filtering werd aangegeven dat aanvullende projecten een variable waren bij het selecteren van gebied 3 en 13. Welke projecten zijn dat? 3. Als de overlast-normen verder worden aangescherpt, die de diskwalificatie van gebied 3 en 13 veroorzaken, wat doet de gemeente dan?	4.3	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	27	Geen idee of mijn vraag goes is doorgekomen, dus stuur ik een tweede keer. Hierbij een vraag en een opmerking in twee stukken: Op een wind-stille, mistige dag zoals vandaag, waar moet onze energie vandaan komen? Stel dat we alsnog afhankelijk zijn van energie van een gascentrale ergens in Nederland, of een waterkracht centrale in Noorwegen, dan hebben we alsnog een flinke netwerk aan dikke kabels nodig. En dus .... is er toch geen reden om windmolens dicht by afnemers to plaatsen...	4.3 en 4.6	
12-dec	13	Aangezien de regelgeving ivm geluidsoverlast gaat over gemiddelden, betekent dit dat het zeer goed mogelijk is dat het geluidsniveau regelmatig (ruim) boven de 47dB uit kan komen. Zeker als windmolens regelmatig stil moeten staan door bv slagschaduw of om andere redenen, betekent dit dat op andere momenten de dB meter behoorlijk hoger uitkomen. Hoe gaat u daar mee om? Kunnen hiervoor strengere eisen gesteld worden (max dB)?	2.3 en 5.1	
12-dec	4	Is er ook gekeken naar een andere vorm windmolens zoals wind wakkels? Deze zijn op land vaak veel efficiënter (bij lage windsnelheden) en hoeven minder hoog te zijn. Ook zijn er hiervoor binnen de bebouwde kom veel meer mogelijkheden om ze te plaatsen.	3.3	
12-dec	78	Waarom worden er niet méér windturbines geplaatst?	7.1	Meer windmolens worden voor een verdere toekomst niet uitgesloten. Indien lokale en breed gedragen initiatieven naar voren komen, worden die beoordeeld. Het college heeft nu de voors en tegens afgewogen en dit als het meest reëel beoordeeld voor de periode tot 2030.
12-dec	60	Is bekend wanneer het luchtvaartbesluit herzien wordt? En kan de gemeente daar een rol in spelen. Met name ivm gebied 8. Dat gebied schijnt zeer geschikt te zijn, maar door het oefengebied ongeschikt	4.3	Het ministerie heroverweegt op dit moment de oefengebieden. In de loop van 2021 wordt hier meer duidelijkheid over verwacht. Vooralsnog ligt hier een beperking vanuit vliegveiligheid, naast ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische aspecten. De gemeente praat via de provincie mee over de toekomstige luchtruimherziening en het luchtvaartbesluit.
12-dec	26	Hierbij geven wij aan dat wij graag in de actieve dialoog betrokken willen worden.	5.1	
12-dec	59	Wellicht zijn er nieuwe focusgebieden aan de zuidkant A1 mogelijk in combinatie met de opkoopregeling van boerenbedrijven. Is aan deze combi gedacht? Gaat hier nog een gewerkt worden?	4.3	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	91	Hierbij het verzoek voor een actieve dialoog, zoals net geadviseerd wordt door de wethoude.	5.1	
12-dec	13	Wat zijn de gevolgen als de huidige oplossing met de windturbines niet wordt gehaald - als de RES niet wordt gehaald, wat betekent dat dan?	7.1	De RES is een bod. Indien de doelstelling qua uitvoering niet mogelijk is, dan vloeit daar niet direct een sanctie uit. Uitgaande van de eigen energiedoelstelling van Deventer, wordt dan naar alternatieve oplossingen gezocht.
12-dec	13	Is er nog een mogelijkheid voor een live interactie op enige wijze? Dit kan ook online zijn.	5.1	
12-dec	1	De kaart op de website Deventerstroomt.nl is onduidelijk. Er is behoefte aan een duidelijker kaart.	4.4	
12-dec	26	is men in gesprek met Olst Wijhe, waarom hebben ze daar de geluidsnorm aangepast?	6.5 en 6.6	Wij volgen de discussies die lopen over de (geluids)normen. En laten ons daarbij leiden door eventuele nieuwe inzichten van de wetgever.
12-dec	4	Er wordt in de RES uitgegaan van 212 Gwh, waarvan 60 GwH wordt opgewekt op industrieterreinen (binnen de bebouwde kom). De rest komt dan ter opgave van het buitengebied. Het focusgebied bij afrit A1, wordt dat meegerekend voor het buitengebied, of meegerekend voor industrieterrein/binnen stad.	7.1	Er wordt vooralsnog uitgegaan van 60 GWh aan zonne-energie op de bestaande bedrijventerreinen en 115 GWh resterend voor windenergie en voor grondgebonden zonnevelden. (37 GWh is reeds gerealiseerd of concreet in voorbereiding). Gebied 3 valt onder de 115 GWh resterend.
12-dec	60	Het rapport van Pondera van 9 november 2020 geeft aan dat er 119 gehinderden zijn in gebied 13. In andere gebieden veel minder. Waarom wordt niet meer rekening gehouden met het aantal gehinderden.	4.3	
12-dec	89	De plaatjes zij alleen vanuit Deventer gemaakt maar niet vanuit de buurgemeente Deventer	1.1	
12-dec	13	Kan het nog zo zijn dat de focusgebieden aangepast worden?	6.1	
12-dec	75	Vraagje nog: geldt die 400 meter afstand van woningen ook voor de nu hogere windturbines van 225 meter?	4.6	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	7	<p>Het voorgenomen besluit is dus om gigantisch hoge windmolens te bouwen in de natuur nabij woongebied.</p> <p>In een windgebied van Nederland dat daar het minste geschikt voor is.</p> <p>Maar het moet vanuit de Rijksoverheid, dus doen we dat maar.</p> <p>Gaan we hier als maatschappij, gemeente en bewoners geen enorme spijt van krijgen?</p> <p>Net als met bijv. de biomassacentrales die lang niet zo duurzaam zijn gebleken als gedacht.</p> <p>Als omwonende vind ik de huidige 2 windmolens al een visuele verschrikking.</p> <p>Ik krijg buikpijn bij de gedachte dat er vlak bij nog 9 bij komen die ook nog eens een stuk hoger zijn.</p> <p>Logischer zou het m.i. zijn om windmolens te bouwen in een meer geschikte landelijke omgeving, zoals de Noordzee.</p> <p>Op welke wijze kan ik samen met omwonenden officieel bezwaar maken?</p>	6.2	
12-dec	12	<p>In hoeverre wordt er bij de berekening van de GWH gekeken naar reeds gerealiseerde particuliere initiatieven die er zijn met bijvoorbeeld zonnepanelen? Wordt deze opbrengst hierin meegerekend? Of naar bijvoorbeeld de vergroening van daken. In de wijk wordt hier ook in geïnvesteerd.</p>	7.1	
12-dec	17	<p>De informatiebijeenkomst van vandaag maakt het onmogelijk om op presentatie en antwoorden van Carlo Verhaar en Otto Hettinga te reageren en vooral ook door te vragen. Alle begrip vanwege corona. Maar als corona zoveel invloed heeft op een goede gedachtenwisseling, waarom stel je de besluitvorming dan niet uit tot er weer goede bijeenkomsten mogelijk zijn? Daar zal ook in Den Haag alle begrip voor zijn, lijkt me.</p>	6.4	
12-dec	91	<p>Wat betekent het als er obv de huidige normen een besluit wordt genomen en deze normen in de komende jaren gaan wijzigen. Wordt het besluit dan herzien?</p>	6.5	
12-dec	26	<p>Olst Wijhe heeft de geluidsnorm aangescherpt, waarom Deventer dan niet?</p> <p>Ze doen dat niet voor niets daar.</p> <p>Daar erkennen ze dus dat 400 m echt te dichtbij is voor zulke grote molens</p>	4.6	<p>Wij volgen de discussies die lopen over de (geluids)normen. En laten ons daarbij leiden door eventuele nieuwe inzichten van de wetgever.</p>
12-dec	109	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wordt door de stilstandvoorzieningen (tegengaan slagschaduw etc.) wel de doelstelling gehaald of dient daardoor het aantal windmolens te worden vergroot?</li> </ul>	7.3	<p>Nee, door de stilstandvoorziening zijn niet meer windmolens nodig. Een initiatiefnemer houdt in de plannen rekening met de afspraken met omwonenden en de verwachte stilstand. Op basis daarvan wordt het project financieel doorgerekend. Als hieruit blijkt dat een project economisch niet haalbaar is, zal dit project niet worden gerealiseerd.</p>

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	109	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wordt de presentatie (getoonde video en sfeerbeelden) gedeeld met de deelnemers? (en dan bedoel ik niet de opname van de online bijeenkomst)</li> </ul>	1.1	
12-dec	109	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ik hoor de wethouder telkens benoemen dat het een opdracht is vanuit Den Haag en de RES. Bij mij wekt dit de indruk dat de gemeente niet zit te wachten op de energietransitie of het maar lastig vindt. Naar mijn idee moet de gemeente/wethouder meer de meekoppelkansen benoemen. Ik had ook eigenlijk verwacht dat daar al wat meer ideeën bij waren. Kunnen de meekoppelkansen wat expliciter benoemd worden? De meekoppelkansen voor bijvoorbeeld waterberging vindt ik dan ook wat ver gezocht. Bij een windmolen ga je de lucht in, bij waterberging juist de grond in.</li> </ul>	4.7	
12-dec	109	<p>Daarnaast nog een advies met betrekking tot de presentatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De video was slecht zichtbaar (onduidelijk en kleuren slecht te onderscheiden), zoom in op het scherm bij een filmpje en gebruik 1 scherm.</li> <li>• Wanneer het scherm aanstaat is de presentator slecht te zien. Zorg dat een lamp op de presentator gericht staat.</li> <li>• Test dit vooraf.</li> </ul>	1.1	
12-dec	12	<p>Hierbij nog een aantal vragen voor de bijeenkomst op 12 dec. t.a.v. windenergie dmv windturbines langs de A1:</p> <p>1. In hoeverre is bekend wat het effect is op mogelijk negatieve gevolgen (o.a. slagschaduw en geluid) bij de bundeling van meerdere turbines t.a.v. het effect van 1 windturbine.</p>	2.1 en 2.3	
12-dec	12	<p>2. Wat zijn de directe voordelen voor omwonenden van een dergelijk initiatief? Hoe kunnen wij profiteren worden de gevolgen bijvoorbeeld financieel gecompenseerd of wordt de energie voor een lagere prijs beschikbaar gesteld aan de wijken hieraan grenzend?</p>	5.3	
12-dec	25	Hoeveel windmolens zijn per locatie gepland	7.1	
12-dec	27	<p>Op een wind-stille, mistige dag zoals vandaag, waar moet onze energie vandaan komen?</p> <p>Stel dat we alsnog afhankelijk zijn van energie van een gascentrale ergens in Nederland, of een waterkracht centrale in Noorwegen, dan hebben we alsnog een flinke netwerk aan dikke kabels nodig. En dus .... is er toch geen reden om windmolens dicht by afnemers to plaatsen...</p>	4.3 en 4.6	
12-dec	15	<p>Twee zaken vallen mij op in het verhaal:</p> <p>U geeft aan dat u voldoet aan huidige wetgeving, nieuwe wetgeving die in ontwikkeling is omdat de huidige wetgeving burgers onvoldoende beschermt, laat u buiten beschouwing. Heeft de gemeente daarom zoveel haast?</p>	6.4	Als er nieuwe regels komen op het vlak van geluid of slagschaduw, gelden die nieuwe regels bij de nog te doorlopen procedures voor windmolens.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	15	Daarnaast heeft het er alle schijn van dat u het besluit neemt met de kanttekening dat de uitvoerende partij aan wetgeving moet voldoen. Berekeningen komen dan pas en u laat de burgers het uitvechten met het bedrijf. Daarmee is dit geen werkelijke inspraakprocedure.	6.2	
12-dec	21	Leuk, maar het is inderdaad eenrichtingverkeer, en dat is nu precies wat je NIET moet doen als je de bewoners mee wil krijgen. Valse start wat mij betreft. Mooie doelstellingen, maar die Eiffeltorens kun je beter in het IJsselmeer of de Noordzee neer zetten. Is wat duurder, maar veel betere opbrengst (veel meer wind, betere tussenafstand, geen stilzetten ivm slagschaduw). Het plaatsen vlakbij afnemers is een onzinverhaal, want daar is de energieopbrengst van de molens veel te variabel voor.	4., 4.1, 4.2, 4.3	
12-dec	36	In jullie analyses wordt rekening gehouden met grootverbruikers, zoals bedrijventerreinen. Waarom moeten burgers de hinder/schade ondervinden van ontwikkeling van dergelijke nieuwe terreinen als er ook energie-neutrale eisen gesteld kunnen worden bij verlenen van vergunningen aan zich vestigende bedrijven? Net als met nieuwbouwhuizen gedaan wordt.	7.1	
12-dec	58	Voor mij zijn de foto's onduidelijk	1.1	
12-dec	64	Ik heb een aantal vragen: • Wat is de afstand waar je nog last hebt van windmolens. Onderstaande deskundige geeft aan dat windmolens binnen 1500 meter van woningen niet wenselijk zijn en dat dit in de wet- en regelgeving zou moeten worden opgenomen. Het lijkt mij verstandig dat hier rekening mee wordt gehouden, zodat er geen risico bestaat dat de windmolens straks niet voldoen aan de wet- en regelgeving. <a href="https://eenvandaag.avrotros.nl/item/geen-windmolens-binnen-1500-meter-van-huizen/">https://eenvandaag.avrotros.nl/item/geen-windmolens-binnen-1500-meter-van-huizen/</a>	2.5	
12-dec	64	• Wanneer zijn de windmolens gepland • Hoeveel invloed hebben de werkzaamheden om de windmolens neer te zetten op de omgeving	2.4	
12-dec	64	Krijgen we de filmpjes die op de tv werden getoond nog toegestuurd? Deze zijn niet goed zichtbaar tijdens de presentatie.	1.1	
12-dec	64	De tiphoogte is 225 meter, wat is de diameter van de bladen en de ashoogte?	2.2	In de windverkenning is een indicatieve windmolen gebruikt met een ashoogte van 150 m en een rotordiameter van 150 m.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	64	Gebied 13 ligt onder een laagvliegroute staat in het rapport. Waarom kunnen daar dan wel windmolens en niet langs de IJssel?	4.3	
12-dec	64	Als ik een ashoogte van 150 meter en een diameter van 150 meter invoer in een berekeningstool <a href="http://bergentheim.info/SSBT/index.php">http://bergentheim.info/SSBT/index.php</a> zie ik op ons adres ( De Hulle) dat de slagschaduw berekening negatief uitvalt. Als dat bij ons adres al zo is, al het bij andere woningen die dichterbij staan nog erger zijn. Zie ook bijgaand document.	2.1	
12-dec	118	Het scherm is te klein/slecht verlicht, dit is zeer moeilijk te lezen. Kunt u nog aangeven of er ruimte is voor wezenlijke aanpassing van dit voorgenomen besluit, of is dit een opzet om te laten zien dat u wel luistert, maar er weinig mee zult doen? Er wordt gesproken alsof er wel wordt geluisterd, maar de plannen eigenlijk al bepaald zijn en niet meer zullen veranderen. Waar ik aan denk: Bijvoorbeeld de mogelijkheid voor een veel grotere afstand tot de woonwijk, dus wellicht ook 1-2 turbines minder. Is dat denkbaar?	5.1	
12-dec	75	De presentatie met de dia's was minder goed zichtbaar: b.v. de visuele impact van de windturbines. En het plaatje met de 15 locaties, deels groen en deel rood omcirkeld. Is het mogelijk om een aantal dia's nogmaals te tonen, en dan vol in beeld, i.p.v. zoals eerder vandaag indirect in beeld gebracht? Met indirect bedoel ik dat we een beeld zagen van de zaal, met daarop een scherm en daarop de presentatie. Nu was de visuele impressie vrijwel niet te zien.	1.1	
12-dec	42	Is het mogelijk de presentatie door te sturen. Deze was voor ons niet leesbaar.	1.1	
12-dec	4	Waarom wordt 'maar' uitgegaan van 60 Gwh aan opwek mogelijkheden binnen bebouwd gebied of op daken. Wanneer alle daken worden meegenomen en ook wordt gekeken naar wind wakkels (dus een heel ander model windmolens) zou hierin toch veel meer mogelijk moeten zijn?	7.1	In het RES-bod is de ambitie om 60 GWh aan zon op bestaande bedrijven te realiseren. Dat komt overeen met 60 ha en dat is een stevige opgave. Wij zetten ook in op meer zonne-energie in bebouwd gebied. Deze toename aan zonnepanelen op daken in woongebieden is meegenomen bij het bepalen van de RES-opgave, maar mag niet meetellen in de 212 GWh.
12-dec	102	Jullie geven duidelijk aan dat de molens dicht bij de A1 komen, omdat het anders heel duur is lange kabels aan te leggen. Nu hoeft je de kabels maar één keer aan te leggen en dus verdien je dit sowieso terug op termijn. De vraag is dan wat belangrijker is, de gezondheid van de bevolking of het geld? Ben benieuwd of jullie deze vraag na de pauze willen beantwoorden?	3.5	



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	99	De wethouder geeft in zijn presentatie aan dat ze op zoek zijn naar bundeling. Waarom zijn de gebieden waar de huidige molens staan dan afgevallen. Ook qua afstand naar de grootverbruikers lijkt dit gunstiger.	4 t/m 4.3.	
12-dec	110	voorzien de bestemmingsplannen voor locatie 3 en 13 reeds in het realiseren van de windmolens of moeten deze nog herzien worden? graag per locatie specificeren	2.5	Nee de bestemmingsplannen voorzien niet in de mogelijkheid om nu windmolens te bouwen. Die moeten daarvoor nog worden aangepast.
12-dec	110	wat wordt de hoogte van de windmolens (mast/diameter rotorbladen) per locatie?	2.2	Er is in dit stadium nog geen keuze gemaakt voor de hoogte
12-dec	110	in het rapport van Pondera lees ik 2 maatvoeringen terug, namelijk 120/120 (hoogste punt 180 m) en 150/150 (hoogste punt 225 m) : waarom wordt er afgeweken van de huidige maat van windmolens? De 2 die er nu staan zijn 89/89 m hoog, oftewel het hoogste punt is ca. 135 m. Qua beeldvorming kan/zal dit als storend ervaren worden is er al een keuze gemaakt voor het type en de hoogte van de windmolens? Of kan hier nog inspraak op plaatsvinden?	2.2	Er is in dit stadium nog geen keuze gemaakt voor de hoogte
12-dec	110	hoeveel geluidsoverlast is te verwachten van de 120/120 en 150/150 molens en wat is het bereik daarvan (de afstand waarover deze kan worden waargenomen)? ter vergelijking: hoe is dat bij de molens die er nu al staan?	2.3	
12-dec	110	wat is het 'werpbereik' van de molens (alle varianten) in geval van een ongeluk/storing waarbij de rotorbladen loskomen van de molen/mast?	2.6	Dit is specifiek afhankelijk van het type windmolen. Voor het bepalen van de werpafstanden waarmee rekening moet worden gehouden wordt gebruik gemaakt van de Leidraad Risicozonering ( <a href="https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/nieuws/nieuwe-handreiking-risicozonering-windturbines/">https://www.infomil.nl/onderwerpen/veiligheid/nieuws/nieuwe-handreiking-risicozonering-windturbines/</a> )

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	110	voorziet het elektriciteitsnet van Enexis in voldoende transportcapaciteit voor de beoogde aansluitingen van de windmolens? Of zijn hiervoor nog (diepere) netinvesteringen nodig? Indien er (diepere) netinvesteringen benodigd zijn, dan graag aan (laten) tonen dat locatie 3 en 13 in vergelijking tot de overige locaties tegen de laagst maatschappelijke kosten ontwikkeld kunnen worden.	4.3	Om de opwekcapaciteit uit de RES aan te kunnen sluiten op het netwerk zal Enexis (en Liander) de capaciteit moeten gaan uitbreiden. Dat is ook de reden dat de netbeheerders bij de RES aan tafel zitten. De RES plannen worden door hen ook technisch doorgerekend voor de strategische netplanning. De netbeheerders hebben al aangegeven dat clustering van windturbines en nabijheid bij bestaande onderstations leidt tot de laagste maatschappelijke kosten.
12-dec	110	hoe wordt voorzien in de RES van gemeente Deventer in opslag van elektriciteit (energie) om de duurzaam opgewekte energie lokaal op te slaan?	7.1	De RES gaat over de hoeveelheid opwek, niet de wijze van opslag. Uiteraard zijn wij hierin volop in gesprek met zowel de netwerkbedrijven als het lokale bedrijfsleven.
12-dec	110	is duurzame opwek van energie o.b.v. waterkracht (IJssel) ook meegenomen/onderzocht in de RES? Wordt hier op ingezet? Waarom wel of niet?	3.3	De opdracht in de RES is grootschalige opwek met zon en wind gerealiseerd voor 2030. Elektriciteit uit waterkracht kan mogelijk in de toekomst ook een bijdrage leveren in een energie neutrale energievoorziening, maar deze technologie is op dit moment nog in ontwikkeling.
12-dec	110	hoe kan ontwikkeling van windmolens gezien worden als koppelkans voor recreatie en natuur? I.r.t. recreatie ervaar je altijd geluidsoverlast en landschapsvervuiling. I.r.t. natuur, de windmolens zijn juist obstakels voor vele dieren, (roof)vogels, vleermuizen etc.	3.1	Het ruimtebeslag van windmolens is beperkt. De ruimte tussen de windmolens kan in gebruik blijven zoals nu of getransformeerd worden naar een zone met nieuwe natuur in combinatie met bijvoorbeeld recreatief medegebruik.
12-dec	110	kunnen de presentaties die op het scherm in de zaal getoond werden ook ter beschikking gesteld worden? De beeldkwaliteit was tijdens de bijeenkomst erg slecht en daardoor de presentatie niet goed volgbaar.	1.1	
12-dec	110	graag niet alleen visualiseren wat de impact van de windmolens op het (straat)beeld is vanuit diverse posities vanuit Deventer maar ook vanuit Epse en deze delen.	1.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	110	hoe kan ik niet alleen de lasten maar ook de lusten van de windmolens ervaren, ik meen ergens gelezen te hebben dat er participatiemogelijkheden zijn als investering. Graag hierover ook informatie verstrekken. Tevens daarbij inzichtelijk maken wat het rendement op de investering (van participanten) is van de huidige windmolens is het tevens mogelijk om zelf groene stroom, opgewekt door deze molens, af te nemen als particulier?	5.3	
12-dec	25	Waarom is in de presentatie geen visualisatie vanuit Epse meegenomen.	1.1	
12-dec	41	Aanvulling; De burgers is dus weer het slachtoffer ten koste van de financiën. Realiseert de gemeente zich wat ze teweeg brengen?	6.5	
12-dec	4	Het RES bod is niet realistisch. Landelijk is zelfs overboden, dit is toch niet de bedoeling?	7.1	Het bod van Deventer is gebaseerd op het gemiddelde energieverbruik in West-Overijssel. Het bod van onze regio is hoger omdat andere gemeenten een hoger bod hebben gedaan. Dit is elders ook gebeurd. Een hoger bod kan wenselijk zijn omdat bij besluitvorming mogelijk nog locaties afvallen.
12-dec	26	Nog een vraag: Olst Wijhe heeft de geluidsnorm aangescherpt, waarom Deventer dan niet?	6.6	Wij volgen de discussies die lopen over de (geluids)normen. En laten ons daarbij leiden door eventuele nieuwe inzichten van de wetgever.
12-dec	27	Zijn de twee presentaties van vandaag online te zien? (de RES en van meneer Otto)?	1.1	
12-dec	103	Het is me niet helemaal duidelijk waar de geplande windmolens geplaatst worden. Dit was tijdens de presentatie niet goed te zien.  Woon zelf op het essenveld. Waar komen ze daar in de buurt te staan. En hebben we daar veel overlast van.	1.1	
12-dec	92	Jullie geven aan dat het jaren duurt voordat alles gerealiseerd is en dat jullie dan gedurende deze periode steeds met de bewoners in gesprek blijven. Maar de gemeenteraad gaat in het voorjaar 2021 een definitief besluit nemen over de locaties. Daarna is hier na 8 weken geen bezwaar meer op mogelijk. Dan kunnen we als bewoners dus niet meer de besluitvorming beïnvloeden.	5.1, 6.1 en 6.2	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
	92	Daarnaast heb ik een vraag over de visuslisaties. Wij wonen aan de anna reynvaanstraat en kijken uit richting a1. We zullen zowel de molens links als rechts zien. Tussen ons huis en de molens is geen bebouwing meer en door het kappen van de wal bij de a1 ook geen bonen meer. Ik zou graag zien dat er een visualisatie vanaf onze locatie gemaakt wordt ipv vanaf het winkelcentrum. Verder nog veel meer vragen uiteraard, maar die zullen nog volgen via de mail na overleg met obze rechtsbijstand.	1.1	
12-dec	71	Als je de inwoners wilt laten participeren vanaf het begin en ook met kosten voor 5% wat is er dan in het overleg met de ontwikkelaars nu reeds afgesproken. Voorwaarden, bedragen etc.	5.2 en 5.3	
12-dec	27	Er is net (terecht!) gesproken over een energie network / snelweg door hele Europa.... kunnen we ook windmolens ergens anders plaatsen waar ze minder opvallen? eg, lege ruimtes in Duitsland? En Zonneparken in Spanje, etc?	7.1	
12-dec	31	Waarom hebben jullie niet overwogen om de windturbines te plaatsen aan de overkant van de A1, op het nieuwe industrieterrein? Deze plaats ligt verder af van de woonwijken in Deventer.	4.3	
12-dec	76	De vertrekpunten zijn ingewikkeld. Subsidie, normen en mogelijkheden hierin is vanuit dit businessplan niet gekeken maar woongenot van mensen, natuur. Er er vanuit de psychologie gekeken naar de gevolgen voor mensen? 40 decibel erbij geeft al een storende impact op de concentratie van de mens. Dit is dus onacceptabel. Windschermen zijn ok voor weggeluid maar reduceert niet het geluid van windmolens. Ik zou graag zien dat de inwoners van de omliggende wijken een stem krijgen in deze vergunningaanvraag.	4.3	
12-dec	14	de nieuwe turbines zijn meer dan tweemaal zo hoog als de huidige. de huidige zijn 89 meter hoog maar de nieuwe 225 meter. dat worden dus mega turbines qua hoogte en omvang. hoe riskant is het neerzetten van deze turbines voor de omgeving. kans op omvallen?	2.6	Er is nog geen besluit genomen over zowel de turbines als de hoogte ervan.
12-dec	113	Komen dee mogelijke windmolen zoekgebieden verderop langs de A1 alsnog in beeld als er koppelkansen mogelijk zijn met zonneparken in het oostelijke deel van het buitengebied van de gemeente Deventer?	4.1, 4.7	
12-dec	22	Er zijn presentaties getoond tijdens de online-bijeenkomst. Kunt u mij, en eventuele andere belangstellende, de handout mailen?	1.1	
12-dec	26	Nog een vraag: Olst Wijhe heeft de geludisnorm aangescherpt, waarom Deventer dan niet?	6.6	Wij volgen de discussies die lopen over de (geluids)normen. En laten ons daarbij leiden door eventuele nieuwe inzichten van de wetgever.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	29	In hoeverre hebben de regio's contact met elkaar t.a.v. dit proces en wat zijn de leerpunten tot nu toe. En wordt er gekeken naar innovaties en de 'next step'. Wat is de visie van de gemeente t.a.v de ontwikkelingen hiervan. Of lopen de gemeenten aan de leiband van het Rijk?	6.6	
12-dec	80	Wat betreft geluid; nu is er een geluidswal voor de A1, wat is de impact van het geluid door windmolens daarop? Wordt het geluid van de A1 daardoor verplaatst waardoor het geluid van de A1 eerder neerkomt in de wijken dicht langs de A1?	2.3	Dit is niet waarschijnlijk. Dit zal in een MER beoordeling moeten worden onderzocht.
12-dec	80	Waarom wordt er nu gekeken in een natuurgebied en niet bij bijvoorbeeld het terrein bij de Sligro?	4.3	
12-dec	80	Kunnen we ook specifiek op straat de impact gepresenteerd krijgen? Nu zijn er enkele straten genoemd maar wij missen de straten dicht langs de A1 zoals de Suze Groenewegstraat	1.1	
12-dec	102	Nog een laatste vraag. Wat als alle bewoners aan gaan geven dit niet te willen (wij hebben immers inspraak). Gaat het dan niet door?	6.5	
12-dec	88	In 2015 is gekozen om in het gebied bij afslag Deventer oost geen Windturbines te plaatsen. Woonwijk 't Bramelt heeft namelijk al veel meer hinder door allerlei wijzigingen, denk aan verbreding A1, verbreding N348, meer treinverkeer 's nachts, bomerij langs de N348 zijn weg waardoor er meer geluidsoverlast etc. Waarom wordt er nu wel weer naar dit gebied gekeken ? Dit gaat tot veel verzet leiden vanuit de woonwijk.  De visualisatie vanuit de woonwijk en winkelcentrum geeft een goed beeld van hoe wij als bewoners de windmolens gaan zien. Tijdens de presentatie was dit moeilijk te zien. Kunt u deze nogmaals laten zien ? Of aangeven waar we deze online terug kunnen zien ?  U zegt dat de afstand tot een woonwijk zo'n 400 meter mag zijn, echter volgens dit onderzoek ligt dat anders: <a href="https://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal-niet-nodig-is/">https://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal-niet-nodig-is/</a> Waarom zou Deventer als voorbeeld niet hieraan kunnen voldoen ? Dit zou veel meer draagvlak geven bij alle omwonenden.	4.6	
12-dec	62	Tot op welke afstand van de windmolen ben je belanghebbende en zou je kunnen participeren in de ontwikkeling.	5.2	
12-dec	95	Moet er nog een keuze worden gemaakt tussen de twee gebieden of worden ze allebei aangewezen?	4.2,6.5	Er is nog geen beslissing gemaakt over de gebieden

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	117	1: We hebben een aantal jaren geleden geprotesteerd tegen een extra windturbine langs A1. Waarom worden nu weer op deze plek zelfs meerdere turbines gepland? Is dit niet meegenomen en in dit onderzoek? Is er niet van geleerd? Want de situatie is niet veranderd.	4.3	
12-dec	117	2 Waar zijn de visualisatie foto's te vinden van de Braam en hoe zie ik de afstand tot mijn woning.	1.1	
12-dec	38	Windmolens op de foto's zijn niet te zien bij deze presentatie!	1.1	
12-dec	38	Hoeveel groter zijn deze windmolens dan de twee reeds geplaatste?	2.2	De twee bestaande windmolens hebben een tiphoogte van 135 m
12-dec	38	Wat als de windmolen niet wordt stilgezet bij slagschaduw? is dit plicht voor de een of een recht van de omwonende?	2.1	
12-dec	38	Kan ik ergens kijken bij een vergelijkbaar gerealiseerd project in Nederland?	2.8	
12-dec	38	Is de windopbrengst van windmolens rond de ijssel niet veel groter?	4.3	Voor een "binnenlandse" locaties als Deventer zijn er met de huidige SDE-regeling windmolens nodig van boven de 200m. In de Windverkenning is uitgegaan van een referentiehoogte van 225m tiphoogte (ashoogte op 150 m en wielengte 75 m). Bij deze grootte-klasse van windmolens is de aanwezigheid van bebouwing en begroeiing is niet of nauwelijks van invloed op de elektriciteitsproductie.
12-dec	38	ik begrijp nog weinig van hoe planschade wordt bepaald en wordt vergoed, waar kan ik de procedure vinden?	3.2	
12-dec	11	Windmolens? Leg al die platte bedrijven-daken in Deventer vol met zonnepanelen en kijk dan hoeveel energie er dan nog opgeleverd dient te worden met (kleinere) windmolens.  Zorg voor een gezonde leefomgeving in Colmschate. Nu hebben we al zoveel (over)last door het lawaai ( en fijnstof) van de A1 !	3.5	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	18	<p>Windmolens</p> <p>We hebben bij de vorige plaatsing van drie (3) windmolens langs de A1 de windmolen nabij afslag Deventer Oost afgewezen. Dat is ook gebeurd. Er is geen windmolen gekomen in de nabijheid van afslag Deventer Oost (3a).</p> <p>Nu komt de gemeente daar weer op terug met het voorstel van plaatsing van windmolens ten zuiden van afslag Deventer Oost met een as-hoogte (150m) die hoger is dan de huidige geplaatste twee (2) windmolens ten noorden van de A1 tussen afslag Deventer Oost en afslag Deventer. Worden de eerdere bezwaren die ingediend waren nog in overweging genomen ten aanzien van de plaatsing voor de toekomstige plaatsing van de windmolens langs de A1 ter hoogte van Afslag Deventer Oost?</p>	6.5	In de Windverkenning is gekeken wat binnen onze gemeentegrenzen de best passende gebieden zijn voor windenergie vanuit een brede integrale afweging. Daaruit zijn de gebieden 3 en 13 naar voren gekomen. Met de opgave die we als Deventer (net als alle andere gemeentes in Nederland) hebben om bij te dragen in duurzame opwek moeten alle gebieden daarbij in beschouwing worden genomen. Wij begrijpen heel goed dat er zorgen zijn en weerstand is in gebieden die in beeld zijn voor wind- en/of zonprojecten.
12-dec	82	<p>Zoals bekend uit recent onderzoek moeten windturbines minstens 1500m van woningen worden geplaatst. Kunnen jullie in kaart brengen wat dit betekent?</p> <p>Lijkt me zeer relevant in de afweging volksgezondheid versus energietransitie.</p>	3.5, 3.3	
12-dec	118	<p>ER IS HIER NATUURLIJK OOK ONDERLING CONTACT, KUNT U OOK EEN AANTAL "MOEILIKERE VRAGEN" VAN ONS MEENEMEN? DIE HEBBEN WE NOG NIET GEHOORD!</p>	1.4	
12-dec	14	<p>De huidige molens zijn 89 meter. De nieuwe 225. Hoe veilig zijn molens van die hoogte. Dat worden toch grote gebouwen</p>	2.6	
12-dec	101	<p>ik woon vlakbij gebied 3, in Oxe. Waarom zijn er geen visualisatie's vanaf deze zijde van de A1?</p>	1.1	
12-dec	101	<p>Het landgoed Oxerhof is toch ook een historisch essen en/of hoeven landschap, waarom mag het hier wel en ten noorden van Deventer niet?</p>	3.4	Landgoed Oxe maakt onderdeel uit van het oude cultuurlandschap. Zoeklocatie 3 en 13 liggen deels in het dal van de Schipbeek (jong landschap) en kleine delen in het oude cultuurlandschap.
12-dec	87	<p>Ik ben erg benieuwd naar de visualisaties, maar er is geloof ik geen visualisatie gemaakt vanuit Epse kijkend richting de A1. Kan deze ook gemaakt worden en waar zijn deze straks beter te bekijken?</p>	1.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	26	De geluidsnorm van gemiddeld 47 dB overdag en 41 dB 's nachts bij de gevel gemeten stamt uit 2011. voor molens die toen 75 m hoog waren. Bij verdubbeling van het vermogen van een turbine verhoogt het geluid van de windmolen met 3 dB, dus dubbel zo veel geluid/lawaai. Deze turbines zijn meer dan drie zo hoog als in 2011 en 100 m hoger dan de huidige twee. RIVM voert op vraag van staatssecretaris Stientje van Veldhoven nu nieuw onderzoek uit en in kwartaal 1 van 2021 zou hier uitsluitsel over komen. Als de normen worden aangescherpt neem ik aan dat deze twee zones aan de nieuwe norm moeten voldoen. Kunt u bevestigen dat de Gemeente deze nieuwe regels dan moet volgen?	2.3	
12-dec	69	Wij volgen op dit moment de online bijeenkomst over windenergie, maar het beeld is erg onduidelijk. Hierdoor hebben wij onvoldoende kunnen zien waar de windmolens mogelijk zullen komen. Is het mogelijk dat de dia's waarop dit staat alsnog toegestuurd worden? Wij willen namelijk graag erg precies weten wat de mogelijke locaties worden.	1.1	
12-dec	65	Hoe word de woning daling berekend. Wat zijn de stappen die moeten worden gevolgd.	3.2	
12-dec	77	Ik heb het stuk online bekeken. De foto's zijn niet te zien online. Graag online mailen.	1.1	
12-dec	77	Ik vind het bijzonder dat wij als bewoners van deze omgeving zo laat iets hierover horen van de gemeente. Ik hoor dit nu via een vriendin. Ik vind dit geen manier van communiceren. Een voorgenomen besluit is een zoals het zegt iets waarvoor de werkgroep kiest en voorlegt. Dus al in een vergevorderd stadium is. Wij zijn hierin niet gehoord.	1.1, 5.1	Er vinden in de aankomende periode meerdere (digitale) gesprekken en informatiebijeenkomsten plaats met bijvoorbeeld plaatselijke belangenverenigingen. Ook worden mensen geïnformeerd via huis-aan-huis bladen en onze website.
12-dec	77	Ik vraag mij af waarom de molen zo hoog moeten zijn. Dit vergroot de slagschaduw en het lawaai. De molens die er nu staan zijn veel lager.	2.2	
12-dec	77	De beoogde molen zijn een keer zo hoog al de molens die er nu staan. Mijn vraag is waarom?	2.2	
12-dec	77	Dit is niet ok. Er is ook al veel over onderzocht en Deventer zou dan de eerste gemeente zijn die ervoor kiest deze zeer grote molens zo dicht bij een woonwijk te plaatsen. Dit is bizar. Ik kan, als inwoner van Deventer, en inwoner van de wijk, welke dicht bij deze zeer grote molens grenst, aangeven dat ik hier niet achter sta. Dit terwijl ik wel voor duurzame energie ben en me al een aantal keren heb afgevraagd waarom er naar twee molens in Deventer staan. Wat mij betreft begin maar zonne-energie op te wekken via de daken van alle bedrijventerreinen binnen Deventer	3.3, 6.2	



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	77	• Geen onoverkomelijke bezwaren. Ik zou graag horen wat deze bezwaren zijn en voor wie dit acceptabel is?	4.3	
12-dec	77	• Hoe gaat de gemeente de mensen uit de buurt compenseren voor schade nu en in de toekomst? Op gebied van waardevermindering maar ook medische problemen ten gevolge van de deze molens?	3.2	
12-dec	77	• Gebied 8 is een laagvlieggebied. Wat doet de gemeente om de regelgeving voor dit gebied te veranderen? Wat heeft Deventer gedaan om dit verder te verkennen? Ga maar in overleg met de regering over het opheffen van dat laagvlieggebied zodat je daar wel kunt plaatsen	4.3	
12-dec	77	De slagschaduw zien we nu al bij bedrijven aan de a1. Maximaal slagschaduw aantal uren. Dit doen ze door een molen een aantal uren uit staat. Dit is niet akkoord. Wat is teveel? Dat je dagelijks minuten of uren een schaduw door je huis hebt?? Bizar.	2.1	
12-dec	77	• 400 meter afstand :geluidsniveau 41 decibel is echt heel hard. Dit is een jaargemiddelde dus dat betekent dat als ze stil staan dit gemiddeld ook wordt meegewogen? • Geluid belasting wordt meegewogen met ander geluid.. de a1 maakt al geluid dit komt er dan bovenop?	2.3	De initiatiefnemer zal voor een bestemmingsplanwijziging met berekeningen moeten aantonen dat ook met accumulatie van bestaande geluidsbronnen er qua geluid nog steeds sprake is van een acceptabele situatie.
		• Planschaderegeling? U denkt als inwoner dat u schade heeft? Dan mogen we dat melden. Nee dit is de omgekeerde denkwijze. Nee jullie als gemeente moeten laten zien hoe jullie gaan compenseren.	3.2	
12-dec	77	• Ik zou graag de plannen en projecten inzien van mijn Gemeente Deventer en het vergunningstraject inzichtelijk krijgen. Want ik zou heel graag mijn stem kenbaar willen maken.	6.2	
12-dec	41	• Waarom wordt er continu gesproken over een dialoog? Dit is een monoloog.	1.1	In de aankomende periode worden nog meer kleine (digitale) gesprekken gevoerd en een informatiebijeenkomst.
12-dec	41	• Waarom is er nergens in de beoordeling rekening gehouden met de leefbaarheid?	3.5	
12-dec	41	• Wat voegt groene energie toe als je direct ziek wordt van de middelen die er voor worden aangewend?	3.5	
12-dec	41	• Waarom heeft de gemeente een enorme opgave gedaan voor het te realiseren vermogen? Daarmee maakt de gemeente het zichzelf moeilijk. Wat is hierin de onderbouwing?	7.1	Die hoeveelheid op te wekken duurzame energie is gebaseerd op het gemiddelde van het energieverbruik in Deventer ten opzichte van dat in West-Overijssel. Een eerlijke verdeling dus.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	41	• Waarom is er nergens rekening gehouden met de komende normen, die vele malen strenger zullen worden?	2.5	
12-dec	41	• Wat is het idee van “vraag en aanbod” bij elkaar brengen? Dit idee is in de huidige energie voorziening ook niet het geval, dus de infrastructuur kan dit aan. Wat is daardoor de noodzaak om dit bij elkaar te brengen?	4.3	Het huidige energienet is gebaseerd op decentrale energieproductie in grote elektriciteitscentrales (gas en kolen). Het toekomstige net moet om kunnen gaan met grote pieken en dalen in het aanbod van wind- en zonne-energie met lokale opwekking. Hiervoor is het nodig dat vraag en aanbod van energie zo dicht mogelijk bij elkaar worden gesitueerd.
12-dec	41	• Waar zijn de berekeningen (vlekkenplannen) te vinden die uw stelling onderbouwd dat de focus gebieden voldoen aan alle wettelijke (toekomstige) eisen.	7.2	Dit is met de analyse van Pondera aangetoond (zie rapportage op <a href="http://www.deventerstroomt.nl/windenergie">www.deventerstroomt.nl/windenergie</a> )
12-dec	12	Waar kan ik mij aanmelden voor actieve participatie?	5.1	
		Wat zijn ervaringen van omwonenden bij reeds gerealiseerde initiatieven met vergelijkbare turbines?	2.4	
12-dec	84	In de presentatie waren de visualisaties niet goed zichtbaar waardoor de windturbines niet te zien waren. Graag ontvang ik daarom de visualisaties per mail.	1.1	
12-dec	71	in de eerste plaats ben ik voor verouderde promo film v de overheid met achterhaalde info voegt nauwelijks iets toe  kaarten met de getallen zijn niet zichtbaar/leesbaar op het scherm	1.1	
12-dec	71	wat is het ruimte beslag van deze soort turbines	2.2	Het ruimtebeslag is gemiddeld 1.500 m2 voor de windmolen en de kraanopstelplaats.
12-dec	71	als je de inwoners wilt laten participeren vanaf het begin en ook met kosten voor 5% wat is er dan in het overleg met de ontwikkelaars afgesproken	5.3	
12-dec	95	Is er een kaart waarop staat tot waar de slagschaduw valt?	2.1	
12-dec	5	kunnen wij de presentatie ook ontvangen en vooral waar de wind turbines gepland staan? dat is namelijk niet te zien thuis vanaf je laptop. Ik woon op de Duindoorn, dus direct in het geplande gebied.	1.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	66	Waarom wordt er wederom gekozen voor ontwikkeling op een lokatie die bij het vorige windmolen project is ontzien. Na veel bewonersprotest.	4.3	In de Windverkenning is gekeken wat binnen onze gemeentegrenzen de best passende gebieden zijn voor windenergie vanuit een brede integrale afweging. Daaruit zijn de gebieden 3 en 13 naar voren gekomen. Met de opgave die we als Deventer (net als alle andere gemeentes in Nederland) hebben om bij te dragen in duurzame opwek moeten alle gebieden daarbij in beschouwing worden genomen. Wij begrijpen heel goed dat er zorgen zijn en weerstand is in gebieden die in beeld zijn voor wind- en/of zonprojecten.
12-dec	20	<p>Wij wonen aan de Woertmansweg te Bathmen. Wij snappen niet dat Deventer feitelijk zijn hele energie opgave in deze hoek van de gemeente concentreert. Als de windturbines geplaatst worden zitten wij hier tussen de A1 die onlangs al verbreed is, windmolens, het spoor en het toekomstige zonneveld (Bathmen). Het woongenot wordt hiermee nog verder aangetast. De totale energieopgave van de hele gemeente Deventer wordt hiermee in 1 klein stukje van de gemeente geconcentreerd. Er is hiermee geen enkele sprake van een gedeelde 'lasten' in de gemeente. Ons inziens zouden de 'lasten' meer over de gemeente verdeeld moeten worden. Windmolens zijn nergens landschappelijk in te passen en vormen overal een inbreuk op het landschap. Essen-hoeve landschappen uitsluiten vanuit landschappelijk oogpunt is dan ook te kort door de bocht.</p> <p>Uit de presentatie blijkt wel weer eens dat er puur vanuit de stad geacht wordt. Foto voorbeelden worden alleen maar vanuit Deventer/Colmschate getoond terwijl de impact op Bathmen en het buitengebied vele malen groter is! Hiermee neemt het gevoel toe dat de stad alles op de buitengebieden afschuift!</p>	4.3	In de Windverkenning is gekeken wat binnen onze gemeentegrenzen de best passende gebieden zijn voor windenergie vanuit een brede integrale afweging.
12-dec	99	Kunt u alle beschikbare visualisatie naar ons toezenden of in de livestream zichtbaar tonen vanaf de anna reynvaanstraat?	1.1	
12-dec	23	Is er ook een visualisatie beschikbaar vanaf de Huenderkolkweg? De molens zullen voor de woningen daar en de woningen aan de Anne Franklaan met achtertuinten die grenzen aan de Huenderkolkweg ook zichtbaar zijn.	1.1	
12-dec	35	1. Waarom zijn gebieden waar maar 1 turbine kan staan niet wenselijk, als een turbine volgens jullie zoveel oplevert?	4.3	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	35	2. Hoe waarborgen jullie de gezondheid van omwonenden?	3.5	
12-dec	35	3. In het rapport Pondera is gebied 9 afgevallen omdat het essenlandschap is. Waarom gebied 13 niet?	3.4	
12-dec	35	4. Slagschaduw hinder wordt op jaarbasis berekend, dat kan op dagbasis alsnog zorgen voor hinder.	2.1	
12-dec	35	5. Geluidshinder zal overdag zeker hoog zijn, als in de nacht het geluid minder zal zijn	2.3	
12-dec	99	Ik heb mijn bedrijf verhuisd vanwege de overlast van de slagschaduw van de huidige 2 molens. De stilstandssoftware heeft dit probleem in de praktijk niet op weten te lossen. Waardoor verhuizing noodzakelijk is. Kunt u garanderen dat de molens 100% van de tijd stil zal staan als de slagschaduw over ons huis zal vallen?	2.1	
12-dec	32	Opvallend in de dia's die getoond worden is dat de dia's met kaart en locaties erg slecht zichtbaar zijn. Het zelfde voor de dia's die het zicht op de molens tonen. Kan dit nog beter getoond worden?	1.1	
12-dec	57	Wegens dat wij gesloten zijn, zien wij nu pas de brief over de informatie betreffende het onderzoek windenergie. Ik heb onenigheid over het plaatsen van windmolens bij afslag Deventer-Oost, daarom had ik graag de plannen, locaties en overige informatie over de windmolens in het gebied Deventer-Oost willen ontvangen via deze mail. Graag zien wij uw reactie zo spoedig mogelijk tegemoet.	1.1	
12-dec	119	Graag ontvang ik de visualisaties per mail.	1.1	
12-dec	99	Wilt u de beelden van de molens herhalen?! Deze zijn niet zichtbaar in de livestream. Graag ook de foto's tonen van de straten die dichtbij de molens staan en niet op enkele kilometers.	1.1	
12-dec	116	kan de presentatie gedeeld worden? Het is zeer moeilijk te zien in de livestream.	1.1	
12-dec	55	Hebben jullie rekening gehouden met de afstand van 1500 meter t.a.v. Woningen? Zie onderstaande link. <a href="https://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal-niet-nodig-is/">https://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal-niet-nodig-is/</a>	2.5	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	33	1:Wordt er rekening gehouden voor locatie met de nieuwe conclusies over onderzoeken over geluid/trillings overlast ?	2.3, 2.5	
12-dec	33	2:Welke criteria zijn zo fors gewijzigd waardoor er nu wel plek is voor plaatsing van de windmolens op lokatie 3? Terwijl een aantal jaren geleden hiervoor niet is gekozen op basis van het terechte bezwaar?	4.3	In de Windverkenning is gekeken wat binnen onze gemeentegrenzen de best passende gebieden zijn voor windenergie vanuit een brede integrale afweging. Daaruit zijn de gebieden 3 en 13 naar voren gekomen. Met de opgave die we als Deventer (net als alle andere gemeentes in Nederland) hebben om bij te dragen in duurzame opwek moeten alle gebieden daarbij in beschouwing worden genomen. Wij begrijpen heel goed dat er zorgen zijn en weerstand is in gebieden die in beeld zijn voor wind- en/of zonprojecten.
12-dec	33	3: In de laatste Europese studies wordt aangegeven dat de molens geplaatst kunnen worden mits de afstand tot bewoning minimaal 10 keer de hoogte van de molen. Is dit volgens de gemeente haalbaar zonder een aantal wijken en daarbij een heleboel bewoners nabij de schipbeek compleet te negeren?	2.5	Er wordt veel onderzoek gedaan naar gezondheid in relatie tot geluid van windmolens. Daarover is nog geen eenduidig wetenschappelijk beeld en er is ook geen sprake van een afstandsnorm. Wij volgen de discussies hierover nauwlettend.
12-dec	33	4:Zelf werk ik op kantoor in een windmolengebied en heb regelmatig overlast van slagschaduw. ook in huis hebben we hier regelmatig last van gehad. Uiteraard bestaat er een mogelijkheid deze tijdelijk stil te zetten. Hoe efficiënt is het dan om deze molens midden in een woonwijk te zetten? <a href="https://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal-niet-nodig-is/">https://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal-niet-nodig-is/</a>	2.1	
12-dec	23	De visualisaties komen geheel niet over in de live stream. Kunt u deze mailen?	1.1	
12-dec	87	De visualisaties zijn totaal niet zichtbaar via die tv. Waarom presenteert je die niet full screen?	1.1	
12-dec	24	Slecht camerawerk: geen goede focus op de PowerPoint waardoor je het nog niet goed weet!	1.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	10	Kunnen wij ook betere foto's van de plattegrond krijgen dit is zo niet te zien waar lokatie's zijn. Camera inzoomen voor beter beeld	1.1	
12-dec	118	In uw informatie zie ik onvoldoende hoe is/in de plannen die 1 jan 2015 gereed moeten zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Welke omgevingseisen nu en in de komende jaren van toepassing zijn</li> <li>- Hoe ervaringen met soortgelijke projecten is meegewogen</li> <li>- Hoe gezond leven en overlast voor nabije bewoners wordt meegewogen. Immers, 24 uur per dag overlast is een ander verhaal dan overige factoren. Als eerste staat in de presentatie hoeven en essenlandschap, zou ongewenst zijn . HOEZO ONGEWENST???? WAAROM BEGINT U NIET met de bewoners???</li> <li>- ONGEWENST is 24 uur per dag overlast, waar is onderzocht hoe dit visueel gaat uitzien en wat de impact gaat zijn? Een eerste idee dat hier is gezien is absurd!! Weet u hoe hoog dit is als je vanuit je huis kijkt?</li> <li>- Er wordt gesproken alsof wetenschappelijk is bepaald wat niet gewenst is. Wie bepaalt wat niet acceptabel is? Beslissen over iets waar je zelf geen last van hebt is altijd makkelijk. Natuurgebieden zijn lager in weging dan overlast voor bewoners.</li> <li>- Hier is sprake van tunnelvorming?</li> </ul>	2, 3.5, 6.5	Uw signaal om de impact op inwoners zwaarder mee te wegen bij de afwegingen is een duidelijk signaal. Wij begrijpen uw zorgen daarbij. Bij de besluitvorming over het al dan niet aanwijzen van beide gebieden als focusgebied wordt de uitkomsten uit deze raadpleging betrokken. Uw signaal krijgt, als uitkomst van de raadpleging, in de besluitvorming een plek.
12-dec	15	De gemeente Deventer is bekend met de ophande zijnde omgevingswet. De rijksoverheid roept gemeenten nadrukkelijk op om bij ruimtelijke plannen hier al rekening mee te houden. Overheden moeten bij het ontwikkelen van gebieden zo vroeg mogelijk nadenken over het realiseren van een gezonde fysieke leefomgeving. Het woord gezond en/of gezondheid komt niet voor in de windverkenning van Pondera. Is de gemeente bereid om aanvullend onderzoek te doen naar geschikte gebieden voor windenergie waar ook gezonde fysieke leefomgeving een afwegingscriteria is.	3.5	
12-dec	15	Is de gemeente op de hoogte van het besluit van de gemeente Olst om de geluidsnorm naar beneden te brengen om zo de gezondheid van hun inwoners beter te beschermen? Is de gemeente bereid om met de gemeente Olst in gesprek te gaan en hierover kennis te delen?	6.6	
12-dec	15	Is de gemeente Deventer. Raad en/of B&W en/ of ambtelijke vertegenwoordiging onderzoek te doen naar reeds ontwikkelde locaties waar dit soort grote windmolens in de buurt van woonwijken te staan en de effecten daarvan op de gezondheid en welzijn van hun inwoners?	3.5	
12-dec	15	Wat betreft de de reeds ontwikkelde locaties: windpark spui, hoeksche waard; 5 molens van meer dan 200 m hoog, in 2019 gebouwd ; ook veel huizen dichtbij , ook binnen 500 m. Van de 12 gezinnen op 500 m afstand zijn er al 6 van pure ellende verhuisd . Altijd lawaai, s avonds en s nachts is het ergst zeggen ze. Hier moet lering uit getrokken worden! Zulke grote industriële turbines zo dichtbij woningen kan gewoon niet. Heeft u hiervan kennis genomen en wat gaat u met deze feitelijke ervaringen doen?	4.6	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	15	Is de gemeente zich bewust dat een groot deel van de inkomsten van Pondera uit windenergie afkomstig zijn. Daar ze ook participeren in de ontwikkeling van windparken. En is de gemeente bereid om de zorgen van de bewoners weg te nemen door nog een ander bureau onderzoek te laten doen naar geschikte locaties.	2.7	
12-dec	15	Constatering: Over de A1 ter hoogte van de locatie 13 is afgelopen jaar een ecoduct gerealiseerd om natuur in de Bannink met Oxe te verbinden. Daarnaast zijn er geluidschermen gerealiseerd langs grote stukken van de A1 op gemeentelijk grondgebied zonder dat dit gecombineerd is met bv zonne energie. Wij vragen de gemeente om in het onderzoek naar geschikte locaties ook recente ontwikkelingen en andere ruimtelijke initiatieven mee te nemen om zo geldverspilling te voorkomen.	3.3	
12-dec	23	hoe houdt u rekening met de recente signalen en het lopende RIVM onderzoek (in opdracht van staatssecretaris Van Veldhoven) naar geluidseffecten van grote windmolens? Huidige richtlijnen zijn ontwikkeld in de tijd dat kleinere windmolens toegepast werden, huidige molens zijn veel hoger en hebben mogelijk meer geluidseffect/gezondheidseffect en is dus meer afstand tot woningen gewenst?	2.5	
12-dec	23	wat is de impact van de molens op de flora en fauna (wild, vogels, etc) in De Bannink?	2.5, 3.1	
12-dec	23	wat zijn de redenen om de molens niet aan de andere kant van de A1 te plaatsen waar veel minder woningen zijn, los van efficiency en meer afstand tot het transportnet?	4.3	
12-dec	34	Waarom is het zo belangrijk dat de windmolens dicht bij de grote verbruikers komen? De aansluitingen voor de grootgebruikers zijn al aangelegd en hebben voldoende capaciteit, deze vermogens komen uit het hoofdnet. Het maakt mijns inziens dan niet uit waar de windmolens invoeden op het net. Hooguit vanwege de kosten voor een iets langere stroomkabel tussen de molens en het net. Het lijkt me dat die kosten op het totaal erg mee vallen, terwijl de molens dan wel verder van bebouwing geplaatst kunnen worden.	4.6	
12-dec	102	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom liggen beide focusgebieden aan dezelfde kant. Dus maar één deel van Deventer heeft er last van. Er is geen keus tussen twee gebieden</li> <li>• De afstand tot de woningen worden niet gewaarborgd. Er zouden 15 gebieden mogelijk zijn. Waarom dan alleen deze twee?</li> <li>• Ik ben benieuwd of jullie in Deventer wonen en of jullie zelf ook in deze wijk wonen?</li> <li>• Infrastructuur heeft er natuurlijk niets mee te maken. De kabels voor afvoer stroom zijn overal naar toe te trekken. Vreemd dat het dichtbij de woningen moet</li> </ul>	4.3	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	102	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De noordelijke gebieden zouden veel beter zijn. Daar woont niemand</li> <li>• Als je goed luistert kletsen jullie gewoon richting onze wijk. Aan de andere kant van Deventer zijn extreem grote groene gebieden waar niemand woont.</li> </ul>	3.4	Ook in het noordelijk deel van de gemeente wonen mensen.
12-dec	55	Recent onderzoek zegt dat binnen 1500 m van huizen geen windmolens moeten worden geplaatst in verband met schadelijke gezondheidseffecten (geluid, verstoring nachtrust). Is daar rekening mee gehouden?	4.6	
12-dec	99	Wat verstaat de gemeente concreet onder een goede ruimtelijke inpassing van de windmolens?	3.4	Hieronder kan worden verstaan de plaatsing van windmolens ten opzichte van de omgeving en van elkaar. Ook wordt hieronder verstaan de hinder zo beperkt mogelijk te houden en te zoeken naar de mogelijkheid om andere ruimtelijke opgaven te combineren met de plaatsing van windmolens.
12-dec	116	1. Nederland bouwt momenteel grote windparken op zee. De komende drie jaar worden er honderden windmolens geplaatst. Heeft de gemeente overwogen om met een van deze deze parken mee te liften? Investeer bijvoorbeeld in 9 windmolens op zee. De opgewekte energie komt sowieso op het grote energienet.	3.3, 7.1	Op landelijk niveau is besloten dat de windmolens op zee worden ingezet voor levering van duurzame energie aan de industrie in de randstad. Daarnaast: iedere regio moet de eigen energievraag oplossen. De opdracht van de RES gaat specifiek over de opwek van energie met zon en wind op land.
12-dec	116	2. Hoe kan het zo zijn dat in 2011 is besloten dat er geen derde windmolen bij de afrit A1 Deventer Oost komt vanwege de nabij gelegen woonbuurt het Bramelt en dat nu juist op die locatie wordt aangemerkt om meer en grotere windmolens te plaatsen?	4.3	Bij het opstellen van de nieuwe windverkenning is er voor gekozen om bij voorbaat geen gebieden uit te sluiten.
12-dec	116	3. Waarom wordt er niet gekeken naar een warmtenet vanuit het industrie terrein naar woonbuurten?	3.3	In het kader van het klimaatakkoord en het Energieplan Deventer zetten wij in op beperking van het energiegebruik (o.a. door isolatie), een aardgas loze energievoorzieningen (incl. warmtenetten) en opwek van duurzame energie. Zo werken we toe naar een energieneutraal Deventer. Voor de RES hebben we als gemeente de opdracht om een hoeveelheid duurzame stroom op te wekken met zon- en windenergie.
12-dec	65	Dia voorstelling is niet te zien via de live uitzending	1.1	



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	29	Is de presentatie digitaal beschikbaar?	1.1	
12-dec	3	voorlichting/discussie online over windmolens? Kan ik meedoen?	5.1	
12-dec	26	In Windpark Spui, Hoeksche Waard, zijn in 2019 ook molens geplaatst van meer dan 200 m hoog, 5 stuks. Dus heel vergelijkbaar met zones 3 en 13. Op een afstand van rond de 500 m van dit park zijn inmiddels 6 van de 12 gezinnen verhuisd vanwege het lawaai en laagfrequente geluid. Dat is al de helft, in minder dan 1,5 jaar! Vooral 's avonds en 's nachts blijkt het gewoon niet uit te houden daar. Dit zijn feiten en werkelijke ervaringen. En zo zijn er inmiddels al veel meer voorbeelden met werkelijke ervaringen. Olst Wijhe heeft ook niet voor niets de geluidsnorm aangepast. Hier moet dan toch lering uit getrokken worden? de molens die hier gepand zijn zijn zelfs 250m hoog. Dat gaat de gezondheid en welzijn van direct omwonenden dus heel erg schaden, en dat zijn er honderden, zo niet duizenden. Met deze wetenschap en ervaring kunnen deze twee plannen toch gewoon niet door gaan? Gemeente heeft zorgplicht voor de welzijn van haar inwoners. Ik, en velen met mij, maken onze hele grote zorgen (vooral over het lawaai en het laagfrequente geluid) en slapen er nu al slecht van, en zijn benieuwd wat de gemeente hiermee gaat doen.	3.5	
12-dec	46	Waarom windmolens zo dicht bij een woonwijk? Er zijn al zoveel klachten over windmolens. Norm zegt b.v. tiphoogte 200m x 100= 2 km afstand woningen. De geplande gebieden zijn veel te dichtbij. Dit kan echt niet.	4.6	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	51	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wanneer (datum) wordt het definitieve besluit genomen door de gemeenteraad?</li> </ul>	6.1	Als onderdeel van de raadpleging van het college over haar voorgenomen besluit over het aanwijzen van gebieden 3 en 13 heeft zij de gemeenteraad gevraagd haar wensen en bedenkingen daarover te geven. Het college betreft de uitkomst van deze raadpleging bij haar definitieve voorstel aan de gemeenteraad om de gebieden 3 en 13 al dan niet aan te wijzen als focusgebied voor windenergie. Recent heeft de agendacommissie van de gemeenteraad aangegeven dat het inspreken over de windverkenning bij de gemeenteraad in fysieke vorm plaats moet vinden. Vanwege corona is dat vooralsnog niet mogelijk. Onduidelijk is wanneer dat weer mogelijk is en wanneer de besluitvorming over het al dan niet aanwijzen van gebieden 3 en 13 als focusgebied plaats zal vinden.
12-dec	51	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is de begrenzing van de focusgebieden. Graag coördinaten van de gebieden waar de molens komen te staan.</li> </ul>	4.5	
12-dec	51	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is de as-hoogte van de geplande molens?</li> </ul>	2.2	
12-dec	51	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom komen in deze omgeving zulke hoge windmolens te staan. Hier toch te weinig wind in dit gebied</li> </ul>	2.2	
12-dec	51	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waaruit bestaat de compensatieregeling</li> </ul>	3.2	
12-dec	51	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Is het mogelijk inzage te krijgen in de uitgevoerde onderzoeken (akoestiek, slagschaduw en lichthinder).</li> </ul>	7.2	Naar aanleiding van diverse vragen wordt een indicatieve geluidsberekening gemaakt. De indicatieve geluidsberekening zal ook worden toegevoegd aan de windverkenning zelf zodat deze informatie ook onderdeel is van de besluitvorming. Zodra deze gereed is, wordt deze op de website geplaatst.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	63	Het ging net over de Bannink. DE Bannink heeft niet alleen een recreatieve waarde. Ook een historische waarde, landschappelijke waarde en een ecologische waarde. Hier ging u niet op in in u antwoord. Graag breder beantwoorden.	3.4	
12-dec	63	De presentatie achter de spreker is amper te zien. De visualisaties zijn dus ook niet te zien. Graag straks de presentatie delen.  Wij hebben als wijk zelf ook visualisaties. Deze zijn 2 dimensionaal. Windmolens zijn in beweging.	1.1	
12-dec	63	even een toelichting op onderstaande constatering die net behandeld werd. Ook heel vervelend dat er nu niet doorgevraagd kan worden en echt in gesprek gegaan kan worden. HEt ecoduct is al aangelegd. Hierin is net geïnvesteerd. Op de Bannink zitten veel vleermuizen en vogels. Oxe en Bannink zijn aan elkaar gekoppeld. Dit is geldverspilling als je daar nu een windturbine plaatst. Is de gemeente zich hier bewust van.	3.1, 3.4	Als vervolg op de digitale informatieavond van 12 december, zal in kleinere bijeenkomsten meer ruimte komen voor dialoog. Het ecoduct maakt het mogelijk voor dieren om makkelijker de A1 over te steken. Bij concrete plannen wordt aandacht besteed aan de effecten van een windmolen op de bestaande flora en fauna.
12-dec	63	Idem rond zonne-energie en de geluidswallen. Hier hebben we vorige keer ook een vraag over gesteld. Toen werd geantwoord dat dit een andere afdeling was binnen de gemeente die hier mee bezig was geweest en dat het met "mooi" te maken had. We willen de gemeente echt oproepen om meer projecten met elkaar te koppelen. Constatering: Over de A1 ter hoogte van de locatie 13 is afgelopen jaar een ecoduct gerealiseerd om natuur in de Bannink met Oxe te verbinden. Daarnaast zijn er geluidschermen gerealiseerd langs grote stukken van de A1 op gemeentelijk grondgebied zonder dat dit gecombineerd is met bv zonne energie. Wij vragen de gemeente om in het onderzoek naar geschikte locaties ook recente ontwikkelingen en andere ruimtelijke initiatieven mee te nemen om zo geldverspilling te voorkomen.	3.1,3.3	Bij het onderzoek naar energieopwekking via zonne-energie wordt ook gezocht naar mogelijkheden om 'projecten te koppelen'. Daarbij zijn we wel afhankelijk van de bereidheid van de eigenaren / ontwikkelaars van dergelijke projecten.
12-dec	63	U noemt bij zorgen niet ecologische kwaliteit en flora en fauna. Juist in zoekgebied 13 is hier afgelopen jaren door de gemeente Deventer en andere partijen heel veel in geparticipeerd.	3.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	63	Vragenlijst bijeenkomst 12-12-2020 Inwoners maken zich zorgen over landschap, leefbaarheid en gezondheid bij een plaatsing van windmolens met een ashoogte van 150 en tiphoogte van 225 meter hoog op locatie 3 en 13 zoals beschreven in "Windverkenning Deventer". Een aantal vragen die zich hierbij aandienen n.a.v. het rapport: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom wordt de besluitvorming niet een half jaar uitgesteld zodat we uit de corona crisis zijn en er weer een normaal overleg kan zijn waarbij we elkaar in een ruimte kunnen treffen en gezamenlijk discussiëren.</li> </ul>	6.4	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waar wordt het aspect burgerwelzijn/leefbaarheid als besluitcriterium meegenomen? Dit ontbreekt totaal in het rapport.</li> </ul>	6.5	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is sprake van "aanvullende maatregelen om hinder te reduceren" maar nergens worden deze maatregelen geformuleerd. Wat zijn die maatregelen?</li> <li>• En met wie wordt overlegd over de maatregelen en worden die afgesproken voordat er een besluit wordt genomen door de gemeente?</li> </ul>	2.1, 2.3, 5.1	Aanvullende maatregelen (tov de wettelijk bepaalde normen) zijn onderwerp van het participatietraject dat een windontwikkelaar doorloopt met omwonenden. Het doorlopen van dat participatietraject is onderdeel van de spelregels waaraan een windontwikkelaar zich moet houden.
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wanneer is het separate document beschikbaar waarin de spelregels, eigenaarschap ed worden vastgesteld.</li> </ul>	5.1, 6.1	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom worden "mee koppel kansen voor de industrie" wel als criterium genomen maar burgerwelzijn voor de bewoners van Swormink, Essenerveld en Oxe (S,E&amp;O) niet.</li> </ul>	6.5	Gezondheid van bewoners op basis van de normering voor geluidsnorm was het eerste criterium bij het bepalen van de potentiële zoekgebieden. Hier is dus wel degelijk rekening mee gehouden.
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom moeten alle windmolens bij de A1 komen en daarmee de gehele belasting (milieu, welzijn) worden afgewenteld op S,E&amp;O. Is een eerlijke verdeling niet mogelijk door ook elders een deel te plaatsen.</li> </ul>	4.3	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom ontbreekt het keuze criterium "Fauna beheer" in het besluitvormingsproces. Er wordt gesteld dat de initiatiefnemer van windmolens moet onderzoeken of de locatie voldoet aan de natuurbeschermingswet. Locatie 13 ligt in het trekgebied van vogels vanaf de Bannink naar de IJssel en vice versa. Moet dat niet nu al meegenomen worden als keuze criterium.</li> <li>• Waarom ontbreekt het keuze criterium "geluidsnorm voor huizen". De hele wijk S,E&amp;O ligt in de</li> </ul>	6.5	Gezondheid van bewoners op basis van de normering voor geluidsnorm was het eerste criterium bij het bepalen van de potentiële zoekgebieden. Hier is dus wel degelijk rekening mee gehouden.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		slagschaduw en geluidsschaduw. Moet dat ook niet meegenomen worden in het besluitvormingsdocument als criterium.		
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vanuit criterium "Oude hoeven- essenlandschap" wordt in het rapport 6 locaties waaronder locatie 13 als ongewenst aangemerkt (pg.18). Zonder enige motivering worden in de volgende alinea 5 locaties als vervallen gekenmerkt. Vervolgens wordt locatie 13 wel gekozen. Wat zijn de criteria waard als ze door de gemeente worden opgevoerd en daarna genegeerd omdat het schijnbaar beter uitkomt.</li> </ul>	3.4	De keuze voor locatie 13 zal verduidelijkt worden in de windverkenning.
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>Locaties 4 en 12 zouden goed alternatief voor 13 zijn maar worden afgevoerd vanwege afstand energie vragers. Onbegrijpelijk want energie stroomt door het net en komt uit heel Europa. Dan kunnen windmolenparken op zee ook niet gerealiseerd worden want daar zijn ook geen energievragers. Verzoek deze locaties mee te nemen in besluitvorming als alternatief voor locatie 13 omdat de impact op burgerwelzijn/gezondheid veel geringer is.</li> </ul>	4, 4.1, 4.2, 4.3	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>In het Pondera rapport worden windmolens van 150 mtr en 225 mtr als alternatieven opgevoerd. In de Windverkenning wordt geen vergelijk en keuze gemaakt tussen beide alternatieven. Alleen de meeropbrengst van 225 mtr is het criterium maar welzijn en inpasbaarheid worden nergens genoemd. Waarom niet?</li> </ul>	6.5	In de windverkenning wordt er geen hoogte voorgeschreven. Bij de concrete uitwerking van plannen zal de ontwikkelaar met een voorstel daarvoor komen. Dat voorstel wordt getoetst aan de wettelijke normen en zal ook onderdeel zijn van het participatietraject dat een ontwikkelaar heeft met omwonenden. Het doorlopen van het participatietraject is onderdeel van spelregels waaraan een ontwikkelaar zich moet houden. De gemeente toetst het doorlopen daarvan.
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>De Rijksadviseur voor de leefomgeving geeft aan dat de hoogte van de windmolens in verhouding tot de leefomgeving moet worden bekeken. Er ontbreekt iedere analyse in het rapport die leidt tot de keuze van de grote molens.</li> </ul> <p>Enkele meer algemene vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Begin 2021 wordt er een nieuwe norm verwacht vanuit het RIVM t.a.v. de geluidsbelasting. Gaat de gemeente wachten met de besluitvorming / aanwijzing voorkeurs locaties totdat deze normen zijn gedefinieerd?</li> </ul>	2.3, 2.5	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moet er niet eerst een rapport gemaakt worden die het aspect welzijn burger in relatie tot geluidsbelasting en slagschaduw bekijkt en vaststelt of en welke maatregelen mogelijk zijn om deze invloeden te verkleinen.</li> </ul>	2.8 en 5.1	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Heeft de gemeente kennis genomen van het rapport over het gevaar van ijsvorming op de wieken en de gevolgen daarvan voor de bewoners van het Swormink. (zie <a href="http://www.nlvow.nl">www.nlvow.nl</a>)</li> <li>• En het risico van afbreken van delen van de windmolen (zie <a href="http://www.Burenlagerweide/haalbaarheid/veiligheid">www.Burenlagerweide/haalbaarheid/veiligheid</a>)</li> </ul>	2.5, 2.6	Op windmolens zit een automatische stilstandvoorziening bij ijsvorming op de wieken.
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Heeft de gemeente kennis genomen van de criteria van “gezonde leefomgeving” zoals vermeld op de site van de RIVM en wat is de reactie hierop van de gemeente gelet op de keuze van locatie 13</li> </ul>	3.5	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom volgt Nederland niet de Europese richtlijnen die in Duitsland tot een norm van minimaal 1000 mtr afstand tot woningen heeft geleid.</li> <li>• Voldoen de plannen aan de Europese regels gesteld door het Europese Hof t.a.v. Burger welzijn en impact op de leefomgeving?</li> </ul>	2.5	De concrete plannen die door windontwikkelaars opgesteld worden, worden getoetst aan de Nederlandse wet- en regelgeving. Concrete plannen zijn er nu nog niet.
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Is de invloed van trillingen op de ondergrond en invloed op de leefbaarheid voor de fauna meegenomen.</li> </ul>	3.1	In deze fase is dit niet meegenomen. Dit kan worden meegenomen in een MER-beoordeling die aan de orde is bij een concreet plan.
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komt er compensatie voor woningwaarde verlies vanuit de gemeente, daar planschade dit verlies niet geheel afdekt?</li> </ul>	3.2	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan er een totaal plaatje gemaakt worden door de gemeente waarin alle vormen van energieopwekking, gemeente – bedrijfsleven – privé, meegenomen wordt om de bevolking te laten zien waar we staan en wat we nog nodig hebben. En daaraan gekoppeld wie gaat wat doen.</li> </ul>	7.1	Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Hetgeen u vraagt maakt onderdeel uit van de mogelijke scenario's over de invulling van het RES bod. Daar zijn ook de huidige cijfers en ontwikkelingen geschetst. Het is nog onbekend wanneer het college zich hier precies over buigt. Zodra de informatie openbaar is wordt deze gedeeld via de website <a href="http://deventerstroomt.nl">deventerstroomt.nl</a>
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welk rekenprogramma hanteert de gemeente om de invloed van de slagschaduw te berekenen. Wordt de norm, totaal 340 minuten per jaar, gehanteerd en als dat overschreden wordt moeten de molens stilgezet worden.</li> </ul>	2.1	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welke norm hanteert de gemeente om de afstand tussen de molens te bepalen. Als dat de gangbare norm van 5 keer de rotor diameter is, dan beperkt dat het aantal molens op locatie 3 tot 2 stuks</li> </ul>	6.5	
12-dec	63	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Is er ook een zonverkenning?</li> </ul>	3.3	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	63	• In het rapport gaat het alleen over mogelijkheden voor windenergie, waarom is dit niet ook gedaan voor zon energie?	3.3	
12-dec	63	• Behalve het polsen van de digiraad, is er een reden om alleen met windenergie te rekenen?	7.1	Er wordt ingezet op een mix van zon op bedrijventerreinen, windenergie en zonneparken.
12-dec	63	• Waarom is windontwikkeling in de vorm van solitaire windturbines is in beginsel ongewenst?	4.3	Ook solitaire windmolens hebben een grote impact om de leefomgeving, terwijl de opwekcapaciteit relatief beperkt is op een ontwikkeling met meer windmolens.
12-dec	63	• Wat behelst de brede ruimtelijke afweging, zoals genoemd in het rapport om de 9 gebieden af te laten vallen?	4.3	
12-dec	63	• En wat zijn de overwegingen om van 6 naar 2 focusgebieden te komen?	4.2	
12-dec	63	• Op grond van welke ruimtelijke afweging worden de effecten in de focusgebieden beperkter ingeschat dan in diverse andere gebieden?	4.3	De ruimtelijke afwegingen van hoe van ontwikkelgebieden naar zoekgebieden en vervolgens naar de focusgebieden is gekomen, is toegelicht in de windverkenning.
12-dec	63	• Wat voor concrete mee koppelkansen ziet de gemeente?	4.7	
12-dec	63	• Wat is een GIS analyse?	2.7	
12-dec	63	De gemeente Deventer is bekend met de ophanden zijnde omgevingswet. De rijksoverheid roept gemeenten nadrukkelijk op om bij ruimtelijke plannen hier al rekening mee te houden. Overheden moeten bij het ontwikkelen van gebieden zo vroeg mogelijk nadenken over het realiseren van een gezonde fysieke leefomgeving. Het woord gezond en/of gezondheid komt niet voor in de windverkenning van Pondera. Is de gemeente bereid om aanvullend onderzoek te doen naar geschikte gebieden voor windenergie waar ook gezonde fysieke leefomgeving een afwegingscriteria is.	3.5,7.2	Gezondheid van bewoners op basis van de normering voor geluidsnorm was het eerste criterium bij het bepalen van de potentiële zoekgebieden. Hier is dus wel degelijk rekening mee gehouden.
12-dec	63	Is de gemeente op de hoogte van het besluit van de gemeente Olst om de geluidsnorm naar beneden te brengen om zo de gezondheid van hun inwoners beter te beschermen? Is de gemeente bereid om met de gemeente Olst in gesprek te gaan en hierover kennis te delen?	6.6	
12-dec	63	Is de gemeente Deventer. Raad en/of B&W en/ of ambtelijke vertegenwoordiging onderzoek te doen naar reeds ontwikkelde locaties waar windmolens in de buurt van woonwijken te staan en de effecten daarvan op de gezondheid en welzijn van hun inwoners?	3.5	Wij volgen de discussies die lopen over de (geluids)normen. En laten ons daarbij leiden door eventuele nieuwe inzichten van de wetgever.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	63	Is de gemeente zich bewust dat een groot deel van de inkomsten van Pondera uit windenergie afkomstig zijn. Daar ze ook participeren in de ontwikkeling van windparken. En is de gemeente bereid om de zorgen van de bewoners weg te nemen door nog een ander bureau onderzoek te laten doen naar geschikte locaties.	2.7 , 7.2	
12-dec	63	Constatering: Over de A1 ter hoogte van de locatie 13 is afgelopen jaar een ecoduct gerealiseerd om natuur in de Bannink met Oxe te verbinden. Daarnaast zijn er geluidschermen gerealiseerd langs grote stukken van de A1 op gemeentelijk grondgebied zonder dat dit gecombineerd is met bv zonne energie. Wij vragen de gemeente om in het onderzoek naar geschikte locaties ook recente ontwikkelingen en andere ruimtelijke initiatieven mee te nemen om zo geldverspilling te voorkomen.	3.3	Als de focusgebieden definitief zijn aangewezen en er een concreet plan voor deze gebieden gemaakt wordt, dan wordt er integraal gekeken naar het gebied en de omgeving.
12-dec	102	Ik begrijp dat Deventer mee wil werken aan het klimaatakkoord. Wij weten echter ook allemaal dat je tegenwoordig beter zonneparken aan kunt leggen. Een zonnepark is plat en heeft iemand last van. Waarom is dit niet overwogen?	3.3	
12-dec	102	Als je dan al windmolens wilt plaatsen, ga je die toch niet direct naast een woonwijk plaatsen? Mocht je dat doen, ga kies je voor niet al te hoge molens. Volgens mij gaan jullie hier proberen de molens dichtbij de wijk te plaatsen en zo hoog als het kan. Dus anders gezegd, zo veel als mogelijk overlast.	2.4	
12-dec	102	Als de bewoners echt iets te vertellen hadden, dan zou dit windmolenpark niet doorgaan. Immers geen van de bewoners zal hier blij mee zijn. Toch zegt mij iets dat dit gewoon door zal gaan. Laat maar weten wat wij moeten doen om dit tegen te houden.	6.2	
12-dec	102	Verder graag laten weten hoe wij met de waardedaling van de huizen om moeten gaan.	3.2	
12-dec	17	1. De geluidsnormen van Pondera zijn onjuist. Zie onder andere de uitzendingen van Een Vandaag van 8 december jl. Hoe groter en krachtiger de molens hoe sterker de geluidsoverlast s'vonds en s'nachts (zie o.a. <a href="http://www.groen-inzicht.nl/onderzoek:Impact%20van%20windturbines%20op%20je%20gezondheid">www.groen-inzicht.nl/onderzoek: Impact van windturbines op je gezondheid</a> ). De WHO en de nationale GGD maken zich grote zorgen over het effect van windmolens op de gezondheid! Fins onderzoek wijst uit dat de negatieve impact van windmolens pas bij een afstand van meer dan 15 km van windmolens substantieel afneemt! Volgens de GGD is de geluidshinder van windturbines groter dan die van snelverkeer en vliegtuigen! In Beieren is het beleid sterk aangepast vanwege de hinder. Zo is daar wettelijk geregeld dat een turbine MINIMAAL 10 x de tiphoogte moet staan en zelfs dat lost de lage tonen van de geluidshinder niet op. Molens bouwen volgens de plannen is in strijd met het Voorzorgsbeginsel! Wat is jullie aandacht voor die kritiek op gehanteerde geluidsnormen.	2.3	De door Pondera gehanteerde normen zijn de geldende geluidsnormen.



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	17	2. Waarom wordt binnen de totale mix van te nemen klimaatmaatregelen niet de buitenproportionele effecten van Windturbines op landschap en welzijn van mensen totaal vermeden? In een klein land als Nederland is het effect van windturbines, zeker de grote, enorm.	3.3	
12-dec	17	3. Hoe verhoudt het RES-bod van de gemeente Deventer zich tot de bijdrage van andere gemeenten in West-Overijssel?	7.1	Die hoeveelheid is gebaseerd op het gemiddelde van het energieverbruik in Deventer ten opzichte van dat in West-Overijssel. Een eerlijke verdeling dus. De meeste andere gemeenten hebben een relatief hoger bod gedaan.
12-dec	17	4. In het bod van de gemeente is sprake van een INDICATIEVE verdeling naar zon en wind. Betekent dat dat het aandeel windenergie en daarmee het aantal turbines minder kan worden of zelfs worden vermeden? Zie ook punt 5 in RESbod gemeente van 5 april 2020	7.1	Wij gaan uit van een mix van zon en wind waarbij een keuze gemaakt moet worden tussen de verdeling daarvan.
12-dec	17	5. Net als bij zoekgebied 13 is ook voor zoekgebied 8 de laagvliegroute vervallen. Waarom is 8 niet ook een focusgebied geworden?	4.3	Dat is onjuist. Gebied 8 is een oefengebied voor de kleine burgerluchtvaart.
12-dec	17	6. Is de nabije ligging van een bedrijventerrein wel een argument pro/contra als nog helemaal niets bekend is over de benodigde infrastructuur ?	4.3	
12-dec	17	7. Als het aanwijzen van 3 en 13 niet betekent dat er daar ook turbines komen, waarom wordt dan niet ook in andere zoekgebieden gesprekken gevoerd?	4.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	50	Waar komt de energie vandaan als het windstil is, dus als de molen niet draait?	2	Deventer blijft verbonden aan het regionale, landelijke en Europese energienetwerk. Als we hier te weinig opwekken doordat het hier op dat moment te weinig waait, dan komt de energie van elders. Als wij meer energie opwekken dan gebruiken, dan wordt dat naar elders getransporteerd.
12-dec	50	Waarom is de hoogte in een keer verhoogd van 120 meter (afgesproken op 1 juli 2020 in de raad) naar 150 meter?	2.2	Er is op 1 juli bij de vaststelling van het Energieplan in de raad niet gesproken over de hoogte van windmolens
12-dec	50	Hoe wordt er gekeken naar gezondheids risico's voor bewoners?	3.5	
12-dec	50	Hoe wordt er omgegaan met de Europese richtlijn van bebouwd kom ten opzichte van de afstand tot de windmolen?	2.5, 6.5	
12-dec	13	Ik en vele inwoners maken zich zorgen over landschap, leefbaarheid en gezondheid bij een plaatsing van windmolens met een ashoogte van 150 en tiphoogte van 225 meter hoog op locatie 3 en 13 zoals beschreven in "Windverkenning Deventer". Een aantal vragen die zich hierbij aandienen n.a.v. het rapport: • Waarom wordt de besluitvorming niet een half jaar uitgesteld zodat we uit de corona crisis zijn en er weer een normaal overleg kan zijn waarbij we elkaar in een ruimte kunnen treffen en gezamenlijk discussiëren.	6.4	
12-dec	13	• Waar wordt het aspect burgerwelzijn/leefbaarheid als besluitcriterium meegenomen? Dit ontbreekt totaal in het rapport.	6.5	
12-dec	13	• Er is sprake van "aanvullende maatregelen om hinder te reduceren" maar nergens worden deze maatregelen geformuleerd. Wat zijn die maatregelen? • En met wie wordt overlegd over de maatregelen en worden die afgesproken voordat er een besluit wordt genomen door de gemeente?	5.2	
12-dec	13	• Wanneer is het separate document beschikbaar waarin de spelregels, eigenaarschap ed worden vastgesteld.	6.1	
12-dec	13	• Waarom worden "mee koppel kansen voor de industrie" wel als criterium genomen maar burgerwelzijn voor de bewoners van Swormink, Essenerveld en Oxe (S,E&O) niet.	6.5	
12-dec	13	• Waarom moeten alle windmolens bij de A1 komen en daarmee de gehele belasting (milieu, welzijn) worden afgewenteld op S,E&O. Is een eerlijke verdeling niet mogelijk door ook elders een deel te plaatsen.	4.3	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom ontbreekt het keuze criterium “Fauna beheer” in het besluitvormingsproces. Er wordt gesteld dat de initiatiefnemer van windmolens moet onderzoeken of de locatie voldoet aan de natuurbeschermingswet. Locatie 13 ligt in het trekgebied van vogels vanaf de Bannink naar de IJssel en vice versa. Moet dat niet nu al meegenomen worden als keuze criterium.</li> <li>• Waarom ontbreekt het keuze criterium “geluidsnorm voor huizen”. De hele wijk S,E&amp;O ligt in de slagschaduw en geluidsschaduw. Moet dat ook niet meegenomen worden in het besluitvormingsdocument als criterium.</li> </ul>	6.5	
12-dec	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vanuit criterium “Oude hoeven- essenlandschap” wordt in het rapport 6 locaties waaronder locatie 13 als ongewenst aangemerkt (pg.18). Zonder enige motivering worden in de volgende alinea 5 locaties als vervallen gekenmerkt. Vervolgens wordt locatie 13 wel gekozen. Wat zijn de criteria waard als ze door de gemeente worden opgevoerd en daarna genegeerd omdat het schijnbaar beter uitkomt.</li> </ul>	3.4	
12-dec	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Locaties 4 en 12 zouden goed alternatief voor 13 zijn maar worden afgevoerd vanwege afstand energie vragers. Onbegrijpelijk want energie stroomt door het net en komt uit heel Europa. Dan kunnen windmolenparken op zee ook niet gerealiseerd worden want daar zijn ook geen energievragers. Verzoek deze locaties mee te nemen in besluitvorming als alternatief voor locatie 13 omdat de impact op burgerwelzijn/gezondheid veel geringer is.</li> </ul>	7.1	
12-dec	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het Pondera rapport worden windmolens van 150 mtr en 225 mtr als alternatieven opgevoerd. In de Windverkenning wordt geen vergelijk en keuze gemaakt tussen beide alternatieven. Alleen de meeropbrengst van 225 mtr is het criterium maar welzijn en inpasbaarheid worden nergens genoemd. Waarom niet?</li> </ul>	6.5	
12-dec	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De Rijksadviseur voor de leefomgeving geeft aan dat de hoogte van de windmolens in verhouding tot de leefomgeving moet worden bekeken. Er ontbreekt iedere analyse in het rapport die leidt tot de keuze van de grote molens. Enkele meer algemene vragen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Begin 2021 wordt er een nieuwe norm verwacht vanuit het RIVM t.a.v. de geluidsbelasting. Gaat de gemeente wachten met de besluitvorming / aanwijzing voorkeurs locaties totdat deze normen zijn gedefinieerd?</li> </ul> </li> </ul>	2.3	
12-dec	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moet er niet eerst een rapport gemaakt worden die het aspect welzijn burger in relatie tot geluidsbelasting en slagschaduw bekijkt en vaststelt of en welke maatregelen mogelijk zijn om deze invloeden te verkleinen.</li> </ul>	2.8 en 5.1	
12-dec	13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Heeft de gemeente kennis genomen van het rapport over het gevaar van ijsvorming op de wieken en de gevolgen daarvan voor de bewoners van het Swormink. (zie <a href="http://www.nlvow.nl">www.nlvow.nl</a>)</li> <li>• En het risico van afbreken van delen van de windmolen (zie <a href="http://www.Burenlagerweide/haalbaarheid/veiligheid">www.Burenlagerweide/haalbaarheid/veiligheid</a>)</li> </ul>	2.6	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	13	• Heeft de gemeente kennis genomen van de criteria van “gezonde leefomgeving” zoals vermeld op de site van de RIVM en wat is de reactie hierop van de gemeente gelet op de keuze van locatie 13	3.5	
12-dec	13	• Waarom volgt Nederland niet de Europese richtlijnen die in Duitsland tot een norm van minimaal 1000 mtr afstand tot woningen heeft geleid. • Voldoen de plannen aan de Europese regels gesteld door het Europese Hof t.a.v. Burger welzijn en impact op de leefomgeving?	2.5	
12-dec	13	• Is de invloed van trillingen op de ondergrond en invloed op de leefbaarheid voor de fauna meegenomen.	3.1	In deze fase is dit niet meegenomen. Dit kan worden meegenomen in een MER-beoordeling die aan de orde is bij een concreet plan.
12-dec	13	• Komt er compensatie voor woningwaarde verlies vanuit de gemeente, daar planschade dit verlies niet geheel afdekt?	3.2	
12-dec	13	• Kan er een totaal plaatje gemaakt worden door de gemeente waarin alle vormen van energieopwekking, gemeente – bedrijfsleven – privé, meegenomen wordt om de bevolking te laten zien waar we staan en wat we nog nodig hebben. En daaraan gekoppeld wie gaat wat doen.	7.1	
12-dec	13	• Welk rekenprogramma hanteert de gemeente om de invloed van de slagschaduw te berekenen. Wordt de norm, totaal 340 minuten per jaar, gehanteerd en als dat overschreden wordt moeten de molens stilgezet worden.	2.1	
12-dec	13	• Welke norm hanteert de gemeente om de afstand tussen de molens te bepalen. Als dat de gangbare norm van 5 keer de rotor diameter is, dan beperkt dat het aantal molens op locatie 3 tot 2 stuks	6.5	
12-dec	13	• Is er ook een zonverkenning?	3.3	
12-dec	13	• In het rapport gaat het alleen over mogelijkheden voor windenergie, waarom is dit niet ook gedaan voor zon energie?	3.3	
12-dec	13	• Behalve het polsen van de digiraad, is er een reden om alleen met windenergie te rekenen?	7.1	Er wordt zeker niet alleen met windenergie gerekend. Het blijft een mix van zon op bedrijventerreinen, wind en zonneparken.
12-dec	13	• Waarom is windontwikkeling in de vorm van solitaire windturbines is in beginsel ongewenst?	4.3	
12-dec	13	• Wat behelst de brede ruimtelijke afweging, zoals genoemd in het rapport om de 9 gebieden af te laten vallen?	4.3	
12-dec	13	• En wat zijn de overwegingen om van 6 naar 2 focusgebieden te komen?	4.2	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	13	• Op grond van welke ruimtelijke afweging worden de effecten in de focusgebieden beperkter ingeschat dan in diverse andere gebieden?	4.3	
12-dec	13	• Wat voor concrete mee koppelkansen ziet de gemeente?	4.7	
12-dec	13	• Wat is een GIS analyse?	2.7	
12-dec	110	Is het de bedoeling dat we tijdens de infomatiebijeenkomst vragen stellen via dit e-mail adres?	1.1	
12-dec	83	Deze livestream was voor mij een enorme aanfluiting en een monoloog ten top. Het welzijn, de vragen, de belangen, de emmoties van alle bewoners van de wijk zijn hiermee totaal niet gehoord. Hoe gaat de projectgroep Windenergie/ gemeente dat anders aanpakken? En actief en in open dialoog het gesprek aan met de 225 bewoners die vanmiddag de livestream hebben bekeken? Ik hoor graag wanneer er op korte termijn een oplossing gevonden wordt waarbij de vragen in open dialoog besproken kunnen worden. En dit niet alleen via mail en middels een volledig eenzijdige livestream vanuit de gemeente. Hoor graag van u.	1.3	
12-dec	83	Hierbij stuur ik u nogmaals onderstaande mijn vragen daar ik er geen enkele vraag heb terug horen komen in de livestream. Wellicht dat mijn mail niet in goede orde is ontvangen. 1) Kijkend op pg. 18 van het document Windenergie. Daar wordt gebied 9 en gebied 11 afgevoerd vanwege kenmerk landschappelijke en cultuurhistorische Essenlandschap. Maar zonder enige motivering wordt 13 met zelfde kenmerk gehandhaafd. Dit terwijl 13 een cultuur historisch landschap betreft daterend uit min. 17e eeuw. Waarbij gebied 9, geen Essenlandschap betreft maar enkel jonge heide- en broekontginningslandschappen en oude hoevenlandschap. Waarbij gebied 13 daarnaast nog een een Essenlandschap betreft incl. landerijen van landschappelijk- en cultuurhistorische waarden.	3.4	Locatie 13 is deels gelegen in het Oude hoeven-essenlandschap (bruin) en deels in het dal van de Schipbeek (maten en flierenlandschap blauw). Dit landschap heeft kenmerken van het jonge ontginningslandschap zoals het open karakter en is daarmee inpasbaar. Daarnaast is deze locatie gelegen langs de A1. Bundeling van grootschalige infrastructuur en windparken is een combinatie die beleidsmatig ondersteund wordt.
12-dec	83	2) Aantal gehinderden in gebied 13 = 119. volgens onderzoek (Pondera) Is dat niet laag gezien het aantal woningen in Colmschate-zuid of Swormink? Woningen: Swormink: 594 Colmschate-Zuid: 4.112 Hoe is tot dit aantal gekomen? Zijn dit alleen gehinderden die een raampartij rechtstreeks richting de molens hebben. Hoe zit dat? Gezien grote windmolens gaan veel meer inwonende van Swormink en Colmscate zuid hinder ondervinden aan geluid en zicht.	2.7	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	83	3) Is in de plannen ook meegenomen welke overwegingen de gemeente Ols- Wijhe heeft meegenomen in zijn besluitgeving om de geluidsnorm aan te scherpen waardoor de minimale afstand woning-molen toeneemt?	6.6	Het focusgebied zal bij een nadere beschouwing waarschijnlijk leiden tot een exactere begrenzing waarbij de delen uit het oude hoeven en essenlandschap, zoals de es met de bijbehorende beplanting zullen afvallen.
12-dec	83	4) De plaatsing van de windmolens doorkruis precies de aanvliegroute van vogels en vleermuizen? Hoe kijkt de gemeente Deventer aan tegen de verstoring van deze aanvliegroute? Hoe denkt men dit op te lossen?	3.1	
12-dec	83	5) De geluidsnormen in Nederland lijken gedateerd/ oud kijkend naar de gidsnormen van bijv. andere Europese landen e.d. (Duitsland, Denemarken, Europese hof...) om ons heen. Hoe kijkt de gemeente Deventer naar deze geluidnormen en deze onderzoeken aan, aangaande geluid en de normen vanuit deze Europese landen?	2.3	Wij volgen de discussies die lopen over de (geluids)normen. En laten ons daarbij leiden door eventuele nieuwe inzichten van de wetgever.
12-dec	83	6) Welke belangen staan nu daadwerkelijk bovenaan? Speelt gezondheid mens/burgers nog een rol? Gezondheid natuur en het cultuurhistorisch oogpunt? Of is het financiën gedreven? En wil men RES doelen behalen vanuit overheid?	6.5	
12-dec	83	7) Zijn de windmolens om het A1 industrieterrein in energie te kunnen voorzien? (Wordt genoemd in plan windverkenning) is er onderzocht hoe het 1 industrieterrein zelf in energie kan voorzien?	7.1	De 2 windmolens zijn voor het A1 bedrijvenpark. Voorts is het bedrijvenpark energieneutraal. De opgave voor de bestaande bedrijventerreinen is vele malen groter. Hierover zijn we ook in overleg met het lokale bedrijfsleven.
12-dec	83	8) Zijn alle mogelijkheden van duurzame energie meegenomen en goed onderzocht. Volgens onderzoek (Pondera) zijn er meer opties mogelijk? Zijn opties denkend aan zonnepanelen of zonnevelden onderzocht? Waarom wel waarom niet?	3.3	
12-dec	83	9) Zijn alle andere opties bekenen als; Zonnepanelen op alle A1 panden op het A1 bedrijventerrein, zonnepanelen op jonge landbouwgronden, zonnepanelen op de gehele geluidwal.... zijn dergelijke opties onderzocht en goed bekeken? Waarom wel waarom niet?	3.3	Bij het onderzoek naar mogelijkheden voor zonne-energie worden alle mogelijkheden zo breed als mogelijk onderzocht.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	83	<p>10) De keuze vanuit digipanel mbt waar (locatie A1 of buitengebied) en wat (windmolens of zonnepanelen) lijkt niet objectief. Dit daar minder dan 6% van de stemmen/deelnemers vanuit Colmschate en Bathmen afkomstig zijn. 1% van het aantal Deventenaren is voor het digipanel benaderd. Daarvan is 0.08% afkomstig uit Colmschate.</p> <p>Heeft dit onderzoek plaatsgevonden op basis van een gelijkwaardigheid in aantal personen per wijk of deelgebied en ook in verhouding van het karakter van de burgers in ieder wijk? Hoe is de gemeente Deventer gekomen tot een goede triangulatie dan wel onderzoeksgroep?</p> <p>En hoe is de huidige onderzoeksgroep tot stad gekomen?</p> <p>Zou een nieuwe onderzoeksgroep of onderzoek met deze vraagstelling tot dezelfde uitkomsten leiden?</p> <p>Wat denk de gemeente Deventer?</p>	7.2	<p>Vanuit statistische criteria volstaat al een aantal van 400 respondenten-inwoners om een betrouwbaar beeld voor Deventer te schetsen. De 1005 respondenten zijn qua samenstelling een goede afspiegeling van de Deventer bevolking naar de kenmerken leeftijd, geslacht en wijk. Iedere inwoner kan zich aanmelden voor het Deventer Digipanel:</p> <p><a href="https://kennisportaal.deventer.nl/digipanel">https://kennisportaal.deventer.nl/digipanel</a> op die pagina vindt u ook de peiling</p>
12-dec	83	<p>11) Waarom kiest de gemeente Deventer voor wind terwijl de IJselstreek zeer laag ligt tav geheel Nederland. Levert wind dan meer op VS zon? Uit welk onderzoek is gebleken dat Wind een betere keuzes is dan wellicht zonnevelden/ zonne-energie?</p>	3.3 en 7.1	<p>Er is onderzoek gedaan naar de mogelijkheden voor grootschalige duurzame opwekking van zowel wind- als zonne-energie. Uit de onderzoeken blijkt welke hoeveelheden energieopwekking voor zowel zon als wind in principe mogelijk zijn. Uit de onderzoeken wordt duidelijk dat er zeker ook windmolens nodig zijn om aan de eigen opgave te kunnen voldoen. De mogelijkheden voor zowel windenergie als zonne-energie worden beiden ingebracht in het RES-bod.</p>
12-dec	83	<p>12) De gemeente Deventer is bekend met de ophande zijnde omgevingswet. De rijksoverheid roept gemeenten nadrukkelijk op om bij ruimtelijke plannen hier al rekening mee te houden. Overheden moeten bij het ontwikkelen van gebieden zo vroeg mogelijk nadenken over het realiseren van een gezonde fysieke leefomgeving. Het woord gezond en/of gezondheid komt niet voor in de windverkenning van Pondera. Is de gemeente bereid om aanvullend onderzoek te doen naar geschikte gebieden voor windenergie waar ook gezonde fysieke leefomgeving een afwegingscriteria is.</p>	6.5 - 7.2	
12-dec	83	<p>13) Is de gemeente op de hoogte van het besluit van de gemeente Olst om de geluidsnorm naar beneden te brengen om zo de gezondheid van hun inwoners beter te beschermen? Is de gemeente bereid om met de gemeente Olst in gesprek te gaan en hierover kennis te delen?</p>	6.6	
12-dec	83	<p>14) Is de gemeente Deventer. Raad en/of B&amp;W en/ of ambtelijke vertegenwoordiging onderzoek te doen naar reeds ontwikkelde locaties waar windmolens in de buurt van woonwijken te staan en de effecten daarvan op de gezondheid en welzijn van hun inwoners?</p>	2.8 - 6.5	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	83	15) Is de gemeente zich bewust dat een groot deel van de inkomsten van Pondera uit windenergie afkomstig zijn. Daar ze ook participeren in de ontwikkeling van windparken. En is de gemeente bereid om de zorgen van de bewoners weg te nemen door nog een ander bureau onderzoek te laten doen naar geschikte locaties.	2.7 - 7.2	
12-dec	83	16) Constatering: Over de A1 ter hoogte van de locatie 13 is afgelopen jaar een ecoduct gerealiseerd om natuur in de Bannink met Oxe te verbinden. Daarnaast zijn er geluidschermen gerealiseerd langs grote stukken van de A1 op gemeentelijk grondgebied zonder dat dit gecombineerd is met bv zonne energie. Wij vragen de gemeente om in het onderzoek naar geschikte locaties ook recente ontwikkelingen en andere ruimtelijke initiatieven mee te nemen om zo geldverspilling te voorkomen.	4.7	
12-dec	83	17) Hoe gaat de gemeente een oplossing bieden aan schaduw daar de A1 zuiderlijk ligt van de windmolens en dit voor de wijk daardoor meer schaduwproblemen oplevert.	2.1	
12-dec	83	Graag ontvang ik de foto's waarop visueel wordt gemaakt hoe het in de wijk eruit ziet als de windturbines staan. Dit daar het op de livestream niet tot zeer lastig te zien is. Overigens zijn vele sheets van de PowerPoint zeer slecht te zien. Graag ontvang ik dan ook bij voorkeur de hele Presentatie.	1.1	
12-dec	83	Nogmaals deze mail daar ik als respons geen antwoord heb ontvangen op de gestelde vragen. Verbaasd ben ik over een aantal zaken en heb dan ook een aantal vragen. Ten eerste moet ik u mailen daar ik anders geen uitnodiging had ontvangen naar aanleiding van mijn aanmelding. Een excuus hiervoor had ik op zijn plaatsgevonden.	1.1	Wij bieden u onze excuses aan dat er abusievelijk iets is mis gegaan tussen aanmelding en uitnodiging.
12-dec	83	Ten tweede hoor ik van meerdere bewoners dat ook zij géén uitnodiging hebben mogen ontvangen. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? En zijn nu wel alle genodigden die zich hebben aangemeld daadwerkelijk uitgenodigd?	1.5, 6.1	Het is niet duidelijk hoe dat heeft kunnen gebeuren en betreuren wij. De digitale informatiebijeenkomst van 12 december wordt (in gewijzigde vorm) herhaalt voor alle inwoners en geïnteresseerden. Daarnaast worden vervolgbijeenkomsten gepland in kleinere groepen waar meer ruimte is voor een dialoog.



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	83	Ten derde geeft u aan dat u middels een YouTube kanaal een groot aantal vragen die bij mensen leven kan beantwoorden. Hoe bent u gekomen aan deze vragen? Als bewoner heb ik namelijk nog geen kans gehad mijn vragen te delen of stellen?	1.1	Tijdens de informatiebijeenkomst is aangegeven dat vragen digitaal gesteld kunnen worden via windenergie@deventer.nl. Tijdens de bijeenkomst kwamen veel vragen binnen die zo goed als mogelijk beantwoord zijn tijdens de bijeenkomst. Alle andere ontvangen vragen hebben een plek gekregen in dit document.
12-dec	83	Ten vierde begreep ik dat er van een eerdere (1e) online bijeenkomst een notulen is gemaakt. Graag ontvang ik deze om zo op de hoogte te zijn hetgeen is besproken.		Op 12 december is de windverkenning toegelicht aan de grondeigenaren van de gebieden 3 en 13. Aan hen is de windverkenning toegelicht en zijn vragen beantwoord.
12-dec	83	Ten vijfde begrijp ik dat er onderscheid is gemaakt in de vorm van de online bijeenkomsten vandaag. Zo is er een groep die wel middels Teams gehoor lijkt te krijgen en daarbij dus hun vragen middels beeld en geluid kunnen stellen. Ik voel mij als bewoner daardoor niet serieus genomen en wil dan ook graag aansluiten bij deze bijeenkomst. Graag ontvang ik dan ook hiervoor een uitnodiging. Alvast bedankt en zie de reactie op mijn vragen tegemoet.	1.3	De bijeenkomst van 12 december was een digitale informatiebijeenkomst met veel aanwezigen, waardoor directe interactie en dialoog maar zeer beperkt mogelijk was. Dat kan alleen in kleine groepen. Als vervolg op deze algemene informatieve bijeenkomsten, worden er bijeenkomsten georganiseerd met diverse belangengroepen en geïnteresseerden, zodat er in kleinere opzet een dialoog kan plaatsvinden.
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom wordt de besluitvorming niet een half jaar uitgesteld zodat we uit de corona crisis zijn en er weer een normaal overleg kan zijn waarbij we elkaar in een ruimte kunnen treffen en gezamenlijk discussiëren.</li> </ul>	6.4	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waar wordt het aspect burgerwelzijn/leefbaarheid als besluitcriterium meegenomen? Dit ontbreekt totaal in het rapport.</li> </ul>	6.5	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is sprake van “aanvullende maatregelen om hinder te reduceren” maar nergens worden deze maatregelen geformuleerd. Wat zijn die maatregelen?</li> <li>• En met wie wordt overlegd over de maatregelen en worden die afgesproken voordat er een besluit wordt genomen door de gemeente?</li> </ul>	5.2	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wanneer is het separate document beschikbaar waarin de spelregels, eigenaarschap ed worden vast gesteld.</li> </ul>	6.1	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom worden “mee koppel kansen voor de industrie” wel als criterium genomen maar burgerwelzijn voor de bewoners van Swormink, Essenerveld en Oxe (S,E&amp;O) niet.</li> </ul>	6.5	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom moeten alle windmolens bij de A1 komen en daarmee de gehele belasting (milieu, welzijn) worden afgewenteld op S,E&amp;O. Is een eerlijke verdeling niet mogelijk door ook elders een deel te plaatsen.</li> </ul>	4.3	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Waarom ontbreekt het keuze criterium “Fauna beheer” in het besluitvormingsproces. Er wordt gesteld dat de initiatiefnemer van windmolens moet onderzoeken of de locatie voldoet aan de natuurbeschermingswet. Locatie 13 ligt in het trekgebied van vogels vanaf de Bannink naar de IJssel en vice versa. Moet dat niet nu al meegenomen worden als keuze criterium.</li> <li>• Waarom ontbreekt het keuze criterium “geluidsnorm voor huizen”. De hele wijk S,E&amp;O ligt in de slagschaduw en geluidsschaduw. Moet dat ook niet meegenomen worden in het besluitvormingsdocument als criterium.</li> </ul>	6.5	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vanuit criterium “Oude hoeven- essenlandschap” wordt in het rapport 6 locaties waaronder locatie 13 als ongewenst aangemerkt (pg.18). Zonder enige motivering worden in de volgende alinea 5 locaties als vervallen gekenmerkt. Vervolgens wordt locatie 13 wel gekozen Wat zijn de criteria waard als ze door de gemeente worden opgevoerd en daarna genegeerd omdat het schijnbaar beter uitkomt.</li> </ul>	3.4	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Locaties 4 en 12 zouden goed alternatief voor 13 zijn maar worden afgevoerd vanwege afstand energie vragers. Onbegrijpelijk want energie stroomt door het net en komt uit heel Europa. Dan kunnen windmolenparken op zee ook niet gerealiseerd worden want daar zijn ook geen energievragers. Verzoek deze locaties mee te nemen in besluitvorming als alternatief voor locatie 13 omdat de impact op burgerwelzijn/gezondheid veel geringer is.</li> </ul>	7.1	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het Pondera rapport worden windmolens van 150 mtr en 225 mtr als alternatieven opgevoerd. In de Windverkenning wordt geen vergelijk en keuze gemaakt tussen beide alternatieven. Alleen de</li> </ul>	6.5	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		meeropbrengst van 225 mtr is het criterium maar welzijn en inpasbaarheid worden nergens genoemd. Waarom niet?		
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>De Rijksadviseur voor de leefomgeving geeft aan dat de hoogte van de windmolens in verhouding tot de leefomgeving moet worden bekeken. Er ontbreekt iedere analyse in het rapport die leidt tot de keuze van de grote molens.</li> <li>Enkele meer algemene vragen: <ul style="list-style-type: none"> <li>Begin 2021 wordt er een nieuwe norm verwacht vanuit het RIVM t.a.v. de geluidsbelasting. Gaat de gemeente wachten met de besluitvorming / aanwijzing voorkeurs locaties totdat deze normen zijn gedefinieerd?</li> </ul> </li> </ul>	2.3	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>Moet er niet eerst een rapport gemaakt worden die het aspect welzijn burger in relatie tot geluidsbelasting en slagschaduw bekijkt en vaststelt of en welke maatregelen mogelijk zijn om deze invloeden te verkleinen.</li> </ul>	2.8 en 5.1	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>Heeft de gemeente kennis genomen van het rapport over het gevaar van ijsvorming op de wieken en de gevolgen daarvan voor de bewoners van het Swormink. (zie <a href="http://www.nlvow.nl">www.nlvow.nl</a>)</li> <li>En het risico van afbreken van delen van de windmolen (zie <a href="http://www.Burenlagerweide/haalbaarheid/veiligheid">www.Burenlagerweide/haalbaarheid/veiligheid</a>)</li> </ul>	2.6	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>Heeft de gemeente kennis genomen van de criteria van “gezonde leefomgeving” zoals vermeld op de site van de RIVM en wat is de reactie hierop van de gemeente gelet op de keuze van locatie 13</li> </ul>	3.5	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>Waarom volgt Nederland niet de Europese richtlijnen die in Duitsland tot een norm van minimaal 1000 mtr afstand tot woningen heeft geleid.</li> <li>Voldoen de plannen aan de Europese regels gesteld door het Europese Hof t.a.v. Burger welzijn en impact op de leefomgeving?</li> </ul>	2.5	
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>Is de invloed van trillingen op de ondergrond en invloed op de leefbaarheid voor de fauna meegenomen.</li> </ul>	3.1	In deze fase is dit niet meegenomen. Dit kan worden meegenomen in een MER-beoordeling die aan de orde is bij een concreet plan.
12-dec	119	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komt er compensatie voor woningwaarde verlies vanuit de gemeente, daar planschade dit verlies niet geheel afdekt?</li> </ul>	3.2	Een onafhankelijke commissie bepaalt de hoogte van eventuele planschade. Dat bedrag wordt vervolgens uitgekeerd. Het is daarnaast niet gebruikelijk dat daarnaast een extra compensatie wordt uitgekeerd.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	119	• Kan er een totaal plaatje gemaakt worden door de gemeente waarin alle vormen van energieopwekking, gemeente – bedrijfsleven – privé, meegenomen wordt om de bevolking te laten zien waar we staan en wat we nog nodig hebben. En daaraan gekoppeld wie gaat wat doen.	3.3, 7.1	Uw vraag krijgt vorm bij het intekenen van mogelijke scenario's voor het RES bod. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Het is nog onduidelijk wanneer het college zich over de besluitvorming buigt.
12-dec	119	• Welk rekenprogramma hanteert de gemeente om de invloed van de slagschaduw te berekenen. Wordt de norm, totaal 340 minuten per jaar, gehanteerd en als dat overschreden wordt moeten de molens stilgezet worden.	2.1	
12-dec	119	• Welke norm hanteert de gemeente om de afstand tussen de molens te bepalen. Als dat de gangbare norm van 5 keer de rotor diameter is, dan beperkt dat het aantal molens op locatie 3 tot 2 stuks	6.5	
12-dec	119	• Is er ook een zonverkenning?	3.3	
12-dec	119	• In het rapport gaat het alleen over mogelijkheden voor windenergie, waarom is dit niet ook gedaan voor zon energie?	3.3	
12-dec	119	• Behalve het polsen van de digiraad, is er een reden om alleen met windenergie te rekenen?	7.1	Er wordt zeker niet alleen met windenergie gerekend. Het blijft een mix van zon op bedrijventerreinen, wind en zonneparken.
12-dec	119	• Waarom is windontwikkeling in de vorm van solitaire windturbines is in beginsel ongewenst?	4.3	
12-dec	119	• Wat behelst de brede ruimtelijke afweging, zoals genoemd in het rapport om de 9 gebieden af te laten vallen?	4.3	
12-dec	119	• En wat zijn de overwegingen om van 6 naar 2 focusgebieden te komen?	4.2	
12-dec	119	• Op grond van welke ruimtelijke afweging worden de effecten in de focusgebieden beperkter ingeschat dan in diverse andere gebieden?	4.3	
12-dec	119	• Wat voor concrete mee koppelkansen ziet de gemeente?	4.7	
12-dec	119	• Wat is een GIS analyse?	2.7	
12-dec	63	De wethouder noemt dat in de afweging van de focusgebieden is meegenomen: - technisch, juridisch en landschappelijk. - Gezonde fysieke leefomgeving noemt hij niet als afwegingscriterium.	3.5,6.5	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
12-dec	120	We horen veel over normen, bv 400 meter afstand. De gemeente kan echter zelf besluiten dat dit niet echt menselijk is, gezien de grootte van de molens. Dit stelt mij als burger toch wel zeer teleur. Graag wil ik vragen om de menskant – en dan heb ik het niet over de emoties, maar hoe het feitelijk straks impact op onze wijk heeft – zwaarder mee te wegen. Kunt u aangeven hoe u daaraan vorm gaat geven?	3.5, 4.6	Bij de verkenning zijn alle geldende wet- en regelgeving als uitgangspunt genomen. Uw signaal om de menskant / impact op de wijk zwaarder mee te wegen bij de afwegingen is een duidelijk signaal. Bij de bestuurlijke besluitvorming over het al dan niet aanwijzen van beide gebieden als focusgebied, wordt de uitkomst uit deze raadpleging betrokken. Uw signaal krijgt daarin een plek.
12-dec	120	Super frustrerend deze online vertoning. Alle vragen worden met algemeenheden beantwoord en de man die berichtjes voorleest luistert zelf niet en vraagt nergens op door. Ik vind dit zeer onvoldoende en vind dat dit niet mee kan tellen als een informatiebijeenkomst waar de bewoners hun mening hebben kunnen geven. Ga alsjeblieft in gesprek met een paar buurtbewoners. Er zijn mensen die nu al niet meer slapen 's nachts bij het idee dat deze molens zo dicht bij ons komen. Ik meld me hier graag voor aan!	1.3, 5.1	Naast de algemene meer informerende brede digitale bijeenkomsten wil het college graag in gesprek met inwoners en belanghebbenden. Bijvoorbeeld via belangengroepen en dorpsraden.
12-dec	120	Als de kleinere windmolens niet rendabel zijn, waarom vervangen jullie de huidige twee dan niet door hogere? Daar heeft onze wijk veel minder last van.	2.2	De verwachting is dat de huidige twee windmolens over de gehele levensduur wel rendabel zijn. De windverkenning betreft mogelijkheden voor uitbreiding van windenergie.
12-dec	120	Wettelijke normen zijn verouderd, van toen er nog veel kleinere molens waren. In de ons omringende landen zijn ze bezig om de afstandsnormen flink aan te passen. Het is eigenlijk onmenselijk om hierin achter te blijven en dit er snel door te drukken. Is de gemeente bereid om de afstandsnormen aan te passen?	2.5, 6.5	
12-dec	120	Visualisaties van grote afstand zijn voor ons niet interessant. Ik woon direct achter Helios waar er 1 gepland staat. Graag zie ik dat jullie daar eens komen kijken en visualiseren.	1.1	
12-dec	120	Ik wil inzage in wat er naar de raad gaat, vóórdat het daar al ligt. Wij moeten als bewoners onze input kunnen geven. Deze corona proof manier met snel mailtjes sturen is natuurlijk geen inspraak.	5.1 en 6.1	
12-dec	120	Waarom is er zoveel haast? Gebied 8 heeft veel minder impact op bewoners! Wacht dan even af tot dat dit kan worden gebruikt.	6.4	
12-dec	120	Tijdens de eerdere sessie is gezegd dat bewoners van Deventer ook gevraagd zijn. Ik heb niemand in mijn omgeving kunnen vinden die bevraagd is. Er is toegezegd dat wij inzage zouden krijgen in dit onderzoek, inclusief wat precies gevraagd is (was bekend dat de molens dubbel zo hoog dan huidige	7.2	Iedere inwoner kan zich aanmelden voor het Deventer Digipanel: <a href="https://kennisportaal.deventer.nl/digipanel">https://kennisportaal.deventer.nl/digipanel</a> op die pagina vindt u ook de peiling.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		zouden worden bijvoorbeeld) en waar de bevroegde personen wonen. Graag inzage hierin.		
12-dec	120	Aanvullend. Jullie verrassen ons met deze aanpak van de eenzijdige presentatie. Ik neem aan dat wij nog langer de kans hebben om vragen in te sturen? Er wonen in onze wijk ook veel ouderen. Die bereiken jullie op deze manier niet. Hoe gaan jullie alle inwoners betrekken die niet digitaal in staat zijn deel te nemen?	1.3, 1.4	
12-dec	120	Aanvullend. Belangrijk discussiepunt lijkt de voordelen van het in nabijheid kunnen koppelen aan bedrijven terreinen vs. negatieve impact leefomgeving. Er zou dan een prijs zitten aan ons leefgenot. Ik zou willen weten wat die prijs is. Er is vast een investeringspartij die dat kan dragen.	3.2	
12-dec	120	Aanvullend. We moeten in 2050 landelijk voldoen. Deventer wil in 2030 al klaar zijn. Energie opwekking zit nog in de kinderschoenen en het is dus erg aannemelijk dat als we wat ruimer de tijd nemen er veel betere oplossingen zijn die minder impact op de omgeving hebben. Heel graag de plannen op zijn minst uitstellen en focussen op 2050.	3.3 / 7.1	
12-dec	48	Hoe is de procedure; van eengevoorgenomen besluit? Wie notuleert? Wanneer notulen gereed?	1.1, 6	
12-dec	51	Is het mogelijk om het onderliggende akoestisch onderzoek mbt de twee zoeklocaties (13 en 2) van de te plaatsen windmolens te ontvangen? Dezelfde vraag geldt voor het onderzoek wat is uitgevoerd over de berekeningen tot slagschaduw.	1.2, 2.1, 2.3	
11-dec	74	Helaas komt mij die tijd heel slecht uit i.v.m. werk, is het mogelijk om de bijeenkomst terug te kunnen kijken of de informatie die wordt gegeven & vraag en antwoord ergens terug te lezen? Ik ben namelijk heel benieuwd hoe de verdeling eruit zal zien in die focusgebieden, wat houdt het in dat je voor tot 50% eigenaar kan worden en wat voor overlast kunnen wij verwachten?	1.1, 1.2, 2, 5.1, 5.3	
11-dec	93	Ik wil hierbij mijn bezwaren kenbaar maken ten aanzien van de plaatsing van winturbines op locatie 3 naast de A1 afslag 'Deventer Oost'. Ik ben tegen locatie 3 maar wel voor voor locatie 13.  Ik heb de volgende gedachten voor locatie 3 bij de autobaan A1; Nadelen:	4 t/m 4.3, 6.2	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		<p>1. Gemeente vraagt zichtlocatie en dure bouw richting autobaan en vraagt meer grondprijs zodra je gaat bouwen natuurlijk vervolg bijbehorende WOZ aanslag. Nu komen jullie met wind turbines die de dure investering in een opslag ongedaan maakt en de gebouw eigenaren benadeeld met 10-20% van zijn totale investering. De verkoop van de objecten wordt benadeeld, vaak oplopend tot enkele tonnen.</p> <p>2. Ik heb andere pand in Keulenstraat/Kloosterlanden en we krijgen minder huurders i.v.m. slagschaduw. Dit effect is merkbaar met 1 wind turbine die slagschaduw veroorzaakt. Ik kan me niet voorstellen wat het effect zal zijn met 9 wind turbines.</p> <p>3. De bedrijven die dicht bij de autobaan dure investering gedaan hebben willen graag profiteren van de reclames die vanuit autobaan gezien wordt. Het creëert meer bedrijvigheid. De wind turbines zal de zicht benadelen en de aandacht van de rijder verminderen en de reclame effect van de gebouwen ook verwijderen. Dus minder zicht.</p> <p>4. Kan de windbelasting voor de bedrijf daken toenemen? Is er simulatie gemaakt voor versterking effect van de wind? De daken/gevels zijn niet ontworpen voor de extra windbelasting. Door de plaatsing van de windturbines kan een windtunnel ontstaan. Deze windtunnel vergroot de druk die de wind uitoefent op het dak/gevel. Bij de vereisten van de gemeente om panden milieuvriendelijker te maken behoort het plaatsen van zonnepanelen als standaard. De daken waar deze geplaatst moeten worden zullen rekening moeten houden met de extra winddruk van de windturbines. De gemeente benadeeld hiermee de pandeigenaren.</p> <p>5. Duurzaamheid is een mooi streven en ik begrijp dat er concessies gemaakt moeten worden. In deze situatie schiet de gemeente zichzelf in de voet als de windturbines worden geplaatst in een bedrijvig stuk van Deventer waardoor de vastgoedwaardes dalen. De aantrekkelijkheid van dit gebied daalt door de plaatsing in dit gebied.</p> <p>6. In totaliteit hebben bedrijven geen voordeel van de locatie nummer 3, alleen maar nadeel.</p> <p>Voordelen: - Jullie hebben voordeel als investeerders omdat de afstand korter naar de gebruikers zijn en gebruiken jullie minder kabels en bijbehorende graafwerk.</p>		

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
11-dec	93	<p>Locatie 13: Voordelen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Geen enkele bedrijf heeft nadeel met zijn bedrijvigheid en investeringen omdat de locatie nog niet vrij gegeven is voor bedrijvigheid.</li> <li>2. Investeerders behouden de optie om een bedrijf hier te vestigen, huidige investeerders worden niet verplicht een onwenselijke situatie aan te nemen door gemeentelijke besluiten.</li> <li>3. De windturbines zijn parallel geplaatst aan de autobaan, waarbij een stuk grond uitgegraven kan worden in plaats van meerdere kleinere gebieden grond die uitgegraven moeten worden. Dit levert schaalvoordelen op voor het rijp maken van de grond en de aan en afvoer van materiaal/materieel.</li> </ol> <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Extra graafwerk en extra lange kabel. Het kost voor jullie meer. Omdat jullie graag willen investeren dan beschouw ik bijhorende kosten. Hopende hiermee mijn bezwaren voldoende kenbaar gemaakt te hebben.</li> </ul>	4 t/m 4.3, 6.2	
11-dec	67	<p>Erg jammer dat wij niet live kunnen reageren. Maar bij deze even alles op een rij waar wij nu al last van hebben op het Bramelt. Geluidsoverlast van de a1, dubbele rijbanen siemelingsweg ook te horen, daarnaast de trein die goed horen is. Ook staan er in de nabijheid twee g5 masten. En de twee windmolens die er al staan. Nog maar te zwijgen van het geluidsoverlast van die windmolens waar jullie het over hebben.En de gezondheidsnorm. Zet ze lekker in jullie eigen tuin. Sorry maar ik vindt het erg hoe jullie met de burgers van Deventer omgaan. Ps. Graag jullie reactie morgen via youtube,als het kan</p>	2. t/m 2.5, 3.5, 4 t/m 4.3	Uw signaal over de impact van eventuele windmolens op u als inwoner een duidelijk signaal. Wij begrijpen uw zorgen daarbij. Bij de besluitvorming over het al dan niet aanwijzen van beide gebieden als focusgebied wordt de uitkomsten uit deze raadpleging betrokken. Uw signaal krijgt, als uitkomst van de raadpleging, in de besluitvorming een plek.
11-dec	51	Is het mogelijk om het onderliggende akoestisch onderzoek mbt de twee zoeklocaties (13 en 2) van de te plaatsen windmolens te ontvangen? Dezelfde vraag geldt voor het onderzoek wat is uitgevoerd over de berekeningen tot slagschaduw.	1.2, 2.1, 2.3, 4, 7.2	
11-dec	100	<p>Goedemorgen, Helaas ben ik verhinderd om morgen bij de info-sessie te zijn. Hierbij de vragen die ik als bewoner wil inbrengen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat is het standpunt van woonbedrijf iEDER1 die woningen verhuurt in de nabijheid van de windmolens?</li> </ul>	7	De gemeente verwoordt geen standpunten van andere organisaties
11-dec	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Op hoeveel meter afstand komen de windmolens van mijn bovengenoemde adres?</li> </ul>	4.6	



datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
11-dec	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>Is er onderzoek gedaan naar geluidsoverlast/slagschaduw/de rode laserlamp die naar woningen kan schijnen van bovenaf de windmolen en alle andere bekende problemen die windmolens geven volgens de websites zoals Risico en klachten van windmolens (geenwindmolensbijwoonwijken.nl) en zo ja wat is daaruit gekomen?</li> </ul>	1.2, 2.1, 2.3, 7.2	
11-dec	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>In de brief staat dat bewoners meeprofiteren van dit project, in welk opzicht wordt ik gecompenseerd. De windmolens zijn er voor de bedrijven op de A1 bedrijventerrein het kan niet zo zijn dat zij de lusten krijgen en ik de lasten. Krijg ik een rendement op het project of een compensatie in mijn energierekening en zo ja hoe hoog is deze?</li> </ul>	5.1, 5.3	
11-dec	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>Word voldaan aan de regels van de rijksoverheid t.a.v. windmolens zoals gepubliceerd op Welke regels gelden er voor windmolens vlakbij een woonwijk?   Rijksoverheid.nl Ik vertrouw erop dat deze vragen behandeld worden, en bewaar een kopie van deze verstuurde mail.</li> </ul>	2.5	
8-dec	43	<p>Op 2 december hadden we telefonisch contact over een brief aangaande windenergie. Wij hadden een mail gestuurd n.a.v. een brief hierover. Daarvan was geen ontvangstbevestiging verstuurd en het leek erop dat de brief niet meer relevant was aangezien zoekgebied 2 is komen te vervallen. Diezelfde dag was er, meen ik, een overleg waarin dit ter sprake zou komen. Graag hoor ik van u wat uit het overleg gekomen is.</p> <p>ter aanvulling de tekst van de oorspronkelijke mail: Beste medewerker, Vrijdag 17 november ontvingen wij twee brieven met de kenmerken DEV-PRO/. Wij hebben de volgende vraag: 1. In de brief wordt gesteld dat wij als eigenaar van perceel xxxxxxxx op een perceel wonen met een mogelijk locatie voor windmolens. Uit de formulering lijkt te spreken dat deze molen in onze achtertuin komt. Dat zou denken we, niet eens passen. Vraag: wat wordt er bedoeld met deze zin? Dat we in een zoekgebied wonen? 2. In het rapport waarnaar verwezen wordt staat dat zoekgebied 2 is weggevallen als zoekgebied. Daarmee zijn we geen belanghebbende meer, lijkt ons. Klopt deze informatie?</p>	4.1, 5.2	Zoekgebied 2 is in de huidige windverkenning niet aangewezen als focusgebied voor windenergie.
9-dec	73	<p>Als ontwikkelaar van zonneparken zijn wij ook geïnteresseerd in het beleidskader windenergie van de gemeente Deventer. Dit omdat wij ook samenwerken met een partner die veel ervaring heeft in de ontwikkeling van windmolenparken. Nu hebben wij vernomen dat 1 dezer dagen het definitieve beleidskader voor windenergie openbaar gemaakt zou worden. Zo ja, per wanneer zal dit beleidskader openbaar worden gemaakt en via welke weg?</p>	1.2, 5.1, 6.1, 6.3	Het beleidskader (spelregels) is onderdeel van de besluitvoering over de windverkenning. Na besluitvorming wordt deze openbaar.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
7-dec	30	Ik heb een uitnodiging ontvangen voor deze informatiebijeenkomst. Ik heb persoonlijk weinig behoefte aan een sessie met eenrichtingsverkeer in het verstrekken van informatie. Is dit de strekking van deze bijeenkomst? Indien ja: Wanneer volgt een interactieve bijeenkomst c.q. andere mogelijkheden om inhoudelijke input te geven? Het is duidelijk dat het onderzoek van Pondera een stevige – onafhankelijke - basis legt. Het is even duidelijk dat de volgende twee stappen ambtelijk / bestuurlijk ingevuld zijn door de gemeente zelf en over deze afwegingen valt weinig te lezen en kunnen methodisch en inhoudelijk veel vraagtekens gesteld worden. Komen de volgende vragen aan de orde tijdens de sessie op de 12de en indien niet: volgt binnenkort hiervoor nieuwe activiteiten?	1.3 / 5.2	
7-dec	30	Het LIJKT nu alsof de gemeente de resterende 13 zoekgebieden als gepasseerd stadium (genomen besluit) probeert te brengen. De interne afweging bij de gemeente voor het afvallen van deze gebieden is niet inzichtelijk gemaakt, maar beperkt gebleven tot het kort benoemen van criteria. Is dit correct?	4 t/m 4.3, 6.5	
7-dec	30	Voor zo ver ik kan zien, heeft – in het bijzonder - de gemeente in haar afwegingen geen rekening gehouden met meningen van omwonenden bij het terugbrengen van 15 zoeklocaties (in twee stappen) naar 2. Klopt dit?	4.3, 5.1	Via bijeenkomsten raadpleegt de gemeente inwoners / belanghebbenden over het voorgenomen besluit om gebieden 3 en 13 aan te wijzen als focusgebied voor windenergie.
7-dec	30	Betekent dit dat de gemeente het participatieproces wil beperken tot alleen a) wel / niet eens met deze twee zoeklocaties en b) de verdere invulling van deze locaties m.b.t. wel / niet beide locaties, hoogte en aantal turbines?	6.1	
7-dec	30	Het lijkt alsof de gemeente als één van de opties weer (bijna) hetzelfde zoekgebied opvoert als in de vorige ronde (dwz: rond Deventer Oost, waar nu 2 windturbines geplaatst zijn aan de westkant, maar waar de derde met toen geaccepteerde argumenten over korte afstand tot de woonwijk tegengehouden is). Is dit correct?	4.3	Focusgebieden 3 en 13 liggen in de nabijheid van de bestaande 2 windmolens. Een derde molen is destijds niet ontwikkeld.

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
7-dec	86	<p>Er wordt verwezen, in de brief van de gemeente Deventer, naar een onderzoeksrapport te raadplgen op de site die in opdracht van de gemeente is opgesteld. In dit rapport staat niets over planschade vergoeding voor de omwonenden en bedrijven. Welke planschade vergoeding voor omwonenden en bedrijven wordt er meegenomen in het financiële plaatje voor het geheel. De Omgevingswet schrijft voor dat planschade vergoeding moet worden meegenomen. VU Amsterdam heeft hier meerdere onderzoeken naar gedaan. Een recent onderzoek van VU Amsterdam toont aan dat binnen een straal van 2 km er sprake is van waardedaling van de woningen en bedrijven. Door de toename van windmolen locaties in Nederland neemt de schade, waardedaling woningen en bedrijfspanden, toe. Voor turbines hoger dan 100m is dat 2%, Voor turbines hoger dan 150m is dat 5%. Voor turbines hoger dan 200m ligt dat nog weer hoger en zou het naar de 7% gaan. Voor turbines hoger dan 250m is het nog weer hoger.</p> <p>Wij zijn van mening dat het plan pas kan doorgaan als voor de omwonende er een schaderegeling voor waardedaling woningen en bedrijven juridisch is vastgelegd en deze ook zullen worden uitgekeerd aan de eigenaren. Zie wat de wetgeving in deze voorschrijft. Als hieraan niet wordt voldaan lijkt het ons dat de plannen moeten worden stilgelegd. Dat eisen wij bij deze dan ook.</p>	3.2	De planschaderegeling is wettelijk geregeld. Bij toekenning van eventuele planschade moet ook uitgekeerd worden.
	112	<p>Helaas zijn er ook nog mensen die in het weekend moeten werken. Daar ben ik er een van. Ik kan dus helaas onmogelijk inloggen bij de informatiebijeenkomst. Dat is ook een van de redenen dat ik een uitgebreid verslag heb geschreven van mijn mening over het plaatsen van lelijke angstaanjagende windmolens zo dicht bij een woonwijk. Ik hoop dat jullie ondanks mijn afwezigheid, mijn mening toch ter harte nemen en terug te komen op het besluit om windmolens te willen plaatsen waar dan ook in de gemeente Deventer.</p>	1.1, 1.3	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
27-nov	112	<p>Wat beziel het gemeentebestuur een gebied aan te wijzen waar mogelijk windmolens kunnen komen te staan waar in het verleden al heftig tegen geprotesteerd is.</p> <p>Gebied 3 is daarom op voorhand voor de buurtbewoners al ongeschikt bevonden.</p> <p>Wat wil het gemeentebestuur eigenlijk bereiken?</p> <p>Dat de buurtbewoners het protesteren moe en beu worden, omdat er toch niet naar hun geluisterd word.</p> <p>En dat de windmolens dan lekker toch bij hun in de achtertuin geplaatst worden.</p> <p>U woont zeker zelf niet in de buurt van die gebieden of in iedergeval net ver genoeg weg om je er niet aan te hoeven storen. En geen nadelige gevolgen heeft als u uw huis wil verkopen. ( ik ga er gemakshalve vanuit dat u een koopwoning bezit.)</p> <p>Ik vind de 2 bestaande windmolens al een aanfluiting voor de uitstraling die de stad Deventer heeft, als je van bijvoorbeeld de A1 aan komt rijden.</p> <p>Een mooie Hanzestad hoort niet ontsierd te worden door windmolens en zeker niet door nog meer windmolens.</p> <p>Investeer liever in zonne energie door nieuwe huizen zo te bouwen dat er optimaal gebruik van deze energiebron gemaakt kan worden en verplicht bij nieuwbouw dat er bij de bouw al zonnepanelen worden geplaatst.</p> <p>Zeker voor de bedrijven die een nieuw pand willen realiseren zou dit verplicht moeten worden.</p> <p>Hier hebben buurtbewoners naar mijn mening geen last van.</p> <p>Maar ik krijg de indruk als ik zie hoe er bij ons in de buurt gebouwd wordt, dat daar totaal niet over nagedacht is</p> <p>Daarnaast zou ieder daarvoor geschikt plat dak van overheidsgebouwen optimaal benut moeten/kunnen worden. ( Wellicht gebeurt dit al, maar ik ventileer mijn gedachten toch maar.)</p> <p>Verplicht al dan niet met subsidie woningverhuurders om deze woningen daar waar mogelijk te voorzien van zonnepanelen.</p> <p>Laat alstublieft de wens om " kijk ons goed bezig " windmolens varen en val er geen honderden Deventernaren mee lastig die zo'n ding niet in hun achtertuin willen hebben staan.</p> <p>En dan heb ik nog niet gesproken over de mogelijke schade die windmolens kunnen toebrengen aan de natuur. Met name de vogels en insecten hebben er naar mijn mening nadelige gevolgen van.</p>	3.3, 4 t/m 4.3, 6.2, 7.1	De alternatieven die u noemt worden daar waar mogelijk al uitgevoerd. Dit levert echter voor nu en de stijgende energievraag in de toekomst niet voldoende duurzame energie op.
2-dec	120	<p>Ter voorbereiding op de informatiesessie op 12 december zou ik graag willen weten wat de formele status van het hele traject rondom de windmolens op dit moment is. En daarbij welke vergunningen er allemaal bij betrokken zijn en wat daarvan per geval de status is. Dus bestemmingsplannen, omgevingsvergunningen, bouwvergunningen, milieuvergunningen en wat er verder maar verband mee houdt.</p>	2.5, 5.2, 6.1, 6.2	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
		Verder wil ik graag weten wie er formeel als belanghebbenden worden aangemerkt. Zijn dat alle bewoners van Deventer, de wijk Swormink, bepaalde postcodegebieden, of anders?		
1-dec	90	<p>Wij ontvingen uw brief met informatie over mogelijke uitbreiding van het aantal windmolens naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek van Pondera en de uitnodiging voor een online informatiebijeenkomst.</p> <p>De Kynologenclub Deventer, een hondensport vereniging, heeft haar trainingsvelden in een van de twee resterende 'kansrijke' gebieden. Graag worden wij nader geïnformeerd over de plannen van de gemeente Deventer en de mogelijke consequenties die deze plannen voor ons kunnen hebben.</p>	1.3	Inmiddels heeft een eerste overleg met de voorzitter van de Kynologenvereniging plaatsgevonden.
1-dec	39	<p>Wij hebben begrepen dat afgelopen zaterdag de gemeente Deventer direct aanwonenden van de twee zoekgebieden voor windenergie, een uitnodigingsbrief voor een online informatiebijeenkomst heeft gestuurd.</p> <p>Als direct aanwonende hebben wij tot op heden deze brief nog niet mogen ontvangen. Omdat wij ook direct belanghebbende zijn (ook wij kijken uit op 1 van de zoekgebieden) ontvangen wij graag alsnog deze brief. Kunt u ons deze (misschien nogmaals) toesturen en opnemen in de verzendlijst.</p> <p>Tevens melden wij ons graag aan voor de online informatiebijeenkomst</p>	1.5	
1-dec	94	Zojuist heb ik kennisgenomen van het voornemen om windmolens te plaatsen op locatie 13. Ik snap dat we de natuur moeten beschermen door groene energie op te wekken, maar vind het onbegrijpelijk dat we dan windmolens (en zonnepanelen) juist in de natuur gaan neerzetten. Uit de rekensommetjes komt vast naar voren dat dit het beste is. En het helpt natuurlijk ook dat de natuur zichzelf niet kan verdedigen. In de hele windverkenning zie ik opmerkelijk genoeg nergens locaties dicht bij de stad. Er zal vast heel goed over nagedacht zijn allemaal, maar de omgeving van Deventer wordt zo wel meer en meer verpest. Dat vind ik jammer en dit wil ik via deze mail met u delen	4.3	
1-dec	16	Hierbij laat ik u weten, dat ik mij aansluit bij het tegengaan van de gemeente Deventer wat betreft hun plannen : Windmolens in het nu besloten plan	6.2	
30-nov	105	<p>Afgelopen week een brief van u mogen ontvangen over een onderzoek over wind molens.</p> <p>Hier in staat dat op ons kadastrerde nr Is aangemerkt als windmolen locatie.</p> <p>Als ik dan op de site kijk van de Deventer stroomt dan vallen wij er niet meer in. Hoe zit dit?</p> <p>Graag verneem ik u antwoord hierop.</p>	4.1	

datum	nr resp	vraag/reactie	Cluster	eventueel aanvullend antwoord
28-nov	6	In zijn brief van 25 november jl. inzake het bovenvermelde onderwerp zegt de heer Verhaar van mening te zijn dat gebieden van de gemeente Deventer ten noorden en ten zuiden van de A1 het meest voor de hand liggen als voorkeurslocatie voor de plaatsing van 5 tot 9 nieuwe windmolens. De brief van de heer Verhaar is gericht aan de direct omwonenden van deze gebieden. Als er een windmolen zou worden gebouwd in het gebied bij de afslag Deventer Oost dan komt die windmolen op exact 2.0 km afstand van mijn woonhuis te staan. Ik behoor dan ook tot die direct omwonenden, althans tot de omwonenden die de windmolen pontificaal vanaf hun woonhuizen in beeld zullen krijgen. De twee reeds geplaatste windmolens heb ik vanaf mijn woonhuis ook al pontificaal in beeld. Desondanks heb ik de brief van de heer Verhaar niet ontvangen. Hetzelfde geldt voor al mijn burens. Ik vraag mij daarom om te beginnen af wat de heer Verhaar precies verstaat onder direct omwonenden. Uw reactie zie ik met veel belangstelling tegemoet.	1.3, 1.5, 5.2	
28-nov	75	N.a.v. het voorgenomen besluit van de gemeente Deventer voor extra windmolens is mijn vraag: Hoe zit het met de geluidsoverlast van de beoogde nieuwe windmolens? Zelf woon ik in Colmschate Zuid, vandaar mijn vraag.	2.3	
27-nov	81	Ik was erg ontdaan uw brief te ontvangen over het plaatsen van wel 5 tot 9 windmolens bij de A1 afslag Deventer-oost en ten noorden van de A1. Op uw website vond ik de exacte locaties. Het is een gebied waar ik en veel anderen graag fietsen en wandelen om er even dicht bij huis uit te zijn en van de natuur te genieten. Helaas zullen deze molens een heel groot gebied mooi landschap dicht bij Deventer totaal ontsieren en afzichtelijk maken.. Ik hoop van harte dat u naar andere, minder aanstotelijk oplossingen zult zoeken dan het plaatsen van zoveel molens op zo'n klein gebied midden in de natuur.	1.3, 4 t/m 4.3., 5.1, 6.1, 6.2	
27-nov	121	Zojuist zag ik uw brief m.b.t. zoek- en de focusgebieden voor windmolens. Ik meld mij hierbij aan voor de door uw college geplande informatiebijeenkomst.  Overigens is uw bericht alleen ondertekend door een wethouder waarbij gewag gemaakt wordt van reeds eerder genomen bestuurlijke besluiten door het college met name ten aanzien van opdrachten en onderzoek etc.  Ik hoop en neem aan, juridisch, bestuurlijk-juridisch, gemeenterechtelijk en ook ambtelijk gezien alle reeds gepleegde acties, verlening en besluiten onderzoeksopdrachten, bureau's, en allerlei andere voorbereidingen, dat ik als inwoner op de Keukelenberg communiceer en te maken heb met een bestuurscollege c.q. gemeenteraad en niet met een vakwethouder materieel communicerend namens een formeel bestuurscollege en dat alle gemeentelijke acties hopelijk ook in formele zin qua onderbouwing nut en noodzaak stoelen op correcte bestuurlijke en zeker politieke voorbereiding en bestuurlijke besluitvorming.	1.1, 6.1	

<b>datum</b>	<b>nr resp</b>	<b>vraag/reactie</b>	<b>Cluster</b>	<b>eventueel aanvullend antwoord</b>
27-nov	49	In uw brief van 25 nov kenmerk DEV-PRO/341539-2020 maakt u in laatste alinea gewag van een overzichtskaart. Ik kan hem op uw side niet vinden. Ik zou hem voor de duidelijkheid graag ontvangen.	1.1, 1.2	
27-nov	72	Met verbijstering las ik de vandaag 27-11-2020 ontvangen brief, met de mogelijke plaatsing van 5 a 9 windmolens in Deventer. U zult begrijpen dat mij stem, en die van vele anderen, bij de aankomende verkiezingen, naar een partij TEGEN windmolens gaat.	6.2	