

Aan de fractie van PvdA  
t.a.v. mw. A.B. Hamstra-de Jong  
Interne Post

Grote Kerkhof 1  
Postbus 5000  
7400 GC Deventer

14 0570  
telefoon

0570 - 695181  
direct telefoonnummer

[gemeente@deventer.nl](mailto:gemeente@deventer.nl)  
e-mail

2021-000934  
kenmerk

uw referentie

20 april 2021  
datum

H.M. Schuldink  
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO  
onderwerp

Geachte mevrouw Hamstra,

In uw brief van 31 maart jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over het pand Praamstra in de binnenstad. Ons antwoord is als volgt.

**Vraag 1:**

Het pand aan de Keizerstraat 2 waar boekhandel Praamstra in gevestigd is, is een toonaangevende locatie bij de entree van de binnenstad. Hoe wordt de locatie van het pand en de functie daarvan gewogen in de Binnenstadvisie?

**Antwoord:**

Uit navraag bij uw fractie is gebleken dat met de Binnenstadvisie het ambitiedocument en vervolagagenda van Coenen en Asselbergs van 2010 wordt bedoeld (Bericht aan de stad). In dit document wordt niet specifiek ingegaan op deze locatie en inmiddels is de Omgevingsvisie die in december 2019 door de gemeenteraad is vastgesteld het integrale beleidskader. In de Omgevingsvisie zijn keuzes gemaakt op gebiedsniveau, niet op pandniveau. Voor de binnenstad geldt voor eventuele aanpassingen aan gevels het Beeldkwaliteitsplan Binnenstad waar elk pand bij een vergunningaanvraag aan moet voldoen. Verder is voor handelsreclame en uitstallingen het Reclame- en uitstallingenbeleid van toepassing.

**Vraag 2:**

Welke afwegingsruimte is er om te bepalen welke functie en invulling mogelijk is in een beeldbepalend pand zoals de Keizerstraat 2?

**Antwoord:**

Het bestemmingsplan bepaalt uiteindelijk welke functie een pand heeft, dit geldt ook voor een beeldbepalend pand. Voor dit pand is de bestemming o.a. horeca (begane grond). Als een gebruik wordt voorgesteld dat niet past in het bestemmingsplan (in casu horeca op eerste verdieping), dan kan ons college afwegen of deze functie passend en gewenst is op deze locatie.

Deze afweging wordt beperkt door de wettelijke kaders waaraan wij gebonden zijn. In het vooraf bij de beantwoording van de vragen van Groen Links wordt hier uitgebreid op ingegaan. Deze beantwoording treft u op de gebruikelijke plek in het RIS aan. Korthedshalve verwijzen wij u dan ook naar deze beantwoording.

Verder zijn wij bij vraag 1 al ingegaan op het beeldkwaliteitsplan en het reclamebeleid die waarborgen bieden voor de kwaliteit van panden in de binnenstad en dus ook voor dit pand. Bovendien is het pand een

rijksmonument en valt daarmee onder de bescherming van de Erfgoedwet.

**Vraag 3:**

Weegt het college bij de nieuwe invulling van het pand aan de Keizerstraat mee wat de gevolgen kunnen zijn voor de bereikbaarheid, regulering van het verkeer, stalling van fietsen en bromfietsen?

**Antwoord:**

Bij de afwegingen nemen wij ruimtelijk relevante aspecten mee. De door u genoemde onderwerpen vallen hieronder. Wij betrekken deze bij de afweging.

**Vraag 4:**

Welke afspraken kunnen er gemaakt worden met betrekking tot handhaving van de openbare orde? Welke zijn de openings- en sluitingstijden? Hoe verhoudt dit zich tot de sluitingstijden van de overige horeca op de Brink (en elders)?

**Antwoord:**

Een eventuele vestiging van McDonalds is vergunningplichtig op grond van de Algemene Plaatselijke verordening (APV). Bij de behandeling van de vergunningaanvraag wordt o.a. beoordeeld of de openbare orde en het woon- en leefklimaat aan vergunningverlening in de weg staan. Ook kunnen voorschriften aan de te verlenen vergunning worden verbonden om deze belangen te waarborgen. Het toezicht op de naleving valt onder de reguliere handhaving van de openbare orde net als elk ander horecabedrijf.

In beginsel geldt op grond van de APV een sluitingstijd van 01.00 – 07.00 uur. Op grond van het sluitingstijdenbeleid kan echter ontheffing worden verleend. Voor de kop van de Brink is de uiterlijke sluitingstijd vastgesteld op 04.00 uur. Voor vrijdag en zaterdag en op feestdagen kunnen vrije openingstijden worden aangevraagd. Het is aan McDonalds om daartoe een aanvraag in te dienen en aan de burgemeester om te beoordelen of een ontheffing verleend kan worden. Ontheffing wordt verleend als aan enkele voorwaarden wordt voldaan zoals deelnemen aan keurmerk veilig ondernemen en portiers bij de deur.

**Vraag 5:**

In oktober 2019 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan waarin verdere vestiging van horeca op de Brink van Deventer voorlopig verboden werd. De gemeente kon onvoldoende duidelijk maken of er behoefte was aan extra cafés en restaurants. Er was destijds bezwaar gemaakt tegen het nieuwe beleid van de gemeente om op beide pleinen elke zaak die leegkomt in principe horeca toe te staan. Op welke wijze is de uitspraak van de Raad van State ingebed in het horecabeleid van de gemeente Deventer en wat betekent deze uitspraak voor een mogelijke vestiging van nieuwe horeca aan de kop van de Brink in de voormalige boekhandel Praamstra?

**Antwoord:**

Wij zijn uiteraard bekend met de uitspraak van de Raad van State en handelen hiernaar. Het college toetst het verzoek van McDonalds langs de lijnen van bestaand beleid. Bij de beoordeling van het verzoek van de McDonalds is de Omgevingsvisie het beoordelingskader. De Omgevingsvisie geeft ruimte voor horeca op deze locatie. Het bestemmingsplan ook met dien verstande dat dit alleen geldt voor de begane grond en niet voor de verdieping (dit wil McDonalds wel). Ook heeft de gemeente juridisch gezien nog te maken met het maximumstelsel, dat beleidsmatig al enige jaren geleden door de gemeente is losgelaten (opgenomen in Horecabeleid 2016-2020) maar juridisch nog niet in het bestemmingsplan is verwerkt vanwege een uitspraak van de Raad van State. Iedere aanvraag wordt nu individueel beoordeeld. Een initiatiefnemer dient, ter beoordeling door ons college, aan te tonen dat sprake is van behoud van een voldoende woon- en leefklimaat voor omwonenden.

**Vraag 6:**

Uit de petitie en de discussie die is losgebarsten naar aanleiding van het artikel in de Stentor van 20 maart jongstleden is de grote maatschappelijke betrokkenheid bij dit onderwerp gebleken. Grote onrust is er over de aanzuigende werking laat in de avond voor het achterliggende Bergkwartier dat een woonbuurt is. De balans tussen wonen, vrije tijd, recreatie/winkelen en horeca moet gewaarborgd zijn. Hoe wordt dit door het college gewogen?

**Antwoord:**

Zoals aangegeven bij vraag 5 moet een initiatiefnemer behoud van voldoende woon- en leefklimaat voor omwonenden aantonen. Verder moet McDonalds voldaan aan de milieueisen op gebied van geluid.

Dit aspect wordt dus zeker daar ons meegewogen.

**Vraag 7:**

Nu de Keizerstraat zijn afronding heeft gekregen met een fraaie entree naar de Binnenstad worden er dan met de toekomstige exploitant afspraken gemaakt over reclame uitingen, afval, zwerfvuil ?? Passend bij het beeld van dit deel van de Binnenstad en binnen de uitgangspunten van Welstand?

**Antwoord:**

Onderdeel van een eventuele vergunning bestaat uit strikte afspraken over afval en zwerfvuil. Ook aan eventuele reclame worden eisen gesteld conform ons Reclamebeleid. De fraaie entree naar onze binnenstad dient te worden behouden.

**Vraag 8:**

Is het mogelijk dat het college een initiatief neemt samen met de VVV / Deventer Marketing en de pandeigenaar voor een invulling die meer past bij de oude Hanzestad Deventer? Denk dan aan ideeën, zoals de ontwikkeling van een tino als onderdeel van de Hanze-Experience die ontwikkeld wordt, of andere ideeën die in de Hanzesteden Marketing wellicht leven en die in Deventer toepasbaar zijn. [www.tinoseries.nl](http://www.tinoseries.nl)

**Antwoord:**

Het is aan de eigenaar van het pand om te komen tot een passende invulling van het pand. Dit is niet aan de gemeente en wij gaan dit dan ook niet initiëren.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,  
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König

## **Betreft** Aanvullende vragen pand Praamstra in de binnenstad

Deventer, 31-03-2021

**Geacht college,**

**In aanvulling op de vragen die de fractie van GroenLinks gesteld heeft ten aanzien van de mogelijke komst van een McDonalds in het pand van Praamstra in de binnenstad heeft de fractie van de PvdA de volgende aanvullende vragen:**

1. Het pand aan de Keizerstraat 2 waar boekhandel Praamstra in gevestigd is, is een toonaangevende locatie bij de entree van de binnenstad. Hoe wordt de locatie van het pand en de functie daarvan gewogen in de Binnenstadsvisie?
2. Welke afwegingsruimte is er om te bepalen welke functie en invulling mogelijk is in een beeldbepalend pand zoals de Keizerstraat 2?
3. Weegt het college bij de nieuwe invulling van het pand aan de Keizerstraat mee wat de gevolgen kunnen zijn voor de bereikbaarheid, regulering van het verkeer, stalling van fietsen en bromfietsen?
4. Welke afspraken kunnen er gemaakt worden met betrekking tot handhaving van de openbare orde? Welke zijn de openings- en sluitingstijden? Hoe verhoudt dit zich tot de sluitingstijden van de overige horeca op de Brink (en elders)?
5. In oktober 2019 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan waarin verdere vestiging van horeca op de Brink van Deventer voorlopig verboden werd. De gemeente kon onvoldoende duidelijk maken of er behoefte was aan extra cafés en restaurants. Er was destijds bezwaar gemaakt tegen het nieuwe beleid van de gemeente om op beide pleinen elke zaak die leegkomt in principe horeca toe te staan. Op welke wijze is de uitspraak van de Raad van State ingebed in het horecabeleid van de gemeente Deventer en wat betekent deze uitspraak voor een mogelijke vestiging van nieuwe horeca aan de kop van de Brink in de voormalige boekhandel Praamstra?
6. Uit de petitie en de discussie die is losgebarsten naar aanleiding van het artikel in de Stentor van 20 maart jongstleden is de grote maatschappelijke betrokkenheid bij dit onderwerp gebleken. Grote onrust is er over de aanzuigende werking laat in de avond voor het achterliggende Bergkwartier dat een woonbuurt is. De balans tussen wonen, vrije tijd, recreatie/winkelen en horeca moet gewaarborgd zijn. Hoe wordt dit door het college gewogen?
7. Nu de Keizerstraat zijn afronding heeft gekregen met een fraaie entree naar de Binnenstad worden er dan met de toekomstige exploitant afspraken gemaakt over reclame uitingen, afval, zwerfvuil ?? Passend bij het beeld van dit deel van de Binnenstad en binnen de uitgangspunten van Welstand?
8. Is het mogelijk dat het college een initiatief neemt samen met de VVV / Deventer Marketing en de pandeigenaar voor een invulling die meer past bij de oude Hanzestad Deventer? Denk dan aan ideeën, zoals de ontwikkeling van een tino als onderdeel van de Hanze-Experience die ontwikkeld wordt, of andere ideeën die in de Hanzesteden Marketing wellicht leven en die in Deventer toepasbaar zijn.  
[www.tinoseries.nl](http://www.tinoseries.nl)

**Namens de fractie van de Partij van de Arbeid, Anke Hamstra**

**Nota** voor burgemeester en wethouders

Team  
DEV-CS

**Onderwerp**

Vragen ex art 46 RvO PvdA-Aanvullende vragen Pand Praamstra

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2021-000934	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	20-04-2021
Datum	08-04-2021	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
10a Economie en Internationaal beleid		<b>College van B &amp; W</b>	
Portefeuillehouder Weth. Walder		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	20-04-2021
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
programmamanager	16-04-2021	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
wethouder	15-04-2021	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	15-04-2021
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief 2021-04-21

Bijlagen

Vragen fractie + antwoordbrief

B & W d.d.: 20-04-2021

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van PvdA-fractie vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

**Financiële aspecten:**

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

**Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)**

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat

De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...

Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:

De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

**Kennisgeving/ Bekendmaking Awb**

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

**ADVIESRADEN:**

## Toelichting

### Inleiding

Per brief van 31 maart 2021 heeft Anke Hamstra van de PvdA-fractie uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over het pand Praamstra in de binnenstad.

Bijgaand treft u de beantwoording aan

### Beoogd resultaat

### Kader

### Argumenten voor en tegen

### Extern draagvlak (partners)

### Financiële consequenties

### Aanpak/uitvoering