

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-CS

Onderwerp

Vragen ex art 46 RvO GL-Zorgplicht bomen i.v.m. fietsroute

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2021-001703	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	22-06-2021
Datum	10-06-2021	<input type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
03 Leefomgeving		College van B & W	
Portefeuillehouder Weth. Rorink		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	22-06-2021
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
programmamanager	17-06-2021	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
wethouder	17-06-2021	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	17-06-2021
BIS Openbaar			
Status	Definitief 2021-06-23		

Bijlagen

vragen fractie + antwoordbrief

B & W d.d.: 22-06-2021

Besloten wordt:

- 1 De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de Groen Links-fractie vast te stellen;
- 2 de beantwoording aan te bieden aan de raad;
- 3 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

Kennisgeving (publicatie) conform Awb	Nee
Bekendmaking conform Awb	Nee

ADVIESRADEN:

Toelichting

Inleiding

Per brief van 29 mei 2021 heeft Tjeerd van der Meulen van de fractie van Groen Links uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over zorgplicht voor bomen in verband met de fietsroute Margijnenek-Overstichtlaan.

Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd resultaat

Kader

Argumenten voor en tegen

Extern draagvlak (partners)

Financiële consequenties

Aanpak/uitvoering

Gemeente Deventer
t.a.v. College van B&W
Postbus 5000
7400 GC Deventer

Betreft: Zorgplicht bomen i.v.m fietsroute Margarijnenenk- Overstichtlaan

Deventer, 29 mei 2021

Geacht college,

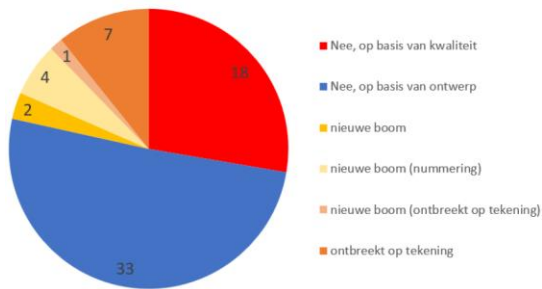
In de raadsvergadering van 7 oktober 2020 is de motie "*bomen behouden bij aanleg fietspad Margarijnenenk – Lebuinuslaan – Overstichtlaan*" aangenomen. Aanleiding hiervoor was de raadsmededeling van 15 september 2020 waarin stond dat bij het verbeteren van de fietsroute 58 bomen, waaronder 32 vitale, moesten worden gekapt om technische redenen en er geen alternatieven voorhanden zijn. Het college heeft de motie voortvarend en deugdelijk uitgevoerd door het laten uitvoeren van een second opinion (Idverde, 1 februari 2021) en deze is aangeboden bij de raadsmededeling van 27 mei 2021.

De Second Opinion (hierna SO) concludeert onder meer: "*[.] Daarnaast is het in de rapportage van Gras Advies niet herleidbaar welke bomen niet behouden kunnen blijven en worden er geen duidelijk verifieerbare conclusies getrokken en verbanden gelegd. Wij komen dan ook tot **geheel andere inzichten** als het om kap c.q. behoud van bomen gaat.*"

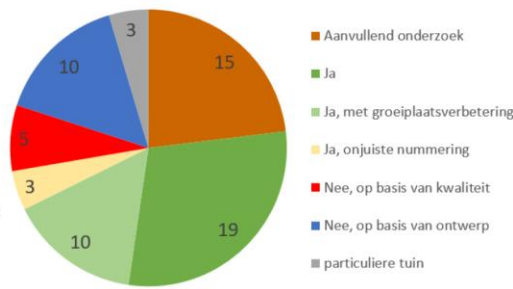
Wij zijn geschrokken van de bevindingen uit de SO. Onder meer de volgende constatering hebben ons verbaasd:

- 1) Op basis van het onderzoek dat aan het oorspronkelijke plan ten grondslag lag (Gras advies) zijn bomen aangemerkt met onvoldoende kwaliteit. De SO geeft echter aan dat er bij een aantal bomen geen aanwijzingen daarvoor zijn aangetroffen (blz. 6,7).
- 2) Er zijn omissies in aantallen, locatiebepalingen en namen van bomen. SO gaat over 65 bomen terwijl het eerste onderzoek uitgaat van 58 bomen, er zijn boomnummers verwisseld of verkeerd weergegeven waardoor bomen de onjuiste kwalificatie hebben gekregen (blz. 7,9,11). Er wordt een boom aangeduid als Es terwijl het een Linde is (blz. 12) en als een lep terwijl het een Es is (blz. 13)
- 3) Er zijn maatregelen mogelijk voor groeiplaatsverbetering bij een fors aantal bomen maar dit was niet onderzocht.
- 4) Er wordt geconcludeerd dat er voor een project van deze omvang onvoldoende bodemprofielen zijn gegraven om knelpunten te bepalen of de bomen behouden kunnen worden (blz. 10).
- 5) Er wordt geconstateerd dat de honingboom (288,blz.9) geen invloed heeft op het project en – uit het oogpunt van zorgplicht – nog enkele jaren behouden kan blijven. Er wordt nader onderzoek aanbevolen. Het is toch bijzonder dat deze in het onderzoek was opgenomen (?) en voor kap werd geselecteerd.
- 6) Bij de bomen aan de Margarijnenenk staat er dat er een zeer aannemelijke kans is dat er beperkt beworteling aanwezig is terwijl toch wordt geadviseerd om deze niet te behouden (blz. 13) . Met één of twee extra profielen was er mogelijk een ander beeld naar voren gekomen
- 7) Methodiek: de in het Handboek Bomen voorgeschreven indeling is niet gehanteerd en te herleiden, er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de individuele situatie van de bomen.

Uiteindelijk geeft de SO een compleet ander beeld dan het oorspronkelijke onderzoek en dit is in de conclusie met een figuur inzichtelijk gemaakt:



Links: Conclusies op basis van overzicht Gras Advies met ontbrekende bomen.



Rechts: Mogelijkheden tot behoud van de bomen op basis van de second opinion

De SO stelt dat 15 bomen gekapt zouden moeten worden (5 op basis van kwaliteit en 10 vanwege het ontwerp). Voor 15 bomen wordt nader onderzoek aanbevolen. Dit nader onderzoek is uitgevoerd met een extra Bomen Effect Analyse (BEA, bijlage 3 bij de raadsmededeling). In de BEA2 wordt geconstateerd dat voor 19 bomen fatale belemmeringen zijn en dat deze moeten worden gekapt. Voor de rest zijn maatregelen voor behoud mogelijk (groeiplaatsverbetering).



Dit laatste geldt ook voor eiken aan de Margarijnenenk, uitsluitend de bomen 327,330, 335, 338 en 351 worden als een "fatale belemmering" gekarakteriseerd (zie de afbeelding links waarin met een rode stip de eiken zijn aangegeven die gekapt zouden moeten worden). Bij de andere bomen in deze laan worden maatregelen voorgesteld voor groeiplaatsverbetering, nader onderzoek of het geleidelijk vervangen van de structuur.

In de raadsmededeling over de bomen aan de Margarijnenenk wordt over de eiken gezegd: "Deze vormen een te groot afbreukrisico; het zijn grote bomen die veel ; dikke boomwortels, een slechte groeiplaats en beperkte toekomstverwachting hebben." Deze laatste passage verklaart waarschijnlijk het verschil tussen de 29 te kappen bomen (opvatting college) en het lagere getal in de SO en BEA2.

Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek hebben wij de volgende vragen:

- 1) Hoe beoordeelt het college de toch wel pittige conclusies uit de SO ? In de stentor van 29 mei 2021 geeft de wethouder aan dat dit komt door een ander uitgangspunt maar dat zien wij niet terug in de opdracht aan Gras Advies. Immers, ook in de SO zijn er belemmeringen op basis van het ontwerp aangemerkt (10 bomen) en is bomenbehoud niet het enige leidende uitgangspunt geweest. Wilt u deze vraag beantwoorden voor elk van de hiervoor genoemde punten/constateringen 1- 7?
- 2) Welke consequenties worden daaraan verbonden voor de onder handen zijnde of komende projecten?
- 3) Op welke wijze is de kwaliteitsborging van dit soort onderzoeken vormgegeven (interne checks, validatie, peer-reviews, extra controle in het veld e.d.)?
- 4) Kunt u een volledig overzicht geven van de projecten in Deventer waarbij het komende jaar en in 2022 een bomeneffectanalyse wordt uitgevoerd? Kunt u dit als bijlage bij de beantwoording voegen met een tijdsplanning.
- 5) In de begroting voor '21 is gesproken over bomenkap Havezathelaan. Door welk bureau is de BEA uitgevoerd en hoe is de kwaliteitstoets uitgevoerd?

- 6) In de BEA2 uit april '21 wordt aangegeven dat een groot deel van de eiken op de Margarijnenek behouden kunnen blijven. De opmerking in de raadsmededeling is raadselachtig en het is onduidelijk wat bedoeld met "*afbreukrisico*", een lage toekomstverwachting en een slechte groeiplaats. Dit volgt niet direct uit de bijlage bij BEA2 waarin per boom een beoordeling is gegeven en ook niet uit de aanbevelingen van de onderzoekers die juist inzetten op groeiplaatsverbetering. Op basis van welke bevindingen is deze conclusie terug te voeren?
- 7) Wat verstaat het college in kwantitatief opzicht onder een "lage toekomstverwachting"? Is deze interpretatie conform die uit het Handboek Bomen?
- 8) In de motie "tango" d.d. 26 februari 2020 is aangegeven dat bij afdoening van een motie eerst de indieners worden geïnformeerd en vervolgens de rest van de raad middels een raadsmededeling. Waarom is die route hier niet gevolgd?

Met hartelijke groet namens de fractie,

Tjeerd van der Meulen - GroenLinks Deventer

Aan de fractie van GroenLinks
t.a.v. dhr. T. van der Meulen
Interne Post

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

2021-001703
kenmerk

uw referentie

22 juni 2021
datum

M.J.E. van der Meer
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO
onderwerp

Geachte heer Van der Meulen,

In uw brief van 29 mei jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over zorgplicht bomen in verband met de fietsroute Magarijnenenk-Overstichtlaan. Ons antwoord is als volgt.

Vooraf:

Mogelijk ten overvloede merken wij op dat de insteek van het eerste onderzoek een andere was dan het uitgangspunt n.a.v., de motie, namelijk het zoveel mogelijk behouden van enkel de bomen. Bij het eerste onderzoek is veel meer gekeken vanuit een optimum voor alle inrichtings- en beheer onderdelen in deze situatie.

Onze beantwoording:

Vraag 1:

Hoe beoordeelt het college de toch wel pittige conclusies uit de SO ? In de stentor van 29 mei 2021 geeft de wethouder aan dat dit komt door een ander uitgangspunt maar dat zien wij niet terug in de opdracht aan Gras Advies. Immers, ook in de SO zijn er belemmeringen op basis van het ontwerp aangemerkt (10 bomen) en is bomenbehoud niet het enige leidende uitgangspunt geweest. Wilt u deze vraag beantwoorden voor elk van de hiervoor genoemde punten/constateringen 1- 7?

Antwoord:

Het college heeft kennisgenomen van en gesproken over de conclusies uit de Second Opinion. Haar standpunt is verwoord in de raadsmededeling van 27 mei 2021. De plannen zijn hierop aangepast. Belangrijkste verschil tussen de BEA van Gras Advies enerzijds en de Second Opinion en de herziene BEA van Idverde anderzijds, is dat Idverde heeft meegekregen dat het behoud van bomen het leidende uitgangspunt diende te zijn. Dat is in lijn met de raadsmotie. Gras Advies heeft dit uitgangspunt niet meegekregen. Tevens legt de raadsmededeling uit dat er ten tijde van de BEA van Gras Advies een ander beoordelingsproces heeft plaatsgevonden (met een minder uitgebreide BEA en een gezamenlijke schouw). Dit verklaart in belangrijke mate de verschillende conclusies.

Vraag 2:

Welke consequenties worden daaraan verbonden voor de onder handen zijnde of komende projecten?

Antwoord:

Het werken met BEA's was tot voor kort binnen de gemeente geen gemeengoed. Het is de afgelopen jaren sterk ontwikkeld. De BEA's van onder handen zijnde projecten (zoals de Havezathelaan en de fietspaden in het Roessink) volgen een duidelijke structuur. Die lijn wordt voortgezet en zal nog worden doorontwikkeld de komende jaren. Zie ook ons antwoord op uw vraag 3.

Vraag 3:

Op welke wijze is de kwaliteitsborging van dit soort onderzoeken vormgegeven (interne checks, validatie, peer-reviews, extra controle in het veld e.d.)?

Antwoord:

De kwaliteitsborging begint met het inschakelen van een bedrijf met gecertificeerde European Tree Technicians (ETT-ers). Zij hanteren de richtlijn BEA van het Handboek Bomen, een gestructureerde aanpak van de beoordeling van de effecten van (civieltechnische) werkzaamheden op bomen. BEA's worden uitgezet en gecontroleerd door de groenspecialist van Hoogstraat (die een raamovereenkomst heeft met de gemeente voor de voorbereiding van MJOP-projecten). Daarnaast worden de BEA's beoordeeld door de beheeradviseur groen van de gemeente.

Vraag 4:

Kunt u een volledig overzicht geven van de projecten in Deventer waarbij het komende jaar en in 2022 een bomeneffectanalyse wordt uitgevoerd? Kunt u dit als bijlage bij de beantwoording voegen met een tijdsplanning.

Antwoord:

Dit overzicht is opgenomen in het door de raad vastgestelde MJOP 2021 – 2024. Daarin is per project opgenomen of groenwerkzaamheden worden voorzien en is tevens een planning opgenomen. Zie onderstaande link voor alle projecten.

<http://openbareruimte.deventer.nl/groot-onderhoud/mjop-mind-2021-2024>

Het is overigens niet bij alle projecten nodig om een BEA te doen maar waar nodig gebeurt dit wel.

Vraag 5:

In de begroting voor '21 is gesproken over bomenkap Havezathelaan. Door welk bureau is de BEA uitgevoerd en hoe is de kwaliteitstoets uitgevoerd?

Antwoord:

De BEA van dit project is uitgevoerd door BT Baumtechnic. De toetsing van de kwaliteit is gedaan door de groenspecialist van bureau Hoogstraat dat, zoals in ons antwoord op uw vraag 3 al is vermeld, voor de uitwerking van de MJOP-projecten een raamovereenkomst met de gemeente heeft. De BEA is verder ook getoetst door de gemeentelijke groenbeheerders.

Vraag 6:

In de BEA2 uit april '21 wordt aangegeven dat een groot deel van de eiken op de Margarijnenenk behouden kunnen blijven. De opmerking in de raadsmededeling is raadselachtig en het is onduidelijk wat bedoeld met "afbreukrisico", een lage toekomstverwachting en een slechte groeiplaats. Dit volgt niet direct uit de bijlage bij BEA2 waarin per boom een beoordeling is gegeven en ook niet uit de aanbevelingen van de onderzoekers die juist inzetten op groeiplaatsverbetering. Op basis van welke bevindingen is deze conclusie terug te voeren?

Antwoord:

Het afbreukrisico wordt gevormd door alle andere relevante omstandigheden dan het uitgangspunt van het behoud van bomen. Deze zijn genoemd in de raadsmededeling onder 'integrale beoordeling'. In de BEA2 vindt u terug dat de bomen een beperkte toekomstverwachting hebben (bij 7 van de 9 aanvullend te kappen eiken is deze 5 – 15 jaar). Ook vindt u terug dat alle 9 eiken groeiplaatsverbetering nodig hebben. Dat betekent dat de huidige groeiplaats te wensen over laat. De kansen voor een goede en gezonde groei en ontwikkeling van de boom zijn daardoor zeer beperkt. De boom groeit niet goed, ziet er niet goed uit, wordt kwetsbaar met een gerede kans op ziekte en of sterfte binnen genoemde periodes.

Vraag 7:

Wat verstaat het college in kwantitatief opzicht onder een "lage toekomstverwachting"? Is deze interpretatie conform die uit het Handboek Bomen?

Antwoord:

De raadsmededeling spreekt in relatie tot de eiken niet over een lage toekomstverwachting maar over een beperkte toekomstverwachting. Daarmee wordt de categorie bomen bedoeld met een toekomstverwachting van 5 – 15 jaar. Daarnaast zijn er bomen met een lage toekomstverwachting (< 5 jaar, zoals boom 288) en een hoge toekomstverwachting (>15 jaar). Deze termen zijn niet conform het Handboek Bomen, maar zijn gebruikt om de situatie voor alle raadsleden begrijpelijk te maken.

Vraag 8:

In de motie "tango" d.d. 26 februari 2020 is aangegeven dat bij afdoening van een motie eerst de indieners worden geïnformeerd en vervolgens de rest van de raad middels een raadsmededeling. Waarom is die route hier niet gevolgd?

Antwoord:

Bij de behandeling van de motie op 7 oktober 2020 heeft ons college aangegeven dat, als een motie door de raad is aangenomen, de motie daarmee van de hele raad is en wij dan ook tegelijkertijd de hele raad informeren en niet vooraf afzonderlijk de indieners.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König