

**Nota** voor burgemeester en wethouders

Team

**Onderwerp**

DEV-ASK

Bezwaren omgevingsvergunning Hunneperweg 4

1- Notagegevens		2- Bestuursorgaan	
Notanummer	2021-002016	<input checked="" type="checkbox"/> B & W	06-07-2021
Datum	01-07-2021	<input checked="" type="checkbox"/> Raad	--
Programma:		<input type="checkbox"/> Burgemeester	--
03 Leefomgeving		<b>College van B &amp; W</b>	
Portefeuillehouder Weth. Grijsen		- Burgemeester	- Weth. Grijsen
		- Weth. De Geest	- Weth. Verhaar
		- Weth. Walder	- Weth. Rorink

Besluitenlijst	d.d.	d.d.	d.d.
<input type="checkbox"/> Akkoordstukken	--	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar	06-07-2021
		<input type="checkbox"/> Besloten	--

Routing	d.d.	par.	
Programmamanager	02-07-2021	<input type="checkbox"/> adj.secr.	--
Wethouder	02-07-2021	<input checked="" type="checkbox"/> gem.secr.	02-07-2021
		BIS Openbaar	
		Status	Definitief2021-07-07

### Bijlagen

Commissieadvies d.d. 29 juni 2021

Verslag hoorzitting

B & W d.d.: 06-07-2021

Besloten wordt:

- 1 Het bestreden besluit d.d. 23 december 2020, onder overname van het advies van de Algemene bezwaarschriftencommissie d.d. 29 juni 2021, in stand te laten;
- 2 het verzoek om vergoeding kosten rechtsbijstand af te wijzen;
- 3 bijgevoegde raadsmededeling vast te stellen en samen met het advies van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie aan de raad aan te bieden;
- 4 de nota en het besluit openbaar te maken.

### **Financiële aspecten:**

Financiële gevolgen voor de gemeente?	Nee
Begrotingswijziging	Nee

### **Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)**

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

### **Kennisgeving/ Bekendmaking Awb**

## ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?

Nee

## Toelichting

### Inleiding

Op 23 december 2020 is aan Stichting Torenstad Vastgoed de gevraagde omgevingsvergunning voor het verbouwen van een bestaand kantoorgebouw ten behoeve van een zorgfunctie op het perceel Hunneperweg 4 te Deventer verleend. De beoogd huurder is Iriszorg die een vestiging van Beschermd Wonen op voornoemd perceel wil vestigen.

Tegen voornoemd besluit zijn in het totaal 39 bezwaarschriften ingediend. Wegens het te laat indienen van een bezwaarschrift zijn op 27 mei 2021 door het college 35 bezwaren niet-ontvankelijk verklaard. Dit onder overname van het advies van de Algemene bezwaarschriftencommissie van 25 mei 2021.

Op de hoorzitting van 15 juni 2021 zijn de overige vier bezwaren door de Algemene bezwaarschriftencommissie behandeld. Op 29 juni 2021 heeft de commissie haar advies uitgebracht. Zij adviseert om het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek om vergoeding van kosten rechtsbijstand af te wijzen.

### Beoogd resultaat

De bezwaren beogen een heroverweging van het bestreden besluit.

Door de Algemene bezwaarschriftencommissie is geoordeeld dat de beoogde zorgwoningen binnen de bestemming 'maatschappelijk' van het vigerende bestemmingsplan passen en daarom beschermd wonen een plek aan de Hunneperweg 4 te Deventer mag krijgen.

### Kader

Het juridisch kader wordt gevormd door artikel 2.1, eerste lid, onder a, jo artikel 2.10, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 118 jo artikel 248 jo artikel 271 jo artikel 284.5.1, onder a, van het Bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel B" en artikel 7c, negende lid, van het Besluit uitvoering crisis- en herstelwet.

### Argumenten voor en tegen

**Voor** Nu door de Algemene bezwaarschriftencommissie is vastgesteld dat de zorgwoningen passend zijn binnen de bestemming maatschappelijk doen geen van de in de in artikel 2.10 van de Wabo opgenomen weigeringsgronden zich voor, waardoor het college gehouden is de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Het college heeft de raad toegezegd om hem op de hoogte te houden van de voortgang van het proces en de uitkomst van de bezwaarprocedure. Daarom heeft het college bijgevoegde raadsmededeling voorbereid.

**Tegen** Ondanks toezeggingen van Stichting Torenstad en Iriszorg is de communicatie met omwonenden niet goed gegaan. Echter, dit is geen grondslag om de gevraagde vergunning in heroverweging te weigeren. Daar voegt het college aan toe, dat ook het college niet blij is met het proces zoals is doorlopen en heeft het college zich daarom ingezet om het gesprek tussen Iriszorg en omwonenden tot stand te brengen, hetgeen ook tijdens de informele gesprekken op 23 maart en 20 mei jl. is gebeurd.

### Extern draagvlak (partners)

De omgeving verzet zich tegen de voorgenomen functie.

### Financiële consequenties

geen.

### Aanpak/uitvoering

Het antwoord op het bezwaar wordt verzonden. Daartegen staan nieuwe rechtsmiddelen open.



## RAADSMEDEDELING

**Onderwerp** Bezwaren omgevingsvergunning Hunneperweg 4

**Mededelingen nr** 2021-002016  
**Team** DEV-ASK

**Portef.houder**  
**BenW-besluit d.d.:**

Weth. Grijzen  
6 juli 2021

### 1. Inleiding: waarom deze mededeling

Op 31 maart en 7 april 2021 heeft het college met uw raad gesproken over de voorgenomen vestiging van Beschermd Wonen van IrisZorg aan de Hunneperweg 4. Het college heeft de toezegging gedaan de raad te informeren over het verdere verloop van de bezwaarprocedure en de communicatie van de vergunninghouder en eigenaar Torenstad en beoogd huurder irisZorg met de buurt. Op 19 mei jl. bent u tijdens Sociaal Actueel door wethouder Verhaar mondeling geïnformeerd over de stand van zaken. Het college informeert u nu over de uitkomst van de bezwaarprocedure.

### 2. Kader

### 3. Kern van de boodschap

De onafhankelijke bezwaarschriftencommissie concludeert dat de omgevingsvergunning voor het verbouwen van een bestaand kantoorgebouw aan de Hunneperweg 4 te Deventer, ten behoeve van een zorgfunctie, terecht en op goede gronden is verleend.

Het college vindt het een ongelukkig gelopen dossier qua communicatie en heeft de zorgaanbieder hierop aangesproken. Het college heeft zich ingezet om het gesprek tussen zorgaanbieder en buurt tot stand te brengen.

### 4. Nadere toelichting

De onafhankelijke bezwaarschriftencommissie oordeelt onder meer dat Beschermd Wonen zoals IrisZorg dat op deze locatie wil aanbieden, past binnen de bestemming maatschappelijk in het geldende bestemmingsplan. Daarom moest de vergunning worden verleend. Het volledige advies van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie vindt u in de bijlage. Het college heeft conform het advies besloten waarmee de vergunning in stand blijft. Bezwaarmakers kunnen in beroep bij de rechter tegen dit besluit.

Zoals besproken tijdens de raadstafel op 31 maart en 7 april jl. zijn uw raad en het college niet tevreden over de communicatie van de vergunninghouder en de beoogd huurder met de omwonenden in het vergunningproces. Tegelijkertijd is ook aangegeven dat het college dit niet kan afdwingen.

Naast een viertal bezwaarden die binnen de termijn hebben gereageerd waren er tientallen bezwaren buiten de termijn. Het college heeft bewerkstelligd dat ook deze bezwaarden gehoord konden worden in een pre-mediationgesprek. Ook konden deze bezwaarden als toehoorder bij de hoorzitting van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie aanwezig zijn op 15 juni jl.. Doordat de bezwaren van deze mensen door de ingeschakelde advocaat zijn gevoegd bij de bezwaren van de mensen die binnen de termijn hebben gereageerd, zijn alle bezwaren door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie gehoord en beoordeeld.

Helaas hebben een digitale informatiebijeenkomst op 4 maart 2021, de pre-mediationgesprekken op 23 maart en 20 mei 2021, en een kaart van IrisZorg aan de buurt in mei, de verstoorde relatie tussen zorgaanbieder en de buurt niet kunnen herstellen.

Zoals aangegeven kunnen bezwaarden in beroep bij de rechter. Mocht de uitkomst van eventuele procedures zijn dat IrisZorg zich vestigt aan de Hunneperweg, dan hopen wij dat deze relatie kan worden hersteld. Wij zullen daar vanuit de gemeente zo mogelijk aan bijdragen.

## **ALGEMENE BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE**

**Betreft: bezwaarschriften inzake de verleende omgevingsvergunning voor het verbouwen van een bestaand kantoorgebouw t.b.v. een zorgfunctie op het perceel Hunneperweg 4, alhier.**

**Aan burgemeester en wethouders van DEVENTER.**

**No. 34407-2021/35813-2021/41659-2021/41673-2021**

**Deventer, 29 juni 2021**

Kamer 2 van de Algemene Bezwaarschriftencommissie heeft in haar zitting van 15 juni 2021 behandeld de op 2 februari 2021 ingekomen bezwaarschriften van de heer R. van Rossum en de heer A. van Marle, aangevuld bij schrijven van 24 februari 2021 (ontvangen op 1 maart 2021), 24 mei 2021 en 2 juni 2021, het op 28 januari 2021 ingekomen bezwaarschrift van de heer J. Bos en mevrouw S. van Uden en het op 27 januari 2021 ingekomen bezwaarschrift, aangevuld bij schrijven van 8 februari 2021, van de heer ing. R.V.H. Bolsenbroek (hierna: bezwaarden). De bezwaarschriften zijn namens bezwaarden aangevuld bij schrijven van 11 mei 2021, 3 juni 2021 en 4 juni 2021 door mevrouw mr. I. E. Nauta van Schoemaker advocaten (hierna: gemachtigde). De bezwaarschriften zijn gericht tegen het besluit van het college van 23 december 2020, kenmerk Z2020-00010558. Hierin is aan Stichting Torenstad Vastgoed (hierna: vergunninghouder) een omgevingsvergunning voor het verbouwen van een bestaand kantoorgebouw ten behoeve van een zorgfunctie op het perceel Hunneperweg 4 te Deventer verleend.

### **SAMENVATTING BEZWAAR**

De bezwaarschriften bevatten, samengevat, de hierna genoemde gronden:

#### **Bezwaarschrift van de heer Bolsenbroek**

Bezwaarde maakt bezwaar tegen de bestemmingsplanwijziging. Verder vraagt hij zich af wat de zorg inhoudt en vreest hij voor de leefbaarheid in de achtergelegen wijk. Meer specifiek vreest hij voor aantasting van zijn privacy door inkijk in zijn (direct achter het pand gelegen) woning en geluidsoverlast vanaf het balkon en het trappenhuis. Daarnaast vreest hij overlast door een toename van het autoverkeer in de wijk. Verder wijst hij erop dat de mechanische installatie, in verband met lawaai-overlast, niet tussen 18:00 uur en 06:00 uur inwerking mag zijn. Tot slot geeft hij aan dat de geluidsbelasting op de gevel van het pand door auto- en treinverkeer zodanig is dat het gebouw niet geschikt is voor een woonfunctie.

In zijn aanvullende bezwaar vraagt bezwaarde nogmaals om meer informatie over de doelgroep en wijst hij op een betere plek (naast het politiebureau).

#### **Bezwaarschrift van mevrouw Van Uden en de heer Bos**

Bezwaarden maken bezwaar tegen de bestemmingsplanwijziging, waardoor zij ernstige overlast verwachten. De nieuwe bestemming duiden zij aan als zorginstelling en niet als zorgwoning. Ook missen zij informatie waarom de omgevingsvergunning is verleend en vrezen zij voor hun privacy. Daarnaast vrezen zij voor geluidsoverlast, zowel door het gebruik van het terras, als ook door de mechanische luchtbehandelingsinstallatie op het dak, die maar beperkt gebruikt mag worden. Verder wijzen zij op overlast als gevolg van een toename van het autoverkeer door de wijk en vrezen zij op piekmomenten een aanzienlijke parkeerdruk, mogelijk ook in hun straat.

Tot slot geven zij aan, dat de geluidsbelasting aan de voorkant van het gebouw boven de 50dBA uitkomt, waardoor het gebouw ongeschikt is voor een woonfunctie. Zij vragen tot slot om vergoeding van de kosten die zij hebben moeten maken voor de bezwaarprocedure.

### Bezwaarschrift van de heer Van Rossum en de heer Van Marle

Bezwaarden voeren hetzelfde aan als mevrouw Van Uden en de heer Bos. Ook zij verzoeken om een vergoeding van de kosten die zij hebben moeten maken voor de bezwaarprocedure.

In het aanvullend bezwaarschrift van 24 februari 2021 beschrijven zij hoe lastig het is om het juiste bestemmingsplan via Ruimtelijke plannen te zoeken en geven zij aan dat in de omgevingsvergunning onvoldoende is gemotiveerd hoe de toetsing aan het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Tot slot vermelden zij dat de informatievoorziening vanuit de gemeente beter had moeten.

In het aanvullend bezwaarschrift van 24 mei 2021 geven bezwaarden een samenvatting van het door hen ervaren verloop van het proces.

In het aanvullend bezwaarschrift van 2 juni 2021 geven bezwaarden aan dat er geen externe veiligheidsstudie is verricht van het - door bezwaarden - als kwetsbaar te typeren pand aan de Hunneperweg 4 in de directe nabijheid van een basisnet met steeds meer gevaarlijke (nachtelijke) transporten. Bezwaarden zijn van mening dat voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor het perceel Hunneperweg 4 een externe veiligheidsstudie is vereist. Nu deze niet heeft plaatsgevonden, zal het college de verleende omgevingsvergunning naar de mening van bezwaarden moeten intrekken.

### Aanvullend bezwaar door gemachtigde namens hierboven genoemde bezwaarden

Namens bezwaarden wordt aangevoerd dat het bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel B' onverbindend is, waardoor toetsing diende plaats te vinden aan het voorgaande bestemmingsplan 'Rivierenwijk en Snippeling'. Binnen de gemengde bestemming dat het perceel heeft binnen dit (oude) plan past de nieuwe bestemming van beschermd wonen, zoals IrisZorg dit vormgeeft, niet. Verder wordt gesteld dat, zo zou het bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel B' wel verbindend zijn, het voorgenomen gebruik niet past binnen de bestemming 'Maatschappelijk'. Gemachtigde verzoekt namens cliënten om vergoeding van de proceskosten als bedoeld in artikel 7:15 Awb.

Namens bezwaarden wordt in het aanvullend schrijven van gemachtigde d.d. 3 juni 2021 aangevoerd, dat het Carrousel op basis van de verstrekte informatie niet heeft kunnen beoordelen of de gewenste woonvorm past binnen de maatschappelijke bestemming of dat een afwijkingsprocedure voor zorgwoningen noodzakelijk is en of het ruimtelijk dan wenselijk is deze woonzorgfunctie op deze locatie te vestigen. Het Carrousel komt na een gesprek met IrisZorg op 15 september 2020 tot de conclusie dat het aangevraagde wel past binnen de bestemming "Maatschappelijk". Naar de mening van bezwaarden is niet het gesprek met het Carrousel bepalend, maar zijn de aanvraag en het besluit dat het college daarop heeft genomen bepalend voor de vraag of er sprake is van een in het bestemmingsplan passende functie. Bezwaarden is altijd voorgehouden dat de voorziening die nu aan de Polstraat 70-74 gevestigd is zal verhuizen naar de Hunneperweg. Polstraat 70-74 heeft in het ter plaatse geldende bestemmingsplan een bestemming "Wonen" en geen bestemming "Maatschappelijk".

Verder wordt namens bezwaarden aangevoerd, dat uit het besluit hogere grenswaarden dat het college op 16 december 2020 heeft genomen volgt dat er wél sprake is van wonen/wooneenheden. Bezwaarden verwijzen daarbij naar de conclusie uit het genoemde besluit:

*"Het gaat om het realiseren van in totaal 25 woon(een)heden aan de Hunneperweg 4 in Deventer. E.e.a. past niet binnen het vigerende bestemmingsplan, waardoor het noodzakelijk is om een procedure tot bestemmingsplanwijziging te voeren."*

Namens bezwaarden wordt op 4 juni 2021 door gemachtigde verder aangevoerd, dat zowel door IrisZorg als door het college is aangegeven dat de voorziening aan de Hunneperweg 4 vergelijkbaar zal zijn met de voorziening van IrisZorg aan de Gondel 36-11 te Lelystad. In de ruimtelijke onderbouwing, de ontwerpverklaring van geen bedenkingen (hierna VVGB) en het collegebesluit van burgemeester en wethouders gemeente Lelystad wordt de voorziening aan de Gondel 36-11 gekwalificeerd als een wooncomplex. Bezwaarden erkennen dat er in de bekendmaking van het besluit van 7 maart 2021 gesproken wordt van een woonzorgvoorziening (maatschappelijke voorziening) maar dit spoort niet met de ruimtelijke onderbouwing, de ontwerp VVGB en het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lelystad dat in 2013 hierover genomen is.

Wederom zijn bezwaarden van mening dat er bij de Hunneperweg 4 sprake is van een (woon) functie die niet in het geldende bestemmingsplan past.

## SCHRIFTELIJKE REACTIE OP BEZWAAR

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft het Team Ondernemen en Vergunningen op 12 mei 2021 namens het college een schriftelijke reactie op bezwaar uitgebracht dat de voorgeschiedenis beschrijft en het juridische kader schetst. Verder gaat de schriftelijke reactie op bezwaar in op de ingediende bezwaren. Na de ontvangst van de aanvullende bezwaarschriften van 11 mei 2021 van gemachtigde, heeft het Team Ondernemen en Vergunningen op 28 mei 2021 een aanvullende reactie op bezwaar uitgebracht, dat ingaat op de aanvullende bezwaren. Op de nadien nog ingekomen aanvullingen is namens het college tijdens de hoorzitting gereageerd.

In zowel de reactie op bezwaar als de aanvullende reactie op bezwaar wordt geconcludeerd dat het besluit correct is en de bezwaren ongegrond dienen te worden verklaard.

Op 14 juni 2021 heeft het Team Ondernemen en Vergunningen namens het college een advies Externe Veiligheid naar alle partijen gestuurd, voorafgaand aan de hoorzitting met de mededeling dat dit aspect tijdens de hoorzitting verder toegelicht zal worden.

## HOORZITTING

Op de digitale zitting zijn bezwaarden de heer J. Bos en mevrouw S. Van Uden, de heer A. van Marle en de heer R. van Rossum, de heer ing. R.V.H. Bolsenbroek, bijgestaan door mr. I.E. Nauta verschenen. Daarnaast is verschenen namens Stichting Torenstad, de heer M. Bloem, en namens IrisZorg, de heer G. De Greef, bijgestaan door mevrouw mr. M. Blokvoort. Het college heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw mr. A.M.M. Hutten – Bekemeier.

De samenstelling van de Kamer was als volgt: mevrouw mr. P. Weggemans, voorzitter en de leden mevrouw mr. W. Duursma en de heer mr. B.C. den Tuinder. Daarnaast waren bij de zitting aanwezig mevrouw mr. J.M. van den Bosch – Hup en mevrouw mr. J.D.M. Schut – van Wijk, als ambtelijk secretarissen. Van de zitting is een geluidsopname gemaakt, welke beschikbaar is gesteld in het digitale bezwaardossier. Voor het volledig verhandelde ter zitting wordt verwezen naar de geluidsopname.

In bijlage 1 is de hoorzitting in een verslag verwoord.

## RELEVANTE RECHTSREGELS

De Kamer onderscheidt in deze zaak de navolgende, haars inziens relevante, rechtsregels: Van toepassing is artikel 2.1, eerste lid, onder a, jo artikel 2.10, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en artikel 118, jo artikel 248 jo artikel 271 en artikel 284.5.1, onder a, van het Bestemmingsplan “Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel B” en artikel 7c, negende lid, van het besluit uitvoering Crisis- en herstelwet.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)

*Artikel 2.1, eerste lid, onder a*

*Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:*

- a. *het bouwen van een bouwwerk,*
- b. *....*

*Artikel 2.10, eerste lid*

*Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:*

- a. *de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;*
- b. *de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;*

- c. *de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;*
- d. *het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;*
- e.....

Besluit Uitvoering Crisis- en herstelwet

Artikel 7c, lid 9

*Bij de voorbereiding, vormgeving, inrichting en beschikbaarstelling van het bestemmingsplan kan worden afgeweken van:*

- a. *de volgende artikelen van het Besluit ruimtelijke ordening:*
  - 1°. *1.2.1, tweede lid, en 1.2.1a, onderdeel a, onder de voorwaarde dat het ontwerp van het bestemmingsplan of het vastgestelde bestemmingsplan elektronisch op een algemeen toegankelijke wijze beschikbaar wordt gesteld en blijft op een door de raad te bepalen internetadres. In dat geval bevat de landelijke voorziening, bedoeld in artikel 1.2.1, tweede lid, een verwijzing naar dit internetadres;*
  - 2° .....

Bestemmingsplan 'Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel B'

Artikel 118 Maatschappelijk

*Ter plaatse van de functie Maatschappelijk is toegelaten:*

- a. *maatschappelijke voorzieningen, ten behoeve van:*
  - 1. *welzijn;*
  - 2. *gezondheidszorg;*
  - 3. *religie, levensbeschouwelijke voorzieningen;*
  - 4. *openbare dienstverlening;*
  - 5. *onderwijs, educatieve voorzieningen;*
  - 6. *jeugd-/kinderopvang;*
  - 7. *openbare speelterreinen/speelplaatsen;*
  - 8. *verenigingsleven;*
  - 9. *sociaal-culturele voorzieningen;*

*met de daarbij behorende voorzieningen.*

Artikel 248 Waarde - Archeologie - 3

248.1 Bestemmingsomschrijving

*De voor 'Waarde - Archeologie - 3' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar toegelaten functie(s), mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de op en/of in deze gronden voorkomende archeologische verwachtingswaarden.*

Artikel 271 geluidzone - industrie

271.1 Aanduidingsregels

*Ter plaatse van de aanduiding geluidzone - industrie zijn de gronden, naast de andere voor die gronden toegelaten functies, tevens bestemd voor het tegengaan van een te hoge geluidsbelasting op nieuwe geluidgevoelige bebouwing als gevolg van industrielawaai en mede bestemd voor de bescherming en instandhouding van de geluidsruimte in verband met de nabijheid van een inrichting als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder.*

271.2 Bouwregels

*Ter plaatse van de aanduiding geluidzone - industrie is de bouw van geluidgevoelige bebouwing als bedoeld in de Wet geluidhinder uitsluitend toegestaan indien de geluidbelasting vanwege het industrieterrein op de gevels van deze geluidgevoelige bebouwing niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde of een verkregen hogere grenswaarde.*

Artikel 284.5.1, onder a.

Gebruiksregels

- a. *Een omgevingsvergunning voor het bouwen of gebruiken van gronden, zoals toegestaan op grond van de onderliggende ruimtelijke plannen, waarbij sprake is van een parkeerbehoefte, wordt niet eerder verleend dan nadat in voldoende mate is voorzien in parkeergelegenheid voor auto's en fietsen, overeenkomstig de 'Beleidsregels Parkeren bestemmingsplannen Deventer' (2015) en de 'Nota parkeernormen 2013';*

**BEOORDELING BEZWAAR**

De Kamer gaat op basis van het overgelegde dossier en dat wat op de hoorzitting naar voren is gebracht uit van de volgende relevante feiten en omstandigheden.

Het college heeft aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van een bestaand kantoorgebouw aan de Hunneperweg 4, 7418 EH te Deventer, ten behoeve van een



zorgfunctie. Op 23 december 2020 heeft het college het bestreden besluit genomen. Tegen dit besluit richten de bezwaren zich.

De Kamer ziet zich voor de vraag geplaatst, of het college terecht en op goede gronden heeft kunnen besluiten om de omgevingsvergunning te verlenen. Zij overweegt daartoe het volgende.

Vergunninghouder heeft een omgevingsvergunning voor het verbouwen van het pand aan de Hunneperweg 4 ten behoeve van een zorgfunctie aangevraagd. Het verbouwen van een pand is een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo. De aangevraagde omgevingsvergunning mag slechts worden geweigerd indien sprake is van strijd met (ten minste) één van de criteria opgesomd in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo. Doet geen van deze weigeringsgronden zich voor, dan moet de omgevingsvergunning worden verleend (het zogenoemde limitatief-imperatieve stelsel).

In geschil is onder meer de vraag of het geldende bestemmingsplan "*Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel B*" (hierna: bestemmingsplan) verbindend is. In het geval het bestemmingsplan verbindend is, dan is vervolgens de vraag of de aangevraagde bouwactiviteit in strijd is met het bestemmingsplan. Deze weigeringsgrond is opgenomen in artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. In het geschil zijn geen andere weigeringsgronden door bezwaarden aangevoerd, die zijn genoemd in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo.

#### Bestemmingsplan onverbindend of verbindend

Bezwaarden zijn van mening dat het geldende bestemmingsplan onverbindend is, omdat er een evidente strijdigheid is met hogere regelgeving. Ten eerste is volgens bezwaarden een verbreding van de huidige bestemming op de locatie in strijd met het conserverend karakter van het bestemmingsplan. Tevens had er naar de mening van bezwaarden voor een goede ruimtelijke ordening, bij een verbreding van de bestemming op de huidige locatie, een onderzoek externe veiligheid plaats moeten vinden. Dit onderzoek heeft naar de mening van bezwaarden niet plaatsgevonden.

Ten tweede is er naar het oordeel van bezwaarden sprake van strijdigheid met artikel 7c, negende lid, van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, omdat volgens bezwaarden het internetadres, waarop de gewijzigde voorziening (die niet voldoet aan de criteria van het bestemmingsplan), kenbaar is gemaakt, niet te raadplegen is en daarmee niet algemeen toegankelijk is. Waarbij ook het betreffende internetadres niet door de gemeenteraad (hierna: raad) is vastgesteld.

De Kamer stelt eerst vast, dat het in de onderhavige procedure gaat om een omgevingsvergunning en niet om het bestemmingsplan zelf. Vervolgens constateert de Kamer dat een bestemmingsplanregel na exceptieve toetsing alleen onverbindend mag worden verklaard of buiten toepassing worden gelaten indien er evident sprake is van in strijd met een hogere regeling. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 19 februari 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:520) wordt hierover onder rechtsoverweging 5.3 het volgende aangegeven:

*"Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling over deze exceptieve toets, onder meer kenbaar uit haar uitspraak van 27 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4266), volgt dat de mogelijkheid om in een procedure die is gericht tegen een besluit omtrent de verlening van een omgevingsvergunning, de gelding van de toepasselijke bestemmingsplanregeling aan de orde te stellen, niet zover strekt dat deze regeling aan dezelfde toetsingsmaatstaf wordt onderworpen als de toetsingsmaatstaf die wordt gehanteerd in het kader van de beoordeling van beroepen tegen een vastgesteld bestemmingsplan. In een procedure als deze waarin wordt aangevoerd dat de bestemmingsregeling in strijd is met een hogere regeling, dient de bestemmingsregeling slechts onverbindend te worden geacht of buiten toepassing te worden gelaten, indien de bestemmingsregeling evident in strijd is met de hogere regeling. Voor evidentie is onder meer vereist dat de hogere regelgeving zodanig concreet is dat deze zich voor toetsing daaraan bij wijze van exceptie leent."*

*....*  
*"Een planregel is alleen evident in strijd met hoger recht als de rechter zonder nader onderzoek kan vaststellen dat zich strijd met de hogere rechtsnorm voordoet".*

Bezwaarden zijn de mening toegedaan dat het om een conserverend bestemmingsplan gaat. Dit onderbouwen bezwaarden door de zinsnede uit bijlage 3 van het vastgestelde bestemmingsplan aan te halen. Daarin staat beschreven: (...) "*Uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan is dat nieuwe ontwikkelingen, waarvoor het nodig is om een planologische procedure te doorlopen, hier in*

*principe niet in zijn meegenomen. Het is een conserverend bestemmingsplan." Bezwaarden onderbouwen dit tevens met de zinsnede in paragraaf 1.3 van de plantoetsing (...) "Uitgangspunt is wel dat het voorliggende bestemmingsplan geen grote nieuwe ontwikkelingen bevat (...) en even verderop (...) Het bestemmingsplan is hiermee voornamelijk conserverend van aard" en de zinsnede in paragraaf 3.1.2 van de plantoelichting waarin de ontwikkelingen waarin het Chw bestemmingsplan voorziet, expliciet genoemd worden. Met als "slotconclusie" dat het Chw bestemmingsplan overigens een voortzetting van de vervangen bestemmingsplannen is."*

Het perceel Hunneperweg 4 had in het oude bestemmingsplan 'Rivierenwijk en Snippeling' de bestemming "Gemengd". Binnen die bestemming waren toegestaan (onder meer) kantoren en praktijkruimten ten behoeve van medische en/of therapeutische doeleinden. Volgens bezwaarden is de huidige bestemming, onder meer de bestemming/functie "Maatschappelijk" uit het huidige bestemmingsplan, niet een voortzetting van de oude bestemming, maar een wijziging. Daarmee is het bestemmingsplan volgens bezwaarden onverbindend, omdat voor Hunneperweg 4 onbedoeld een andere dan een conserverende bestemming is vastgesteld.

Het college stelt, dat het bestemmingsplan inderdaad een conserverend karakter heeft en dat het verbreden van de bestemming/functie "praktijkruimte" naar "Maatschappelijk" ook niet conserverend is. Het college vindt daarentegen dat dit niet betekent dat het bestemmingsplan in strijd is met hogere regelgeving; er is immers geen wettelijke bepaling en/of beleidsregel van een hogere overheid (zoals bijvoorbeeld een provinciale verordening) die bepaalt dat op een specifieke locatie de bestemming niet mag worden verbreed c.q. veranderd. Het college legt vervolgens uit, dat het verbreden van een aantal eerder zeer specifieke bestemde maatschappelijke functies, zoals praktijkruimte en kinderdagverblijf, naar een bredere maatschappelijke functie, niet expliciet is benoemd in de toelichting en het raadsbesluit, omdat hierin alleen enkele grote veranderingen zijn weergegeven. Deze lijst beoogt echter niet uitputtend te zijn.

Hoewel niet expliciet benoemd, past deze functieverbreding volgens het college wel binnen de uitgangspunten voor het opstellen van het bestemmingsplan, namelijk: een flexibel bestemmingsplan dat het mogelijk maakt om slagvaardig en snel in te kunnen spelen op de behoefte van een buurt of wijk. In de nota van uitgangspunten is daar het volgende over opgenomen: *"Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt om slagvaardig en snel in te kunnen spelen op de behoefte van een buurt of wijk. Dit betekent dat de functie maatschappelijk breed wordt opgenomen. Binnen de algemene functie 'Maatschappelijk' worden een aantal maatschappelijke functies opgenomen die inwisselbaar zijn toegestaan. Het gaat om educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening en voorzieningen ten behoeve van kinderopvang."*

Dit is vertaald in het verbreden van enkele specifieke functies in een brede maatschappelijke bestemming. Op dit punt kan volgens het college het bestemmingsplan dan ook niet onverbindend zijn. In aanvulling hierop merkt het college op, dat er daarnaast geen sprake is van een wettelijke bepaling, en/of beleidsregel van een hogere overheid, die bepaalt, dat de bestemming op een specifieke locatie niet mag worden verbreed c.q. veranderd.

De Kamer volgt de voorgaande redeneringen van het college en maakt deze tot de hare.

Met betrekking tot het argument van bezwaarden dat er geen onderzoek externe veiligheid risico heeft plaatsgevonden bij het vaststellen van het bestemmingsplan, heeft de vertegenwoordiger van het college aangegeven dat er in hoofdlijnen een afweging van het externe veiligheidsrisico heeft plaatsgevonden bij het opstellen van het bestemmingsplan. Dit onderzoek heeft niet op perceel niveau plaatsgevonden, maar ziet op het hele bestemmingsplan.

Uit het vorenstaande concludeert de Kamer dat er wel degelijk onderzoek naar externe veiligheidsrisico bij het opstellen van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Dat dit onderzoek externe veiligheidsrisico niet op perceel niveau heeft plaatsgevonden, maakt niet dat er sprake is van strijdigheid met hogere regelgeving.

Als laatste voeren bezwaarden op het punt dat het bestemmingsplan onverbindend zou zijn, aan, dat het bestemmingsplan in strijd is met artikel 7c, negende lid, van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Bezwaarden geven aan dat het bestemmingsplan niet algemeen toegankelijk is en tevens dat het internetadres niet door de raad is vastgesteld.

Bezwaarden zijn van mening dat het bestemmingsplan op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) niet te vinden is. Bezwaarden krijgen de mededeling "info niet gevonden". Ook de "viewer" werkt niet

goed, waardoor het heel moeilijk is om het betreffende perceel te vinden en is onduidelijk welke functies of bouwmogelijkheden er op het perceel zijn toegestaan.

Daarop heeft het college aangegeven dat het bestemmingsplan beschikbaar is gesteld op een andere voorziening, dan op de landelijke voorziening ([www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)). De verwijzing naar de andere voorziening is op de website [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl) (de landelijke voorziening) te vinden onder het tabblad documenten. Zowel de regels als de toelichting verwijzen naar een pagina met daarin de juiste link naar de viewer. Op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) heeft het college dus een plancontour geplaatst met daaraan een link naar de locatie waar het plan zichtbaar is. Verder geeft het college aan, dat er op verschillende kanalen is aangegeven waarop het college de voorziening beschikbaar heeft gesteld en te bereiken is: via [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl), via de website van de gemeente en ook in de officiële publicatie zijn rechtstreekse links naar de verschillende plandelen in de viewer opgenomen. In de viewer kan vervolgens het betreffende adres worden ingevuld en de viewer laat deze dan zien, met daarbij alle regels die op de betreffende locatie van toepassing zijn.

De Kamer constateert dat het college een andere voorziening, dan de landelijke voorziening, heeft getroffen om het bestemmingsplan beschikbaar te stellen. Daarbij heeft het college op deze landelijke voorziening, conform artikel 7c, negende lid, algemene aanhef, onder a, onder 1<sup>e</sup> van het Besluit Uitvoering Crisis- en herstelwet, een verwijzing naar dit internetadres geplaatst. Dit is ook in overeenstemming met de nota van toelichting van het Staatsblad 2014, nummer 168, pagina 15, “Op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) wordt dan, bijvoorbeeld in een pdf-bestand een contour zonder geo-inhoud geplaatst, met daarbij (of daarin) een duidelijke verwijzing naar het internetadres. Op dat internetadres kan niet worden volstaan met het tonen van een pdf.”

De Kamer volgt het college in de stelling, dat het bestemmingsplan daarmee algemeen toegankelijk is. Dat het voor bezwaarden moeilijk te vinden was, maakt niet dat het daarom niet algemeen toegankelijk is.

Met betrekking tot de stelling van bezwaarden, dat het internetadres ten onrechte niet door de raad is vastgesteld, conform artikel 7c, negende lid, algemene aanhef, onder a, onder 1<sup>e</sup> van het Besluit Uitvoering Crisis- en herstelwet, overweegt de Kamer als volgt. Zoals ook uit de reactie op bezwaar is gebleken, behoeft de raad niet expliciet een besluit te nemen over een internetadres waarop zij het plan gaat publiceren, maar moet zij ervoor zorgdragen, dat het internetadres waarop zij het plan publiceert algemeen toegankelijk is en het plan daarop beschikbaar wordt gesteld en blijft. De Kamer stelt vast dat het college ervoor heeft gezorgd dat er een internetadres is waarop een plan gepubliceerd wordt dat algemeen toegankelijk is en dat het onderhavige bestemmingsplan ook op dat internetadres beschikbaar is gesteld. De Kamer is dan ook van mening dat het college naar de bedoeling van, en overeenkomstig het artikel heeft gehandeld en is van mening dat hierdoor het onderhavige bestemmingsplan algemeen toegankelijk is en op dit punt, niet onverbindend kan zijn.

Op grond van bovenstaande overwegingen heeft naar het oordeel van de Kamer het college zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat het bestemmingsplan verbindend is.

### Toetsing bestemmingsplan

#### *Maatschappelijke voorziening*

Bezwaarden betogen dat de verleende omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan en dat deze daarom op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo geweigerd had moeten worden. Hiertoe voeren bezwaarden aan, dat de aangevraagde omgevingsvergunning ten behoeve van een zorgfunctie, geen functie maatschappelijke voorziening is, maar de functie wonen heeft.

De Kamer overweegt dat artikel 118.1 van de planregels bepaalt, dat ter plaatse aan de Hunneperweg 4 de functie “Maatschappelijk” is toegestaan. Onder a worden de maatschappelijke voorzieningen verder gedefinieerd als “..., ten behoeve van:

1. *welzijn;*
2. *gezondheidszorg;*
3. *religie, levensbeschouwelijke voorzieningen;*
4. *openbare dienstverlening;*
5. *onderwijs, educatieve voorzieningen;*

6. jeugd-/kinderopvang;
7. openbare speelterreinen/speelplaatsen;
8. verenigingsleven;
9. sociaal-culturele voorzieningen;”

De Kamer overweegt verder, dat in het bestemmingsplan aan het perceel niet de bestemming "Wonen" is toegekend, zodat dat het gebruik voor wonen niet is toegestaan. Dit neemt niet weg dat onder de term maatschappelijke voorzieningen, zoals omschreven in artikel 118.1 van de planregels, gelet op de aard van de voorzieningen, mede aan het ingevolge de maatschappelijke bestemming toegestane gebruik verbonden huisvesting kan worden begrepen (zie in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR1389).

De Kamer overweegt, dat uit de overgelegde stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, blijkt dat de vergunninghouder het wil verhuren aan IrisZorg, die het volgende zorgconcept voor ogen hebben.

IrisZorg is voornemens het zorgconcept beschermd wonen in het pand uit te voeren. Het gaat hierbij om mensen (18 jaar en ouder, zonder kinderen) met een zorgbeschikking- of indicatie. Deze cliënten hebben psychische/psychosociale problemen en kunnen tijdelijk niet goed voor zichzelf zorgen. Voor hen biedt IrisZorg een plek met 24-uurs zorg en deskundige begeleiding die gericht is op het halen van doelen. De zorg en de begeleiding is ontwikkelingsgericht, met als doel dat deze mensen vaardigheden ontwikkelen, zelfredzaam worden en uitstromen. Dit maakt het noodzakelijk om eisen te stellen aan de cliënten; zij moeten een hulpvraag hebben, gemotiveerd zijn, doelen hebben, willen leren en stappen zetten in hun ontwikkeling. Deze doelen kunnen ook woonvaardigheden zijn (koken, wassen, boodschappen). Het merendeel van de cliënten heeft 20 uur per week dagbesteding elders (Cambio, kunst), cliënten hebben geen auto en moeten tussen 23:00 uur en 8:00 uur in beginsel binnen zijn.

De Kamer stelt vervolgens vast, dat er op de vraag of een bepaalde vorm van zorg past binnen de bestemming "Maatschappelijk" geen algemeen antwoord is te geven. Uit de jurisprudentie blijkt dat de beantwoording van de vraag onder andere afhangt van de specifieke situatie, van wat er feitelijk ter plaatse uitgevoerd gaat worden. Hierbij is het van belang, of de nadruk ligt op wonen of op zorg. Zie bijvoorbeeld in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 maart 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:736). Hierin heeft de Afdeling geoordeeld dat het in deze specifieke situatie ging om wonen en niet om zorg, omdat er geen sprake was van therapeutische behandeling en er sprake was van (nagenoeg) zelfstandige bewoning. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:2337) werd de verwevenheid van verblijf en zorg van belang geacht. De Afdeling stelde in deze zaak vast, dat het verblijf van cliënten en de aan hen geleverde zorg zó sterk met elkaar waren verweven, dat de huisvesting van de cliënten een gevolg is van het maatschappelijke doel en dus past binnen een maatschappelijke bestemming. De zinsnede "*bewoning met een overwegend verzorgend karakter*" wordt in de jurisprudentie gebruikt om aan te geven dat een situatie niet als wonen is aan te merken. Er wordt dan gekeken naar de mate van zelfstandigheid van de bewoning, de intensiteit van de zorg en de verplichting om die zorg af te nemen.

De Kamer concludeert, dat het college voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de voorziening, die na de verbouwing van het kantoorpand waarschijnlijk uitgevoerd gaat worden, past binnen de bestemming "Maatschappelijk". De Kamer heeft hiervoor het volgende overwogen. Er is sprake van een zorgfunctie met beschermd wonen voor cliënten met een zorgbeschikking- of indicatie. De cliënten stellen samen met de zorgverlener een zorgplan op, worden (al dan niet volledig) intern behandeld en deze behandeling heeft een verplicht karakter. Het gaat vervolgens om geclusterde woningen, met gezamenlijke voorzieningen en 24-uurszorg. Dit is verwoord in de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Het college heeft vervolgens getoetst en verdiepingsvragen gesteld over wat er feitelijk in het pand plaats zal vinden. Dit maakt het volgens de Kamer aannemelijk dat de zorgvoorziening past binnen de bestemming "Maatschappelijk". De Kamer merkt daarbij op, dat de genoemde stukken van het Carrousel geen juridische documenten zijn, maar overwegingen en een advies. Uit de stukken van het Carrousel blijkt volgens de Kamer, dat een zorgvuldige behandeling van de aanvraag voor de omgevingsvergunning door het college heeft plaatsgevonden. De door bezwaarders hiertegen ingediende argumenten maken dit niet anders.

Het argument van bezwaarden, dat het om wonen gaat omdat de andere locatie van IrisZorg binnen Deventer (Polstraat 70-74) de bestemming “Wonen” heeft, maakt dit ook niet anders. De bestemming “Wonen” zegt niets over het feitelijk gebruik in het pand en zegt daarmee tevens niets over het feitelijke gebruik op de onderhavige locatie Hunneperweg. Ook op basis van informatie tijdens de informatieavond van 4 maart 2021, hebben bezwaarden de conclusie getrokken dat er sprake is van wonen. Volgens bezwaarden is op de informatieavond van 4 maart 2021 namelijk door IrisZorg verteld, dat er voor cliënten geen verplichte behandeling intern plaatsvindt, maar dat de behandeling naar elders in Deventer uitbesteed wordt, dat er geen 24-uurs zorg is, maar dat er s’ nachts slechts een beveiliging aanwezig is en dat de cliënten kunnen gaan en staan waar ze willen. Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen, blijkt dit volgens de Kamer niet. Er wordt gesproken over cliënten met een zorgbeschikking- of indicatie, die intern verplicht behandeld worden, met mogelijk daarnaast een externe behandeling. Daarnaast zijn er 24 uur per dag zorgmedewerkers aanwezig in het pand en moeten de cliënten tussen 23.00 en 8.00 uur in beginsel in het pand verblijven.

Bezwaarden zien zich ook gesterkt in hun standpunt dat het om wonen gaat, omdat er een vergelijkbare locatie van IrisZorg in Lelystad is, met de bestemming “Wonen”. IrisZorg heeft bezwaarden ook verwezen naar dit complex, als voorbeeld. De vertegenwoordiger van het college heeft daarover aangegeven, dat voor de gemeente Lelystad een andere planologische situatie geldt. Daarnaast is niet uit de stukken op te maken, wat de specifieke zorg is die door IrisZorg op deze locatie wordt verleend. Ook is het bij het college niet bekend of de begrippen van de gemeente Lelystad hetzelfde zijn gedefinieerd als bij de gemeente Deventer. De Kamer volgt hierin het college en maakt deze redenering tot de hare.

Als laatste brengen bezwaarden naar voren, dat er door vergunninghouder op het aanvraagformulier is aangegeven, bij vraag 6: *Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken?* het hokje ‘wonen’ heeft aangekruist en niet het hokje ‘overige gebruiksfuncties’. De Kamer merkt hierbij op, dat het aanvraagformulier in de gehele context bezien moet worden. Uit het aanvraagformulier en hetgeen daarover ter zitting is toegelicht door de vertegenwoordiger van het college en de gemachtigde van de vergunninghouder, blijkt dat de hele aanvraag is gericht op zorg en niet op wonen. Dat juist daar het hokje ‘wonen’ is aangevinkt, is omdat deze vraag op het aanvraagformulier wordt gesteld om te toetsen welke bescherming iemand moet krijgen die in het pand verblijft. Iemand die er zowel ‘s nachts en overdag is (hokje ‘wonen’), moet meer bescherming krijgen, dan een persoon die er alleen overdag, of een deel van de dag (overige gebruiksfuncties) is.

*24 uur-zorg past niet binnen de bestemming “Maatschappelijk”.*

Bezwaarden stellen dat er binnen de bestemming “Maatschappelijk” geen 24-uurs zorg is toegestaan. Bezwaarden baseren zich daarbij op de bestemming “Maatschappelijk-Brinkgreven” uit het bestemmingsplan. Daarin wordt in artikel 1.125 een zorginstelling als volgt gedefinieerd:

*“een instelling waarvan de bewoners voortdurende verzorging of verpleging nodig hebben en waar verschillende zorgfuncties en zorggerelateerde functies alsmede ondersteunende functies, zoals kantoorvoorzieningen, horeca en detailhandel, een plek hebben;”*

Bezwaarden leiden hieruit af, dat er binnen de bestemming “Maatschappelijk-Brinkgreven” bewoners kunnen zijn die 24 uren zorg of verpleging nodig hebben, maar dat dit niet de bedoeling is binnen de bestemming “Maatschappelijk” zoals voor het perceel Hunneperweg 4 geldt.

Het college geeft aan dat deze redenering van bezwaarden niet klopt. Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is flexibel waar het kan en specifiek waar het moet. Zij onderbouwt dit door aan te geven dat in de toelichting op het bestemmingsplan (onder andere in paragraaf 3.2.2.8 en 3.2.2.2 van het bestemmingsplan) is beschreven dat de brede bestemming het uitgangspunt is en alleen daar waar dat niet wenselijk is, is voor een aangepaste/specifieke bestemming gekozen. In het geval van de bestemming “Maatschappelijk-Brinkgreven” is op die locatie geen brede maatschappelijke bestemming gewenst. Daarom is gekozen voor een zeer specifieke bestemming met ook een zeer specifieke definitie. Er is uitsluitend vastgelegd dat op de locatie van deze specifieke zorginstelling geen andere maatschappelijk voorziening, dan deze gewenst is. Het college verwijst daarbij naar locaties binnen Deventer waar zorg en zorginstellingen zijn gevestigd, waar de bestemming “Maatschappelijk” op rust. Voorbeelden zijn Humanitas, Huize Salland en de Bloemendaal. De Kamer volgt het college dat de redenering van bezwaarden niet klopt, dat uitsluitend binnen de bestemming “Maatschappelijk-Brinkgreven” 24 uren zorg is toegestaan en binnen de bestemming “Maatschappelijk” niet.

### *Gebiedsaanduiding “geluidszone-industrie”*

Bezwaarden verwijzen naar het besluit hogere grenswaarden d.d. 16 december 2020, waarin beschreven staat dat het om een bestemmingswijziging gaat, omdat de zorgfunctie niet binnen de bestemming past. Het college heeft daarop aangegeven dat in dit besluit een verkeerde grondslag is beschreven. De grondslag van het besluit is niet een bestemmingsplanwijziging, maar de in het bestemmingsplan opgenomen gebiedsaanduiding geluidszone-industrie. Het college betreurt het feit dat er verkeerde termen in het besluit staan. Dit doet echter niets af aan het feit dat vastgesteld is dat de gecumuleerde geluidsbelasting (de samenloop van industrie-, weg-, en raillawaai) aanvaardbaar is en dat derhalve een hogere geluidsbelasting (hogere waarde) kan worden toegestaan dan de voorkeursgrenswaarde voor het pand Hunneperweg 4.

De Kamer heeft uit de samenvatting en conclusies van het door Know How Acoustics uitgevoerde onderzoek d.d. 19 november 2020 kunnen opmaken dat het onderzoek heeft plaatsgevonden om de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein, de wegen Holterweg en Siemelinksweg en de spoorwegen Enschede – Amersfoort en Den Bosch - Zwolle te bepalen. In de conclusie is door het onderzoeksbureau het volgende aangegeven: *“De gemeente kan op basis van de onderzoeksresultaten besluiten om ten aanzien van het geplande gebruik van het pand hogere waarden op de gevels van het pand Hunneperweg 4 toe te laten.”*

De Kamer concludeert derhalve, dat vaststaat, dat er een onjuiste grondslag in het besluit hogere grenswaarden d.d. 16 december 2020 is opgenomen. De grondslag voor het vaststellen hogere grenswaarden is niet een bestemmingsplanwijziging, maar de gebiedsaanduiding “geluidszone – industrie”. Hoewel het besluit hogere grenswaarden inmiddels onherroepelijk is, kan in heroverweging slechts aan de orde zijn of het besluit aan de thans aan de orde zijnde omgevingsvergunning ten grondslag kan worden gelegd. Deze vraag beantwoordt de Kamer bevestigend.

### *Niet in geschil*

De Kamer stelt vast dat de toets voor de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie-3” en op grond van artikel 284.5.1, van het bestemmingsplan dat er in voldoende mate is voorzien in parkeergelegenheid voor auto’s en fietsen, niet in geschil is.

### *Belangenafweging*

Bezwaarden betogen dat de komst van IrisZorg beschermd wonen, met de 24-uurszorg zal leiden tot ernstige overlast in de buurt. Tevens zal de privacy van de bewoners direct achter het pand geschonden worden. Daarnaast zal er meer geluid in de buurt zijn, nu er 25 zorgwoningen bewoond gaan worden in een pand dat voorheen een kantoorpand was. Bezwaarden hebben andere locaties aangewezen, die volgens hen beter voldoen.

Nu in het onderhavige geval geen van de in artikel 2.10 van de Wabo genoemde weigeringsgronden zich voordoet, moet door de Kamer worden geoordeeld dat het college gehouden was de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. De door bezwaarden genoemde belangen zijn door de gemeenteraad in algemene zin afgewogen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Het college diende de aanvraag van vergunninghouder te beoordelen zoals die is ingediend en heeft, als bestuursorgaan belast met de uitvoering van de Wabo, geen ruimte om de belangenweging te herhalen of specifieker te maken.

### *Overweging ten overvloede*

De Kamer heeft tijdens de hoorzitting en de overgelegde stukken waargenomen, dat de onderlinge verstandhouding tussen bezwaarden, de buurt en de vergunninghouder, in het bijzonder IrisZorg, door het verlenen van deze omgevingsvergunning onder druk is komen te staan. De Kamer merkt wellicht ten overvloede op, dat met de strekking van het onderhavige advies de onderliggende problematiek naar verwachting niet weggenomen zal worden. De Kamer adviseert partijen dan ook om hierover samen verder in gesprek te gaan en te blijven.

### Conclusie

Het geheel overziend komt de Kamer tot de conclusie, dat het college terecht en op goede gronden de gevraagde omgevingsvergunning voor het verbouwen van een bestaand kantoorgebouw aan de Hunneperweg 4 te Deventer, ten behoeve van een zorgfunctie heeft verleend.

## VERZOEK OM KOSTENVERGOEDING

In het bezwaarschrift verzoekt gemachtigde om een vergoeding van de gemaakte kosten voor rechtsbijstand.

In artikel 7:15 Awb is bepaald, dat de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Nu geen sprake is van de noodzaak om het bestreden besluit te herroepen wegens onrechtmatigheid, bestaat geen recht op de gevraagde vergoeding van kosten voor verleende rechtsbijstand.

## ADVIES

De Kamer adviseert het college:

1. het bestreden besluit in stand te laten en
2. het verzoek om vergoeding van kosten rechtsbijstand af te wijzen.

Kamer 2 van de Algemene bezwaarschriftencommissie,  
de voorzitter

de secretaris



mevrouw mr. P. Weggemans,



mevrouw mr. J.M. van den Bosch - Hup

## **Bijlage 1 samenvatting verslag digitale hoorzitting 15 juni 2021, Kamer 2.**

**Ter hoorzitting** heet de voorzitter de aanwezigen welkom. De voorzitter gaat na of alle partijen aanwezig zijn in de digitale omgeving. Vervolgens stelt de voorzitter vast dat er veel toehoorders aanwezig zijn en laat zij de toehoorders weten dat zij zich niet actief mogen mengen in de hoorzitting. Daarna geeft de voorzitter een aantal regels op om de digitale hoorzitting goed te laten verlopen. De voorzitter stelt de leden van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie vervolgens voor en geeft aan dat zij niet in dienst van de gemeente Deventer zijn. Verder licht de voorzitter de procedure kort toe en geeft daarna als eerste mevrouw Nauta het woord.

**Mevrouw Nauta** verwijst naar alle geschreven stukken en geeft aan dat zij zich zal beperken tot het toelichten van drie onderwerpen, te weten: is het bestemmingsplan “Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel B” (hierna: bestemmingsplan) verbindend of onverbindend, is er sprake van wonen of zorg en past 24 uur zorg binnen de bestemming “Maatschappelijk”. Mevrouw Nauta licht het per onderwerp toe.

### Verbindend of onverbindend

De bedoeling van de planwetgever is geweest om een conserverend bestemmingsplan te maken. In het oude plan zijn alleen praktijkruimten toegestaan. Nu is er een ruimere bestemming “Maatschappelijk” gelegd. Dit kan volgens mevrouw Nauta niet de bedoeling van de planwetgever zijn geweest. In de reactie op bezwaar heeft het college aangegeven dat het verbreden van praktijkruimten naar een ruimere bestemming maatschappelijk niet conserverend is, maar wordt verwezen naar jurisprudentie dat als een bestemmingsplan doorlopen is, deze alleen onverbindend verklaard kan worden als er een evidente strijdigheid met hogere regelgeving is. Het college geeft daarbij aan, dat er geen specifiek wettelijk verbod is op het verbreden van de bestemming op de locatie. Mevrouw Nauta is van mening dat er wel een evidente strijdigheid met hogere regelgeving is. Dit omdat bij de verbreding van de bestemming op locatie geen onderzoek is gedaan wat deze verbreding betekent voor een goede ruimtelijke ordening. Mevrouw Nauta heeft de externe veiligheid notitie ontvangen, maar heeft hier nog niet op kunnen reageren. Cliënten van mevrouw Nauta zijn van mening dat juist die notitie laat blijken, dat er strijdigheid met hogere regelgeving is, omdat er geen onderzoek is gedaan naar externe veiligheid BEVT. Mocht de commissie dit document mee willen nemen in het advies, dan wil mevrouw Nauta nog de tijd krijgen om er inhoudelijk op te kunnen reageren.

**De voorzitter** vraagt aan mevrouw Nauta of zij hiermee een verzoek doet om een nadere termijn te stellen om op de notitie te reageren? Mevrouw Nauta antwoordt, dat als de commissie de notitie meeneemt in het advies, dan wil zij inderdaad graag een nadere termijn om te kunnen reageren. De voorzitter geeft aan dat zij er later in de hoorzitting op terugkomt.

**Mevrouw Nauta** vervolgt haar toelichting. Verbinden of onverbindend? Mevrouw Nauta meent een bestemming te zien die verbreed is, er is geen onderzoek gedaan en dat had naar haar mening wel moeten voor een goede ruimtelijke ordening. En er is in ieder geval één strijdigheid met hogere regelgeving, dat blijkt uit de notitie die overgelegd is, aldus mevrouw Nauta.

De tweede poot voor onverbindend is volgens mevrouw Nauta het uitvoeringsbesluit Crisis- en Herstelwet. Mevrouw Nauta geeft aan dat in verweer is aangegeven dat het mogelijk is om een voorziening te treffen die niet voldoet aan de criteria van het bestemmingsplan ruimte ordening, mits die voorziening op een algemeen toegankelijk internetadres is te raadplegen dat door de gemeenteraad (hierna: de raad) is vastgesteld. Volgens het college voldoet dit internetadres eraan. Volgens mevrouw Nauta is er geen duidelijke verwijzing naar het bestemmingsplan. Daarnaast is het niet duidelijk dat het om een door de raad vastgesteld internetadres gaat. Daarom vindt mevrouw Nauta het bestemmingsplan onverbindend, omdat het in strijd met hoger wetgeving is vanwege het niet voldoen aan het uitvoeringsbesluit Crisis of Herstelwet, doordat het internetadres én niet is vastgesteld door de Raad én niet algemeen toegankelijk is.

### Wonen of maatschappelijk

Volgens mevrouw Nauta is het in casu duidelijk dat er geen sprake is van de bestemming “Maatschappelijk”. Het college vindt dat het de bestemming maatschappelijk is, omdat er uitgegaan moet worden van de feitelijk specifieke situatie. Daarbij wordt uitgegaan van zorg en herstel en daarom vindt het college dat het passend is binnen de maatschappelijke bestemming. Mevrouw Nauta geeft aan dat beschermd wonen IrisZorg aan de Polstraat de bestemming “Wonen” heeft. Het college heeft gezegd dat dat onderdeel van IrisZorg aan de Polstraat verhuisd naar de Hunneperweg. Ook geeft mevrouw Nauta aan dat in het besluit hogere grenswaarden d.d. 16 december 2020



expliciet aangegeven wordt dat het om wonen gaat, waardoor een bestemmingsplanaanpassing noodzakelijk is. Het college geeft daarop aan dat er een verkeerde onjuiste grondslag in het besluit is verwoord.

Mevrouw Nauta vervolgt haar betoog dat als de aanvraag getoetst moet worden, dan is volgens het college de feitelijke specifieke situatie van belang om te toetsen of er sprake is van de bestemming "Maatschappelijk". Voor bezwaarden is echter totaal niet duidelijk wat de feitelijke specifieke situatie is. Zij kunnen alleen uitgaan van de overgelegde stukken. In de aanvraag wordt genoemd dat het pand gebuikt gaat worden voor woningen. In het besluit hogere grenswaarden wordt gesproken over "*gebruikt gaat worden voor wooneenheden*", in de toelichting bij het besluit hogere grenswaarden wordt genoemd dat er een planwijziging moet plaatsvinden ten behoeve van wonen. De feitelijke specifieke situatie, die belangrijk is om te bepalen of het maatschappelijk is, is daarom volgens mevrouw Nauta niet duidelijk voor bezwaarden uit de stukken op te maken.

Daarbij verwijst het college naar een uitspraak van de Rechtbank Overijssel van 5 juli 2019. Bij deze voorziening wordt aan alle criteria voldaan die de Rechtbank noemt, namelijk behandeling is verplicht en vindt ter plaatse plaats. Volgens bezwaarden is tijdens de informatiebijeenkomst aangegeven dat behandeling van de cliënten IrisZorg niet verplicht is en niet ter plaatse plaatsvindt.

Mevrouw Nauta stelt dat door de overgelegde documenten en de informatie dat op de informatieavond is gegeven, er daarom sprake is van wonen en niet van maatschappelijk.

Als er wel sprake is van een maatschappelijke voorziening, bestaande uit het wonen, dan past het ook niet dat het dan aan de Hunneperweg mag, aldus mevrouw Nauta. Mevrouw Nauta verwijst naar de oude plansystematiek die alleen praktijkruimten toeliet. Praktijkruimten die om 18 uur dichtgaan en daarom ook geen zorgwoningen, beschermd wonen met 24 uren zorg toelaat.

Volgens bezwaarden mag dit wel bij de bestemming "Maatschappelijk-Brinkgreven". Daar mag zorg verleend worden zoals het college stelt. Volgens het college is juist een brede maatschappelijke voorziening niet gewenst in de bestemming Maatschappelijk-Brinkgreven, en is gekozen voor een zeer specifieke bestemming met ook een zeer specifieke definitie. Bezwaarden redeneren omgekeerd. Op de locatie Hunneperweg is een zorginstelling niet gewenst. Als dit wel mogelijk was, dan had dit wel in de regels gestaan. En waar dit wel gewenst is, is dit specifiek benoemd, zoals Brinkgreven en elders op andere locaties waar expliciet zorgwoningen worden toegestaan. Het college noemt de locaties huize Salland en Humanitas. Daar zit de bestemming maatschappelijk en wonen op en binnen wonen is onder condities zorgwoningen toegestaan.

Mevrouw Nauta eindigt haar betoog met de conclusie dat het bestreden besluit voor het verlenen van de omgevingsvergunning niet in stand kan blijven, omdat primair Chw-bestemmingsplan onverbindend is, subsidiair omdat het om wonen gaat in plaats van maatschappelijk en meer subsidiair omdat de maatschappelijke voorziening met 24 uren zorg niet ter plaatse past.

**De voorzitter** vraagt of er bezwaarden zijn die het betoog van mevrouw Nauta willen aanvullen.

**De heer Bos** voegt het volgende toe. Op de informatiebijeenkomst van 4 maart is verteld dat op de locatie beschermd wonen van IrisZorg gaat komen. De bewoners hebben een dagbesteding van 20 uur per week en reizen met OV. Ook kunnen cliënten met justitie in aanraking zijn geweest. Voor de behandeling worden er regels aan de cliënten gesteld. Op de vraag aan welk doel deze mensen werken, kreeg de buurt het antwoord dat er gewerkt wordt om de zelfredzaamheid te vergroten door het aanbieden van woonvaardigheden, leefvaardigheden en financiële vaardigheden. Maar volgens de heer Bos wordt de zorg uitbesteed aan Taxus. De behandeling vindt niet op locatie plaats. De heer Bos wil benadrukken dat het hier in deze zaak echt om wonen gaat. 25 woonunits waarbij 's nachts één persoon aanwezig met een beveiligingsdiploma, die is er niet voor zorg maar voor beveiliging.

**De voorzitter** vraagt aan de heer Bos of hij zich zorgen maakt over de veiligheid in de buurt?

**De heer Bos** geeft hierop als reactie, dat het in casu om wonen gaat. En inderdaad er is zorg over de veiligheid door de komst van de cliënten van beschermd wonen. In de Polsstraat zijn veel incidenten geweest, aldus de heer Bos. Bewoners zijn verslaafd aan drugs en alcohol. De heer Bos laat weten zich ernstige zorgen te maken voor de kinderen in de buurt en alle bijzaken van verslaafden (spuiten, zwerfvuil, dealers, geluidshinder, etc.).

**Mevrouw Nauta** vult de heer Bos aan met een korte reactie. Het bestemmingsplan is ontwikkeld waar deze voorziening niet in thuis hoort. Daarbij is er een gesprek geweest met bezwaarden, waarin aangegeven is dat het om een gebonden beschikking gaat en dat iedereen op zijn hoofd kan gaan staan, maar vanwege de gebonden beschikking het allemaal niet anders kan, aldus mevrouw Nauta.

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Van Marle.

**De heer Van Marle** laat hierop weten direct achter het pand Hunneperweg 4 te wonen. 25 mensen kunnen straks in zijn huis en in tuin kijken. De heer Van Marle vindt dat een ernstige aantasting van zijn privacy.

**De voorzitter** geeft de heer Van Rossum het woord.

**De heer Van Rossum** geeft aan dat in de zomer van 2020 door het Carrousel vragen zijn gesteld over de komst van IrisZorg naar de Hunneperweg, zoals "Is dat wel verstandig?". Bij navraag naar de vergunning, kregen zij deze informatie echter niet. Men gaf aan dat men niet wist, wie er in het pand kwam. Bij de 4e poging kreeg een buurman pas de vergunning en daarin stond de datum van het besluit. Zij waren toen al te laat met bezwaar aantekenen, gelukkig heeft de heer Van Rossum naar eigen zeggen niet gewacht en wel op tijd bezwaar aangetekend. De heer Van Rossum vindt dat de gemeente de vergunning als een staatsgeheim verborgen heeft gehouden.

De raad en het college hebben in maart aangegeven dat zij de informatievoorziening zullen verbeteren. Dat is echter nog steeds niet gebeurd. Degenen die geen bezwaar hebben gemaakt, zijn nog steeds niet geïnformeerd. De heer Van Rossum heeft bij de buurman op nummer 6 gevraagd of hij nog een uitnodiging heeft ontvangen voor een pre-mediation bijeenkomst. Het antwoord was negatief.

De heer Van Rossum vervolgt zijn verhaal, dat in de reactie op bezwaar van het college staat beschreven dat het uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is om flexibel en slagvaardig in te kunnen spelen op de behoefte van een wijk. Teven heeft de rijksoverheid het besluit genomen dat vanaf 1 januari 2022 de visie van de gemeente op bescherm wonen is gericht. Om daarbij kwetsbare mensen volwaardig te laten deelnemen aan de maatschappij, vanuit een wijk om volwaardig te integreren. De heer Van Rossum nodigt de commissie uit om ter plaatse te komen kijken.

**De voorzitter** geeft aan dat de commissie later vragen over de communicatie zal stellen. Het is de voorzitter duidelijk dat er vooraf onvoldoende is gecommuniceerd. De voorzitter verduidelijkt dat er onderscheid is voor de informele aanpak (pre-mediation) voor bezwaarden. Met bezwaarden wordt een informeel (pre-mediation) gesprek gevoerd. Desondanks heeft het college voor de niet-ontvankelijke bezwaarden ook de informele aanpak aangeboden. Met de mensen die niet in bezwaar zijn gegaan, wordt sowieso geen pre-mediation gesprek gevoerd. Dat deze mensen voor de vergunning geïnformeerd hadden moeten worden, dat is wat anders, aldus de voorzitter.

**De heer Bos** vult zijn betoog aan met de opmerking dat niet alleen zij bezorgd zijn over de komst van beschermd wonen IrisZorg, maar de hele wijk is bezorgd.

**De voorzitter** geeft mevrouw Hutten het woord.

**Mevrouw Hutten** vertelt dat zij als vertegenwoordiger van het college in de aanvullende reactie op bezwaar gereageerd heeft op het eerste aanvullende stuk (11 mei 2021) van mevrouw Nauta. Mevrouw Nauta heeft net een paar zaken hieruit uitgelicht. Mevrouw Hutten constateert dat het duidelijk is dat partijen het niet met elkaar eens zijn. Daarop geeft mevrouw Hutten aan dat zij van mening is dat dat een bestemmingsplan in strijd kan zijn met hogere regelgeving en de rechter kan in dat geval het voorschrift buiten toepassing laten of onverbindend verklaren, maar dat kan alleen als het evident in strijd is met hogere regelgeving. Echter er is in casu geen wet van een hogere overheid die bepaalt dat de bestemming daar niet mag worden verbreed, aldus mevrouw Hutten.

Het college interpreteert de rechtsregel over de bereikbaarheid van de internetpagina eveneens anders dan dat bezwaarden doen. Mevrouw Hutten licht toe dat de raad ervoor moet zorgen dat het internetadres waarop het plan wordt gepubliceerd algemeen toegankelijk moet zijn, het plan daarop beschikbaar wordt gesteld en ook blijft. Dan kun je, volgens mevrouw Hutten, discussiëren of het heel erg makkelijk als leek is om bij het bestemmingsplan te komen en het ook te lezen. Het college erkent dat het best lastig is, maar dat is bij ruimtelijke plannen ook als je daar niet dagelijks mee werkt. Echter, een en ander wil niet zeggen dat het daarom niet algemeen toegankelijk is.

De maatschappelijke bestemming is naar de mening van mevrouw Hutten moeilijk te bepalen. De jurisprudentie is daarin ook casuïstisch. Een en ander hieromtrent is reeds in de reactie op bezwaar en de aanvullende reactie verwoord, aldus mevrouw Hutten. Wat gaat er feitelijk plaatsvinden, is het nagenoeg zelfstandig wonen, dan ligt de nadruk op wonen. Is er zorg nodig, dan ligt de nadruk op

zorg. In de jurisprudentie wordt de tekst gebruikt bij “Wonen”, nagenoeg zelfstandig wonen en een zekere verbondenheid tussen bewoners. Bij zorg wordt de nadruk gelegd op bewonen met een hoofdzakelijk verzorgend karakter en de verwevenheid tussen verblijf en zorg. Het college is van mening dat hetgeen IrisZorg heeft aangegeven te gaan uitvoeren aan de Hunneperweg, dat de zorg en begeleiding ontwikkelingsgericht is met als doel dat de mensen vaardigheden te laten ontwikkelen, zelfredzaam te worden en uit te stromen. Het college is van mening dat dit past binnen de maatschappelijke bestemming, zoals het bestemmingsplan dat voorzien heeft.

Mevrouw Hutten geeft aan dat er nadien nog meer aanvullende stukken zijn ingediend. Het college heeft hierop nog niet kunnen reageren. Mevrouw Hutten zal dit per aanvullend stuk doen:

*Aanvulling 2 juni 2021* is door de heer van Rossum ingediend. Hierin gaat de heer Van Rossum in op de externe veiligheid. Mevrouw Hutten meent dat externe veiligheid geen toetsingsgrond is bij deze vergunning, de aanvraag past binnen het bestemmingsplan en het betreft een zogenaamde gebonden beschikking. Ondanks dat heeft het college, geheel onverplicht, toch besloten te laten kijken naar de externe veiligheid. Dat is gevraagd aan de Omgevingsdienst IJsselland. Deze heeft op 11 juni 2021 een advies uitgebracht, dat zegt dat externe veiligheid geen probleem is. Ook is de vraag gesteld bij de Veiligheidsregio, die kijkt namelijk naar andere facetten van externe veiligheid dan dat de Omgevingsdienst doet. Dat advies van de Veiligheidsregio is nog niet binnen. Ook verwacht het college dat de Veiligheidsregio geen problemen op externe veiligheid zien. Nogmaals benadrukt mevrouw Hutten dat het niet nodig was om de externe veiligheid te toetsen, maar het college wilde- gezien de vragen van bezwaarden – toch het complete plaatje laten zien, aldus mevrouw Hutten.

*Aanvulling 3 juni 2021*, de Carrousel stukken. In het Carrousel is nadere informatie gevraagd over de komst van IrisZorg naar de Hunneperweg. Hiermee is het college van mening dat het zorgvuldig bekeken is, omdat er nadere info is gevraagd door het Carrousel omdat er onduidelijkheden waren, aldus mevrouw Hutten. Mevrouw Nauta gaf net aan dat de aanvraag bepalend is en die gaf onvoldoende informatie. Bepalend is wat er feitelijk gaat gebeuren in het pand. Als dat niet uit de aanvraag blijkt, dan moet dat verder worden onderbouwd en dat is gebeurd in een gesprek, aldus mevrouw Hutten.

Ook staat in de stukken dat de Polstraat 70-74 een woonbestemming heeft. Dat klopt, maar dat betekent niet dat alles wat daar plaatsvindt ook een woonfunctie betreft. Voor deze zaak is dit echter niet relevant, omdat er gekeken moet worden wat er feitelijk plaatsvindt in de nieuwe locatie.

Met betrekking tot het besluit hogere grenswaarden, daarin is volgens mevrouw Hutten een onjuiste grondslag aangegeven. In dit kader werd het aangevraagd niet vanwege bestemmingsplanwijziging, maar vanwege een gebiedsaanduiding. Echter, het besluit is wel terecht verleend. Mevrouw Hutten legt vervolgens uit wat er mis is gegaan in de uitvoering van het besluit. De verklaring is dat het in de uitvoering niet goed is gegaan. Veelal wordt een besluit hogere grenswaarde gegeven bij een bestemmingsplanwijziging. Dat was hier niet het geval. Het betrof een gebiedsaanduiding geluidszone- industrie. Verkeerde termen zijn in het besluit gekomen en ook is het besluit inmiddels onherroepelijk. Maar de uitkomst van het besluit veranderd niet en het is volgens mevrouw Hutten terecht verleend.

Mevrouw Hutten vervolgt haar betoog. Er is veel contact met bezwaarden geweest, maar waarschijnlijk met de één meer dan met de andere. Hiermee reageert mevrouw Hutten op een opmerking van bezwaarde dat er geen contact is met de buurt.

Mevrouw Hutten vult verder aan op de opmerking dat er vooraf geen informatie met de buurt is gedeeld over het verlenen van deze vergunning. Mevrouw Hutten meent dat participatie met de buurt over de vergunning, dat had inderdaad beter gekund. Dat had volgens mevrouw Hutten ook beter gemoeten.

Met betrekking tot de verslagen van het Carrousel geeft mevrouw Hutten aan dat het aantekeningen van het Carrousel zijn en het zijn geen juridische stukken betreffen. Dat de gebruikte termen in de verslagen dan ook misschien niet altijd juridisch juist zijn. Wat wel duidelijk is, is dat er een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden door het Carrousel. Bijvoorbeeld in het verslag van 25 augustus 2020: *het is van belang verdere gegevens op te vragen, welke zorgverlening, type zorgverlening*. In het verslag van 1 september 2020: *onvoldoende duidelijk, nadere informatie vragen*. Dat is vervolgens gebeurd in een gesprek, vertelt mevrouw Hutten.

*Aanvulling 4 juni 2021*, er is een vergelijking met Lelystad gemaakt. Lelystad betreft haars inziens een andere planologische situatie. Het college kent daar de feitelijke situatie niet. In de stukken staat dat

er beschermd en begeleid wonen plaatsvindt. Er staat nergens wat IrisZorg daar voor specifieke zorg verleend. Ook is het niet relevant, ook al zou Lelystad dit onder een woonbestemming vinden vallen, wat je niet uit de stukken op kunt maken, dan nog weet het college niet of dit juist is en of Lelystad de begrippen hetzelfde heeft gedefinieerd als bij de gemeente Deventer. Ook wijzigt hierdoor het standpunt van het college niet.

Mevrouw Hutten eindigt haar betoog met de opmerking dat de aanvullende stukken waarop het college nog niet had kunnen reageren nu voldoende aan de orde gekomen. Ook wordt hiermee een reactie op het betoog van mevrouw Nauta in de eerste termijn gegeven.

**De voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Blokvoort.

**Mevrouw Blokvoort** overlegt een pleitnotitie en vraagt of deze naar alle partijen gemaild kan worden. Daarop leest zij de pleitnotitie voor.

“Geachte leden van de commissie,

Torenstad en IrisZorg hebben kennisgenomen van alle bezwaarschriften en de daarbij overgelegde stukken. Ook hebben zij de door het college ingediende verweerschriften bestudeerd. De inhoud van die verweerschriften onderschrijven zij en zij sluiten zich daarbij aan. In aanvulling daarop willen Torenstad en IrisZorg nog kort het volgende naar voren brengen.

Bijna alle aandacht, ook in de bezwaarschriften, gaat uit naar de toekomstige bewoners van IrisZorg. Er zijn zorgen over de overlast die deze bewoners voor de omgeving zullen opleveren. Die zorgen worden serieus genomen en in een zo open mogelijke communicatievorm spant IrisZorg zich in om de buurt wat de gevreesde overlast betreft gerust te stellen. Ook wat betreft de aankleding van het gebouw en de inrichting van het terrein luisteren Torenstad en IrisZorg naar de wensen uit de omgeving en proberen zij daar zoveel als mogelijk rekening mee te houden. Daarbij hebben zij aangegeven dat gesprekken hierover in de aanloop naar de verbouwing van het pand ook 1 op 1 met de direct omwonenden zullen plaatsvinden.

Alle onrust en ontevredenheid worden dus serieus genomen. Tegelijkertijd is het goed om voor deze bezwaarprocedure te benadrukken dat die onrust en ontevredenheid voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de verleende vergunning niet zo relevant zijn. Waar het in deze procedure en bij die beoordeling (uitsluitend) om gaat, is dat er een omgevingsvergunning voor bouwen is verleend en dat het in dat kader de vraag is of het aangevraagde bouwplan past in het bestemmingsplan.

Daarbij is het ook van belang dat de vergunning niet aan IrisZorg, maar aan Torenstad als eigenaar van het pand is verleend. Torenstad heeft een vergunning aangevraagd en verkregen voor een interne verbouwing van het pand Hunneperweg 4. Doel van de verbouwing is het gebouw geschikt te maken voor een zorgfunctie met beschermd wonen voor cliënten met een zorgbeschikking- of indicatie, waarbij 24 per dag zorgverleners in het gebouw aanwezig zijn. Zoals ook uit de stukken en het verweerschrift van het college blijkt, ligt de nadruk bij het beoogde gebruik op zorgen gaat het om cliënten die (op dit moment) niet in staat zijn om zelfstandig te wonen. De aanvraag past hiermee (in de lijn van de rechtspraak die ook door het college in het verweer is benoemd) in de maatschappelijke voorziening.

Dat de discussie over het beoogde gebruik door bezwaarmakers wordt toegespitst op IrisZorg als gebruiker van het pand is begrijpelijk, maar in deze bezwaarprocedure dus juridisch gezien niet zonder meer juist. Het gaat immers om de aanvraag van Torenstad en de functie die Torenstad blijkens die aanvraag aan het gebouw wil geven. Of Torenstad het pand nu uiteindelijk aan IrisZorg of een andere zorgaanbieder verhuurt, doet er eigenlijk niet toe. Bovendien is denkbaar dat de met IrisZorg gesloten huurovereenkomst op enig moment eindigt, in welk geval er, uiteraard passend binnen de maatschappelijke bestemming, een andere organisatie in het pand gehuisvest zal moeten kunnen worden om de verbouwingsinvestering te rechtvaardigen.

Uiteindelijk is het dus Torenstad die ervoor zal moeten zorgen dat het gebouw wordt gebruikt op een wijze zoals in de aanvraag en in de vergunning is aangegeven. Dat betekent dus dat het moet gaan om een vorm van beschermd wonen waarbij de nadruk op zorg ligt. Wordt het pand anders gebruikt, dan is dat een handhavingsskwestie.

Het voorgaande laat overigens onverlet dat Torenstad en IrisZorg van mening zijn dat door IrisZorg beoogde gebruik in overeenstemming is met de maatschappelijke bestemming. Tegen die achtergrond merk ik nog het volgende op.

De 25 units die in het gebouw worden gerealiseerd zijn bedoeld voor hulpbehoevende cliënten met een psychiatrische- en verslavingsachtergrond die niet in staat zijn zelfstandig te wonen. Ze hebben permanente zorg en begeleiding nodig. Deze zorg en begeleiding krijgen zij op maat; de mate waarin de cliënten zorg krijgen en worden begeleid, kan per persoon verschillen. De zorg op maat wordt geboden door gediplomeerde medewerkers die altijd (dag en nacht) in het pand aanwezig zijn. Door deze medewerkers wordt bijvoorbeeld ook medicatie verstrekt. Alle cliënten hebben een zorgindicatie en een beschikking op basis van de Wet maatschappelijke ondersteuning of de Wet langdurige zorg.

Sommige cliënten zullen na verloop van tijd in staat zijn om meer zelfstandig te functioneren. Voor hen bestaat dan de mogelijkheid om over te stappen naar het zgn. "beschut wonen", een woonvorm die ook door IrisZorg (elders in de stad) wordt aangeboden. Voor andere cliënten geldt dat zij nimmer in staat zullen zijn zelfstandig te wonen en afhankelijk zijn en blijven van de door IrisZorg (of een andere instelling) geboden zorg en begeleiding.

Er is kort samengevat sprake van zorg in combinatie met wonen, waarbij de relatie met zorg evident en niet vrijblijvend is. De mate van zorg en begeleiding is zodanig, dat deze past binnen de op de locatie geldende maatschappelijke bestemming.

Bezwaarmakers wijzen op de ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag ligt aan de ca. 10 jaar geleden aan IrisZorg verleende vergunning voor beschermd wonen op de locatie in Lelystad. Dat in die ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken over wonen, en dat de huidige locatie aan de Polstraat ook een woonbestemming kent, doet aan voorgaande allemaal niet af. Het gaat erom dat de aanvraag die nu is ingediend, moet passen binnen het voor die locatie geldende bestemmingsplan, en dat is gezegd het geval. Overigens zijn er meerdere locaties van Beschermd Wonen van IrisZorg die wel een maatschappelijke bestemming kennen. Ook in zoverre kan de voor Lelystad en de Polstraat geldende planologische situatie voor de beoordeling van de thans voorliggende vergunning niet doorslaggevend zijn.

Hoewel de vrees voor overlast er voor deze procedure strikt juridisch gezien niet toe doet, hecht IrisZorg eraan om op te merken dat het beeld dat in sommige door bezwaarmakers overgelegde stukken naar voren komt, niet wordt herkend en ook niet juist is. Dit is ook in de gevoerde gesprekken met bezwaarmakers al meerdere keren toegelicht. In een van die gesprekken is de afspraak gemaakt dat IrisZorg in beeld zou brengen welke meldingen er de afgelopen 3 jaar zijn geweest over incidenten met hinder/overlast voor de omgeving bij Beschermd Wonen aan de Polstraat. Het gaat dan om meldingen intern bij IrisZorg, bij de politie en bij toezicht/handhaving. Nadat deze informatie compleet was, heeft IrisZorg alle meldingen in een overzicht verwerkt. Dat overzicht is overgelegd.

Dit overzicht laat zien dat er geen sprake is van grote aantallen meldingen, en dat de meldingen bovendien in hoofdzaak betrekking hebben op ervaren geluidsoverlast. Van overlast zodanig dat sprake is van ernstige hinder of zelfs gevaar voor de omgeving en voor omwonenden, is geen sprake. IrisZorg hoopt dat dit overzicht bijdraagt aan het vertrouwen dat beschermd wonen aan de Hunneperweg passend is en geen afbreuk zal doen aan het woon- en leefklimaat in de omgeving.

In de bezwaarschriften komt als gezegd een ander beeld naar voren. Daar wordt ergens ook gesproken van 80 meldingen. Het is IrisZorg en Torenstad niet bekend waar deze informatie vandaan komt. Zij hebben de indruk dat beschermd wonen in de Polstraat nog altijd wordt verward met andere opvanglocaties in de Polstraat, te weten de dagopvang (van Tactus) en nachtopvang (Van IrisZorg) aan de Polstraat 8-10.

Torenstad en IrisZorg concluderen dat de bezwaren ongegrond zijn en geven u in overweging het college aldus te adviseren."

Tijdens het voorlezen van de pleitnotitie licht mevrouw Blokvoort nog toe dat de opmerking van de heer Bos dat cliënten extern behandeld wordt pertinent niet klopt. De mensen worden intern behandeld. Het kan echter zijn dat daarnaast sommige cliënten ook op afstand behandeld worden.

**De voorzitter** vraagt of de heer Bloem van Torenstad en de heer De Greef van IrisZorg nog iets toe te voegen hebben aan het betoog van mevrouw Blokvoort. Beiden geven aan dat dat niet het geval is.

**De voorzitter** vraagt aan mevrouw Nauta of zij wil reageren op het voorgaande. Mevrouw Nauta geeft aan eerst de vragen van de commissie af te willen wachten.

**De voorzitter** vraagt aan mevrouw Hutten of de vergunning nachtverblijf voor meer dan tien personen - vermeld op pagina 9 van de aanvullende reactie op bezwaar - inmiddels verleend is.

**Mevrouw Hutten** geeft aan dat dit nog niet is aangevraagd door vergunninghouder.

**De voorzitter** vraagt aan het commissielid de heer Tuinder of hij vragen heeft aan partijen. De heer Tuinder geeft aan geen vragen te hebben.

**De voorzitter** vraagt aan het commissielid mevrouw Duursma of zij vragen heeft aan partijen.

**Mevrouw Duursma** zegt een vraag voor mevrouw Hutten te hebben. Mevrouw Blokvoort gaf aan dat de huurder in principe niet van belang is voor de verlening van de vergunning, terwijl toch de feitelijke situatie voor zorg bekeken moet worden. Daarom wordt de feitelijke situatie van IrisZorg bekeken bij de vergunningverlening. Hoe ziet het college dat?

**Mevrouw Hutten** laat hierop weten, dat voor de vergunning voor zorg de feitelijke situatie wel nodig is. Daarom is het college wel in gesprek gegaan met IrisZorg om te weten wat de feitelijke situatie is en of het passend is in de bestemming "Maatschappelijk". Zou er nu een andere huurder in komen, dat zal deze afweging opnieuw plaats moeten vinden, aldus mevrouw Hutten.

**De voorzitter** geeft mevrouw Nauta het woord om te reageren.

**Mevrouw Nauta** merkt voor wat betreft de reactie van de vertegenwoordiger van het college het volgende op:

- a. Bestemmingsplan verbindend of onverbindend? Volgens het college worden geen wettelijke verboden overtreden. Als mevrouw Nauta kijkt naar de memo van de vakgroep externe veiligheid dan staat daar op bladzijde 3 dat bij externe veiligheid er transport routes bepaald zijn en dat er onderzoek gedaan moet worden naar het plaatsgebonden risico en het groepsgebonden risico bij ruimtelijke planvorming. Dat onderzoek heeft in dit geval niet plaatsgevonden. Ook al staat er in de volgende alinea iets anders. Als namelijk wordt gekeken naar het Chw bestemmingsplan Deventer in de toelichting, dan staat daar niets vermeld over externe veiligheid. Dat is begrijpelijk, omdat het de bedoeling was dat het een conserverend bestemmingsplan zou worden. Maar dat is niet het geval, want op deze locatie gaat het nu om een heel andere bestemming. In dat geval had er zoals beschreven in het Besluit externe veiligheid transportroutes een plaatsgebonden en groep gebonden risico-onderzoek moeten plaatsvinden. Nu dit bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan dit onderzoek, waarbij het niet conserverend is en waarbij een ruimere bestemming is toegestaan, niet plaatsgevonden. Daarom is er naar de mening van mevrouw Nauta evident sprake van een strijdigheid van dit bestemmingsplan met hogere regelgeving. Daarom is het bestemmingsplan onverbindend.
- b. Argument dat wat hier plaatsvindt, wat er feitelijk gaat gebeuren. Mevrouw Nauta wijst op de jurisprudentie die is overgelegd door het college 10 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:2337). De conclusie die het college uit deze uitspraak trekt, is dat er uitgegaan moet worden van wat er feitelijk plaatsvindt niet juist is, maar hetgeen is aangevraagd is het uitgangspunt. Mevrouw Nauta wijst op overweging 2.2. waar expliciet in dat geval door het leger des Heils is aangekruist dat het gebruikt gaat worden voor overige gebruiksfuncties. De situatie is in dit geval geheel anders. Als gekeken wordt naar de aanvraag die is ingediend, dan staat er dat het niet gebruikt gaat worden voor overige gebruiksfuncties, maar voor wonen. Nu zal dit wel een slip of de pen zijn, maar zo zijn er volgens mevrouw Nauta wel heel veel. Zoals in een besluit Hogere grenswaarde waarin over 25 wooneenheden wordt gesproken en bij de motivatie van het besluit een verkeerde grondslag is gebruikt. Vervolgens is bij het Carrousel een mondelinge toelichting gegeven op de vraag wat er feitelijk gaat gebeuren. Op basis van deze mondelinge toelichting wordt bepaald dat het echt maatschappelijk is en niet wonen. Als echter uitgegaan wordt van de aanvraag, dan staat er dat gewoon gaat worden en dan is er sprake van een met het bestemmingsplan strijdige situatie. Voor bezwaarden is het onduidelijk wat er nu feitelijk plaats gaat vinden, omdat zij niet bij het Carrousel zijn geweest waar dit uitgebreid toegelicht is. Dan worden nog argumenten aangedragen door de partijen zelf, zoals IrisZorg heeft aan bezwaarden aangegeven om bij de locatie Lelystad te kijken wat daar gebeurt.

Vervolgens kijken bezwaarden bij Lelystad en blijkt dat het onder een woonbestemming is gebracht. Dan wordt aangegeven dat ook in de Polstraat het een woonbestemming heeft en dat komt naar de Hunnerperweg. Dat zou dan nu allemaal niet aan de orde zijn.

Geconcludeerd kan volgens mevrouw Nauta worden, dat het in ieder geval niet inzichtelijk is. Tevens moet gemeld worden dat de informatie in deze procedure lijnrecht staat op de informatie die tijdens de informatiebijeenkomst op 4 maart 2021 is verstrekt. Er is geen 24 uurszorg. Er zit 's nachts alleen een beveiliging die een beveiligingsdiploma heeft, maar geen zorgmedewerker is. De cliënt is niet verplicht om zorg af te nemen, de cliënt is vrij om te gaan en te staan waar hij/zij wil, de cliënt zit niet vast aan een behandelplan. Dit is informatie die tijdens de informatiebijeenkomst op 4 maart 2021 is verstrekt en dan zouden nu alle bezwaarden het verkeerd begrepen hebben? Mevrouw Nauta hoort nu iets dat totaal anders is.

- c. Publicatie. In de publicatie ontbreken volgens mevrouw Nauta een aantal zaken, bijvoorbeeld het moment waarop de vergunning is verleend. Dat laat zij nu verder buiten beschouwing. Maar er staat duidelijk dat het een aanvraag is voor een zorgfunctie. Nu blijkt dat het niet om een zorgfunctie gaat en bezwaarden vinden dat zij op het verkeerde been zijn gezet. Dat op het verkeerde been zetten gaat nu door op de toelichting die nu wordt gegeven. Dit omdat bezwaarden nu totaal iets anders horen dan hen op de informatieavond verteld is.
- d. Tijdens het informele overleg tussen bezwaarden, vergunninghouder en college, werd gesproken over een gebonden beschikking, dat men daarom niet veel in de melk had te brokkelen en daarom konden bezwaarden niets inbrengen.

Afrondend op dit betoog verzoekt mevrouw Nauta de commissie om goed te kijken of er sprake is van een bestemmingsplan dat onverbindend is en als het toch verbindend is dat de conclusie niet anders kan zijn, dan dat deze voorziening daar niet in past, maar ook om datgeen is aangevraagd, kan de conclusie niet anders zijn dan dat deze functie daar niet inpast. En dit ook als advies aan het college te geven, aldus mevrouw Nauta.

**De heer Van Marle** vult mevrouw Nauta aan en vraagt of de commissie er zich van bewust is dat het college een dubbele pet op heeft in deze zaak. Het college heeft er veel belang bij om invulling te geven aan beschermd wonen. Alle andere belangen worden niet gewogen. Dan wordt gezegd dat belangenafweging niet kan vanwege het bestemmingsplan. Echter, er is zoveel verwarring over het bestemmingsplan. Op pagina 3 van de aanvullende reactie op bezwaar staan de uitgangspunten van het bestemmingsplan vermeld. Daar staat in: "Uitgangspunt is dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt om slagvaardig en snel in te kunnen spelen op de behoefte van een buurt of wijk." Deze voorziening is niet in het belang van de wijk. Daarom luisteren ook op dit moment 49 mensen mee tijdens deze hoorzitting. Naar de mening van de heer Van Marle is de omgevingsvergunning in strijd is met de uitgangspunten van het bestemmingsplan en daarmee ook in strijd met het bestemmingsplan.

**De voorzitter** geeft mevrouw Hutten het woord.

**Mevrouw Hutten** reageert op de passage op pagina 3 die mevrouw Nauta aangehaald heeft uit het advies externe Veiligheid van de Omgevingsdienst. Mevrouw Hutten verwijst naar hetzelfde advies, dat even na het door mevrouw Nauta voorgelezen passage, ook staat dat er in hoofdlijnen een afweging van externe veiligheid risico heeft plaatsgevonden bij het opstellen van het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel B" en dat het geen afweging op perceel niveau betreft. Mevrouw Hutten ziet graag dat deze nuancering opgenomen wordt. Voor wat betreft de stelling van mevrouw Nauta dat uit de jurisprudentie uit 2019 volgt dat de aanvraag bepalend is, laat mevrouw Hutten weten dat zij dit niet daarin leest. Zij leest wel dat de zinnen die passen bij zorg zijn: sterke verwevenheid is met zorg die wordt geboden. Mevrouw Hutten kan niet volgen dat er uitgegaan moet worden van de aanvraag.

Wat mevrouw Hutten verder niet kan volgen is dat er tijdens de informatieavond niet zou stroken met wat er feitelijk zal plaatsvinden. Zij heeft juist in de reactie op bezwaar in een kort verslag van de informatieavond weergegeven wat besproken is tijdens de avond. Dat is een eigen verslag over de informatie uit die avond en niet door IrisZorg aan het college gegeven. Uit de aanvraag blijkt niet goed wat er feitelijk gaat plaatsvinden. Daarom heeft het college gemeend om in dat kader in de reactie op bezwaar daarover meer duidelijkheid te geven en die informatie is juist ook gehaald uit de informatieavond. Mevrouw Hutten meent nu ter zitting niets anders te hebben gehoord dan dat daar is besproken. Om die reden laat mevrouw Hutten weten, dat zij de opmerking van bezwaarden en

mevrouw Nauta, dat destijds iets heel anders is gezegd tijdens de informatiebijeenkomst dan nu ter zitting, niet kan volgen.

Publicatie is volgens bezwaarden onvoldoende. Mevrouw Hutten is van mening dat de publicatie toch geleid heeft naar de behandeling van de huidige bezwaren. Dus mocht er iets in de publicatie niet goed beschreven zijn, dan zijn in ieder geval niet de belangen geschaad, omdat er nu bezwaren behandeld worden.

Voor wat betreft de gebonden beschikking laat mevrouw Hutten weten dat dit lastig is om goed uit te leggen. En dat hierbij andere afwegingen van belangen niet meespelen. Maar dat is wat de Wabo nu eenmaal heeft bepaald wat een gebonden beschikking is. Daar kan het college niets aan veranderen.

**De voorzitter** vraagt aan mevrouw Blokvoort of zij nog een reactie heeft.

**Mevrouw Blokvoort** wil graag nog een reactie geven. De heer Bloem, de heer de Greef en zij hebben dezelfde verbazing als die mevrouw Hutten net uitsprak over hetgeen mevrouw Nauta vertelt. Dat er een totaal ander verhaal nu wordt verteld, dan op de informatieavond is besproken. Er is geen woord gelogen aan wat er vandaag of in andere gesprekken is gezegd. Er zijn ook geen verschillen met wat zij nu zegt en wat er op de informatieavond is aangegeven. Mevrouw Blokvoort laat weten niet te begrijpen wat mevrouw Nauta daarmee bedoeld. Zo heeft zij twee voorbeelden:

1. In de eerste termijn zei mevrouw Nauta dat anders dan eerst werd gesuggereerd dat er geen sprake van verplichte behandeling. Daarvan heeft mevrouw Blokvoort naar eigen zeggen reeds eerder aangegeven, dat dit niet klopt. Men is wel degelijk verplicht om mee te doen aan het zorgplan en begeleiding wordt door IrisZorg gegeven, die intern plaatsvindt. Daarnaast kan er ook externe behandeling plaatsvinden. Dat doet niet af aan de behandeling die intern geldt.

2. In de tweede termijn zegt mevrouw Nauta dat er 's nachts alleen toezicht zou zijn. Dat klopt niet. Het aantal gediplomeerde werknemers die 's nachts aanwezig zijn, is natuurlijk minder dan overdag. Dit zijn echter wel degelijk gediplomeerde werknemers en niet mensen die er slapen en alleen toezicht houden.

Mevrouw Blokvoort laat weten ook niet te begrijpen dat mevrouw Nauta wil doen laten geloven dat door vergunninghouder een totaal ander verhaal wordt verteld. Mevrouw Blokvoort laat weten de behoefte te hebben om aan te geven welk belang IrisZorg en Torenstad hebben om nu een totaal verkeerde voorstelling van feiten te geven. Als IrisZorg nu iets anders zou vertellen dan straks de plannen zijn, dan heeft zij straks een groot probleem en dat wil IrisZorg helemaal niet. Het is niet het belang van IrisZorg en Torenstad om andere feiten te vertellen. Mevrouw Blokvoort laat weten zich voor te kunnen stellen dat er bij bezwaarden een teleurstelling is over de gevoerde communicatie vooraf. Mevrouw Blokvoort vindt verder, dat bezwaarden ook niet naar de werkelijke bedoeling van IrisZorg kan of wil kijken. In de stelling van bezwaarden, dat een totaal ander verhaal is verteld, herkent mevrouw Blokvoort zich naar eigen zeggen niet in.

Voor wat betreft de opmerking van mevrouw Nauta, dat sprake is van de slip of de pen, laat mevrouw Blokvoort weten zich evenmin niet in te herkennen. Daarentegen meent mevrouw Blokvoort dat sprake is van cherry picking aan de andere kant. Bijvoorbeeld dat in het aanvraagformulier niet is aangekruist 'andere gebruiksfuncties', maar 'wonen'. Dat is logisch, omdat de vraag wordt gesteld in het kader van welke bescherming verdient iemand die in het pand verblijft. Dan verdienen mensen die ergens een pand bewonen, in de zin van 's nachts slapen en overdag aanwezig zijn, meer bescherming (bijvoorbeeld voor wat betreft geluid), dan die voor andere gebruiksfuncties, zoals bedrijvigheid, gelden. Dat verklaart het verschil tussen de antwoorden. Op een ander deel van het aanvraagformulier staat namelijk wel degelijk dat het gaat om zorgwoningen, 24 uren zorg en wordt eveneens omschreven dat het gaat om een zorgfunctie met beschermd wonen. Je moet het geheel bekijken, dan staat in de aanvraag dat de nadruk ligt op zorg en niet op wonen, aldus mevrouw Blokvoort. Dat is later nog verder toegelicht in het Carrousel, naar aanleiding van de vragen die erover zijn gesteld.

**De voorzitter** vraagt aan mevrouw Nauta en bezwaarden of zij nog van de laatste mogelijkheid gebruik willen maken om een reactie te geven. Mevrouw Nauta en bezwaarden geven aan dat alles reeds gezegd is.

**De voorzitter** vraagt aan mevrouw Hutten wanneer zij het veiligheidsadvies van de veiligheidsregio verwacht.

**Mevrouw Hutten** geeft aan het niet te weten. Dat zal zij navragen.

**De voorzitter** vraagt aan mevrouw Nauta of zij behoefte heeft om te kunnen reageren op het eerste advies en het nog te verwachten advies externe veiligheid.



**Mevrouw Nauta** geeft aan dat zij zeker behoefte heeft om te reageren en wil graag gelijktijdig reageren op beide adviezen. Als beide adviezen er zijn, wil zij graag vier weken de tijd krijgen. Dit in verband met het opvragen van advies bij externen.

**Mevrouw Blokvoort** vraagt of zij hierop mag reageren. Mevrouw Blokvoort laat weten dat IrisZorg en Torenstad er groot belang bij hebben dat zij snel duidelijkheid krijgen. En volgens haar willen ook bezwaarden snel duidelijkheid wat de commissie van deze zaak vindt. Mevrouw Blokvoort stelt dan ook voor, dat ingeval de commissie meent dat het past in het bestemmingsplan en de bezwaren ongegrond zijn, dan betreft het een gebonden beschikking en is het veiligheidsadvies niet relevant. Als het niet past in het bestemmingsplan, of de commissie heeft er aarzeling bij, en is het college bereid om ervan af te wijken, dan is het veiligheidsadvies wel relevant.

Mevrouw Blokvoort laat weten het jammer vinden als het commissieadvies pas na de zomer gereed is, want dan moeten IrisZorg en Torenstad misschien zonder advies besluiten om te starten en dan in de situatie van een voorlopige voorziening terecht komen. Benadrukt wordt door mevrouw Blokvoort, dat vergunninghouder en IrisZorg veel waarde hechten aan het advies van de commissie.

**De voorzitter** geeft aan dat zij de overwegingen hoort. De voorzitter laat verder weten dat het aan dat de commissie is om zich na de zitting in de raadkamer over deze zaak te buigen. De voorzitter merkt op, dat zij daarna alle partijen zal laten weten hoe het vervolgproces eruit zal komen te zien En of er nog een nadere termijn zal volgen.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de openbare vergadering.

29 juni 2021

mr. J.M. van den Bosch-Hup