

Nota voor burgemeester en wethouders

Team
DEV-BLD

Onderwerp

mer-beoor. Carinova terrein Deventer

| 1- Notagegevens | | 2- Bestuursorgaan | |
|----------------------------------|-------------|---|-----------------|
| Notanummer | 2021-002067 | <input checked="" type="checkbox"/> B & W | 13-07-2021 |
| Datum | 06-07-2021 | <input type="checkbox"/> Raad | -- |
| Programma: | | <input type="checkbox"/> Burgemeester | -- |
| 04a Milieu en duurzaamheid | | College van B & W | |
| Portefeuillehouder Weth. Verhaar | | - Burgemeester | - Weth. Grijsen |
| | | - Weth. De Geest | - Weth. Verhaar |
| | | - Weth. Walder | - Weth. Rorink |

| Besluitenlijst | d.d. | d.d. | d.d. |
|---|------|--|------------|
| <input type="checkbox"/> Akkoordstukken | -- | <input checked="" type="checkbox"/> Openbaar | 13-07-2021 |
| | | <input type="checkbox"/> Besloten | -- |

| Routing | d.d. | par. | |
|---|------------|---|-----------------------|
| Programmamanager Milieu en Duurzaamheid | 06-07-2021 | <input type="checkbox"/> adj.secr. | -- |
| portefeuillehouder Milieu en Duurzaamheid | 06-07-2021 | <input checked="" type="checkbox"/> gem.secr. | 07-07-2021 |
| | | BIS Openbaar | |
| | | Status | Definitief 2021-07-15 |

Bijlagen

Advies OD IJsselland

Aanmeldnotitie BJZ.nu Gerard van Swietenstraat 15 Deventer

B & W d.d.: 13-07-2021

Besloten wordt:

- 1 Dat het voornemen om het Carinova-terrein planologisch zodanig te bestemmen dat de bouw van (zorg) woningen mogelijk wordt, geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt die met zich meebrengen dat voor het plan een milieueffectrapport noodzakelijk is;
- 2 de nota en het besluit openbaar te maken.

Financiële aspecten:

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Financiële gevolgen voor de gemeente? | Nee |
| Begrotingswijziging | Nee |

Voorstel openbaarmaking conform Wet Openbaarheid Bestuur (Wob)

- De nota en het besluit openbaar te maken
- De nota en het besluit openbaar te maken vergezeld van bijgaand persbericht
- De nota en het besluit openbaar te maken nadat
- De nota en het besluit openbaar te maken, behalve...
- Het besluit openbaar te maken, maar niet de nota, gelet op artikel:
- De nota en het besluit niet openbaar te maken, gelet op artikel:

Kennisgeving/ Bekendmaking Awb

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Kennisgeving (publicatie) conform Awb | Nee |
| Bekendmaking conform Awb | Nee |

ADVIESRADEN:

Moet een van de adviesraden gehoord worden of op de hoogte gesteld?

Nee

Toelichting

Inleiding

Aan de Gerard van Swietenstraat in Deventer bevindt zich een maatschappelijke voorziening (Carinova St. Jozef). Het gebied is de afgelopen jaren gedeeltelijk herontwikkeld, waarbij een nieuwe woonzorgvoorziening is gerealiseerd. Ten gevolge hiervan is een deel van de bebouwing, het voormalige verpleegtehuis met bijbehorende kantoren, leeg komen te staan. Het voornemen is om de vrijgekomen bebouwing te slopen en ter plaatse (zorg)woningen te realiseren. Concreet gaat het om 42 reguliere grondgebonden woningen, 42 sociale huurappartementen met een zorgcomponent en 28 PG-zorgeenheden ten behoeve van een particuliere zorginstelling. De gewenste ontwikkeling is, vanwege het ontbreken van de benodigde bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen de bestemmingen, niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel C". Om voornoemde ontwikkeling planologisch mogelijk te maken is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Vanuit het ruimtelijke spoor is een vormvrije toets aan het Besluit Milieueffectrapportage noodzakelijk.

Om dit mogelijk te maken moet op grond van het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) worden beoordeeld of of er sprake is van "belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu" waarvoor een m.e.r.- procedure moet worden doorlopen (de zogenaamde bijlage D activiteiten). Voor deze m.e.r. beoordeling is door adviesbureau BJZ.nu een "aanmeldnotitie Vormvrije m.e.r.- beoordeling "opgesteld. De activiteit valt onder categorie D11.2 "De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw winkelcentra of parkeerterreinen". In dit geval is er geen sprake van de bouw van meer dan 2000 woningen (bijlage C lijst) uit het besluit. Daarmee is sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsprocedure (bijlage D lijst).

Beoogd resultaat

Besluit dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk maken.

Kader

In het Besluit mer is geregeld dat voor activiteiten, plannen en besluiten die staan genoemd in de D-lijst van het besluit een meldnotitie opgesteld wordt, op basis waarvan kan worden besloten of er een volwaardig milieueffectrapport noodzakelijk is. Uitgangspunt bij vorm-vrije m.e.r.-procedures is nee-tenzij, dus nee geen MER noodzakelijk, tenzij belangrijke gevolgen voor het milieu aan de orde kunnen zijn.

Volgens artikel 7.17 van de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag bij zijn beslissing rekening te houden met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling aangegeven criteria. Deze criteria hebben betrekking op:

1. de kenmerken van de activiteit én de samenhang met de andere activiteiten ter plaatse;
2. de plaats waar de activiteit plaatsvindt;
3. de kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Voor deze zaak haakt de m.e.r. wetgeving aan het ruimtelijke spoor door de benodigde herziening van het bestemmingsplan om de uitbreiding planologisch te regelen.

Argumenten voor en tegen

BJZ.nu geeft in bijgevoegde meldnotitie vorm-vrije m.e.r.-beoordeling Carinova-terrein een beschrijving van beoogde ontwikkelingen en de milieueffecten hiervan. Er wordt geconcludeerd dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn, dan wel gemitigeerd kunnen worden, en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een MER noodzakelijk maakt.

De meldnotitie en achterliggende onderzoeken zijn door Omgevingsdienst IJsselland (ODIJ) beoordeeld. De ODIJ beargumenteren in de bij deze nota gevoegd advies dat de onderzochte milieuaspecten voldoen aan

daarvoor geldende richtlijnen en wetgeving. Het opstellen van een MER-rapport wordt daarom niet noodzakelijk geacht. Deze m.e.r.-beoordeling is een voorbereidingsbesluit op de planologische procedure, waarvoor een aparte nota zal worden aangeboden.

Extern draagvlak (partners)

Op grond van artikel 6:3 van de Awb wordt deze beoordeling beschouwd als een voorbereidingsbesluit, waartegen geen direct bezwaar of beroep open staat. Tenzij de beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Derde belanghebbende kunnen hun beroep tegen dit beoordelingsbesluit t.z.t. kenbaar maken in de procedure voor de omgevingsvergunning. Het besluit over de m.e.r.-beoordeling zal ter inzage worden gelegd.

Financiële consequenties

N.v.t.

Aanpak/uitvoering

Na dit besluit m.e.r.-beoordeling kan de herziening van het bestemmingsplan worden uitgewerkt.

Retouradres: Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
of Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle

Gemeente Deventer
t.a.v. H. Meerbeek

Zaaknummer : Z2021-00006892

Integraal milieuvadvis St Jozefplein 1 te Deventer (Carinovaterrein Gerard van Swietenlaan 15)

Plan en adviesvraag

Het plan betreft de herontwikkeling van de maatschappelijke voorziening Carinova St. Josef. De locatie ligt in het noordelijk deel van Deventer aan de Van Oldenielstraat. Een deel van de bebouwing, het voormalige verpleegtehuis met bijbehorende kantoren, is leeg komen te staan. Het voornemen is om de vrijgekomen bebouwing te slopen en ter plaatse (zorg)woningen te realiseren. Concreet gaat het om 42 reguliere grondgebonden woningen, 42 sociale huurappartementen met een zorgcomponent en 28 PG-zorgenheden ten behoeve van een particuliere zorginstelling.

Conclusie

In dit advies wordt een beoordeling gegeven op de milieuaspecten geluid, bodem, luchtkwaliteit, externe veiligheid en bedrijven- en milieuzonering en is ingegaan op de vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Bedrijven- en milieuzonering:

Bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

Geluid:

Wet geluidhinder aspecten vormen geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

Luchtkwaliteit:

Luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

Bodem:

De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

Externe veiligheid:

Externe veiligheid vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling:

De vormvrije m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een plan-m.e.r. noodzakelijk maakt.

Contactgegevens aanvrager

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Gemeente | Deventer |
| Contactpersoon | Hendrik Meerbeek |
| Functie | Juridisch planoloog |
| Telefoonnummer | 06-22257724 |
| E-mailadres | h.meerbeek@deventer.nl |
| Datum aanvraag | 28-5-2021 |
| Zaaknummer IJVI | Z2021-00006892 |
| Locatie | St Jozefplein 1 Deventer |

Contactgegevens behandelaar + Collegiale toets (indien van toepassing)

| | |
|-----------------------------------|---|
| Omgevingsdienst IJsselland | Peter de Gooijer Adviseur geluid en milieuzonering |
| Telefoonnummer | 0651202371 |
| E-mailadres | p.van.der.horst-entius@odijsselland.nl |
| Datum advies | 2-7-2021 |
| Naam betrokken collega | n.v.t. |
| Telefoonnummer | |
| E-mailadres | |
| Datum advies | |

Inleiding

In dit advies wordt een beoordeling gegeven voor de milieuaspecten geluid, trillingen, bodem, luchtkwaliteit, geur, externe veiligheid en bedrijven- en milieuzonering en is ingegaan op de vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Bedrijven en milieuzonering

Wettelijk kader

Voor de toets milieuzonering in dit advies is gebruik gemaakt van de handreiking Bedrijven en milieuzonering van de VNG, uitgave 2009.

Doorwerking in het plan

Het plangebied ligt niet binnen richtafstanden van relevante milieubelastende inrichtingen en activiteiten. Het plan voorziet in woningen, er is daarom geen richtafstand van toepassing. Met de beoogde ontwikkeling wordt voldaan aan de richtafstanden ten aanzien van bedrijven en milieuzonering.

Conclusie bedrijven en milieuzonering

Bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor het voorgenomen plan.

Geluid

Weg- en railverkeerslawaai

De nieuwe woningen in het plan zijn geluidgevoelig op basis van de Wet geluidhinder en gelegen in de geluidzone van diverse wegen. Het plan ligt niet in een geluidzone van een spoorweg.

Voor het plan is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai uitgevoerd door adviesbureau BJZ.nu (d.d.20-12-2020, projectnummer 2020-393). Uit het onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder.

Hiermee vormt wegverkeerslawaai geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

Industrielawaai

Het plan bevindt zich niet in de nabijheid van een bedrijventerrein of geluid gezoneerd industrieterrein.

Conclusies geluid

De geluidaspecten op grond van de Wet geluidhinder vormen geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

Bodem

Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform NEN 5740 en NEN 5707. Aanleiding voor het advies is de geplande bestemmingsplanwijziging. Het voornemen is om het voormalige verpleegtehuis te slopen en ter plaatse (zorg)woningen te realiseren. Hierbij blijft het rijksmonumentale ketelhuis behouden. Voor het plangebied is in 2017 een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd.

De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van ca 17.830 m². Het onderzoek heeft zich gericht op het deel waar de nieuwbouw is gepland. Het blijvende parkeerterrein is niet onderzocht.

Conclusie bodemkwaliteit

Het rapport is volledig inclusief bijlagen (is ontvankelijk). Het onderzoek is inhoudelijk akkoord. Het onderzoek heeft zich gericht op het deel waar de nieuwbouw is gepland. Het blijvende parkeerterrein is niet onderzocht.

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde bodemonderzoek is er geen belemmering voor het toekomstige gebruik wonen (met tuin).

Externe veiligheid

De woningen in het plan zijn kwetsbare objecten voor aspect externe veiligheid. Het plan is getoetst aan de hand van de risicokaart www.risicokaart.nl En de signaleringskaart externe veiligheid.

Plaatsgebonden risico:

Het plan is niet gelegen binnen de aan te houden afstand voor het plaatsgebonden risico (PR 10-6) van inrichtingen met gevaarlijke stoffen die zijn aangewezen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI), aangewezen transportroute voor gevaarlijke stoffen onder het Besluit externe veiligheid transportroutes (BEVT) of buisleidingen die vallen onder het Besluit externe veiligheid buisleidingen (BEVB).

Groepsrisico:

Het plan is niet gelegen in het invloedgebied van een BEVI-inrichting of een buisleiding. Een verantwoording van het groepsrisico is niet nodig.

Conclusie externe veiligheid

Externe Veiligheid vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan.

Luchtkwaliteit

Het plan is beperkt van omvang en heeft nauwelijks toename tot gevolg van emissies van luchtverontreinigende stoffen: waaronder fijnstof (PM10) stikstofdioxide (NO2). Het plan is in Niet in Betekenende Mate.

Van belang is uit oogpunt van een goede ruimtelijk ordening te beoordelen of de luchtkwaliteit op de locatie geschikt is voor de woonbestemming

In de directe omgeving zijn geen industriële of agrarische emissiebronnen van betekenis op planlocatie. Op de grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland, gepubliceerd door het Rijksinstituut Volksgezondheid en Milieu zijn op schaal van vierkante km vakken de gemiddelde achtergrondconcentraties aangegeven van diverse luchtverontreinigende stoffen. Op de deze kaart is voor het km²-vak waarin het plan is gelegen aangegeven dat de achtergrondconcentratie Stikstofdioxide (NO₂) en de achtergrondconcentraties fijnstof PM₁₀ en PM_{2,5} ruim voldoen aan de grenswaarden van de wet milieubeheer en de WHO-advieswaarden

Conclusie Luchtkwaliteit

- De emissie van het plan is voor emissie Niet in Betekenende Mate
- De achtergrondconcentratie stikstofdioxide(NO₂) en fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5}) voldoet aan grenswaarden wet milieubeheer en aanbevelingen WHO.
- Luchtkwaliteit is geschikt voor de aangevraagde activiteit

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Voor het plan is door Adviesbureau BJZ.nu een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Hierin zijn de mogelijke negatieve milieueffecten van het voornemen beoordeeld.

Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een plan-m.e.r. noodzakelijk maakt.

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling **Carinova-terrein, Deventer**

Omgevingsvergunningen

Wijzigingsplannen

Uw specialist in Bestemmingsplannen

Rood voor Rood - Ruimte voor Ruimte

Ruimtelijk advies

AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

‘CARINOVA-TERREIN, DEVENTER’

Naam: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Carinova-terrein, Deventer
Datum: December 2020
Versie: definitief
Opsteller: N. Broekhuis

INHOUDSOPGAVE

| | | |
|--------------------|---|-----------|
| HOOFDSTUK 1 | INLEIDING | 3 |
| HOOFDSTUK 2 | KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN | 5 |
| HOOFDSTUK 3 | BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN | 7 |
| HOOFDSTUK 4 | CONCLUSIE..... | 12 |

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

Aan de Gerard van Swietenstraat in Deventer bevindt zich een maatschappelijke voorziening (Carinova St. Jozef). Het gebied is de afgelopen jaren gedeeltelijk herontwikkeld, waarbij een nieuwe woonzorgvoorziening is gerealiseerd. Ten gevolge hiervan is een deel van de bebouwing, het voormalige verpleegtehuis met bijbehorende kantoren, leeg komen te staan.

Het voornemen is om de vrijgekomen bebouwing te slopen en ter plaatse (zorg)woningen te realiseren. Concreet gaat het om 42 reguliere grondgebonden woningen, 42 sociale huurappartementen met een zorgcomponent en 28 PG-zorgeenheden ten behoeve van een particuliere zorginstelling. Opgemerkt wordt dat hierbij het rijksmonumentale ketelhuis met de karakteristieke schoorsteen, vanwege de cultuurhistorische waarden, behouden blijft.

De gewenste ontwikkeling is, vanwege het ontbreken van de benodigde bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen de bestemmingen, niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel C".

Om voornoemde ontwikkeling planologisch mogelijk te maken is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Vanuit het ruimtelijke spoor is een vormvrije toets aan het Besluit Milieueffectrapportage noodzakelijk. In dit document worden de milieueffecten van deze ontwikkeling beschouwd. Eerst wordt een nadere toelichting op de M.e.r.-beoordeling gegeven.

M.e.r.-beoordeling

De milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in de integrale ruimtelijke afweging te geven. Een bestemmingsplan kan op drie manieren met milieueffectrapportage in aanraking komen:

- Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 3);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 3 (plannen).
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 4);
Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten).

In het Besluit m.e.r. neemt het bestemmingsplan een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r.. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit. In voorliggend geval gaat het om directe eindbestemmingen en is sprake van een besluit.

Een belangrijk element in het Besluit m.e.r. is het (in feite) indicatief maken van de gevalsdefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). Dit betekent dat het bevoegd gezag meer moet doen dan onder de oude regelgeving. Kon vroeger worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

Voorliggende ontwikkeling is niet als activiteit opgenomen in de C-lijst van het Besluit MER. In de D-lijst de volgende activiteit opgenomen: *‘De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen’*. Het realiseren van het plan is als een stedelijk ontwikkelingsproject aan te merken, waardoor toetsing aan de drempelwaarden dient plaats te vinden.

De drempelwaarden zijn ten aanzien van de hiervoor genoemde activiteit als volgt:

1. *een oppervlakte van 100 hectare of meer,*
2. *een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of*
3. *een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.*

In voorliggend geval is geen sprake van het realiseren van 2000 of meer woningen. Van een directe m.e.r.-plicht is dan ook geen sprake. Desalniettemin dient, gelet op de aard en omvang van het project, wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. Voorliggende aanvraag voorziet hierin.

Inhoud en doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling

Inhoudelijk gaat de vormvrije m.e.r.-beoordeling in op de *mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu* als gevolg van het initiatief. Deze belangrijke nadelige gevolgen worden beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria opgesomd in Bijlage III van de EEG-richtlijn Milieueffectbeoordeling, die drie hoofdthema's noemt:

- De kenmerken van de activiteit;
- De plaats van de activiteit (ligging en samenhang met andere activiteiten (cumulatie));
- De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Het doel van de notitie is om op objectieve wijze informatie over mogelijke, relevante milieugevolgen van het project te verzamelen en te presenteren.

Betrokken partijen

Bij het project zijn de initiatiefnemer en de gemeente Deventer betrokken. Voor het vaststellen van het bestemmingsplan is de gemeenteraad van Deventer het bevoegd gezag.

Daarnaast worden de provincie Overijssel, het waterschap Drents Overijsselse Delta en eventueel andere vooroverlegpartners gedurende het proces bij het project betrokken en zal het bestemmingsplan in het kader van het wettelijk vooroverleg (artikel 3.1.1. Bro) naar deze partijen worden toegezonden.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het voornemen beschreven. Daarbij komen aanleiding, achtergronden en uitgangspunten aan bod. Hoofdstuk 3 gaat in op de mogelijke milieueffecten van het project. In hoofdstuk 4 wordt bij wijze van samenvatting de beoordeling gedaan van de omstandigheden van het voornemen. Hierin wordt tevens de conclusie van de vormvrije m.e.r.-beoordeling beschreven.

HOOFDSTUK 2 KENMERKEN VAN HET VOORNEMEN

Dit hoofdstuk gaat in op de voorgenomen ontwikkeling, de projectlocatie en eventuele (samenhangende) ontwikkelingen in de omgeving waarmee rekening dient te worden gehouden.

Voorgenomen ontwikkeling

Concreet bestaat de ontwikkeling uit het slopen van de huidige bebouwing en het realiseren van 42 grondgebonden woningen, 42 appartementen en 28 zorgkamers.

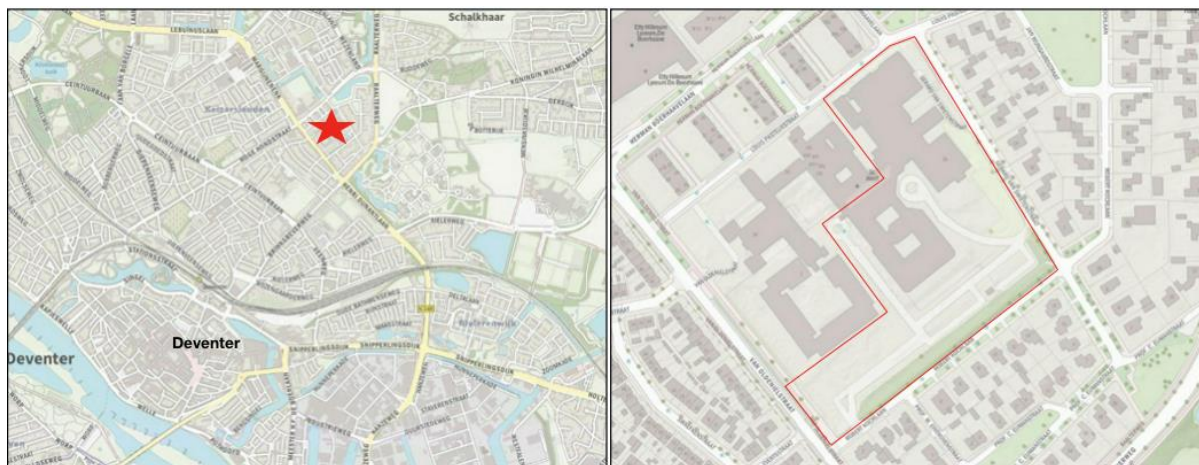
Locatiekenmerken

De projectlocatie bevindt zich aan de Gerard van Swietenstraat 15 te Deventer. Het gaat om de percelen kadastraal bekend als gemeente Deventer, sectie G, nummers 1918, 2824, 3976 (ged.), 4007 en 4008.

De projectlocatie "Gerard van Swietenstraat 15" wordt globaal begrensd door:

- aan de noordwestzijde de Louis Pasteurstraat en een gezondheidscentrum (Carinova);
- aan de noordoostzijde de Gerard van Swietenstraat;
- aan de zuidoostzijde de Robert Kochlaan;
- aan de zuidwestzijde een woonzorgvoorziening (Carinova).

In afbeelding 1 is de ligging van de projectlocatie in de stad Deventer en ten opzichte van de directe omgeving aangegeven. De locatie van de projectlocatie is aangegeven met de rode ster en rode omlijning.



Afbeelding 1: ligging projectlocatie in Deventer en de directe omgeving (bron: PDOK)

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen

Bij de realisatie van de (zorg)woningen zal gebruik worden gemaakt van natuurlijke hulpbronnen. De (zorg)woningen zullen in de gebruiksfase qua energiegebruik duurzamer zijn dan de bestaande bebouwing, immers worden de nieuwe (zorg)woningen niet voorzien van een gasaansluiting. Daarnaast worden de (zorg)woningen conform het Bouwbesluit gebouwd.

De productie van afvalstoffen betreft voor de (zorg)woningen uitsluitend de productie van huishoudelijke afvalstoffen. Deze worden zoveel mogelijk gescheiden om nuttige afvalstoffen op eenvoudige wijze te kunnen inzamelen en vervolgens te verwerken/recyclen. Er is geen sprake van de productie van gevaarlijk afval.

Verontreiniging en hinder

In de bouwfase kan mogelijk sprake zijn van tijdelijke verkeers- en geluidhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar de projectlocatie. Vanwege de ligging, de kleinschalige omvang van de ontwikkeling en de geschatte tijdsduur, is er geen noodzaak om verkeer tijdelijk om te leiden, met de daarbij behorende effecten. Na

afroning van de bouwwerkzaamheden zal deze mogelijke tijdelijke hinder volledig vervallen. Het aspect tijdelijke hinder leidt dan ook niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

In de gebruiksfase zullen ten gevolge van de activiteiten geen nadelige effecten op het milieu en de omgeving plaatsvinden. De gewenste woningen worden namelijk niet gezien als milieubelastende functies.

Zoals in hoofdstuk 3 wordt geconstateerd is geen sprake van een onevenredige aantasting van beschermende natuurgebieden en/of het woon- en leefklimaat ter plaatse.

Risico op ongevallen, specifiek met gevaarlijke stoffen of technologieën

De beoogde ontwikkeling zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd. Daarnaast zal als gevolg van de ontsluiting van de projectlocatie van een verkeersonveilige situatie geen sprake zijn.

HOOFDSTUK 3 BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN

Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijk negatieve milieueffecten van het voornemen relevant. Zoals in het vorige hoofdstuk is aangegeven, gaat het om een kleinschalige woon-/zorgontwikkeling op een bestaande bebouwde locatie.

Relevante milieuaspecten zijn verkeer, geluid, luchtkwaliteit, geur, water, bodem, externe veiligheid en ecologie, waaronder ook specifiek de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In dit hoofdstuk worden de te verwachten (tijdelijke) effecten per aspect beschreven. Verder wordt ingegaan op tijdelijke hinder als gevolg van de ontwikkeling. Voor een aantal van deze aspecten zijn door diverse externe bureaus onderzoeken uitgevoerd. De conclusies van deze onderzoeken zijn samengevat in onderstaande alinea's.

Verkeer

In voorliggend geval is onderzoek¹ verricht naar de aspecten verkeersgeneratie, -ontsluiting, -afwikkeling en -veiligheid. Hierna zijn de resultaten uit de rapportage opgenomen.

- verkeersgeneratie: Het initiatief brengt een extra verkeersgeneratie met zich mee van circa 385 mvt/etmaal op een weekdag. Op een werkdag ligt de toename op circa 405 mvt/etmaal;
- verkeersontsluiting: Met de beschikbare ontsluitingsmogelijkheden kent de projectlocatie een goede ontsluitingsstructuur voor alle modaliteiten;
- verkeersafwikkeling: Op basis van de verschillende ontsluitingsmogelijkheden en een beperkte verkeersstroom, is de verkeersafwikkeling in de plansituatie acceptabel;
- verkeersveiligheid:
 - de infrastructuur rondom de projectlocatie is dusdanig ingericht dat het verkeer op een verkeersveilige wijze afgewikkeld kan worden;
 - in de projectlocatie geldt dat een groot deel van het gebied uitgaat van gedeelde verkeersruimte, wat gezien de relatief lage intensiteiten naar verwachting geen substantiële veiligheidsproblemen met zich meebrengt;
 - aandachtspunten vanuit de verkeersveiligheid zijn:
 - autoverkeer (en eventueel fietsers) nabij het centrale trapelement;
 - voetgangersverbinding tussen groene parkeerterrein en woonzorglocatie;
 - toegankelijkheid mindervaliden;
 - gladheidbestrijding;
 - bereikbaarheid hulpdiensten en afvaldiensten;
 - calamiteitendoorsteek doodlopende straat vrije sector.
- met uitwerking van bovenstaande aandachtspunten is de verkeersveiligheid vanuit het planvoornemen acceptabel.

De toekomstige verkeerssituatie leidt niet tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Geluid

Woningen zijn niet opgenomen in de VNG-uitgave, omdat woningen in beginsel niet aan te merken zijn als milieubelastende objecten. Echter zal wel sprake zijn van enig geluid als gevolg van de woonfuncties (leefgeluiden), hiervoor gelden overigens geen normen.

Wat betreft de zorgfunctie wordt opgemerkt dat de projectlocatie op basis van het geldende bestemmingsplan reeds een maatschappelijke bestemming heeft. Een dergelijke functie valt onder de noemer van reeds toegestane maatschappelijke voorzieningen en kent een maximale milieucategorie 2 met een bijbehorende richtafstand van 10 meter (geluid), uitgaande van omgevingstype 'gemengd gebied'. De afstand tussen de

¹ Verkeersonderzoek Carinova Terrein Deventer, nr: N01-C01-41151203-sws2, datum: 2 december 2020

gebouwen waar zorg is toegestaan en omliggende milieugevoelige objecten bedraagt meer dan 10 meter. Hiermee wordt aan de richtafstand voldaan en zijn er geen negatieve effecten op de omgeving te verwachten. Het voornemen leidt niet tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen op het gebied van geluid.

Luchtkwaliteit

Beoordeeld dient te worden of het effect als gevolg van het project wel of niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Het begrip 'niet in betekenende mate' is gedefinieerd als 3% van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Het gaat hierbij uitsluitend om stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Enkele voorbeelden zijn:

- woningen: 1.500 met een enkele ontsluitingsweg;
- woningen: 3.000 met twee ontsluitingswegen;
- kantoren: 100.000 m² bruto vloeroppervlak met een enkele ontsluitingsweg.

Als een ruimtelijke ontwikkeling niet genoemd staat in de Regeling NIBM kan deze nog steeds niet in betekenende mate bijdragen. De bijdrage aan NO₂ en PM₁₀ moet dan minder zijn dan 3% van de grenswaarden.

Ten behoeve van het voornemen is met de NIBM-tool berekend of het voornemen niet-in-betekenende-mate bijdraagt aan de concentratie van een stof in de buitenlucht. In de tool is enkel het extra aantal voertuigbewegingen en het aandeel vrachtverkeer ingevoerd. Voor de overige invoergegevens wordt in de NIBM-tool uitgegaan van worst-case omstandigheden. In afbeelding 2 zijn de resultaten van deze worst-case berekening opgenomen.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

| | | |
|--|---------------------------------------|-------------|
| Jaar van planrealisatie | | 2021 |
| Extra verkeer als gevolg van het plan | | |
| Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde) | | 385 |
| Aandeel vrachtverkeer | | 0,5% |
| Maximale bijdrage extra verkeer | NO ₂ in µg/m ³ | 0,30 |
| | PM ₁₀ in µg/m ³ | 0,06 |
| Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³ | | 1,2 |
| Conclusie | | |
| De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig | | |

Afbeelding 2: Uitsnede resultaten worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van het plan op de luchtkwaliteit (Bron: InfoMil)

Uit de berekening is gebleken dat de bijdrage van het extra verkeer niet in betekende mate bijdraagt. Er is dan ook geen nader onderzoek noodzakelijk.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de luchtkwaliteit is neutraal als gevolg van de bijdrage.

Geur

Binnen het voornemen worden geen geurbelastende objecten gerealiseerd.

De voorgenomen ontwikkeling leidt ten aanzien van geur dan ook niet tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Water

De projectlocatie is niet gelegen in een grondwaterbeschermings-/intrekgebied. Er is sprake van het gebruik van duurzame, niet-uitloogbare bouwmaterialen, zodat diffuse verontreinigingen worden voorkomen. Het hemelwater en afvalwater worden op een adequate wijze geïnfiltreerd en/of afgevoerd via het bestaande rioleringsstelsel.

Het desbetreffende waterschap heeft gelet op het vorenstaande geen bezwaren tegen de voorgenomen ontwikkeling. Deze conclusie is getrokken naar aanleiding van een digitale watertoets². Het proces van de watertoets heeft geleid tot de 'korte procedure'.

Geconcludeerd wordt dat het aspect water niet leidt tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen

Bodemkwaliteit

Binnen het voornemen worden geen functies gerealiseerd die negatieve effecten kunnen hebben op de bodemkwaliteit.

De voorgenomen ontwikkeling leidt ten aanzien van bodemkwaliteit dan ook niet tot mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Externe veiligheid

Binnen de projectlocatie wordt geen gebruik gemaakt van gevaarlijke stoffen.

Het voornemen heeft ten aanzien van de externe veiligheid geen mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen.

Ecologie

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Natuurbeschermingswet en het Nederlands Natuurnetwerk (voorheen EHS). Soortenbescherming gaat uit van de bescherming van dier- en plantensoorten. Sinds 1 januari 2017 is het wettelijk kader ten aanzien van gebieds- en soortenbescherming vastgelegd in de Wet natuurbescherming.

Gebiedsbescherming

Volgens het wettelijk kader ten aanzien van gebiedsbescherming, zoals vastgelegd in de Wet natuurbescherming, zal Nederland aan de hand van een vergunningstelsel de zorgvuldige afweging waarborgen rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Hiernaast is het Natuurnetwerk Nederland (NNN) de kern van het Nederlands natuurbeleid. Het NNN is in provinciale structuurvisies uitgewerkt. In of in de directe nabijheid van het NNN geldt het 'nee, tenzij'- principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

De projectlocatie ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt op een afstand van ruim 2,1 kilometer. Ondanks de ruime onderlinge afstand is sprake van een ontwikkeling waarbij gedurende de gebruiks- en aanlegfase stikstof wordt uitgestoten, zoals bij de verbranding van fossiele brandstof, welke kan neerslaan in kwetsbare natuur.

² Watertoets PM

Ten behoeve van het voornemen zijn twee AERIUS-berekeningen³ uitgevoerd ten aanzien van de stikstofdepositie als gevolg van het project. Deze bestaan uit een berekening voor de aanlegfase (realisatie voornemen) en een berekening voor de gebruiksfase (gebruik voornemen).

Uit de AERIUS-berekening met betrekking tot de aanlegfase blijkt dat in de aanlegfase van de voorgenomen ontwikkeling sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j, maar niet groter dan 0,05 mol/ha/j.

Doordat er sprake is van een tijdelijke stikstofdepositie die kleiner is aan 0,05 mol/ha/j voor een periode korter dan twee jaar, geldt landelijk de lijn dat deze geringe en tijdelijke depositie op voorhand niet leidt tot significante negatieve effecten voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Het vorenstaande betekent in dit geval dat de geringe stikstofdepositie niet leidt tot een vergunningsplicht voor het aspect stikstof.

Daarnaast is voor de gebruiksfase geen sprake van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j.

Gelet op het vorenstaande is hiermee dan ook geen sprake van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden. Het project is in het kader van de Wet natuurbescherming, ten aanzien van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, niet vergunningsplichtig.

Gezien het feit dat sprake is van een ontwikkeling buiten het NNN en gezien de aard en omvang van dit plan wordt geconcludeerd dat er geen aantasting plaatsvindt van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te mogen voeren in het kader van de Omgevingsverordening Overijssel.

Soortbescherming

Door Natuurbank Overijssel een Quickscan Natuurwaardenonderzoek⁴ uitgevoerd binnen de projectlocatie. Hieronder worden onderzoeksresultaten met betrekking tot soortenbescherming weergegeven.

Onderzoeksresultaten

De inrichting en het gevoerde beheer maken de projectlocatie niet tot een geschikte groeiplaats voor beschermde planten, maar wel tot geschikt functioneel leefgebied van verschillende beschermde diersoorten. Beschermde grondgebonden zoogdieren, amfibieën, vogels en vleermuizen gebruiken de projectlocatie als foerageergebied, en mogelijk bezetten sommige beschermde grondgebonden zoogdierensoorten er een vaste rust- en voortplantingsplaats, bezetten sommige amfibieën er een (winter)rustplaats, nestelen er vogels en bezetten vleermuizen er een vaste rust- en/of voortplantingsplaats.

Van de in de projectlocatie nestelende vogelsoorten is uitsluitend het bezette nest beschermd, niet het oude nest of de nestplaats. Voor het beschadigen/vernielen van bezette nesten (eieren) of het verwonden/doden van vogels kan geen ontheffing van de verbodsbepaling verkregen worden omdat de voorgenomen activiteit niet als een in de wet genoemd beland wordt beschouwd. Om te voorkomen dat vogels gedood worden en bezette nesten verstoord, beschadigd of vernield worden, dient buiten de voortplantingsperiode gewerkt te worden, of dient een broedvogelscan uitgevoerd te worden om de aanwezigheid van een bezet vogelnest uit te kunnen sluiten.

Voor de amfibieën, die vaste rust- en/of voortplantingsplaats in de projectlocatie bezetten, geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen 'doden' en het 'beschadigen en vernielen van vaste rust- en/of voortplantingsplaats'. Deze vrijstelling is van toepassing omdat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling. Deze vrijstelling geldt ook voor de meeste grondgebonden zoogdierensoorten die een vaste rust- en/of voortplantingsplaats in de projectlocatie bezetten, maar deze vrijstelling is niet toepasbaar voor de egel. Deze soort is eind 2019 van de vrijstellingslijst gehaald van soorten waarvoor een vrijstelling geldt in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling. Om activiteiten uit te mogen voeren, met een negatief effect op de egel, dient een ontheffing aangevraagd te worden, òf dient gewerkt te worden, conform een toepasbare gedragscode. Indien gekozen wordt te werken volgens een gedragscode, dient voldaan te worden aan alle in de gedragscode genoemde eisen en voorwaarden.

³ AERIUS berekening Carinova Terrein, datum: december 2020

⁴ Quickscan Natuurwaardenonderzoek Carinova-terrein Deventer, Proj. Nr. 2948, versie 1.0, datum: 18-11-2020

Vleermuizen en de vaste rust- en voortplantingsplaats van vleermuizen zijn strikt beschermd en mogen uitsluitend met een ontheffing geschaad worden. Om de functie en betekenis van de bebouwing voor vleermuizen vast te kunnen stellen, dient aanvullend onderzoek uitgevoerd te worden. Dergelijk onderzoek vindt plaats tijdens de actieve periode van vleermuizen (mei-september).

Het nader onderzoek wordt in de geschikte periode uitgevoerd. Met inachtneming van de te verkrijgen ontheffing, het treffen van mitigerende maatregelen en adviezen wordt geconcludeerd dat beschermende soorten in voldoende mate worden beschermd.

Het aspect ecologie leidt niet tot mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen.

Tijdelijke hinder

Met een ruimtelijke ontwikkeling kan ook tijdelijke hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden gepaard gaan, in hoofdstuk 2 is hierop reeds ingegaan en is onder meer vermeld dat deze tijdelijke hinder na afronding van de bouwwerkzaamheden volledig zal vervallen.

Verder is gesteld dat als gevolg van het voornemen bij de aanlegfase sprake is van een depositiewaarde hoger dan 0,00 mol/ha/jr, maar lager dan 0,05 mol/ha/jr. Vanwege de tijdelijkheid is de landelijke lijn dat dan geen sprake is van een significant negatief effect.

Het aspect tijdelijke hinder leidt dan ook niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

Cumulatie

Cumulatie van effecten treedt op wanneer werkzaamheden in direct omliggende gebieden vergelijkbare effecten veroorzaken met de hierboven beschreven effecten en in dezelfde periode worden uitgevoerd.

In voorliggend geval zijn in de directe omgeving geen ruimtelijke ontwikkelingen gaande die belangrijke milieueffecten met zich meebrengen. Cumulatie is daarom niet aan de orde.

HOOFDSTUK 4 CONCLUSIE

Dit hoofdstuk dient als samenvatting van de conclusies van de hoofdstukken 2 en 3. In dit hoofdstuk wordt de voorgenomen activiteit aan onderstaande criteria getoetst en een eindafweging gemaakt.

1. De kenmerken van de activiteit;
2. De plaats van de activiteit;
3. De samenhang met andere activiteiten (cumulatie);
4. De kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Kenmerken van de activiteit

Het voornemen betreft het realiseren van 42 reguliere grondgebonden woningen, 42 sociale huurappartementen met een zorgcomponent en 28 PG-zorgeenheden ten behoeve van een particuliere zorginstelling. Bij de kenmerken van de activiteit dient in het bijzonder in overweging te worden genoemd:

- De omvang van het project;
- hinder.

Omvang

De ontwikkeling is gelet op de schaal van de gemeente Deventer gering van omvang. Met het voornemen wordt voorzien in een beperkt deel van de bestaande woon-/zorgbehoefte. Geconcludeerd wordt dat dit project ver beneden de drempelwaarden van de m.e.r.- plicht blijft.

Hinder

Tijdens de uitvoering van het voornemen kunnen flora en fauna hinder ondervinden. Er zal nader onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen plaatsvinden. Mocht er sprake zijn van wettelijke consequenties dan wordt er een ontheffing aangevraagd, mitigerende maatregelen getroffen en de voorgestelde adviezen opgevolgd.

Plaats van de activiteit

De projectlocatie is geheel binnen grondgebied van de gemeente Deventer gelegen, op een bestaande bebouwde locatie. De voorgenomen activiteit is niet gelegen in beschermd gebied natuur en water.

Samenhang met andere activiteiten ter plaatse

Er vinden in de directe omgeving van de projectlocatie geen andere (grootschalige) ontwikkelingen plaats waarmee rekening dient te worden gehouden.

Kenmerken van de belangrijke nadelige milieugevolgen

Voor de beoordeling van eventuele belangrijke nadelige milieugevolgen van de voorgenomen activiteit moet, daar waar opportuun, rekenschap worden gegeven aan de volgende zaken:

- Het bereik van het effect (geografische zone en de grootte van de getroffen bevolking);
- Het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- De waarschijnlijkheid van het effect;
- De duur, frequentie en de onomkeerbaarheid van het effect.

Uit hoofdstuk 3 is gebleken dat de ontwikkeling op de relevante milieuaspecten verkeer, geluid, luchtkwaliteit, geur, water, bodem, externe veiligheid en ecologie (waaronder stikstofdepositie) geen belangrijke structurele nadelige en onomkeerbare milieugevolgen met zich meebrengt. De ontwikkeling gaat enkel gepaard met tijdelijke hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden, die vervolgens na afronding volledig zullen vervallen.

Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling

De vormvrije m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een plan-m.e.r. noodzakelijk maakt.