

Nota voor Burgemeester en Wethouders

Team: Concernstaf

Onderwerp:

Vragen ex art 46 VVD-DS Evaluatie sluitende aanpak kwetsbare jongeren 16-27

Notagegevens

Bestuursorgaan	:	B-en-W 9-11-2021
Notanummer	:	2021-225
Datum	:	9-11-2021
Programma	:	03-Meedoen
Portefeuillehouder	:	Wethouder De Geest,
Bijlage(n)	:	Antwoordbrief vragen ex art 46 RvO.docx, Schriftelijke vragen Evaluatie sluitende aanpak 16-27.doc

Parafering

04-11-2021: Wethouder05-11-2021: Programmamanager04-11-2021: Wethouder

Agendering

* 05-11-2021: adjunct-secretaris en teammanager Concernstaf

* 05-11-2021: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

Definitieve akkoord

B & W d.d.: 9-11-2021

Besluit

1. De beantwoording van de vragen ex art 46 RvO van de fracties van VVD en Deventer Sociaal vast te stellen

2. De beantwoording aan te bieden aan de raad

De nota en het besluit openbaar te maken.

Inleiding

Per brief van 27 oktober 2021 hebben Kitty Schmidt (DS) en Roderic Rosenkamp (VVD) uw college een aantal schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over de Evaluatie sluitende aanpak kwetsbare jongeren 16-27. Bijgaand treft u de beantwoording aan.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Kader

Betrokken partijen en participatie

Argumenten voor en tegen

Financiële consequenties en dekking

Openbaarmaking en communicatie

Aanpak en uitvoering



Schriftelijke vragen art. 46 RvO
Betreft: Evaluatie Sluitende aanpak 16-27

Deventer 27 oktober 2021

Geacht college,

Naar aanleiding van de Evaluatie Sluitende Aanpak 16-27 hebben wij een aantal schriftelijke vragen.

Vooraf

De raad heeft het afgelopen jaar met een groot aantal convenantpartners gesproken over mogelijke verbetering in de aanpak van kwetsbare jongeren 16-27. In die gesprekken gaven de convenantpartners aan dat een groot punt van zorg (het ontbreken van) goede huisvesting voor deze jongeren is. Bij ieder gesprek kwam dit punt prominent naar voren.

Heeft een jongere geen “thuis”, dan is hulp en ondersteuning veel minder effectief en kan een jongere zichzelf minder goed helpen en ontwikkelen en duurt de probleemsituatie onnodig lang. Ook kwam in de gesprekken naar voren dat domein overstijgend werken (integrale aanpak op alle terreinen waar de jongeren tegenaan loopt) en ontschotten zal helpen om de jongeren beter te helpen.

Vraag 1

- a. Is het college het met ons eens dat huisvesting van cruciaal belang is in de sluitende aanpak van kwetsbare jongeren?
- b. Zo ja, waarom heeft het college er toch voor gekozen om in de evaluatie met geen woord te reppen over huisvesting als succesfactor in de hulp aan jongeren? Ook niet in bijvoorbeeld een begeleidende raadsmededeling bij het rapport om aan te geven dat dit onderwerp buiten de scope van het onderzoek lag, maar dat het

- uiteraard wel meegenomen wordt bij uit te zetten actiepunten zoals duidelijk is geworden in de gesprekken die de raad in aanwezigheid van collegeleden heeft gevoerd met de convenantpartners en anderen?
- c. Zo nee, hoe ziet het college de aanpak voor zich zonder het huisvestingsvraagstuk bij de oplossingen betrekken?
 - d. Welke strategische keuzes heeft het college gemaakt om tot een integrale benadering en een sluitende aanpak te komen?

Vraag 2

- a. Is het college het met ons eens dat huisvesting voor kwetsbare jongeren meegenomen moet worden in de opdracht van de aan te stellen adviseur 16-27 die een programma overstijgende aanpak moet realiseren?
- b. Zo nee, waarom niet en tot welke beleidsvelden beperkt die opdracht zich?

Met vriendelijke groet,

Kitty Schmidt-Versteeg, Deventer Sociaal

Roderic Rosenkamp, VVD Deventer

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

0570 - 695181
direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

Aan de fractie van VVD en Deventer Sociaal
t.a.v.
mw. K. Schmidt-Versteeg
dhr. R.P. Rosenkamp

Interne Post

2021-225
kenmerk

uw referentie

9 november 2021
datum

M.J.E. van der Meer
M.C. Eggel
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RvO

onderwerp

Geachte mevrouw Schmidt en heer Rosenkamp,

In uw brief van 27 oktober jl. hebt u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RvO gesteld over Evaluatie Sluitende Aanpak 16-27. Ons antwoord is als volgt.

Vraag 1a:

Is het college het met ons eens dat huisvesting van cruciaal belang is in de sluitende aanpak van kwetsbare jongeren?

Antwoord:

Ja

Vraag 1b:

Zo ja, waarom heeft het college er toch voor gekozen om in de evaluatie met geen woord te reppen over huisvesting als succesfactor in de hulp aan jongeren? Ook niet in bijvoorbeeld een begeleidende raadsmededeling bij het rapport om aan te geven dat dit onderwerp buiten de scope van het onderzoek lag, maar dat het uiteraard wel meegenomen wordt bij uit te zetten actiepunten zoals duidelijk is geworden in de gesprekken die de raad in aanwezigheid van collegeleden heeft gevoerd met de convenantpartners en anderen?

Antwoord:

In de raadsmededeling van 13 juli 2021 (2021-002015) is aangegeven dat er twee onderzoeken zullen plaatsvinden. Namelijk:

1. een evaluatie van de twee convenanten 18-/18+ en sluitende aanpak jongeren, genaamd: sluitende aanpak 16-27 jaar
2. een onderzoek in de regio beschermd wonen en maatschappelijke opvang naar de extra inspanningen die een bijdrage kunnen leveren aan het voorkomen van dak- en thuisloosheid.

In deze raadsmededeling van juli jl. is ook de reikwijdte van de onderzoeken beschreven. Dit had inderdaad ook in de raadsmededeling van 5 oktober vermeld kunnen worden. De huisvesting van kwetsbare jongeren is onderwerp van onderzoek/evaluatie in het tweede onderzoek en zal daar uitgebreid aan de orde komen. In de raadsmededeling heeft het college ook voorgesteld om op basis van o.a. beide onderzoeken in het najaar het gesprek met de raad aan te gaan over de duiding van het vervolg.

In de raadsmededeling van 5 oktober 2021 (2021-48) worden de uitkomsten van het eerste onderzoek beschreven en brengt het college u op de hoogte dat het tweede onderzoek pas eind 2021 wordt verwacht. Dat betekent de facto dat een gesprek met de raad over beide onderzoeken begin 2022 kan plaatsvinden: dan zijn alle knelpunten en verbeterpunten uit beide onderzoeken inzichtelijk en kan een integrale benadering worden besproken.

Het eerste onderzoek betreft de evaluatie van 2 convenanten. De domeinen waarop de convenanten zich richten zijn: werken, leren, welzijn (Raster), jeugdhulp. En zijn ondertekend door de betrokken partijen. Partijen gericht op huisvesting zijn in deze convenanten gezien de reikwijdte van de convenanten niet meegenomen.

Voorgaande wil overigens niet zeggen dat er momenteel niets gebeurt tot het tweede onderzoek is afgerond. Op het gebied van huisvesting wordt bijvoorbeeld flexwonen opgepakt en het concept powerhouses ondersteund. Ook worden de meeste van de oplossingsrichtingen uit het eerste onderzoek opgepakt. Wel wordt er nog gewacht op de uitkomsten van het tweede onderzoek om te besluiten of er extra benodigde financiële middelen nodig zijn ter voorkoming van dakloosheid onder jongeren. (Deze zullen dan worden meegenomen in de voorjaarsnota 2022). Dit zou bijvoorbeeld kunnen gaan om de aanbeveling uit het eerste onderzoek om een adviseur 16-27 aan te stellen die over de programma's heen kijkt en binding heeft met de uitvoering om zo een programma overstijgende aanpak te realiseren.

Vraag 1c:

Zo nee, hoe ziet het college de aanpak voor zich zonder het huisvestingsvraagstuk bij de oplossingen betrekken?

Antwoord:

Zie onze antwoorden bij uw vragen 1b en 2a.

Vraag 1d:

Welke strategische keuzes heeft het college gemaakt om tot een integrale benadering en een sluitende aanpak te komen?

Antwoord:

Zie antwoord bij 1b.

Vraag 2a:

Is het college het met ons eens dat huisvesting voor kwetsbare jongeren meegenomen moet worden in de opdracht van de aan te stellen adviseur 16-27 die een programma overstijgende aanpak moet realiseren?

Antwoord:

Het college stelt voor om het gesprek met de raad aan te gaan over de duiding van het vervolg zodra beide onderzoeken beschikbaar zijn. In het eerste onderzoek wordt inderdaad een programma overstijgende aanpak aanbevolen samen met het aanstellen van een adviseur 16-27 jaar. Bij een programma overstijgende aanpak hoort ook de huisvesting.

Vraag 2b:

Zo nee, waarom niet en tot welke beleidsvelden beperkt die opdracht zich?

Antwoord:

n.v.t.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König