

Nota voor Burgemeester en Wethouders

Team: Finance en Control

Onderwerp:

ALV Dimpact 6 december 2021

Notagegevens

Bestuursorgaan	: B-en-W 30-11-2021
Notanummer	: 2021-339
Datum	: 30-11-2021
Programma	: 11-Bedrijfsvoering
Portefeuillehouder	: Burgemeester,
Bijlage(n)	: Bijlage 1 - Verslag ALV 30 juni 2021.pdf, Bijlage 2 - Verslag ALV 12 oktober 2021.pdf, Bijlage 3 - Voortgangsrapportage Implementatie plan doorpakken nu.pdf, Bijlage 4 - Eindrapportage onafhankelijke toets.pdf, Bijlage 5 - Memo interventies uit aanbevelingen onafhankelijke toets.pdf, bijlage 6 - Volmacht Deventer.docx

Parafering

25-11-2021: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

Agendering

* 25-11-2021: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

Definitieve akkoord

1-12-2021

B & W d.d.: 30-11-2021

Besluit

1. De burgemeester te verzoeken om volmacht te verlenen aan de gemeentesecretaris om tijdens de ALV Dimpact van 6 december a.s. namens Deventer het woord te voeren

De nota en het besluit openbaar te maken.

Inleiding

Dimpact is een coöperatieve vereniging van 38 gemeenten. Dimpact behartigt collectief de belangen van haar leden en zorgt voor collectieve aanbesteding en inkoop van ICT diensten. Dimpact is georganiseerd als coöperatieve vereniging. De Algemene Ledenvergadering (ALV) vormt het hoogste orgaan en wordt bekleed door de portefeuillehouders van alle leden. Elk lid heeft gelijk stemrecht. De ALV van 6 december a.s. is met name bedoeld om de leden te informeren over de voortgang van het project voor de vervanging van het zaakstelsel (e-Suite) en de burgerzakenmodules.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Tijdens de ALV heeft Deventer als deelnemende gemeente aan Dimpact de mogelijkheid om haar standpunt kenbaar te maken over de onderwerpen die op de agenda staan.

Kader

Artikel 169 gemeentewet en de statuten van Dimpact.

Betrokken partijen en participatie

nvt

Argumenten voor en tegen

nvt

Financiële consequenties en dekking

nvt

Openbaarmaking en communicatie

nvt

Aanpak en uitvoering

nvt

Verslag ALV

Onderwerp	: Algemene Ledenvergadering Dimpact
Genodigden	: ALV Dimpact (zie deelnemerslijst) Debby de la Motte (notulist)
Datum	: 30 juni 2021
Tijd	: 19.00 – 21.00 uur
Locatie	: Video-call

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter Johan Dijkstra heet iedereen van harte welkom bij de hybride ALV-vergadering vanuit een studio in Utrecht. De opkomst is wederom hoog en overwogen wordt om deze vergadervorm ook in te zetten voor toekomstige ALV's.

Vragen vanuit de leden kunnen via de chat worden gedeeld. Omtrent besluitvorming wordt voorgesteld dat als men niet instemt, dit dan kenbaar te maken via de chat en anders gaat men akkoord met het voorstel. Tot slot doet de voorzitter het verzoek om zijn of haar aanwezigheid te noemen in de chat onder vermelding van naam en gemeente.

2. Mededelingen

Migiel GlouDEMANS, directeur-bestuurder a.i. heeft een mededeling n.a.v. de vorige ALV, d.d. 30 juni 2021. Het was toen onduidelijk of Landsmeer mee zou gaan in de transitie Burgerzakenmodules. Inmiddels is bekend dat zij hier niet in meegaat. In de vorige ALV is hier reeds op geanticipeerd, door in de financiering hiermee rekening te houden. Er verandert niets in de besluitvorming.

3. Notulen vorige vergadering

- *Notulen ALV van 3 maart 2021, zie bijlage 1*
 - o *Ter vaststelling.*

Naar aanleiding van het verslag deelt gemeente Groningen mee dat ook het college inmiddels akkoord is met de gevraagde transitiebijdrage.

Naar aanleiding van de actiepunten; stand van zaken onafhankelijke toets en de ledenbetrokkenheid. Er is een sessie geweest met een aantal leden om de acties die hierin stonden te concretiseren.

De ALV notulen worden goedgekeurd door de ALV-leden en vastgesteld.

4. Voortgang realisatie implementatieplan

- *Voortgangsrapportage realisatie, bijlage 2*
 - o *Ter informatie*

Migiel GlouDEMANS licht de presentatie 'voortgang implementatieplan' toe. De belangrijkste onderwerpen zijn transitieopgave, financiën, inspanning van eigen gemeente, risicomanagement, besturing, portfoliomanagement en de ontwikkelopgave van de vereniging en het regiebureau. De voortgangsrapportage is een eerste opzet die in de loop van het traject aangevuld zal worden. We kunnen er trots op zijn dat we prijzen winnen met hetgeen we doen zoals gemeentedelers vanuit het VNG.

[Link naar de presentatie.](#)

- **Vraag:** Liggen we op schema en kan er meer gezegd worden over de samenhang van de verschillende onderdelen?
Antwoord: Met de grootste projecten, zoals e-Suite worden nu componenten gebouwd en onderdelen gerealiseerd. Vandaag was er een demo die door veel leden werd bijgewoond. De planning loopt op schema en er komt een mijlpalenplanning. BZM loopt ook op schema. We zitten in de flow van de aanbesteding. Recentelijk is de portfoliomanager Chris Kegler gestart. Hij zal samenhang brengen en duidelijkheid geven over de verwachtingen.
- **Vraag:** Wanneer is er financieel gezien inzicht in de feitelijke uitputting t.o.v. de begroting?
Antwoord: Door ziekte zullen we daar na de zomer meer zicht op hebben en zeker vóór de volgende ALV.
- **Vraag:** Wanneer hebben individuele gemeenten zicht op de planning?
Antwoord: Er zal inzichtelijk gemaakt worden wanneer iets gereed is (productiekant). Aan de andere kant m.b.t. de inrol ligt dat aan de gemeente zelf wanneer ze er klaar voor zijn.
- **Vraag:** Wanneer komt er duidelijkheid of we door kunnen met plan A of plan B?
Antwoord: De e-Suite planning is haalbaar. BZM ligt dichterbij. In september zouden we moeten weten of dat haalbaar is. We hebben een innovatieve aanbesteding als plan A en een traditionele aanbesteding als plan B. Er is gekozen voor een vorm die gericht is op dialoog die plan A en plan B in zich heeft. Het projectteam is ervan overtuigd dat het de continuïteit garandeert voor 2023.
- **Vraag:** Is daarmee het risico van plan A ondervangen?
Antwoord: Dat verwachten we wel voor de BZM, maar dat geldt niet voor e-Suite. Daarvoor geldt het scenario dat in het implementatieplan is opgesteld.
- **Vraag:** Vragen jullie bij gemeenten uit wat zij nodig hebben voor de inrol?
Antwoord: De grote kracht van Dimpact is dat we van elkaar kunnen leren. In de voortgangsrapportage staat dat we met de lokale projectleiders voor de inrol nu gaan concretiseren.
- **Vraag:** Door de globale informatie, waarbij veelal gekeken wordt vanuit het perspectief van Dimpact en minder vanuit de gemeente, is het lastig voor een gemeente om een eigen interne roadmap op te stellen. Specifieke aandacht voor de planning zou helpend zijn.
Antwoord: Dit wordt herkend door Dimpact. We zijn nog niet op het niveau waarop we dat willen, waardoor een gemeente er nog niet op kan anticiperen. Hier is aandacht voor.

5. Tarieven en verenigingskosten 2023 e.v.

- *Tariefvoorstel, bijlage 3*
 - o *Ter besluitvorming*

Er wordt instemming gevraagd op een aantal besluitpunten die te maken hebben met de tarieven. Verenigingskosten zijn gekoppeld aan het contract van e-Suite en de opslag. Leden die van origine aan deelnemen, betalen een groot deel van de collectieve kosten. Het contract stopt in 2023 en daarom moeten we overstappen naar een andere eerlijke en transparante verdeling. Het voorstel bestaat uit twee delen; aan de ene kant een model hoe we daarmee omgaan en aan de andere kant een pro forma berekening. Hoe meer diensten afgenomen worden, hoe meer er betaald wordt. Het voorstel biedt voor de toekomst een evenredige verdeling van de verenigingskosten. De basis is de factuur van 2021; deze is doorvertaald naar de pro forma berekening. Kosten van overhead worden evenredig verdeeld over de leden. Dit is voorbesproken met de coördinatoren en moet zijn beslag krijgen in het bedrijfsplan van 2023 vast te stellen in het eerste kwartaal van 2022.

Er zijn geen vragen vanuit de gemeenten. Het tariefvoorstel wordt vastgesteld.

6. Voorstel samenwerking Dimpact – Wigo4it

- *Memo samenwerking Wigo4it – Dimpact hosting, bijlage 4*
 - o *Ter besluitvorming*

- *Notitie Dimpact inzake toetreding als lid, bijlage 5*
 - o *Ter besluitvorming*

Migiel Gloudemans licht toe dat het voorstel komt uit het vernieuwingsspoor. De hosting wordt ingericht bij drie leveranciers, Atos, SCC Twente en Wigo4it. Voor het gebruik maken van de Haven-hosting bij Wigo4it, is lidmaatschap bij deze coöperatie noodzakelijk. Dit is juridisch getoetst.
- **Vraag:** De hosting is nu verdeeld over een aantal partijen. Welke stap maken we hiermee richting de toekomst met het oog op SSC Twente (één van de huidige leveranciers) en hosting in het algemeen?
Antwoord: Er is bewust voor gekozen om dit niet bij 1 partij uit te vragen maar om risicospreiding toe te passen op basis van technologie die uitwisselbaar is. We maken de stap naar de technologie voor hosting voor overheidsdienstverlening.
- **Vraag:** t.a.v. Wigo4it: Hoe kijkt Dimpact aan tegen eventuele lange termijn verplichtingen en de huidige reorganisatie die op dit moment bij Wigo4it plaatsvindt?
Antwoord: We kiezen samenwerking met partijen waarmee we commerciële en duurzame afspraken kunnen maken, zoals een reëel opzegtermijn en geen lange termijnverplichtingen van 5 of 10 jaar. Dit perspectief is er met Wigo4it. We zijn op de hoogte van de verandering bij deze coöperatie en is in lijn met onze strategische richting.
- **Vraag:** Voor de gemeente Rotterdam is het een ingewikkeld vraagstuk omdat ze al deelnemen in Wigo4it. De vorige keer is gevraagd in welke vorm dat zou gebeuren. Ze zijn voorstander van het samenwerkingsverband. Graag ziet Rotterdam bevestigd dat de reikwijdte van het huidige besluit is, de samenwerking op het gebied van hosting en dat als er op andere gebieden de samenwerking gezocht zou worden, dit een expliciet besluit van de ALV vraagt.
Antwoord: Dimpact heeft begrip voor dit bijzondere vraagstuk voor de gemeente Rotterdam. De instemming die nu gevraagd wordt, heeft betrekking op de haven compliant hosting. Dimpact bevestigt hiermee de genoemde reikwijdte en onderstreept de behoefte dat alle andere samenwerkingsinitiatieven of onderdelen zullen worden voorgelegd aan het juiste gremium.

De ALV-leden stemmen in met het voorstel samenwerking Wigo4it; deze wordt vastgesteld.

7. Jaarverslag, incl. jaarrekening 2020

- *Oplegger, bijlage 6*
- *Jaarrekening 2020, bijlage 7*
 - o *Ter besluitvorming*
- *Decharge verlenen aan het bestuur*
 - o *Ter besluitvorming*

Voorafgaand aan deze ALV, vond de RvC-vergadering plaats waarbij de accountant aanwezig was. De accountant heeft een goedkeurende verklaring afgegeven.

Vraag: Gevraagd wordt naar een extra toelichting op de stijging van de algemene kosten en de advieskosten.

Antwoord: 2020 was een bijzonder jaar om meerdere redenen; coronajaar, de bestuurswissel, het vaststellen van de strategische richting en de uitwerking van het implementatieplan. De ondersteuning hiervan is reden van de stijging van de advieskosten. Ook de inzet van de huidige directeur-bestuurder draagt hier aan bij.

Vraag: In het kader van de gemeentelijke P&C-cyclus; is het mogelijk de vaststelling van de jaarrekening in een (extra) ALV eind maart te doen?

Antwoord: Het streven is er, maar of het uitvoerbaar is valt te betwijfelen i.v.m. ruimte die nodig is om het voorgaande jaar af te kunnen sluiten en de beschikbaarheid van de accountant.

Vraag: Is er het voornemen om de advieskosten terug te dringen?

Antwoord; de portfoliomanager hebben we aan ons kunnen verbinden, daardoor nemen de advieskosten ook af omdat je dan niet inhuurt. Ja, dat voornemen is er zeker. Zo is de portfoliomanager is in dienst getreden in plaats van ingehuurd. Wel merken we dat we voor specifieke expertise tbv de transitie inhuur nodig blijft en we te maken hebben met schaarste op de arbeidsmarkt, bijvoorbeeld op het gebied van architectuur.

Vraag: Kunnen we met een concept jaarrekening werken?

Antwoord; Dit zouden we kunnen proberen als dit helpt bij de interne voorbereiding. Het is echter de vraag of het verstandig is. Een inmiddels achterhaald concept kan bijdragen aan foutieve/achterhaalde informatie.

De ALV-leden stemmen in met de jaarrekening en verlenen decharge aan het bestuur.

8. Bestuurlijke zaken

- Voortgang voordracht nieuwe directeur – bestuurder, bijlage 8
 - o Ter informatie

Het werving- en selectieproces in het voorjaar 2021, heeft uiteindelijk geen geschikte kandidaat opgeleverd. Hierop heeft de selectiecommissie recentelijk het profiel opnieuw tegen het licht gehouden en enige aanpassingen doorgevoerd; de balans in het profiel kwam meer te liggen op het gebied van de externe oriëntatie en iets minder op de organisatieontwikkeling. Vervolgens is een nieuw proces gestart bij een ander werving- en selectiebureau. Het streven is om dit traject na de zomer af te ronden zodat in september/oktober een nieuwe directeur-bestuurder kan worden voorgedragen. De huidige directeur-bestuurder a.i. is bereid gevonden om zijn interim functie tot uiterlijk 1 november a.s. uit te voeren.

9. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen en de voorzitter dankt iedereen voor de digitale aandacht en de voortgang van deze vergadering. Goede interne afstemming en voorbereiding, ook met de coördinatoren, dragen hier zeker aan bij. Onder deze dankzegging sluit de voorzitter de vergadering.

BESLUITENLIJST		
Nr.:	Actie:	Datum:
1	Notulen d.d. 3 maart 2021 worden goedgekeurd en vastgesteld.	30-6-2021
2	Het tariefvoorstel (tarieven en verenigingskosten 2023 e.v.) wordt goedgekeurd.	30-6-2021
3	De ALV-leden stemmen in met het voorstel samenwerking Wigo4it; deze wordt vastgesteld.	30-6-2021
4	De ALV-leden stemmen in met de jaarrekening en verlenen decharge aan het bestuur.	30-6-2021

Verslag

Onderwerp : ALV-vergadering
Aanwezigen : Zie deelnemerslijst
Datum : 12 oktober 2021
Tijd : 19.30 uur
Locatie : Teams-vergadering

1. Welkom

De voorzitter heet allen welkom bij deze bijzondere en speciale ALV Teams-vergadering. Vanavond wordt het voorstel besproken van de RvC om in te stemmen met de benoeming van Jack Lenting als statutair directeur-bestuurder van Dimpact.

Na zorgvuldige afstemming met de notaris over de voorgenomen bestuurswissel is duidelijk geworden dat statutair bepaald is, dat de minimale termijn voor het uitschrijven voor een ALV 10 dagen is. Dat is de reden dat de ALV van 5 oktober verschoven is naar 12 oktober.

Voor de benoeming dient een meerderheid van de aanwezigen voor te stemmen. Er is via de mail een aantal stemmen ontvangen van gemeenten die niet aanwezig konden zijn. Deze stemmen worden meegeteld.

2. Voordracht directeur-bestuurder

De voorzitter geeft een korte toelichting op de zoektocht naar de nieuwe directeur. Dit heeft de nodige tijd in beslag genomen. Het eerste bureau heeft niet de gewenste kandidaat opgeleverd. Het tweede bureau heeft een andere zoektechniek toegepast waar de huidige kandidaat uit voortgekomen is.

Naast de inhoudelijke en persoonlijke aspecten zijn ook de arbeidsvoorwaardelijke aspecten besproken. De financiële aspecten passen binnen de voorwaarden die gelden. De bezoldiging is marktconform en is passend bij een dergelijk profiel. Dit is ook extern getoetst.

De voorzitter vraagt of er gemeenten zijn die niet instemmen met de voordracht. Hierop volgt geen reactie.

De volgende aanwezige gemeenten stemmen in met de voordracht:

gemeente Assen, gemeente Bodegraven-Reeuwijk, gemeente Brielle, gemeente Deventer, gemeente Enschede, gemeente Groningen, gemeente Haarlemmermeer, gemeente Horst aan de Maas, gemeente Landsmeer, gemeente Noordoostpolder, gemeente Oldambt, gemeente Oldenzaal, gemeente Olst-Wijhe, gemeente Raalte, gemeente Roermond, gemeente Twenterand, gemeente Velsen, gemeente Waterland, gemeente Westvoorne, gemeente Zevenaar.

De volgende gemeenten stemmen in met de voordracht via de mail:

gemeente Borger-Odoorn, gemeente Coevorden, gemeente Duiven, gemeente Emmen, gemeente Laarbeek, gemeente Landerd, gemeente Leidschendam, gemeente Oost-Gelre, gemeente Vught, gemeente Westervoort, gemeente Zwolle.

De benoeming van Jack Lenting als nieuwe directeur-bestuurder van Dimpact, met ingang van 12 oktober 2021, is hiermee een feit.

Jack neemt om 19.40 uur deel aan de Teams-vergadering.

De voorzitter heet Jack van harte welkom bij deze bijeenkomst en feliciteert hem met de benoeming.

Jack dankt iedereen voor het vertrouwen en stelt zichzelf kort voor.

Tijdens de coördinatoren tweedaagse heeft hij al met enkele leden kennismemaakt. Ook kijkt hij terug op goede gesprekken met de RvC en de organisatie van Dimpact. Hij heeft inmiddels een goed beeld van Dimpact en de ambitie en kijkt er erg naar uit om hieraan de komende jaren een bijdrage te gaan leveren. Er zullen de komende tijd kennismakingsgesprekken gepland worden met de gemeenten.

Tevens wordt er ook afscheid genomen van Migiel Gloudemans. Migiel heeft sinds juni 2020 een goede en gewenste invulling gegeven aan de rol van directeur-bestuurder. Dimpact heeft mede door zijn inspanning en energie een nieuwe inhoud gekregen en hij heeft ervoor gezorgd dat er met élan een organisatie staat. Een mooie prestatie en de RvC en het regiebureau zullen op een ander moment aandacht schenken aan zijn afscheid.

De voorzitter dankt Migiel voor zijn bijdrage en inzet namens alle gemeenten. De ALV stemt tevens in met de decharge van Migiel, per 13 oktober 2021, conform gevraagd besluit.

Migiel geeft aan dat hij met veel plezier voor Dimpact en de gemeenten heeft gewerkt en spreekt het vertrouwen uit dat Dimpact bij Jack in goede handen is.

De voorzitter dankt allen voor de deelname aan de vergadering en sluit deze.

Nr.:	Besluit:	Datum:
1	De ALV stemt in met de benoeming van Jack Lenting als statutair directeur-bestuurder van Dimpact per 12 oktober 2021.	12.10.2021
2	De ALV stemt in met de decharge van Migiel Gloudemans, per 13 oktober 2021.	12-10-2021

Gemeente:	Naam ALV-lid of vervanger
Gemeente Assen	Dhr. W. Meijerman (vervanger)
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk	Dhr. R. Wagter (vervanger)
Gemeente Borger-Odoorn	Niet aanwezig
Gemeente Borne	Niet aanwezig
Gemeente Brielle	Dhr. R. van der Kooi
Gemeente Coevorden	Niet aanwezig
Gemeente Deventer	Dhr. M. Kossen
Gemeente Duiven	Niet aanwezig
Gemeente Emmen	Niet aanwezig
Gemeente Enschede	Mw. N. Visscher (vervanger)
Gemeente Gemert-Bakel	Niet aanwezig
Gemeente Groningen	Dhr. A. Bakker
Gemeente Haarlemmermeer	Mw. J. Albers (vervanger)
Gemeente Hellevoetsluis	Niet aanwezig
Gemeente Horst aan de Maas	Mw. E. van der Molen-Zwart
Gemeente Kampen	Niet aanwezig
Gemeente Laarbeek	Niet aanwezig
Gemeente Landerd	Niet aanwezig
Gemeente Landsmeer	Mw. M. Braun
Gemeente Leeuwarden	Niet aanwezig
Gemeente Leidschendam	Niet aanwezig
Gemeente Nissewaard	Niet aanwezig
Gemeente Noordoostpolder	Dhr. R. Baron (vervanger)
Gemeente Oldambt	Dhr. E. Wünker
Gemeente Oldenzaal	Dhr. J. Dijkstra (vervanger)
Gemeente Olst-Wijhe	Dhr. M. Kossen (vervanger)
Gemeente Oost-Gelre	Niet aanwezig
Gemeente Raalte	Dhr. M. Kossen (vervanger)
Gemeente Roermond	Dhr. D. Bouts (vervanger)
Gemeente Rotterdam	Niet aanwezig
Gemeente Twenterand	Dhr. D. Lammertink
Gemeente Velsen	Dhr. R. Jaspers (vervanger)
Gemeente Venray	Niet aanwezig
Gemeente Vught	Niet aanwezig
Gemeente Waterland	Dhr. T. van Nieuwkerk
Gemeente Westervoort	Niet aanwezig
Gemeente Westvoorne	Dhr. P. van den Beemt (vervanger)
Gemeente Zevenaar	Dhr. R. van Dick
Gemeente Zwolle	Niet aanwezig

Dimpact

**Voortgangsrapportage
Implementatieplan
'Doorpakken nu!'**

**Oktober
2021**

Dit document geeft een overzicht van de voortgang van het implementatieplan 'Doorpakken nu!'. De realisatie vindt plaats via portfoliobesturing. Dit is nog in ontwikkeling, maar de onderstaande onderwerpen worden nader toegelicht:

1. Overall beeld
2. Overzicht portfolio: funnel, status, planning
3. Deelnemende gemeenten
4. Highlights uit projecten

1. Overall beeld

Status

De positionering van portfoliomanagement in relatie tot projectmanagement en de verantwoordelijkheden van betrokken gremia zijn in hoofdlijn duidelijk en kan praktisch worden toegepast en verder gedetailleerd. Het portfolio is geïnventariseerd en er komt steeds beter zicht op planning, fasering en afhankelijkheden. Het eenduidig vastleggen en periodiek bijwerken hiervan is onderhanden, zodat hier met vaste re gelmaat over gerapporteerd en gecommuniceerd kan worden. Naast de actieve projecten, is er nu ook zicht op voorgenomen projecten.

Het planmatig werken, met het oog op opleverdata van componenten en oplossingen ten behoeve van implementaties, is vol onder de aandacht. De rapportage en communicatie hierover heeft de komende periode nadrukkelijk de aandacht.

De onafhankelijke toets is afgerond en leidt tot het doorvoeren van interventies. Dit heeft impact op de projectbesturing van 'Vervangen e-Suite'.

Gedaan afgelopen periode

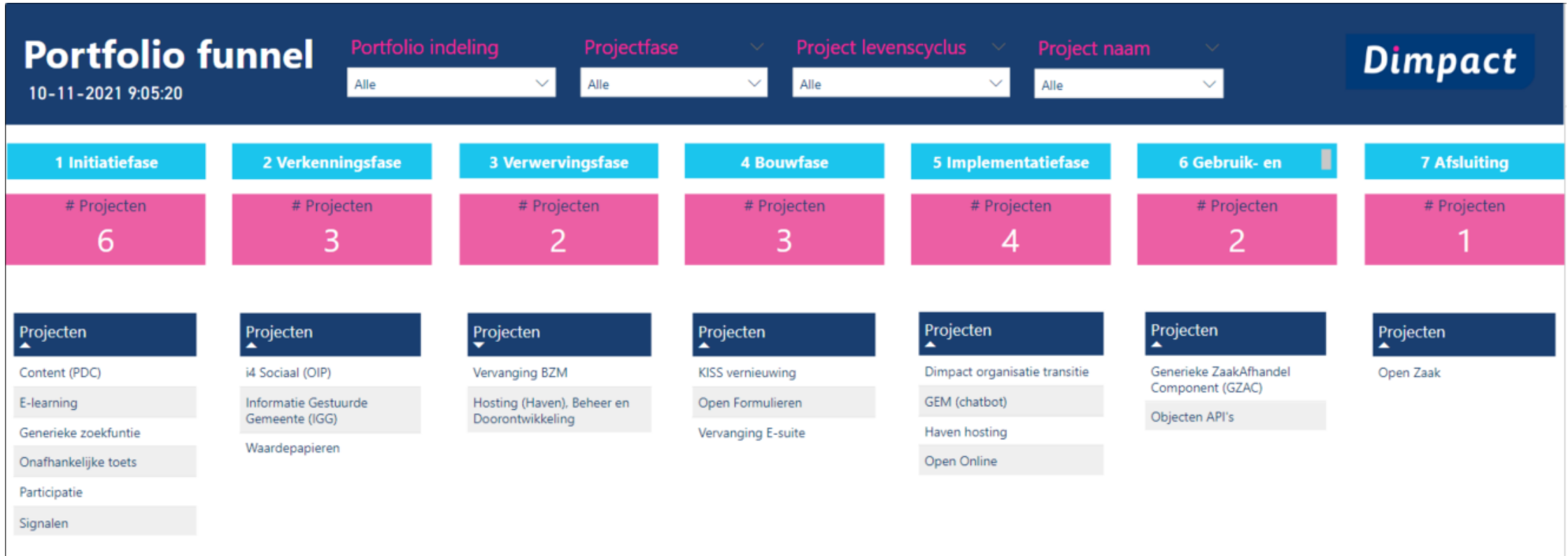
- Uitwerking doelarchitectuur
- Portfolioraad bezetting afgerond
- Afronding onafhankelijke toets

Te doen komende periode

- Aanbevelingen doorvoeren uit onafhankelijke toets
- Afronden projecten en portfoliorapportage
- Eerste portfolioraad
- Transitiecommunicatie realiseren op SAM

2. Overzicht portfolio: funnel

Dimpact



2. Overzicht portfolio: status (I)



Continuïteitsopgave

Portfolio status													
10-11-2021 9:05:20		Portfolio indeling		Projectfase		Project levenscyclus		Project naam			Dimpact		
Meerdere selecties		Alle		Alle		Alle							
Project	Status	Fase	Projecttype	# Deelnemers	Begin	Eind	Voortgang	Geheel	Tijd	Geld	Scope	Kwaliteit	
Hosting (Haven), Beheer en Doorontwikkeling	Onderhanden	3 Verwervingsfase	Dimpact regie	0	22-10-2021	29-12-20...	■	19%	●	●	●	▲	●
Vervanging BZM	Onderhanden	3 Verwervingsfase	Dimpact regie	19	7-9-2020	11-8-2023	■	23%	▲	▲	●	●	●
Vervanging E-suite	Onderhanden	4 Bouwfase	Dimpact regie	27	18-2-2020	11-8-2023	■	20%	▲	◆	●	●	◆

2. Overzicht portfolio: status (II)

Vernieuwing + innovatie

Portfolio status													
10-11-2021 9:05:20		Portfolio indeling	Projectfase	Project levenscyclus	Project naam	Dimpact							
Meerdere selecties		Alle	Alle	Alle	Alle								
Project	Status	Fase	Projecttype	# Deelnemers	Begin	Eind	Voortgang	Geheel	Tijd	Geld	Scope	Kwaliteit	
Content (PDC)	Voorgenomen	1 Initiatiefase	Dimpact regie	0	22-10-2021		0%	★	★	★	★	★	
E-learning	Voorgenomen	1 Initiatiefase	Dimpact regie	0	22-10-2021		0%	★	★	★	★	★	
GEM (chatbot)	Onderhanden	5 Implementatiefase	Dimpact betrokkenheid	8	27-7-2021	25-2-2022	0%	▲	●	★	▲	●	
Generieke ZaakAfhandel Component (GZAC)	Onderhanden	6 Gebruik- en beheerfase	Dimpact betrokkenheid	13	22-10-2021		0%	●	●	●	●	●	
Generieke zoekfunctie	Voorgenomen	1 Initiatiefase	Dimpact regie	0	22-10-2021		0%	★	★	★	★	★	
Haven hosting	Onderhanden	5 Implementatiefase	Dimpact regie	0	22-10-2021		0%	▲	●	▲	●	▲	
i4 Sociaal (OIP)	Onderhanden	2 Verkenningsfase	Dimpact regie	6	8-7-2021	22-7-2022	30%	●	▲	▲	●	▲	
Informatie Gestuurde Gemeente (IGG)	Onderhanden	2 Verkenningsfase	Dimpact regie	9	22-10-2021		0%	●	●	●	●	●	
KISS vernieuwing	Onderhanden	4 Bouwfase	Dimpact regie	5	14-9-2021	15-8-2022	69%	●	●	●	●	●	
Objecten API's	Onderhanden	6 Gebruik- en beheerfase	Dimpact betrokkenheid	0	22-10-2021		0%	●	●	★	●	●	
Open Formulieren	Onderhanden	4 Bouwfase	Dimpact regie	15	1-9-2020	12-4-2021	99%	●	●	●	●	●	
Open Online	Onderhanden	5 Implementatiefase	Dimpact regie	28	24-9-2020	12-8-2020	0%	▲	▲	●	●	●	
Open Zaak	Onderhanden	7 Afsluiting	Dimpact bijdrage	13	22-10-2021		0%	●	●	★	●	●	
Participatie	Voorgenomen	1 Initiatiefase	Dimpact regie	0	22-10-2021		0%	★	★	★	★	★	
Signalen	Voorgenomen	1 Initiatiefase	Dimpact betrokkenheid	1	26-10-2021	5-4-2022	0%	●	▲	★	●	●	
Waardepapieren	Onderhanden	2 Verkenningsfase	Dimpact regie	12	22-10-2021		0%	●	●	●	●	▲	

2. Overzicht portfolio: planning

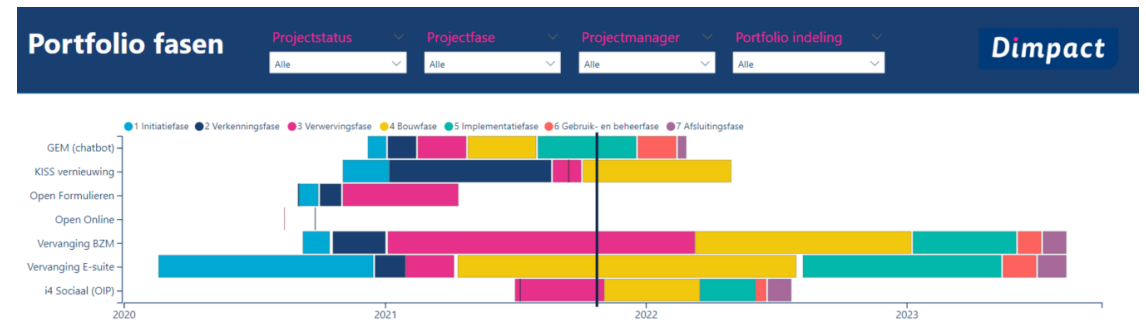
Planning rapportages wordt nog volop aan gewerkt, onderstaande plaatjes geven een indruk van de mogelijkheden:

1. Portfolio tijdlijn: hoogover planning (start / eind) en voortgang (ingekleurde balk) tot aan datum 'vandaag'.
2. Portfolio fasen: uniforme fase planning van alle projecten in één overzicht (met afhankelijkheden mogelijkheden).
3. Project planning: detail planning per project tot op takenniveau op basis van in- / uitklappen functionaliteit.

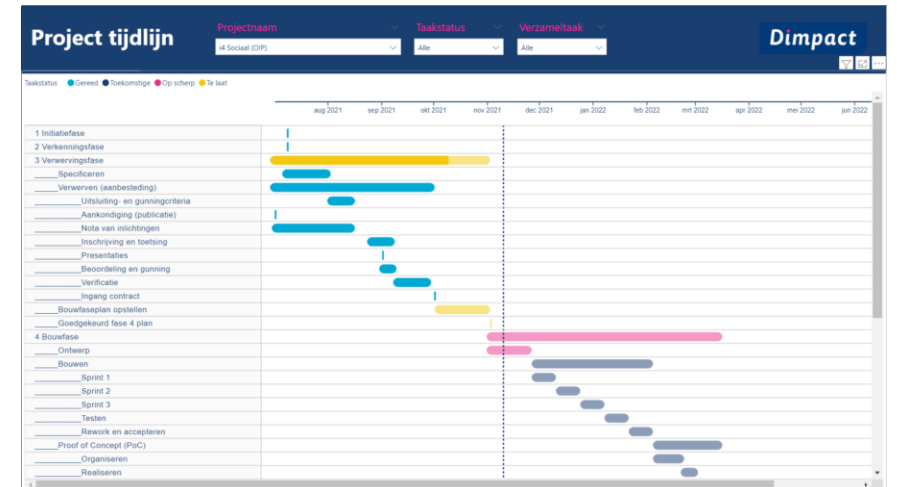
1.



2.



3.



3. Deelnemende gemeenten



Deelname projecten Dimpact lid: Alle Provincie: Alle Gemeente naam: Alle Regisseur: Alle Dimpact

Naam	Dimpact lid	# projecten	Vervanging E-suite	Vervanging BZM	i4 Sociaal (OIP)	KISS	IGG	Open Formulieren	Open Online	Open Zaak	Waarde-papieren	GEM (chatbot)
Gemeente Alblasserdam	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Amsterdam	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Arnhem	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Assen	Ja	3	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Bloemendaal	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Bodegraven-Reeuwijk	Ja	2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Borger-Odoorn	Ja	3	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Borne	Ja	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Brielle	Ja	1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Coevorden	Ja	3	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Delft	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Den Haag	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Deventer	Ja	5	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Diemen	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Dordrecht	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Drechterland	Nee	2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Duiven	Ja	2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Emmen	Ja	3	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Enkhuzen	Nee	2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Enschede	Ja	6	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Gemert-Bakel	Ja	4	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Groningen	Ja	4	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Haarlem	Nee	2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Haarlemmermeer	Ja	2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Harderwijk	Nee	2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Hardinxveld-Giessendam	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Heemstede	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Hellevoetsluis	Ja	1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Hendrik-Ido-Ambacht	Nee	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gemeente Hoorn	Nee	2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

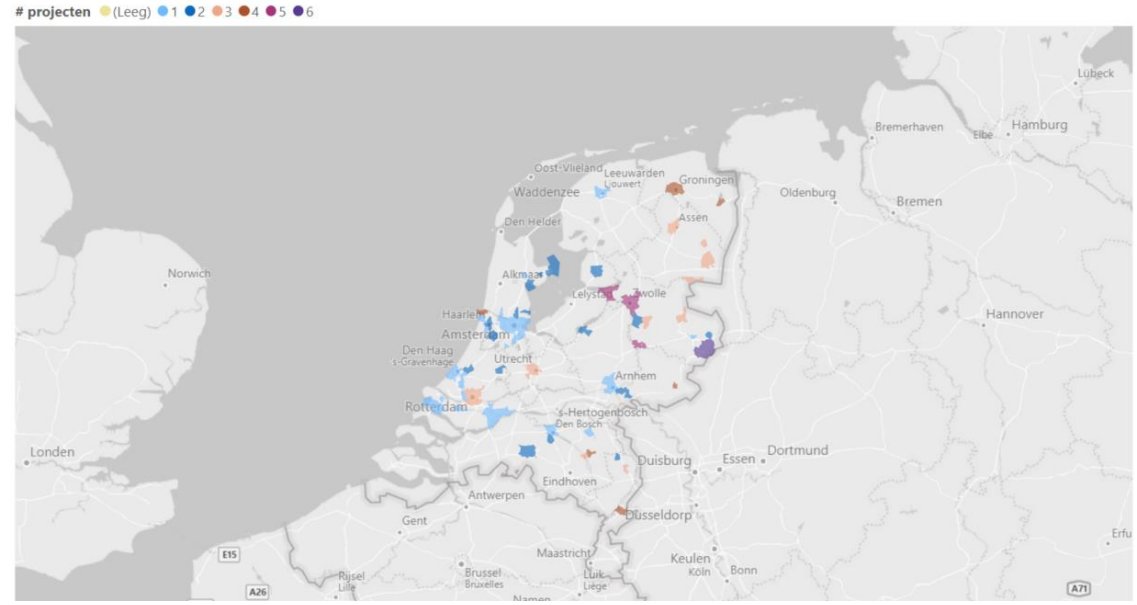
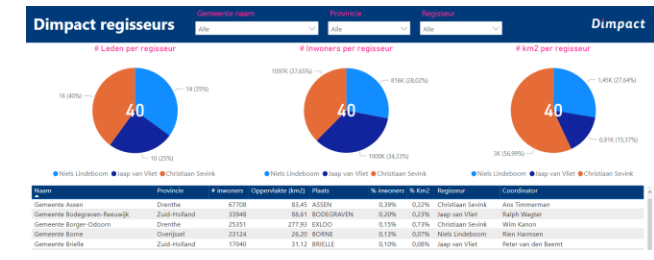
Deelname projecten Dimpact lid: Alle Provincie: Alle Gemeente naam: Alle Regisseur: Alle Dimpact

67
Aantal gemeentes

40
Aantal leden

27
Aantal niet-leden

Projecten
Meerdere selec...



4. Highlights projecten

- Vervanging BZM: aanbesteding fase 1 afgerond. Definitieve beschrijving en uitvraag is gepubliceerd. Afronding verwerving: Q1 2022.
- Vervanging e-Suite:
 - Sprint review verbeterd.
 - Testteam geformeerd en gestart.
 - Product owner gestart (als onderdeel aanbeveling onafhankelijke toets).
 - Inzicht in samenhang, acties en oplevering componenten.
 - Inzicht in implementatie planning benodigd voor gemeenten (onderhanden werk).
 - Aanstellen programmamanager (als onderdeel aanbeveling onafhankelijke toets).
- Kavels voor hosting, beheer en (door-) ontwikkeling:
 - Marktconsultatie leverde antwoorden van 25 partijen – grote belangstelling.
 - Verkenning scope van de uitvraag op 3 kavels met marktpartijen, Wigo4IT, SSC en VNG.
 - Projectleider voor het vervolg geworven. Afronding aanbesteding gepland in Q1 2022.
- Open Formulieren: minimum product (MVP) opgeleverd. Deze wordt in december gepubliceerd.
- Open Online: planning loopt opnieuw uit vanwege impact 'haven compliant hosting' en aanvullende wensen. Oplevering Q2 2022.
- Haven Hosting:
 - Aansluiting Wigo4IT afgerond.
 - Operationele ondersteuning ingezet.
 - Kosten Haven hosting moeten verder inzichtelijk gemaakt worden.
- i4-Sociaal (Open Inwoner Platform, OIP): aanbesteding is gegund aan Maykin. Planning voor bouw- & implementatiefase onderhanden. Mogelijke link met TWI componenten die bij Dimpact zijn aangeboden (in onderzoek).



PBLQ

Dimpaact - Toets transitieprogramma

eindrapportage
project 007406
versie 1.00
oktober 2021

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Opdrachtformulering	1
1.3	Werkwijze	2
1.4	Indeling rapport	2
2.	Referentiekader	3
2.1	Context Dimpact	3
2.2	Toetsingskader	4
3.	Bevindingen en analyse	5
3.1	Vernieuwing Burgerzakenmodule	5
3.2	Business case en financiering	6
3.3	Opdrachtgever en projectorganisatie	6
3.4	Projectafhankelijkheden en risico's	9
3.5	Samenhang werkprocessen en automatisering	9
3.6	Minimale omvang bij de start	10
3.7	Beheersing van de omvang tijdens de looptijd	10
3.8	Realisatie van de baten	11
3.9	Architectuur, functionele haalbaarheid en technische maakbaarheid	11
3.10	Belang van betrokken partijen	11
3.11	Bouw, fasering en opbrengst	12
3.12	Aanbesteding	12
3.13	Implementatie en overdracht naar de lijn	12
3.14	Acceptatie en decharge	13
4.	Conclusies en Aanbevelingen	14
4.1	Conclusies	14
4.2	Aanbevelingen	15
Bijlage A	Beantwoording onderzoeksvragen	16
Bijlage B	Geïnterviewde personen	19
Bijlage C	Bestudeerde documentatie	20

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Binnen de coöperatieve vereniging Dimpact wordt momenteel hard gewerkt aan een grote continuïteits- en vernieuwingsopgave. Dit gaat gepaard met een hele nieuwe manier van werken: zo wordt er kort-cyclisch gebouwd in plaats van volgens het traditionele waterval-principe en wordt zoveel mogelijk uitgegaan van open source en common ground componenten, die samengestelde oplossingen op moeten leveren die eenvoudiger en tegen een betere prijs te wijzigen zijn.

Transitieprogramma's als deze zijn geen sinecure. Niet voor de lidgemeenten en ook niet voor het regiebureau. Tijdens de Algemene Leden Vergadering (ALV) van 7 december 2020 is er bij de behandeling van het implementatieplan *Doorpakken nu!* door een aantal leden daarom de wens ingebracht om het plan onafhankelijk te laten toetsen. Dit heeft uiteindelijk geleid tot de vraag aan PBLQ om een onafhankelijke en terugkerende toets uit te voeren op bovengenoemde transitie.

1.2 Opdrachtformulering

Naar aanleiding van de Request for Proposal dd. 7 juni 2021 en het verdiepende gesprek op 23 juni met een delegatie vanuit het regiebureau en enkele vertegenwoordigers van de lidgemeenten, is de volgende opdrachtomschrijving vastgesteld:

Toets bij de opzet (het implementatieplan) en tijdens de transitie of er sprake is van de juiste mate van controle (ziet Dimpact iets over het hoofd?). De toets gaat zowel over de opzet van de transitie als de werking (is Dimpact goed bezig?). Stel daarbij vast in welke mate Dimpact de belangrijkste risico's bij de transitie in beeld heeft en of Dimpact deze risico's adequaat beheerst (zijn er voldoende beheersmaatregelen om inherente risico's te mitigeren?). Beantwoord bij de toets de volgende vragen:

- 1. Zijn de juiste activiteiten benoemd die nodig zijn om in juli 2023 continuïteit in de dienstverlening van gemeenten te realiseren?*
- 2. Is er een voldoende gedeeld beeld over inhoudelijke complexiteit?*
- 3. Is de opzet en werking van het risicomanagement adequaat?*
- 4. Is voldoende duidelijk wat de verschillende activiteiten zijn binnen de transitie, de daarbij behorende planning en wat dit van Dimpact en de gemeenten vraagt?*
- 5. Zijn deze activiteiten haalbaar, specifiek de aanbestedingen en de organisatie?*
- 6. Is het voor en bij leden voldoende helder welke stappen ze moeten zetten om te anticiperen op gevolgen van het project voor hun lokale situatie?*
- 7. Is er bij de stakeholders voldoende duidelijkheid over de besturing van het transitieproject en de relatie met overige projecten bij Dimpact?*
- 8. Is de projectinrichting en besluitvormingsstructuur adequaat?*
- 9. Welke competenties en kwaliteit zijn er nodig voor een goede besturing van het transitieproject?*
- 10. Is er voldoende tempo om de gestelde doelen te behalen?*

Zorg daarbij dat de risico's en vragen goed in beeld blijven door de toets periodiek te herhalen gedurende de looptijd van de transitie.

1.3 Werkwijze

De opdracht is uitgevoerd door Frank van IJzerloo en Hubert van Beusekom. Tijdens het onderzoek zijn de volgende activiteiten uitgevoerd:

1) *Deskresearch*

Wij hebben van de Portfoliomanager een set documenten ontvangen en wij hebben toegang gekregen tot Sam en een deel van de groepen op Sam. (Bijlage B bevat een overzicht van deze documenten.) Deze documenten hebben wij bestudeerd en dat leverde een eerste beeld op van de stand van zaken en een lijst met gespreksonderwerpen voor de interviews.

2) *Interviewronde*

In de interviewronde hebben we gesproken met de sleutelspelers in relatie tot de transitie. Dit betrof vertegenwoordigers vanuit het regiebureau maar ook vanuit de lidgemeenten. De interviews zelf waren qua opzet semigestructureerd van aard, wat wil zeggen dat we geen vragenlijst hebben afgevinkt maar wel een duidelijke richting hadden en zodoende bepaalde onderwerpen telkens aan bod hebben laten komen. Hierdoor was er voldoende flexibiliteit om eventueel extra aandachtspunten toe te voegen, bijvoorbeeld naar aanleiding van reeds uitgevoerde interviews of later ontvangen documenten.

Van de interviews zijn geen afgestemde verslagen gemaakt. De interviewers hebben puntsgewijze samenvattingen gemaakt die alleen intern gebruikt zijn.

3) *Rapportage*

Op basis van de bevindingen uit de deskresearch en de interviews hebben we de concept-eindrapportage opgeleverd. De conceptversie is uitgebracht op 25 oktober 2021. De definitieve eindrapportage wordt uitgebracht na een feitencheck vanuit het regiebureau.

1.4 Indeling rapport

Na dit inleidende hoofdstuk schetsen wij in hoofdstuk 2 allereerst het referentiekader. Daarna worden in hoofdstuk 3 onze bevindingen op basis van de deskresearch en de interviews en de hieraan gekoppelde analyse verwoord. Hoofdstuk vier bevat de belangrijkste conclusies en ons advies voor het vervolg. Bijlage A bevat een overzicht van de antwoorden op de specifieke onderzoeksvragen. In bijlagen B en C staan overzichten van de geïnterviewde personen en de bestudeerde documentatie.

2. Referentiekader

2.1 Context Dimpact

Dimpact is een coöperatieve vereniging van gemeenten en bestaat sinds 2006. Samen werken deze gemeenten aan het steeds verder verbeteren of uitbreiden van hun publieke dienstverlening. Hiervoor kunnen zij verschillende producten en diensten afnemen van Dimpact, waaronder een burgerzakenmodule en het (digitale) loket e-Suite. Deze twee producten moeten de komende periode worden vervangen, waardoor de lidgemeenten die deze diensten afnemen en ook het regiebureau in een omvangrijk en complex vervangings- en vernieuwingstraject terecht zijn gekomen dat voor 1 juli 2023 moet zijn afgerond.

Deze continuïteitsopgave staat niet op zich. Naast de continuïteitsopgave is er een vernieuwingsopgave om bestaande en nieuwe dienstverlening toekomstbestendig te maken. Deze twee opgaven samen maken dat het regiebureau ook aan een organisatieverandering werkt, die ervoor moet zorgen dat het bureau het geheel van vervangingen en vernieuwingen in goede banen kan leiden. Dit is onder meer nodig omdat de vervangingen bijzonder zijn qua afgesproken principes. Dimpact wil immers werken volgens de principes van common ground, en open source waardoor systemen niet langer 'gesloten' zijn maar bestaan uit open source componenten. De manier van voortbrengen verandert ook. Het bouwen gaat niet langer via het aloude 'watervalproces' maar moet kort-cyclisch, dus meer 'Agile', worden.

Dit alles komt voort uit de strategische richting 2020-2025 die de lidgemeenten gezamenlijk met het regiebureau hebben vastgesteld. Deze strategische richting heeft geleid tot een implementatieplan genaamd *Doorpakken nu!*, dat in december 2020 is behandeld door de Algemene Leden Vergadering van Dimpact. Zowel de strategie als het implementatieplan zijn daarmee opgesteld ten tijde van de Coronacrisis, waarbij thuiswerken en videobellen de norm was.

Common Ground

Common Ground draait in de kern om een structurele hervorming van de gemeentelijke informatievoorziening. Door data los te koppelen van werkprocessen en applicaties en data op te halen bij de bron in plaats van lokaal op te slaan, ontstaat de mogelijkheid om software op te bouwen uit componenten in een zogeheten vijflagenarchitectuur. Die componenten zijn eigenlijk losse, herbruikbare bouwstenen die zorgen voor meer flexibiliteit en herbruikbaarheid.

Hoewel Common Ground inmiddels breed wordt onderschreven door gemeenten, is het aantal succesvolle toepassingen nog beperkt. Ook een onderliggende servicelaag als het NLX-stelsel¹ is nog niet uitgebreid 'gepakt en gemazeld'.

¹ Zie [NLX - Homepage](#).

Open Source

Common Ground kent verschillende principes. Zo is Agile werken de norm en wordt open source werken gestimuleerd om de afhankelijkheid van marktpartijen te beperken. Hoewel Dimpact al enige ervaring heeft met open source, bijvoorbeeld opgedaan rondom WIM en Open Online, is het een flinke verandering in vergelijking met hoe eerder werd gewerkt aan de e-Suite en de Burgerzakenmodule.

Dit alles maakt van de hele transitie (organisatieverandering, andere manier van werken en de vernieuwing van de e-Suite en de Burgerzakenmodule an sich) een complexe uitdaging voor Dimpact. Het regiebureau en de lidgemeenten moeten schaken op verschillende borden en de einddatum voor het hele traject ligt vast waardoor uitloop in principe niet goed mogelijk is.

2.2 Toetsingskader

Bij het uitvoeren van deze toets hebben wij het raamwerk van “MSP” (Managing Successful Programmes) gebruikt als toetsingskader. Daarnaast hebben wij het toetsingskader van het Adviescollege ICT-toetsing gebruikt. Dat richt zich op de volgende onderdelen:

- Business case en financiering
- Opdrachtgever en projectorganisatie
- Projectafhankelijkheden en risico's
- Samenhang werkprocessen en automatisering
- Minimale omvang bij start
- Beheersing van de omvang tijdens looptijd (scope en bewaking)
- Realisatie van de baten
- Architectuur, functionele haalbaarheid en technische maakbaarheid
- Belang van betrokken partijen
- Bouw, fasering en opbrengst
- Acceptatie en overdracht.²

² Zie [Toetskader - Adviescollege ICT-toetsing \(adviescollegeicttoetsing.nl\)](https://adviescollegeicttoetsing.nl)

3. Bevindingen en analyse

Dit hoofdstuk bevat een weergave van onze bevindingen uit de deskresearch en de afgenomen interviews met betrekking tot de transitie zoals beschreven in het Implementatieplan *Doorpakken nu!*. De twee hoofdpogingen in het implementatieplan betreffen de vervanging van de e-Suite en de vervanging van de Burgerzakenmodule, ofwel de continuïteitsopgave. De eerste paragraaf van dit hoofdstuk bevat onze bevindingen ten aanzien van de vervanging van de Burgerzakenmodule. De volgende paragrafen bevatten onze bevindingen ten aanzien van de vervanging van de e-Suite, gegroepeerd langs de lijn van het BIT-toetskader.

Eerst volgt echter een korte bespreking van de belangrijkste bevinding van deze onafhankelijke toets, namelijk dat de huidige governance van met name het traject om te komen tot de vervanging van de e-Suite tekortschiet. Dit uit zich op verschillende manieren. Zo weten lidgemeenten niet goed wat ze wanneer zullen krijgen, sluiten werkgroepen niet goed op elkaar aan en zal het regiebureau samen met de lidgemeenten meer voor elkaar moeten boksen dan alleen het deel dat binnen de opdracht van Atos wordt gerealiseerd.

Bovenstaande valt te verklaren als we kijken naar de start van het hele traject. Na het gezamenlijk vaststellen van een nieuwe strategie (feitelijk het 'richten' van de organisatie) zat Dimpact wel nog steeds met een duidelijke en strakke deadline in juli 2023. De behoefte om 'van de kant te komen' was daarom groot, waarna alvast met enkele werkzaamheden is gestart. De gedachte daarbij leek dat een en ander netjes samen zou komen als bijvoorbeeld het portfoliomanagement zou zijn ingericht. Hierdoor is, met naar ons idee de beste intenties, het 'verrichten' alvast begonnen zonder dat het 'inrichten' voldoende was afgerond. Het vervelende is dat dit laatste nog steeds niet het geval is. Er ligt dus een strategie, op operationeel niveau wordt er hard gewerkt maar doordat de tactische laag niet goed is ingevuld, is op punten onduidelijk wie precies waarvoor aan de lat staat, hoe activiteiten zich tot elkaar verhouden en hoe ze bij elkaar komen. Door het ontbreken van een stevige en doorleefde overallplanning is het op dit moment bovendien niet met zekerheid te zeggen of het hele vervangingstraject haalbaar is binnen de beschikbare tijd.

3.1 Vernieuwing Burgerzakenmodule

Uit ons onderzoek met betrekking tot het project dat moet leiden tot de vervanging van de huidige burgerzakenmodule (BZM), zijn geen belangrijke onvolkomenheden naar voren gekomen. De stuurgroep lijkt goed in positie om te kunnen sturen waar nodig, het traject lijkt onder controle en er zijn geen abnormale risico's aangetroffen.

Vanwege deze bevinding zullen wij ons hieronder bij de bespreking van de dertien criteria van het toetskader vooral richten op de vervanging van de e-Suite. We kijken daarbij ook/wel naar de samenhang van en de sturing op de transitie als geheel.

3.2 Business case en financiering

Doelstellingen helder, te realiseren baten in sturing en communicatie nog onderbelicht

In het implementatieplan *Doorpakken nu!* zijn naast de doelstellingen voor de continuïteit van de dienstverlening aan gemeente (voor e-Suite, BZM-dienstverlening en hosting) twee doelstellingen met ambitie geformuleerd. Het betreft het leveren van continuïteit tegen een gelijk en bij voorkeur lager kostenniveau dan de huidige dienstverlening en het leveren van kwalitatief hoogwaardige, toekomstbestendige dienstverlening voor alle leden, gebaseerd op de landelijke uitgangspunten zoals Common Ground. We merken dat deze doelstellingen goed bekend zijn en dat het regiebureau en de leden gedreven zijn om deze doelstellingen als vereniging te realiseren. We merken ook dat de baten die met het toepassen van de principes voor Common Ground gerealiseerd kunnen worden in de sturing en in de communicatie nog onderbelicht zijn. Het gaat dan om baten als flexibeler ontwikkelen (want leveranciersafhankelijk en data losgekoppeld van applicaties), eenvoudiger (door)ontwikkelen en samenwerken (want ontwikkelen op basis van generieke, herbruikbare componenten en standaarden) en zorgvuldiger werken (want meer regie op gegevens en op basis van principes voor veiligheid en privacy).

Business case, budgetten en financiële dekking

De meerjarige financiële dekking voor de gehele transitie is onderbouwd in het implementatieplan *Doorpakken nu!*. Er is geen separate kosten-basten afweging voor de vernieuwing e-Suite. In het PID Vernieuwing e-Suite wordt gesteld: *'De business case is primair het bieden van continuïteit van de e-suite functionaliteit, en secundair het innoveren daarvan. De kosten van de business case zijn nog niet bekend. De baten zullen door de implementatieprojecten bij de gemeenten worden gerealiseerd.'*

In het PID vernieuwing e-Suite wordt gesteld dat de voorzitter van de stuurgroep de budgeteigenaar is vanuit Dimpact.

3.3 Opdrachtgever en projectorganisatie

Operationele/ dagdagelijkse sturing op resultaten en samenhang is onvoldoende ingevuld

De rollen, taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden in de projectorganisatie zijn beschreven in het PID ten behoeve van de vervanging van de e-Suite. De projectorganisatie is ook conform deze beschrijvingen ingericht. Wij constateren echter dat daarmee nog onvoldoende invulling wordt gegeven aan de operationele/ dagdagelijkse sturing op de vervanging van de e-Suite als geheel. Dat heeft met een aantal zaken te maken die wij hierna toelichten:

- de vervanging van de e-Suite behelst meer dan dat wat Atos op gaat leveren
- onduidelijkheid over sturing op en samenhang van werkgroepen en de opdracht van Atos
- stuurgroep handelt zaken af die op projectniveau afgehandeld of beter voorbereid kunnen worden
- onduidelijk tactisch/ operationeel eigenaarschap bij het regiebureau.

Vervanging e-Suite behelst meer dan dat wat Atos op gaat leveren

In de PID *Herontwikkeling e-Suite* stelt Atos dat onder andere 'Beheer', 'Implementatie en ondersteuning' en 'Integratie in het gemeentelijke landschap' geen onderdeel zijn van het project en

dat de verantwoordelijkheid hiervoor elders is belegd. Voor 'Implementatie en ondersteuning' en 'Integratie in het gemeentelijke landschap' wordt opgemerkt dat de voorbereiding van de implementatie en van de integratie wel in het project zitten. Voor het beheer wordt de verantwoordelijkheid bij gemeenten belegd. De verantwoordelijkheid voor de implementatie is niet belegd, er staat alleen dat Dimpact een migratieplan uitwerkt. Dimpact heeft, als regiebureau en als vereniging, dus meer te doen dan alleen dat wat in de PID van Atos staat beschreven. Wij achten een sturende rol vanuit het regiebureau hierop noodzakelijk, al was het alleen al om zeker te weten dat alle gemeenten de eigen implementatie tijdig op eigen kracht kunnen voltooien.

Onduidelijkheid over sturing op en samenhang van werkgroepen en de opdracht van Atos

Uit de interviews is nadrukkelijk naar voren gekomen dat onvoldoende duidelijk is wat welke werkgroep wanneer gaat/moet opleveren en hoe er gestuurd wordt op de samenhang (van resultaten) en samenwerking tussen de werkgroepen onderling en met Atos.

In het PID zijn onder aansturing van de Projectmanager vier werkgroepen voorzien: werkgroep Processen, werkgroep Marktproducten, werkgroep Voorbereiding acceptatietest en de werkgroep Voorbereiding integratie en implementatie. De werkgroepen zijn beschreven in de bijlagen van de PID, onder andere voor wat betreft het doel en de resultaten, samenstelling en inzet van deelnemers.

De werkgroep Processen heeft in maart 2021 een advies over de volgorde van de te migreren processen opgeleverd en daarmee het werk van deze werkgroep afgerond. Bij de werkgroep Voorbereiden Implementatie zien wij nog weinig progressie. Eind september 2021 heeft de introductie van de werkgroep plaatsgevonden waarbij aandacht is besteed aan het doel en de resultaten van de werkgroep (met naast Voorbereiden integratie en Voorbereiden implementatie nu ook Voorbereiden data migratie en Voorbereiden beheer). In de documenten op Sam (agenda's werkgroepoverleg en 'onderzoeksvragen implementatie') zijn vooral veel en uiteenlopende vragen geformuleerd. Deze vragen hebben onder andere betrekking op de planning van de oplevering van functionaliteiten, het borgen van continuïteit tijdens de implementatie en de aanpak van de migratie. De werkgroep Marktproducten (nu: Marktverkenning) bevindt zich in de opstartfase. Hiervoor is in de stuurgroep van juli een aanpak voorgesteld. Er is nog geen werkgroep op Sam.

De werkgroep Voorbereiden Acceptatietesten heeft een testplan en een set van acceptatiecriteria opgeleverd. De werkgroep heeft recent een doorstart gemaakt waarbij deelnemers die alleen aan het testplan wilden meewerken zijn gewisseld. De werkgroep heeft dringend behoefte aan de integrale planning om te bepalen wat zij wanneer kunnen testen zodat zij daar gericht naartoe kunnen werken. In het PID is een wekelijks Projectoverleg voorzien tussen de Projectmanager, Teamleiders, Architecten en Product Owners om de voortgang van het project te bespreken en prioriteiten af te stemmen. Wij hebben hiervan echter geen documentatie aangetroffen. Wat verder opvalt is dat de werkgroepen inmiddels op Sam deels zijn hernoemd waarbij de term 'voorbereiding' uit de naam van de werkgroep Acceptatie en de werkgroep Implementatie is verdwenen. Atos hanteert nog de naamgeving uit de PID.

Stuurgroep handelt zaken af die op projectniveau afgehandeld of beter voorbereid kunnen worden

In de stuurgroep Vervanging e-Suite zijn zaken aan de orde geweest waarvan wij vinden dat die niet op die manier op de tafel van de stuurgroep hadden moeten liggen. Voorbeelden van zaken waar het project een meer geobjectiveerde en onderbouwde afweging aan de stuurgroep voor had kunnen (moeten) leggen zijn de keuze om een zaakafhandelcomponent (ZAC) te laten ontwikkelen door Atos of een reeds ontwikkelde zaakafhandelcomponent (GZAC) in te zetten en de keuze om het initiatief Open Formulieren te gebruiken als de component voor “Formulieren”. We realiseren ons dat het feit dat de Architectuurraad ten tijde van deze discussies nog in positie moest komen, hierbij niet heeft geholpen. Een voorbeeld van een zaak die op projectniveau afgehandeld had kunnen worden is het testplan van de werkgroep Acceptatie met daarin nog openstaande vragen.

Met de huidige manier van werken belandt ook elk verschil van inzicht tussen Atos en Dimpact direct op de tafel van de stuurgroep zonder dat daar nog een escalatieniveau tussen zit. Dit heeft ook weer negatieve gevolgen voor de doorlooptijd van te nemen besluiten omdat de stuurgroep maandelijks vergadert.

Onduidelijk tactisch/operationeel eigenaarschap bij regiebureau

Het is zowel voor medewerkers van het regiebureau als voor betrokkenen vanuit gemeenten niet altijd duidelijk wie er op dagdagelijkse basis stuurt op het traject Vervanging e-Suite voor de zaken die niet binnen de scope van de projectmanager van Atos vallen. De a.i. directeur Dimpact is opdrachtgever en voorzitter van de stuurgroep Vervanging e-Suite. De projectmanager van Atos is opdrachtnemer voor de PID Vervanging e-Suite maar zoals hierboven al benoemd behelst Vervanging e-Suite meer dan dat wat Atos op gaat leveren. De manager Continuïteit neemt als rechterhand van de directeur een aantal zaken uit handen. De manager Continuïteit is echter ook de degene die straks de projectresultaten namens Dimpact zal accepteren en het geheel gaat beheren en doorontwikkelen. Die rol verdraagt zich in onze optiek dan ook niet goed met een (formele) verantwoordelijkheid voor het bereiken van de projectresultaten.

Wij denken dat door bovengenoemde onduidelijkheid het soms ook langer duurt voordat zaken doortastend opgepakt en afgehandeld worden. Het meest prangende voorbeeld is het inmiddels langdurig ontbreken van een integrale planning waarin de relatie wordt gelegd tussen componenten, functionaliteiten en processen en waarin duidelijk wordt wat gemeenten wanneer krijgen.

In een groot deel van de interviews gaven de geïnterviewden aan dat zij geen schroom kennen en/of hinder ondervinden bij het aankaarten van mogelijke vragen, zorgen of verbeteringen. Wel werd duidelijk dat deze signalen soms moeizaam landen en zeker niet altijd leiden tot een concrete reactie.

In de projectbrief en het PID van Vervanging e-Suite is beschreven dat kwaliteitsbewaking op diverse aspecten plaats zal vinden:

- Functionele kwaliteit (ondersteuning gemeentelijke processen)
- Common Ground compliancy (inclusief checklist Common Ground)
- Kwaliteit van de opgeleverde open source code
- Onderhoudbaarheid en beheer(s)baarheid conform huidige SLA parameters.

Een deel van deze borgingsmaatregelen vergt nadrukkelijk input van en samenwerking met de (nu nog ontbrekende) Product Owner. Voor de kwaliteitsborging van het werk van de werkgroepen wordt in de PID gesteld dat de werkgroepen dit zelf in een plan van aanpak beschrijven en organiseren. De acceptatietesten vormen (uiteraard) een belangrijke schakel in de kwaliteitsborging.

3.4 Projectafhankelijkheden en risico's

Portfoliobesturing voor de transitie is in oprichting

Dimpact wil de opgaven voor de komende periode in de vereniging besturen vanuit het Dimpact-portfolio. Portfoliomanagement, met de opdrachtgevende rol voor de portfolioraad, bestuurt de samenhang van de initiatieven in de verschillende fasen.

De portfoliobesturing voor de transitie is in oprichting: de portfoliomanager is eind juni 2021 gestart en de leden voor de portfolioraad zijn half oktober geworven.

Onduidelijk hoe het project op externe afhankelijkheden stuurt

Alhoewel in het PID Vervanging e-Suite wordt gesteld dat de relaties met andere projecten worden gemanaged als risico's, zijn deze relaties niet als risico's in het risicolog opgenomen. Een dergelijke afhankelijkheid deed zich bijvoorbeeld voor tussen de projecten 'Vervanging e-Suite' en 'Open Formulieren' toen een keuze gemaakt moest worden voor de component waarin Interne formulieren zouden worden ontwikkeld. In dit geval belandde deze keuze op de tafel van de stuurgroep 'Vervangen e-Suite'.

Toprisico's in risicolog gaan over inzet van of budget voor Atos

Er is een risicolog. Over een beperkt aantal (vijf à zes) wordt maandelijks gerapporteerd in de stuurgroep Vervangen e-Suite. Risico's in de risicolog die op grond van de risicoscore op dit moment (proximity: 'now') als meest urgent zijn aangemerkt zijn:

- Onvoldoende ontwikkelcapaciteit om planning te halen (risicoscore 16)
- Meer dan verwachte inzet nodig voor noodzakelijk onderhoud (risicoscore 16)
- Beschikbare budget van Atos is niet in balans met de benodigde componenten/functionaliteiten (risicoscore 12)
- Datum 1-7-2023 komt in gevaar (risicoscore 12)
- NLX is niet tijdig beschikbaar (risicoscore 12).

Wat opvalt is dat de belangrijkste risico's gaan over de inzet en/of het budget van Atos. Dit is al enkele maanden het geval. Het is ons daarbij niet duidelijk hoe deze risico's worden beheerst.

3.5 Samenhang werkprocessen en automatisering

Behoeft (en noodzaak) om meer vanuit het afnemersperspectief en minder vanuit componenten te gaan redeneren en sturen

Werkprocessen en te realiseren functionaliteiten worden zoveel als mogelijk gebaseerd op de functionaliteiten van de huidige e-Suite. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor de inrichting van de eigen werkprocessen.

De aanpak, ontwikkeling, sturing en verantwoording door Atos is geënt op het realiseren van (veertien) componenten. Dit is vanuit het realisatieperspectief van Atos goed te begrijpen. De transitie van e-Suite gaat in de kern om het beheerst en stapsgewijs migreren van gemeentelijke processen. De functionele vertaling van wat gemeenten op basis van de componenten opgeleverd krijgen is een cruciaal element in de transitie dat tot nu toe ontbreekt. De vraag om inzicht in de samenhang tussen componenten, functionaliteiten en processen en de planning van de oplevering van functionaliteiten en end-to-end processen is een fundamentele en terugkerende vraag vanuit de gemeenten. Op het moment dat dit inzicht en de bijbehorende planning er zijn, kan hier ook op gestuurd worden en kunnen de werkgroepen zich hier bij het opleveren van resultaten op richten. De werkgroep Implementatie kan dan de voorbereidende resultaten inplannen en uitvoeren.

Starten met eenvoudige processen en meer complexe processen later kent ook een risico

Uitgangspunt voor de aanpak van de vervanging e-Suite is om “proces voor proces” te migreren en te starten met de eenvoudige processen (eenduidig, geen of beperkte keuzes) om daarna geleidelijk meer complexe processen op te pakken of toe te voegen. De werkgroep ‘Processen’ heeft het proces ‘evenementenmelding’ gekozen als eerste proces om het dienstverleningsproces end-to-end te kunnen doorlopen.

Wij begrijpen en onderschrijven deze volgorde. Het is zaak om dan nu ook na te denken hoe het Regiebureau en gemeenten kunnen anticiperen en inspelen op issues die mogelijk kunnen optreden als de meer complexe processen geïmplementeerd moeten gaan worden.

3.6 Minimale omvang bij de start

Te bereiken resultaat is duidelijk

Het resultaat van het project is verwoord in het PID: *Het project levert een platform voor de digitale dienstverlening van gemeenten aan burgers en aan bedrijven waarmee complete werkprocessen kunnen worden ingericht. Dit platform is gebaseerd op de vernieuwde e-suite functionaliteit conform de Common Ground architectuur en als open source software.* Daarbij is gesteld dat de functionaliteit van het platform minimaal gelijk is aan de huidige functionaliteit, zoals deze geboden wordt door de huidige e-Suite. Daarmee is het resultaat van het project duidelijk.

Ten aanzien van de scope van de opdracht van Atos hebben we in paragraaf 0 (‘Business case en financiering’) al de bevinding gedaan dat de vervanging e-Suite meer behelst dan dat wat Atos op gaat leveren.

3.7 Beheersing van de omvang tijdens de looptijd

De sturing door de opdrachtgever en de stuurgroep en het wijzigingenbeheer zijn geregeld in de PID Vervanging e-Suite.

3.8 Realisatie van de baten

De baten van de vervanging e-Suite zullen hoofdzakelijk landen bij de afzonderlijke gemeenten. Hieruit volgt wat ons betreft niet direct dat de gemeenten ook als enige verantwoordelijk zijn voor het realiseren van deze baten. In paragraaf 3.2 ('Business case en financiering') hebben we al aangegeven dat wat ons betreft de te realiseren baten in sturing en communicatie nog onderbelicht zijn.

3.9 Architectuur, functionele haalbaarheid en technische maakbaarheid

Architectuur gebaseerd op Common Ground

Voor de vervanging van de e-Suite hanteert Dimpact een aanpak waarbij Atos componenten ontwikkelt die de generieke processen moeten gaan faciliteren. Deze generieke processen (zoals het afhandelen van een aanvraag van een burger en het nemen van een bestuurlijk besluit) vormen vervolgens de basis voor de implementatie van de dienstverleningsprocessen voor elke afzonderlijke gemeenten. De op componenten gebaseerde aanpak maakt dat de generieke processen pas van begin tot eind getest en geaccepteerd kunnen worden als alle voor dat proces benodigde componenten en koppelingen door Atos zijn opgeleverd. Het doel is om de dienstverlening te baseren op landelijke uitgangspunten als Common Ground en Open Source.

De Project Start Architectuur en de Dimpact Doelarchitectuur zijn nog in ontwikkeling

De Project Start Architectuur en de Dimpact Doelarchitectuur zijn beide nog in ontwikkeling. Het idee is dat de doelarchitectuur een stuurinstrument wordt voor de portefeuiliesturing. De Architectuurraad onderschrijft 'in het algemeen' de in de Dimpact Doelarchitectuur ingezette koers en de invulling van het conceptdocument.

De (concept) doelarchitectuur stelt: *'De architectuur volgt de schaalbaarheidsprincipes van Agile architectuur: de architectuur is voldoende beschreven en geïmplementeerd om realisatie van geplande veranderingen in een volgende periode te kunnen ondersteunen. Architectuur loopt dus een periode vóór op de verandering'*. Belangrijke opmerkingen die nog in de doelarchitectuur verwerkt moeten worden gaan onder andere over het opnemen van de relatie tussen de gemeente-architectuur en de Dimpact-architectuur en het laten reviewen van de doelarchitectuur door de VNG.

3.10 Belang van betrokken partijen

Betrokken gemeenten ervaren grote moeite om goed geïnformeerd te zijn

De belangrijkste stakeholders zijn de lidgemeenten en het regiebureau. Binnen de lidgemeenten loopt de betrokkenheid met Vervanging e-Suite uiteen. Elke gemeente heeft een Dimpactcoördinator. Een aantal gemeenten is vertegenwoordigd in de stuurgroep Vervanging e-Suite en medewerkers van gemeenten participeren in een of meerdere werkgroepen. Uit de interviews komt naar voren dat medewerkers van betrokken gemeenten (ook Dimpact coördinatoren) grote moeite ervaren om goed geïnformeerd te zijn omdat de informatie versnipperd en onvolledig is. Deels zit dat in de communicatie over actuele zaken die een gemeente door kan vertellen naar de inzet van de eigen

gemeente (Wanneer kunnen gemeenten wat verwachten? Wat doen de werkgroepen en wat is de samenhang daartussen? Hoe gaat de implementatie er uitzien? Deels zit dat in de manier waarop deze informatie op Sam beschikbaar is of wordt gedeeld. De structuur van - en de vindbaarheid op Sam in combinatie met de 'haalplicht' voldoen daarbij nu niet aan de behoefte.

Gemeenten ervaren voor hun bedrijfsvoering een grote afhankelijkheid van het succes van de vervanging van de e-Suite en zoeken daarvoor naar zekerheid. Het niet of moeizaam kunnen vinden van informatie die zekerheid biedt levert een onrustig gevoel op bij gemeenten.

Behoeft bij gemeenten aan informatie voor eigen achterban

Uit de interviews kwam verder naar voren dat gemeenten behoefte hebben aan informatie die zij kunnen gebruiken om hun eigen achterban mee te nemen. Het gaat dan bijvoorbeeld om informatie over het waarom en hoe van Common Ground: hoe kun je daar als gemeente optimaal van profiteren? Wat betekent dit voor mijn gemeente, bijvoorbeeld voor de competenties die ik nodig heb?

3.11 Bouw, fasering en opbrengst

Integrale planning met samenhang tussen componenten, functionaliteiten en processen ontbreekt

Het project hanteert een Agile werkwijze. Door het ontbreken van een planning waarin de samenhang tussen de te ontwikkelen componenten, koppelingen en functionaliteiten en de te implementeren processen is beschreven, is nu niet te zeggen wat de doorlooptijden van de bouw- en testfase(s) is en wanneer de implementatie bij gemeenten start en of deze voor 1 juli 2023 is afgerond.

Door het ontbreken van een stevige overallplanning is bovendien niet met zekerheid te zeggen of het hele vernieuwingstraject haalbaar is binnen de beschikbare tijd.

3.12 Aanbesteding

Een aanbesteding is voor de vervanging van de e-Suite niet aan de orde.

3.13 Implementatie en overdracht naar de lijn

Rol voor regiebureau bij Implementatie en bij Beheer

Gemeenten zullen zich individueel moeten voorbereiden op de implementatie en (data)migratie in eigen huis. De impact en complexiteit zal bij elke gemeente anders zijn en onder andere afhangen van de functionaliteiten die gemeenten bij Dimpact afnemen, de mate waarin processen afwijken van de opgeleverde functionaliteiten en het inpassen van de functionaliteiten in de overige informatievoorziening en infrastructuur.

De voorbereiding voor de implementatie is belegd bij de werkgroep Voorbereiden Implementatie. Zoals in paragraaf 3.3 ('Opdrachtgever en projectorganisatie') al beschreven zien wij bij deze werkgroep nog weinig progressie en vooral veel en uiteenlopende vragen. Het is niet duidelijk welke rol het regiebureau wil en kan spelen bij de daadwerkelijke implementatie. Ook hier wordt de integrale planning gemist.

Er is een idee om verschillende groepjes van gemeenten parallel een afgebakende set processen te laten implementeren zodat de ervaringen daarna gedeeld kunnen worden met de gemeenten die die processen daarna ook gaan implementeren. Dit lijkt ons een goed idee. Dit vereist in onze optiek dan wel een regierol op de verschillende implementaties.

Het PID stelt dat 'Beheer' geen deel uitmaakt van het project en dat dit wordt belegd bij de gemeenten. Wij zien, op dezelfde manier als waarop Dimpact daar nu invulling aan geeft, een rol voor het regiebureau in het beheer en de doorontwikkeling van de e-Suite. Dit wordt ook onderkend – Dimpact zal de hosting, het beheer en de doorontwikkeling op zich nemen. Hiervoor loopt momenteel een verwervingstraject.

3.14 Acceptatie en decharge

De werkgroep Voorbereiden Acceptatietesten heeft een testplan en een set van acceptatiecriteria opgeleverd. In het testplan is een belangrijke rol voor de (nu niet ingevulde rol van) Product Owner voorzien, bijvoorbeeld bij het bepalen van de volgorde van op te leveren en te testen functionaliteiten en het opstellen van acceptatiecriteria. Door het ontbreken van een Product Owner en de overkoepelende planning kan de werkgroep wel specificaties en criteria uitwerken maar daar vervolgens niet gericht mee aan de slag.

4. Conclusies en Aanbevelingen

4.1 Conclusies

De hoofdpoging in het Implementatieplan *Doorpakken nu!* betreft de continuïteitsopgave bestaande uit de vervanging van de e-Suite en de vervanging van de Burgerzakenmodule. Daarnaast is er een vernieuwingsopgave waarin voor de vereniging nieuwe diensten en innovaties worden opgezet. Voor beide opgaven zijn projecten gedefinieerd. Door middel van portfoliomanagement wil Dimpact sturen op de afhankelijkheden en raakvlakken tussen alle projecten (naast de vervanging van de e-Suite en de vervanging van de Burgerzakenmodule zijn dat ook de zogenoemde ‘diensten in ontwikkeling’ zoals Open Formulieren en Klantinteractie Servicesysteem KISS). Deze portfoliobesturing voor de transitie is nog in oprichting, waardoor projecten tot nu toe redelijk los van elkaar worden uitgevoerd en bestuurd en waardoor in ieder geval de afhankelijkheden die speelden met betrekking tot de twee vervangingstrajecten vanuit de projecten ad-hoc zijn opgepakt.

Ten aanzien van het project Vervanging Burgerzakenmodule concluderen wij dat er geen belangrijke onvolkomenheden naar voren zijn gekomen en dat het project op koers ligt en onder controle is.

De belangrijkste conclusie die wij ten aanzien van de vervanging e-Suite trekken is dat de governance van het project tekortschiet en dat, met naar ons idee de beste intenties, het ‘verrichten’ alvast was begonnen zonder dat het ‘inrichten’ voldoende was afgerond.

Het tekortschieten van de governance heeft – naast portfoliosturing – vooral betrekking op het ontbreken van operationele/ dagdagelijkse sturing op resultaten en samenhang. Deze taak lijkt voor de vervanging van de e-Suite nu belegd bij de projectmanager vanuit Atos. Maar omdat de vervanging van de e-Suite meer behelst dan dat wat Atos op gaat leveren, is er ook sturing nodig op zaken die Dimpact zelf op orde moet brengen. De acceptatie en de implementatie stoppen voor Dimpact (dus ook het regiebureau) niet bij de voorbereiding daarvan (terwijl alleen de voorbereiding daarvan nog binnen de opdracht van Atos valt). Dat maakt ook dat er duidelijkere sturing nodig is op de samenhang tussen de werkgroepen (onder andere die voor de acceptatie en die voor de implementatie) en dat wat Atos op gaat leveren.

Een ander aspect daarbij is dat het niet altijd duidelijk is wie er op dagdagelijkse basis stuurt op de zaken die niet binnen de scope van de projectmanager van Atos vallen. Doordat dit tactisch/operationeel eigenaarschap bij het regiebureau onduidelijk is, belanden verschillen van inzicht en te maken keuzes direct op de tafel van de stuurgroep. Wij zien dit onduidelijke eigenaarschap ook als een verklaring voor het ervaren gebrek aan urgentie waarmee zaken binnen het regiebureau worden opgepakt. Voorbeelden daarvan zijn de late start van de werkgroep Marktverkenning, de niet ingevulde rol van Product Owner en het langdurig ontbreken van een integrale planning als antwoord op de vraag wat gemeenten wanneer krijgen. Het ontbreken van die planning betekent overigens ook dat het nu niet goed mogelijk is om met zekerheid te stellen dat het gaat lukken om het traject voor de deadline van 1 juli 2023 af te ronden.

4.2 Aanbevelingen

Op basis van het uitgevoerde onderzoek komen wij tot de volgende aanbevelingen:

1. Zorg voor een goede inrichting van het project Vervanging e-Suite.

Rond de initiatiefase ('het inrichten') van het project Vervanging va e-Suite deugdelijk af. Besteed daarbij met name aandacht aan de zaken die buiten de opdracht van Atos vallen, aan het inrichten van de werkgroepen en de samenhang daartussen en de bijbehorende planning.

Op dit moment gebeurt er al veel, waardoor het zaak zal zijn de huidige activiteiten 'bij elkaar te brengen' en te structureren. Daarbij gaat het van belang zijn om te onderkennen of elke activiteit inderdaad uitgevoerd moet worden (en op de huidige wijze) maar ook of er nog zaken ontbreken. Hierbij denken wij onder andere aan de rol van het regiebureau bij de acceptatie en de implementatie en aan het optuigen van een projectbreed risico- en issue-log, waarbij nadrukkelijk breder wordt gekeken dan alleen de risico's vanuit het Atos-traject maar bijvoorbeeld ook naar de implementatie.

Wij zijn daarbij van mening dat het aanstellen van een stevige projectmanager een must is. Hij of zij zal niet alleen een structurerende en kanaliserende rol maar ook een aanjagende rol moeten gaan vervullen. Over de invulling van de rol willen wij meegeven dat het ons verstandig lijkt om eventuele rolvermenging te voorkomen en daarom ook buiten de huidige regieorganisatie te kijken.

2. Stel zo snel mogelijk een ervaren product owner aan voor Vervanging e-Suite.

Deze cruciale rol binnen een Agile traject mag niet langer onvervuld blijven. Vul daarbij ook de randvoorwaarden in voor het functioneren van de Product Owner (het inrichten van deze rol, zoals benoemd bij aanbeveling 1).

3. Verbeter de communicatie voor de transitie in het algemeen, en voor Vervanging e-Suite in het bijzonder.

Zorg dat betrokkenen van gemeenten, met name Dimpact-coördinatoren, laagdrempelig kunnen beschikken over de meest recente versie van plannen, planningen en presentaties. Zorg er daarbij voor dat deze documentatie geen verdere verduidelijking nodig heeft.

Het lijkt ons verstandig om te communiceren vanuit één Sam-groep en misschien ook met een nieuwsbrief of -updates te gaan werken. Daarbij denken we dat een overzichtelijke praatplaat (hoe ziet de e-Suite er straks uit, hoe past het binnen de hele Dimpact-dienstverlening?) ook kan helpen om de communicatie verder te stroomlijnen.

Tot slot is er een grote behoefte om meer vanuit het afnemerperspectief (functionaliteiten en processen) en minder vanuit componenten te gaan redeneren en sturen. Het lijkt ons verstandig om daar ook qua communicatie op in te spelen.

Bijlage A Beantwoording onderzoeksvragen

De vragen zoals die in de opdrachtformulering zijn geformuleerd zijn te splitsen in een tweetal toetsvragen (over de opzet en de werking van de transitie en over de risico's en de risicobeheersing) en tien onderzoeksvragen. Wij beantwoorden hieronder eerst de twee toetsvragen en daarna de tien onderzoeksvragen.

Toets bij de opzet (het implementatieplan) en tijdens de transitie of er sprake is van de juiste mate van controle (ziet Dimpact iets over het hoofd?). De toets gaat zowel over de opzet van de transitie als de werking (is Dimpact goed bezig?).

Vervanging Burgerzakenmodule

Ten aanzien van het project Vervanging Burgerzakenmodule concluderen wij dat er geen belangrijke onvolkomenheden naar voren zijn gekomen en dat het project op koers ligt en onder controle is.

Vervanging e-Suite

Ten aanzien van het project Vervanging e-Suite is onze belangrijkste conclusie dat de governance van het project tekortschiet en dat, met naar ons idee de beste intenties, de fase van het 'verrichten' alvast was gestart zonder dat de fase van het 'inrichten' voldoende was afgerond.

Het tekortschieten van de governance heeft vooral betrekking op het ontbreken van operationele/ dagdagelijkse sturing op resultaten en samenhang. Deze taak lijkt voor de vervanging van de e-Suite nu belegd bij de projectmanager vanuit Atos. Maar omdat de vervanging van de e-Suite meer behelst dan dat wat Atos op gaat leveren, is er ook sturing nodig op zaken die Dimpact zelf op orde moet brengen. De acceptatie en de implementatie stoppen voor Dimpact (dus ook het regiebureau) niet bij de voorbereiding daarvan (terwijl alleen de voorbereiding daarvan nog binnen de opdracht van Atos valt). Dat maakt ook dat er duidelijkere sturing nodig is op de samenhang tussen de werkgroepen (onder andere die voor de acceptatie en die voor de implementatie) en dat wat Atos op gaat leveren.

Portfoliosturing voor de transitie

De portfoliobesturing waarmee Dimpact wil sturen op de afhankelijkheden en raakvlakken tussen alle projecten (naast de vervanging van e-Suite en de vervanging van de Burgerzakenmodule zijn dat ook de zogenoemde 'diensten in ontwikkeling' zoals Open Formulieren en Klantinteractie Servicesysteem KISS) is nog in oprichting, waardoor projecten tot nu toe redelijk los van elkaar worden uitgevoerd en bestuurd.

Het idee is dat de Dimpact Doelarchitectuur een stuurinstrument wordt voor de portfoliobesturing. De Project Start Architectuur en de Dimpact Doelarchitectuur zijn beide nog in ontwikkeling en de Architectuurraad moet nog in positie komen.

Stel daarbij vast in welke mate Dimpact de belangrijkste risico's bij de transitie in beeld heeft en of Dimpact deze risico's adequaat beheerst (zijn er voldoende beheersmaatregelen om inherente risico's te mitigeren?).

Vervanging Burgerzakenmodule

Vervanging e-Suite

De projectmanager voor het project Vervanging e-Suite houdt een risicolog bij en rapporteert maandelijks over een beperkt aantal (vijf à zes risico's) in de stuurgroep Vervanging e-Suite. De belangrijkste risico's gaan over de inzet en/of het budget van Atos. Dit is al enkele maanden het geval. Het is ons daarbij niet duidelijk hoe deze risico's worden beheerst.

Omdat de vervanging van de e-Suite meer behelst dan dat wat Atos op gaat leveren en omdat een integrale inrichting van en integrale planning voor de vervanging van de e-Suite ontbreekt, is het nu niet goed mogelijk om te stellen dat Dimpact alle risico's in beeld heeft en dus ook niet of Dimpact deze adequaat beheerst. Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan wel gesteld worden dat het adequaat afronden van de inrichtingsfase nieuwe risico's (en mogelijk ook issues) in beeld gaat brengen.

Gelet op bovenstaande conclusies beantwoorden wij de tien onderzoeksvragen specifiek voor de Vervanging e-Suite.

1. Zijn de juiste activiteiten benoemd die nodig zijn om in juli 2023 continuïteit in de dienstverlening van gemeenten te realiseren?

Door het onvoldoende afronden van de inrichtingsfase van het project ter vervanging van de e-Suite is nu niet met zekerheid te stellen is dat alle/de juiste activiteiten zijn benoemd die nodig zijn om in juli 2023 continuïteit in de dienstverlening van gemeenten te garanderen.

2. Is er een voldoende gedeeld beeld over inhoudelijke complexiteit?

Uitgangspunt voor de aanpak van de vervanging e-Suite is om "proces voor proces" te migreren en te starten met de eenvoudige processen om daarna geleidelijk meer complexe processen op te pakken of toe te voegen. Wij begrijpen en onderschrijven deze volgorde. Door het ontbreken een integrale planning, waarin ook de relatie wordt gelegd tussen componenten, functionaliteiten en processen en waarin duidelijk wordt wat gemeenten wanneer krijgen maakt echter dat er geen goede vertaling naar de complexiteit en impact voor gemeenten te maken is. Hierdoor hebben niet alle stakeholders hetzelfde beeld bij de inhoudelijke complexiteit.

3. Is de opzet en werking van het risicomangement adequaat?

De projectmanager van Atos houdt een risicolog bij en rapporteert over deze risico's. Omdat de vervanging van de e-Suite meer behelst dan dat wat Atos op gaat leveren en omdat een integrale planning voor de vervanging van de e-Suite ontbreekt is het nu niet goed mogelijk om te stellen dat Dimpact alle risico's in beeld heeft.

4. Is voldoende duidelijk wat de verschillende activiteiten zijn binnen de transitie, de daarbij behorende planning en wat dit van Dimpact en de gemeenten vraagt?

Nee. Het ontbreken van een integrale aanpak waarin ook de relatie wordt gelegd tussen componenten, functionaliteiten en processen en waarin duidelijk wordt wat gemeenten wanneer krijgen maakt ook dat er nog onvoldoende duidelijk is wat de transitie van Dimpact en de gemeenten vraagt. Met name het overzicht van en de sturing op zaken die Dimpact en gemeenten zelf op orde moeten brengen is onvoldoende duidelijk.

5. Zijn deze activiteiten haalbaar, specifiek de aanbestedingen en de organisatie?

Door het ontbreken van de integrale planning is dit nog niet met zekerheid te zeggen.

6. Is het voor en bij leden voldoende helder welke stappen ze moeten zetten om te anticiperen op gevolgen van het project voor hun lokale situatie?

Zie het antwoord op vraag 4.

7. Is er bij de stakeholders voldoende duidelijkheid over de besturing van het transitieproject en de relatie met overige projecten bij Dimpact?

Nee. De besturing rondom de vervanging van de e-Suite, het grootste en meest complexe onderdeel van de hele transitie, schiet tekort omdat de fase van het 'inrichten' onvoldoende is afgerond. Diverse stakeholders weten op dit moment niet goed wie er op dagdagelijkse basis verantwoordelijk is (en/of verantwoordelijkheid neemt) voor het vervangingstraject rondom de e-Suite en de relatie met de overige projecten bij Dimpact.

8. Is de projectinrichting en besluitvormingsstructuur adequaat?

Nee. Het ontbreken van een integrale aanpak, het niet invullen van enkele sleutelposities (projectmanager en product owner) en de ervaren onduidelijkheid rondom het opdrachtgeverschap bij de vervanging van de e-Suite zorgt er bijvoorbeeld voor dat de stuurgroep niet goed in positie is gekomen en besluiten voorgelegd krijgt die op dat moment eigenlijk niet in een stuurgroep thuishoren.

9. Welke competenties en kwaliteit zijn er nodig voor een goede besturing van het transitieproject?

Zie paragraaf 4.2 (Aanbevelingen): wij zijn van mening dat het aanstellen van een stevige projectmanager een must is. Hij of zij zal er voor moeten zorgen dat er snel meer structuur in de aanpak komt. Daarnaast is het zaak om zo snel mogelijk een ervaren product owner aan te stellen voor de vervanging van de e-Suite.

10. Is er voldoende tempo om de gestelde doelen te behalen?

Zie het antwoord bij vraag 1: het ontbreken van een integrale planning voor de vervanging van de e-Suite maakt dat nu niet met zekerheid te stellen is dat alle/de juiste activiteiten zijn benoemd die nodig zijn om in juli 2023 continuïteit in de dienstverlening van gemeenten te realiseren en dus ook niet of het tempo van deze activiteiten voldoende is.

Bijlage B Geïnterviewde personen

#	Datum	Naam	Functie / Organisatie
1	29 sept. 2021	Chris Kegler	Project Portfolio Manager
2	4 okt. 2021	Annette Jutte	Concern Informatie Strategie - gemeenten Deventer, Olst-Wijhe en Raalte (DOWR)
3	4 okt. 2021	Michiel Klok	Senior Informatieadviseur – gemeente Groningen
4	4 okt. 2021	Marjolein Kröner	Adviseur e-Dienstverlening & Zaakgericht Werken - gemeente Oost Gelre
5	4 okt. 2021	Gert van Norel	Senior adviseur Bedrijfsvoering - gemeente Enschede
6	6 okt. 2021	Andre Groen	Manager Continuïteit
7	6 okt. 2021	Niels Lindeboom en Tim Hartog	Regisseur Samenwerking Projectleider (her-)verwerving BZM
8	7 okt. 2021	Bert Boot	Projectleider Vervanging eSuite - Atos
9	11 okt. 2021	Chris Kegler	Project Portfolio Manager
10	12 okt. 2021	Migiel Gloudemans	Directeur – bestuurder a.i.
11	12 okt. 2021	Christiaan Sevink	Regisseur samenwerking
12	13 okt. 2021	Jos Moes	Strategisch informatiemanager – gemeente Groningen
13	13 okt. 2021	Ans Timmerman	Manager Automatisering - gemeente Assen
14	14 okt. 2021	Bauke van der Meulen	Teamleider van het team Ontwikkeling en Zaakgericht Werken – gemeente Emmen
15	14 okt. 2021	Duncan Deelen	Teamleider Functioneel Beheer generieke applicaties – gemeente Rotterdam
16	14 okt. 2021	Nicole Visscher – Alink	Regisseur Stedelijke Dienstverlening – gemeente Enschede
17	15 okt. 2021	Sander Nijhuis	Adviseur dienstverlening
18	18 okt. 2021	Jaap van Vliet	Regisseur Samenwerking
19	20 okt. 2021	Jack Lenting	Directeur - bestuurder
20	20 okt. 2021	Michiel Kroes	Senior communicatieadviseur a.i.
21	20 okt. 2021	Jos Admiraal	Testcoördinator
22	20 okt. 2021	Carla Admiraal	Manager Innovatie en Vernieuwingen
23	21 okt. 2021	Reinier Kreeft	Clustermanager Dienstverlening – gemeente Enschede

Bijlage C Bestudeerde documentatie

Wij hebben de documentatie bestudeerd in de Sam-groepen waar wij toegang toe hebben gekregen. Specifieke documenten die wij hebben bestudeerd zijn:

#	Documentnaam	Versie/ Status	Datum
	Strategie document 2020 – 2025	1.0/Definitief	4-6-2020
1.	Implementatieplan Doorpakken nu!	1.0	6-11-2020
2.	Beoogde teamindeling Dimpact regieorganisatie transitie e.v.	Vastgesteld MT heisessie	24-8-2021
3.			
4.	Projectbrief e-Suite (Atos)	1.0/ Definitief	18-3-2021
5.	Project Identificatie Document (PID) Herontwikkeling e-Suite (Atos)	1.0/ Definitief	28-6-2021
6.	Stuurgroepstukken op Sam: Agenda; Projectvoortgangsrapportages (PVR) Atos; Acties en besluiten; Bijlagen bij agendapunten		17-12-2020 t/m 23-9-2021 (21-10-2021 in voorbereiding)
7.	Rapportage Werkgroep Processenmigratie	0.3	3-3-2021
8.	Introductie Werkgroep voorbereiden Implementatie		29-9-2021
9.	Blauwdruk voor Impact analyse gemeente (Werkgroep voorbereiden Implementatie)	0.8	22 december 2020
10.	Overleg Werkgroep voorbereiden implementatie: Agenda		1-9-2021 t/m 13-10-2021
11.	Onderzoeksvragen implementatie (Werkgroep voorbereiden Implementatie)		onderhanden werk
12.	Testplan ontwikkeling esuite (Werkgroep Acceptatie)	0.9/ Concept	27-07-2021
13.	Doorstart Werkgroep acceptatie (Werkgroep acceptatie)		6 oktober 2020
14.	Startdocument Architectuurraad Dimpact	3.0	25-1-2021
15.	Opdracht Architectuurraad	Onbekend	onderhanden werk
16.	Dimpact Architectuurfunctie - Fundament onder werken met architectuur	0.1/ Concept	
17.	Dimpact-Doelarchitectuur (DDA)	Onbekend	14-10-2021
18.	Communicatiestrategie vernieuwing e-Suite	v2	23-8-2021
19.	Communicatieadvies aan de Stuurgroep nieuw platform		23-8-2021
20.	Risicolog (Vernieuwing e-Suite)		Laatst bewerkt 8-10-2021

Memo

Omgang met aanbevelingen uit de onafhankelijke toets

Aan : RvC, ALV, begeleidingsgroep onafhankelijke toets, stuurgroep vervangen e-Suite
Van : Jack Lenting
Datum : 09-11-2021
CC : Dimpact MT
Betreft : Respons op de aanbevelingen uit de onafhankelijke toets

Achtergrond

Op verzoek van de algemene ledenvergadering (ALV) is door PBLQ een onafhankelijke toets uitgevoerd die gericht is op de opzet en werking van het implementatieplan 'Doorpakken nu'. De onafhankelijke toets richt zich op de mate van control en beheersmaatregelen rondom de transitie van Dimpact als vereniging en het regiebureau.

Op basis van een bureaustudie en interviews is op 25 oktober een conceptrapport opgeleverd, die na een tekstuele review, op 2 november definitief is gemaakt. Vooruitlopend op inhoudelijke bespreking worden de eerste acties rondom de aanbevelingen in deze memo uiteengezet.

Context van opgaven en transitie

In het implementatieplan 'Doorpakken nu' wordt gesproken over de continuïteitsopgave om de dienstverlening rondom e-Suite en BZM te vervangen per 1 juli 2023. Daarnaast is er sprake van een vernieuwingsopgave voor het verkennen en ontwikkelen van (innovatieve) gezamenlijke dienstverlening. Omdat we moderne, toekomst vaste en flexibele digitale dienstverlening willen leveren tegen een goede prijs/kwaliteit verhouding, doen we dit op basis van de principes van Common Ground, open source en Haven Compliant hosting. Dit heeft een organisatieopgave tot gevolg, gericht op het versterken van hiervoor benodigde kennis, vaardigheden en samenwerkingsverbanden. Deze drie opgaven samen vormen de transitie.

Continuïteitsopgave heeft de focus

De onafhankelijke toets is voornamelijk gericht op de activiteiten van de continuïteitsopgave, en daarbinnen op 'Vervangen e-Suite'. Deze keuze is logisch gezien het belang van deze opgave en de status van het project. Er worden geen onvolkomenheden gezien in 'Vervangen BZM'. De uitwerking van 'Hosting, beheer en doorontwikkeling' is de randvoorwaarde voor alle projecten.

Aanbevelingen

De aanbevelingen uit het rapport leiden tot interventies en kunnen samengevat worden in de aanstelling van een programmamanager, aanstelling van een product owner en het verbeteren van communicatie. De meeste interventies raken direct het project 'Vervangen e-Suite', maar zijn ook van toepassing op andere projecten.

In onderstaande tabel staan de interventies benoemd:

Onderwerp	Interventies	Wanneer
Governance: aanstelling programmamanager	Programmamanager aanstellen die gedelegeerd opdrachtgeverschap op zich neemt, dicht tegen de senior supplier aan. Hieruit moet ook de integrale planning voor alle projectfasen volgen inclusief bijbehorende financiën.	November
Governance: Rol product owner (PO) beleggen	Een fulltime PO aanstellen voor 'Vervangen e-Suite'. De PO rol, voor alle projecten, aanvullen met tijdelijke ervaren PO die de ontwikkeling van deze rol in de organisatie ondersteunt.	Aanstelling is ingevuld.
Verbeterde communicatie	Uitvoeren van het eerder gepresenteerde communicatieplan 'Vervangen e-Suite'. Generieke actie op informatiebeleid uitwerken, aanpassingen SAM, training en monitoring. Daarnaast kritisch nalopen van aantal groepen en doelgroep gerichte communicatie.	November-januari