

Nota voor Burgemeester en Wethouders

Team: Toezicht en Handhaving

Onderwerp:

Vragen ex art 46 RVO Groenlinks Asfaltcentrale Deventer

Notagegevens

Bestuursorgaan	: B-en-W 30-08-2022
Notanummer	: 2022-687
Datum	: 30-08-2022
Programma	: 04a-Milieu en Duurzaamheid
Portefeuillehouder	: Wethouder Walder,
Bijlage(n)	: antwoordbrief vragen ex art 46 RVO-GL-Asfaltcentrale.docx, LOD AsfaltcentraleNu Deventer.pdf, Vragen uitstoot Asfaltcentrale Deventer.docx

Parafering

24-08-2022: Wethouder24-08-2022: Programmamanager milieu en duurzaamheid

Agendering

* 25-08-2022: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

* 25-08-2022: adjunct-secretaris en teammanager Concernstaf

Definitieve akkoord

1-09-2022

B & W d.d.: 30-08-2022

Besluit

1. De beantwoording van de vragen ex art 46 RVO van de Groen Links fractie vast te stellen
2. De beantwoording aan te bieden aan de raad

De nota en het besluit openbaar te maken.

Inleiding

Per brief heeft Robert Jansen van de Groen Links fractie uw college een aantal schriftelijke vragen gesteld ex art 46 RVO over uitstoot van stoffen Asfaltcentrale Deventer.
Bijgevoegd de beantwoording.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Kader

Betrokken partijen en participatie

Argumenten voor en tegen

Financiële consequenties en dekking

Openbaarmaking en communicatie

Aanpak en uitvoering



Geacht College,

De asfaltproducent in Deventer stoot stoffen uit die niet goed zijn voor mens en milieu. Naar nu blijkt is de uitstoot van schadelijke stoffen veel te groot (Resultaten emissiemetingen AC Deventer mei 2022).

Hierover heeft GroenLinks enkele vragen ex art 46 RvO

1. Bent u bekend met het onderzoek naar de uitstoot van de asfaltproducent?
2. Bent u bekend met de gezondheidsrisico's die de betrokken stoffen kunnen veroorzaken?
 - b. Zo nee, bent u bereid de GGD daarover een onderzoek in te stellen?
3. Welke buurten en wijken bevinden zich binnen de straal van de fabriek waarbinnen mensen verhoogde risico's lopen?
 - b. Wanneer onbekend, bent u bereid een onderzoek in te stellen naar waar de schadelijke stoffen neerkomen en wat de gevolgen voor de volksgezondheid zijn?
4. Bent u bekend met mensen die bij –of in de buurt van- de asfaltproducent werken, en klachten hebben die te relateren zijn aan de betrokken uitstoot van stoffen door de asfaltproducent?
5. Welke invloed kunnen de betrokken stoffen hebben op de natuur, incl N2000 de IJssel?
 - b. Wanneer onbekend: bent u bereid daar onderzoek naar te laten doen?
6. Welke stappen bent u voornemens te zetten om zorg te dragen dat de uitstoot geen gezondheids- en milieurisico's veroorzaakt?

Met vriendelijke groet,

Robert Jansen

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
telefoon

Fractie Groen Links
t.a.v.
dhr. R. Jansen
Interne post

direct telefoonnummer

gemeente@deventer.nl
e-mail

2022-687
kenmerk

uw referentie

30 augustus 2022
datum

B. Visscher
contactpersoon

Schriftelijke vragen ex art 46 RVO
onderwerp

Geachte heer Jansen,

Per brief, door ons ontvangen op 8 juli 2022, heeft u ons college schriftelijke vragen ex art 46 RVO gesteld over de uitstoot van stoffen door Asfaltcentrale Deventer.

Ons antwoord is als volgt:

Algemeen:

Het college vindt het van groot belang dat er in Deventer een gezonde woon- en werkomgeving is en accepteert niet dat er een bedrijf teveel schadelijke stoffen uitstoot. De druk op de Asfaltcentrale om binnen de normen voor uitstoot van gevaarlijke stoffen te blijven is dan ook opgevoerd met het opleggen van een hogere last onder dwangsom. Een afschrift van deze last is bijgevoegd.

De last onder dwangsom bestaat uit twee lasten met een begunstigingstermijn van respectievelijk 1 september 2022 en 17 september 2022. Vanaf de week van 19 september 2022 wordt onderzocht of de Asfaltcentrale binnen de normen voor uitstoot van gevaarlijke stoffen blijft. U wordt hier nader over geïnformeerd.

Naast de schriftelijke vragen ex art 46 RVO heeft u een aantal technische vragen per mail gesteld. Deze technische vragen worden separaat beantwoord.

Daarnaast wijzen wij u op de informatiepagina Q en A die op de Deventer website staat:
[Gemeente dringt verder aan op schonere productie asfalt | Gemeente Deventer](#)

Vraag 1:

Bent u bekend met het onderzoek naar de uitstoot van de asfaltproducent?

Antwoord:

Ja, het college is bekend met het onderzoek.

Vraag 2:

Bent u bekend met de gezondheidsrisico's die de betrokken stoffen kunnen veroorzaken?

Antwoord:

Ja, het college is bekend met de gezondheidsrisico's die de betrokken stoffen bij bepaalde concentraties kunnen veroorzaken. Hierbij wordt er vanuit gegaan dat u met betrokken stoffen Benzeen, Pak en vluchtige organische stoffen bedoelt.

Het college vindt het van groot belang dat er in Deventer een gezonde woon- en werkomgeving is en accepteert niet dat een bedrijf teveel (van dit soort) schadelijke stoffen uitstoot.

Vraag 2b:

Zo nee, bent u bereid de GGD daarover een onderzoek in te stellen?

Antwoord:

Door de Omgevingsdienst IJsselland zijn de concentraties Benzeen en Pak in de leefomgeving berekend. Deze berekening is ter advisering voorgelegd aan de GGD.

Daarnaast gaan wij samen met de Omgevingsdienst IJsselland in gesprek met GGD om een informatieavond te organiseren over gezondheidsaspecten.

Vraag 3:

Welke buurten en wijken bevinden zich binnen de straal van de fabriek waarbinnen mensen verhoogde risico's lopen?

Antwoord:

In de omgeving van de asfaltcentrale zijn de concentraties van PAK en benzeen lager dan de waarden voor het maximaal toelaatbaar risico (MTR) die zijn opgenomen in bijlage 13 van de Activiteitenregeling. Er worden geen mensen blootgesteld aan concentraties hoger dan deze MTR waarden.

Vraag 3b:

Wanneer onbekend, bent u bereid een onderzoek in te stellen naar waar de schadelijke stoffen neerkomen en wat de gevolgen voor de volksgezondheid zijn?

Antwoord:

De concentraties in de omgeving worden modelmatig berekend uitgaande van emissiemetingen in de schoorsteen.

Vraag 4:

Bent u bekend met mensen die bij –of in de buurt van- de asfaltproducent werken, en klachten hebben die te relateren zijn aan de betrokken uitstoot van stoffen door de asfaltproducent?

Antwoord:

Het college is bekend met mensen die in de buurt werken van de Asfaltcentrale en aangeven gezondheidsklachten te hebben die zij relateren aan de bedrijfsvoering van de Asfaltcentrale Deventer.

Vraag 5:

Welke invloed kunnen de betrokken stoffen hebben op de natuur, incl N2000 de IJssel?

Antwoord:

Er zijn weinig gegevens bekend over de effecten van verspreiding via de lucht van betrokken stoffen. Dit komt waarschijnlijk doordat de blootstelling aan betrokken stoffen via de lucht zeer beperkt is. De gegevens die er zijn hebben veelal betrekking op specifieke gevallen van bodemverontreiniging in natuurgebieden en hiermee blootstelling via bodem en grondwater.

De provincie Overijssel is in het kader van de Wet natuurbescherming het bevoegd gezag.

Vraag 5b:

Wanneer onbekend: bent u bereid daar onderzoek naar te laten doen?

Antwoord:

Zoals aangegeven is sprake van een zeer minimale blootstelling aan betrokken stoffen via de lucht. De toegevoegde waarde van een (wetenschappelijk) onderzoek is zeer beperkt. Daarnaast is de provincie Overijssel het bevoegd gezag in deze.

Vraag 6:

Welke stappen bent u voornemens te zetten om zorg te dragen dat de uitstoot geen gezondheids- en milieurisico's veroorzaakt?

Antwoord:

Het college heeft Asfaltcentrale Deventer een last onder dwangsom opgelegd om voor 1 september 2022 een einde te maken aan het overschrijden van de emissiegrenswaarden van benzeen en voor 17 september 2022 van vluchtige organische stoffen. In de brief wordt de Asfaltcentrale ook meegedeeld dat wij per 1 januari 2023 gaan handhaven op PAK. Naast de opgelegde last onder dwangsom wordt de mogelijkheid onderzocht om met maatwerkvoorschriften eventuele restrisico's uit te sluiten.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Deventer,
de secretaris, de burgemeester,

M.A. Kossen

R.C. König

Bijlagen last onder dwangsom Asfaltcentrale

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

06 1565 3573
telefoon

PER AANGETEKENDE EN GEWONE POST

AsfaltNu Deventer B.V.
p/a Pot Jonker Advocaten
t.a.v. mevrouw mr. M.F.A. Dankbaar
Nieuwe Gracht 124
2011 NM HAARLEM

f.van.der.spek@odijsselland.nl
e-mail

Z2022-00006443
zaaknummer

D107096
uw referentie

datum

F. van der Spek
contactpersoon

Last onder dwangsom AsfaltNu Deventer
onderwerp

Geachte directie van AsfaltNu Deventer,

U bent als directie van de onderneming AsfaltNu Deventer B.V. drijver van de asfaltcentrale op Dordrechtweg 8 in Deventer (hierna: "AND"). Mevrouw mr. M.F.A. Dankbaar van Pot Jonker Advocaten treedt op namens u. Wij hebben vastgesteld dat diverse emissiegrenswaarden overschreden worden bij het bedrijfsproces van AND. Wij schreven u op 15 juli 2022 dat u daarmee de wet overtreedt en dat wij van plan zijn u een nieuwe last onder dwangsom op te leggen. In deze brief leest u welk besluit wij hebben genomen.

U maakt een einde aan de overtredingen

Wij vinden het belangrijk dat u een einde maakt aan de overtredingen. Daarom leggen wij u een last onder dwangsom op. Een last onder dwangsom is een maatregel. De maatregel in dit geval is het betalen van een geldbedrag. Met de volgende lasten onder dwangsom willen wij u dwingen zich aan de wet te houden:

- U maakt voor 1 september 2022 een einde aan het overschrijden van de emissiegrenswaarden voor benzeen. Doet u dit niet of niet op tijd? Dan betaalt u een dwangsom van € 40.000,- per geconstateerde overtreding per maand of een gedeelte daarvan, met een maximum van €200.000,-.
- U maakt voor 17 september 2022 een einde aan het overschrijden van de emissiegrenswaarden voor vluchtige organische stoffen (hierna: "CxHy"). Doet u dit niet of niet op tijd? Dan betaalt u een dwangsom van €40.000,- per geconstateerde overtreding per maand of een gedeelte daarvan, met een maximum van €200.000,-.

Dit wordt het verbeuren van een dwangsom genoemd. In de wet staat dat u een verbeurde dwangsom binnen zes weken betaalt. Wij baseren dit besluit op artikel 125 van de Gemeentewet en onder andere artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Hieronder leest u meer over de eerder opgelegde last onder dwangsom, welke overtreding(en) wij vaststellen en waar wij ons op baseren. U en diverse belanghebbenden hebben een zienswijze naar voren gebracht op ons voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen. In de bijlage 'Zienswijzenota' vatten wij deze zienswijzen samen en geven wij onze reactie.

Z2022-00006443
kenmerk

U overtrad de wet

Onze toezichthouder heeft vastgesteld dat u niet voldeed aan de in de wet opgenomen meetverplichting en dat u geen toereikend vermijdings- en reductieprogramma opgesteld had. Daarmee overtrad u de wet. Wij hebben u op 14 maart 2022 een last onder dwangsom opgelegd. Met de last hebben wij u gedwongen om een einde te maken aan de overtreding.

U heeft met uw e-mail van 13 juni 2022 versie 1 van uw vermijdings- en reductieprogramma zeer zorgwekkende stoffen naar ons gestuurd en versie 1 van het emissiemeetrapport van Tauw. U heeft met uw e-mail van 14 juli 2022 in aanvulling op uw e-mails van 13 en 17 juni 2022 versie 3 van het emissiemeetrapport van Tauw naar ons gestuurd, inclusief de nog ontbrekende meetresultaten van de Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (hierna: "PAK"). Ook heeft u in dezelfde e-mail versie 2.1 van het vermijdings- en reductieprogramma gestuurd. Daarmee heeft u een einde gemaakt aan de overtredingen en gedaan wat wij u gevraagd hebben. Wij gaan u hier op een later moment verder over informeren.

U heeft metingen laten uitvoeren

Deze metingen zijn verwerkt in het rapport 'Resultaten emissiemetingen AC Deventer mei 2022' van 17 juni 2022 met het kenmerk 'R001-1287078HOW-V02'. De resultaten leiden tot het volgende overzicht.

component	eenheid	gemiddelde concentratie	te toetsen waarde	EGW	toetsing
Benzeen	mg/Nm ³ bij 17% O ₂	2,5	2,4	1	Voldoet niet
Vluchtige organische stoffen (CxHy)	mg/Nm ³ bij 17% O ₂	707	684	200	Voldoet niet
Stikstofoxiden (NO _x als NO ₂)	mg/Nm ³ bij 17% O ₂	25	19,6	50	Voldoet
Zwavel dioxide (SO ₂)	mg/Nm ³ bij 17% O ₂	39	33	50	Voldoet
PAK (AB)	mg/Nm ³ bij 17% O ₂	0,11	0,11	0,05	Voldoet niet

U overtreedt de wet met de emissie van benzeen en CxHy

Wij stellen op basis van uw meetgegevens vast dat u de grenswaarden voor benzeen en CxHy overschrijdt. De hieronder genoemde concentraties zijn gecorrigeerd in verband met meetonzekerheid. De productie was onder representatieve omstandigheden. Het geproduceerde asfalt had een gehalte van 60 procent asfaltgranulaat (60% PR).

Overtreding Benzeen

Bij de productie van asfalt wordt de emissiegrenswaarde van benzeen overschreden. Benzeen valt onder de stofcategorie 'zeer zorgwekkende stoffen' (verder: ZZS) en hoort bij stofklasse 'minimalisatieverplichte gas- en dampvormige stoffen' (verder: MVP2). De emissiegrenswaarde voor MVP2 stoffen is 1 mg/Nm³. Wij stellen vast dat tijdens de laatste emissiemeting van 31 mei 2022 een concentratie van 2,4 mg/Nm³ is gemeten. U overtreedt hiermee artikel 2.5, lid 1 en lid 4 en tabel 2.5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: "AB").

Overtreding CxHy

Bij de productie van asfalt wordt de emissiegrenswaarde van CxHy overschreden. Bij de productie van asfalt is de emissiegrenswaarde voor CxHy is 200 mg/Nm³. Wij stellen vast dat tijdens de laatste emissiemeting van 31 mei 2022 een concentratie van 684 mg/Nm³ is gemeten. U overtreedt hiermee artikel 5.46 lid 1 sub e AB.

Hoe kunt u een einde maken aan de overtredingen?

U kunt een einde maken aan de overtredingen door maatregelen te nemen zodat de emissies die vrijkomen bij de productie van asfalt aantoonbaar voldoen aan:

Z2022-00006443
kenmerk

- de emissiegrenswaarde voor MVP2 van 1 mg/Nm³; en
- de emissiegrenswaarde voor CxHy van 200 mg/Nm³ (artikel 2.5, lid 1 en lid 4 en tabel 2.5 AB).

U overtreedt de wet (nog) niet met de emissie van PAK

Bij de productie van asfalt wordt de emissiegrenswaarde van PAK overschreden. PAK valt onder de stofcategorie ZZS en hoort bij de stofklasse MVP1. De emissiegrenswaarde voor PAK is 0,05 mg/Nm³. Wij stellen vast dat tijdens de laatste emissiemeting van 17 juni 2022 een concentratie van 0,11 mg/Nm³ is gemeten. U overtreedt hiermee artikel 5.46, lid 1, sub a AB.

Ten aanzien van PAK stelt het AB dat bij het in werking hebben van een installatie voor de productie van asfalt, ten behoeve van de bescherming van het milieu, wordt voldaan aan de bij ministeriële regeling gestelde eisen (artikel 5.46, eerste lid, onder a AB). De Activiteitenregeling milieubeheer (hierna: "AR") stelt dat aan de grenswaarde voor PAK in ieder geval wordt voldaan als aan de kwaliteitseisen voor asfalt en asfaltgranulaat volgens de BRL 9320 wordt voldaan (artikel 5.37, lid 1 AR). Uw onderneming heeft een BRL 9320 certificaat. Daarmee wordt u geacht te voldoen aan de norm voor PAK. Zie ook onze waarschuwing verder op in deze brief.

Hoe is de dwangsom opgebouwd?

De 'Leidraad handhavingsacties en begunstigingstermijnen' die onderdeel is van de 'Landelijke Handhavingsstrategie' geeft per overtreding welke dwangsom en termijn evenredig en doelmatig is. De dwangsom moet voldoende prikkelend werken, zodat de overtreder ook een einde maakt aan de overtreding. Daarnaast mag de dwangsom ook niet zo hoog zijn dat deze als straf kan worden gezien. Wij hebben daarbij overwogen dat de omvang van uw onderneming vrij groot is en het verwachte financieel behaalde voordeel daarmee aanzienlijk is. Wij trekken de conclusie dat dit voldoende reden is om een hogere dwangsom op te leggen dan vermeld wordt in de leidraad.

Wij stellen aanvullend vast dat uw economisch belang kennelijk groter is dan wij hebben aangenomen bij het aankondigen van ons besluit. Wij verhogen om die reden de hoogte van de dwangsom. Zie ook onze reactie onder 1.1.2 in de Zienswijzenota.

Welke belangen hebben wij afgewogen?

Uw belang bestaat uit het kunnen drijven van een onderneming. Een onderneming is gericht op het deelnemen aan het maatschappelijke productieproces met het oogmerk om winst te behalen. U heeft daarmee een economisch belang. U levert (onder andere) asfalt aan Rijkswaterstaat, provincies en gemeenten voor het asfalteren van (snel)wegen. Hierbij wordt volgens u geëist dat dit asfalt een bepaald percentage recycle-asfalt heeft. Dit in het kader van de maatschappelijke vraag naar een circulaire economie. Het persoonlijk belang van omwonenden bestaat uit een goed leefklimaat. Het algemeen belang bestaat uit een goede milieusituatie. Deze voorschriften gaan niet uit van persoonlijke voorkeuren.

Wij trekken de conclusie dat er in dit geval geen sprake is van een goed leefklimaat dan wel een goede milieusituatie. Daarmee ontstaat er een conflict tussen uw persoonlijke belang en het maatschappelijk belang en het persoonlijke belang van omwonenden en het algemeen belang.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Wij hebben de diverse belangen afgewogen en zijn van oordeel dat het persoonlijke belang van omwonenden en het algemeen belang zwaarder wegen dan uw (economisch) belang dan wel het maatschappelijk belang. Wij overwegen dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid dan

Z2022-00006443
kenmerk

wel concreet zicht op legalisatie. Wij trekken vervolgens de conclusie dat wij u moeten dwingen een einde te maken aan de overtreding en dat de opgelegde last evenredig is met het beoogde doel.

De door u en andere belanghebbenden ingediende zienswijze geven voor ons aanleiding om de last deels te wijzigen. Specifiek wordt de dwangsom hoger vastgesteld en de begunstigingstermijn voor het overschrijden van de emissiegrenswaarde voor CxHy verlengd. Zie ook onze reactie onder 1.1.1 en onder 1.1.2 van de Zienswijzenota. Voor het overige zien wij geen redenen om de aangekondigde last in zijn geheel of op onderdelen te wijzigen.

Wij waarschuwen u dat u op 1 januari 2023 moet voldoen aan de norm voor PAK

Voldoet een asfaltcentrale aan de gestelde kwaliteitseisen uit de BRL 9320? Dan nog is gebleken dat een overschrijding van de aangescherpte emissiegrenswaarde voor PAK's kan plaatsvinden. Daarom is de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat voornemens de erkende maatregel te schrappen uit de regelgeving. Hiertoe wordt een wijziging van het Besluit activiteiten leefomgeving voorbereid. De beoogde inwerkingtreding is 1 januari 2023.

Het gevolg van het schrappen van de erkende maatregel is dat vanaf 1 januari 2023 aan de emissiegrenswaarde voor PAK's (0,05 mg/Nm³) moet worden voldaan en er aan de schoorsteen gemeten moet worden. In de tussentijd heeft de staatssecretaris de bevoegde gezagen opgeroepen om met asfaltbedrijven in gesprek te gaan om de emissies te verminderen. Zij kunnen dit jaar als overbruggingsjaar gebruiken om toe te werken naar de beoogde situatie per 1 januari 2023 (zie brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer van 15 december 2021, kenmerk IENW/BSK-2021/344820).

Wij waarschuwen u dat wij verwachten dat u bij de productie van asfalt op 1 januari 2023 voldoet aan uw vermijdings- en reductieplicht en daarmee aan de emissiegrenswaarde voor PAK's van maximaal 0,05 mg/Nm³ (artikel 5.46, lid 1 sub a AB). Ook als het Besluit activiteiten leefomgeving op die datum (nog) niet in werking getreden is.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u daartegen binnen zes weken na de dag van verzending bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. U moet er rekening mee houden dat bij overschrijding van deze termijn het bezwaarschrift niet inhoudelijk in behandeling wordt genomen. Het bezwaarschrift moet voorzien zijn van een datum, uw naam, adres en handtekening. Ook vragen wij u een kopie van het besluit waartegen u bezwaar maakt mee te zenden. Het bezwaarschrift kunt u zenden naar: College van Burgemeester en Wethouders van Deventer, Postbus 5000, 7400 GC Deventer.

Voorlopige voorziening

Houdt u er rekening mee dat een ingediend bezwaarschrift het besluit niet schorst. Dit betekent dat het besluit kan worden uitgevoerd, ook als er bezwaar tegen wordt gemaakt. Als er sprake is van een spoedeisend belang en daarom niet gewacht kan worden op de behandeling van het bezwaar, dan kan de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel gevraagd worden een voorlopige voorziening te treffen. Dit kan betekenen dat de rechter het besluit schorst. Het vragen van een voorziening is alleen mogelijk als daarnaast bij de gemeente Deventer een bezwaarschrift is ingediend. U kunt een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel, Team bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle of via de website <http://rechtspraak.nl/>. Voor het in behandeling nemen van uw beroepschrift of verzoek om voorlopige voorziening worden kosten (griffierechten) in rekening gebracht.

Z2022-00006443
kenmerk

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met Frank van der Spek. U kunt hem bellen op 06 15 65 35 73 of via het algemene nummer op 088 5251050. U kunt ook een e-mail sturen naar f.van.der.spek@odijsseland.nl en info@odijsseland.nl. Vermeld in uw e-mail het zaaknummer van deze brief. Belt u ons, houd dan dit nummer bij de hand.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Deventer,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Mulder', with a horizontal line underneath.

W. Mulder
teammanager Toezicht en Handhaving

Bijlagen:

- Zienswijzennota;

ZIENSWIJZENOTA

In deze nota lichten wij toe welke zienswijzen wij ontvangen hebben, geven wij antwoord op de ontvankelijkheid van de zienswijze, vatten deze samen en geven wij onze reactie hier op.

1.0 Zienswijze Overtreder

Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen (artikel 4:8 Awb).

1.1 Zienswijze AsfaltNu

Wij stellen vast dat AsfaltNu Deventer B.V. (AND) de wet overtreedt. U bent als directie van AND als drijver van de inrichting aan te merken als overtreder. Wij schreven u op 15 juli 2022 dat wij van plan waren u een last onder dwangsom op te leggen. Wij hebben op 27 juli 2022 namens u een zienswijze ontvangen van mevrouw mr. M.F.A. Dankbaar van Pot Jonker Advocaten. U heeft uw zienswijze op 28 juli 2022 mondeling aangevuld. U heeft niet gevraagd om u een last onder dwangsom op te leggen. Daarmee heeft AND het recht om een zienswijze naar voren te brengen (artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb")). De zienswijze is ontvankelijk.

1.1.1 Begunstigingstermijn

Naar het oordeel van reclamant is de begunstigingstermijn te kort. Reclamant heeft in reactie op de eerdere last onder dwangsom een vermijdings- en reductieprogramma overgelegd. De eerste conclusies daarover zijn aan ons meegedeeld. Reclamant stelt dat kort samengevat het gaat om een groot aantal — reeds doorgevoerde — korte termijnmaatregelen, die significante reducties van emissies met zich meebrengen. Deze maatregelen zijn evenwel niet afdoende om te kunnen garanderen dat er geen enkele overschrijding meer zal plaatsvinden. Om effectief overschrijdingen te kunnen voorkomen zijn ingrijpende maatregelen nodig. Deze maatregelen vergen constructieve en technische aanpassingen aan de installaties en bouwwerken. Hiervoor zijn aanvullende vergunningen nodig, welke een langere doorlooptijd hebben. Voor de juiste engineering van die maatregelen en voor het op de juiste wijze inregelen van de t.z.t. aangepaste installatie(s) is vervolgens ook tijd nodig.

U geeft in uw mondelinge aanvulling u aan dat u een CxHy brander specialist ter plaatse gehad heeft. Deze stelde vast dat twee grote gasbranders niet afgesteld waren. Het gebrek aan de brander in de zwarte trommel is verholpen. Die in de witte trommel nog niet. Hiervoor moet u materialen bestellen. U verwacht begin september ook dit gebrek hersteld te hebben.

Onze reactie

Voor de te volgen handhavingsstrategie heeft de gemeente Deventer de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS) vastgesteld. In de LHS worden termijnen gegeven voor het maken van een einde van de overtreding. De in het besluit gestelde begunstigingstermijn is in lijn met de LHS. U stelt dat de begunstigingstermijn te kort is en dat u meer tijd nodig heeft om de in het vermijdings- en reductieplan genoemde maatregelen uit te voeren. Wij verwijzen hierbij naar de conclusie onder 9 van een uitspraak van de voorzieningenrechter van 's-Gravenhage (ECLI:NL:RBSGR:2012:BX8539). Deze schrijft:

"[...] Beoordeeld dient te worden of de begunstigingstermijn redelijk is te achten met het oog op het ongedaan maken van de onderhavige overtreding. In dit geval acht de voorzieningenrechter de gegeven begunstigingstermijn niet onredelijk. Niet onderbouwd is immers dat de gegeven termijn onvoldoende is om passende maatregelen te nemen ter beëindiging van de overtreding. Dat de termijn onvoldoende is voor verzoekster om tot een structurele verandering te komen in haar bedrijfsvoering mag zo zijn maar is in dit kader niet het relevante criterium [...]"

In het kort moet de begunstigingstermijn dus redelijk zijn om een einde te maken aan de overtreding. Voor de emissie van benzeen zien wij een causaal verband tussen het toepassen van gerecycled materiaal en het overschrijden van de emissiegrenswaarden. Bij uw meting van 31 mei 2022 wordt 60% gerecycled materiaal toegepast. Bij deze meting is een benzeen concentratie gemeten van 2,4 mg/Nm³. Bij uw meting van 8 en 9 oktober 2021 wordt 0% gerecycled materiaal toegepast. Bij deze

Z2022-00006443
kenmerk

meting is bij diverse mengsels een benzeen concentratie gemeten van maximaal 0,17 mg/Nm³. De emissiegrenswaarde is maximaal 1,0 mg/Nm³. Kennelijk worden de emissiegrenswaarden niet overschreden als u geen gerecycled materiaal toepast.

Wij concluderen dat u voor het aspect benzeen een einde kunt maken aan de overtreding door niet langer gerecycled materiaal toe te passen. Dat u andere maatregelen wilt treffen die ook een einde maken aan de overtreding en dat u daar meer tijd voor nodig heeft is niet relevant. Zeker niet gelet op het doel wat met handhaving gediend is en de maatschappelijke onrust die is ontstaan.

Wij concluderen vervolgens dat u voor het aspect CxHy een einde kunt maken aan de overtreding door het herstellen van het gebrek aan de brander in de witte trommel. U verwacht de werkzaamheden begin september 2022 af te ronden. Wij zijn van oordeel dat dit voldoende concreet zicht biedt op legalisatie en verlengen voor dit aspect de begunstigingstermijn.

1.1.2 U heeft gevraagd om maatwerkvoorschriften

Om de voor de tijd tussen de reeds genomen maatregelen en de definitieve nog door te voeren maatregelen te overbruggen, en toch ten behoeve van infrastructurele werken te kunnen produceren, heeft reclamant op 25 juli 2022 een verzoek om maatwerkvoorschriften ingediend. Hierbij wordt de gemeente Deventer gevraagd om met maatwerkvoorschriften op de verleende omgevingsvergunning (tijdelijk) een hogere emissiegrenswaarde voor Benzeen vast te stellen. Ook hierom vraagt reclamant om verlenging van de begunstigingstermijn.

Onze reactie

Uw belangenvereniging heeft ook u in 2018 al geadviseerd om het bevoegd gezag te vragen om met maatwerkvoorschriften een hogere emissiegrenswaarde toe te staan¹. Asphaltcentrale Stedendriehoek heeft op 18 december 2018 ook al een dergelijk verzoek gedaan (zaaknummer Z2019-00004514). Wij hebben dit besluit toen buiten behandeling gelaten. U geeft in de mondelinge toelichting op uw zienswijze aan dat u niet eerder een nieuw verzoek gedaan heeft omdat u het maatschappelijk debat heeft af willen wachten. De beoordeling van uw verzoek hebben wij nog niet afgerond en wij kunnen vooraf niet aangeven of het verzoek toegekend wordt of afgewezen. Daarnaast is de situatie complex en moeten wij diverse belangen zorgvuldig afwegen. Daarmee zijn wij van oordeel dat er geen concreet zicht is op legalisatie.

Wij willen u er daarnaast op wijzen dat wij ook kunnen besluiten u maatwerkvoorschriften op te leggen om te stoppen met het toepassen van gerecycled materiaal. Dit gelet op uw zorgplicht. Zie ook onze reactie onder 2.2.1. Wij gaan u hier op een ander moment verder over informeren.

Wij stellen aanvullend vast aan de hand van uw verzoek en de mondelinge aanvulling op uw zienswijze dat uw economisch belang kennelijk groter is dan wij hebben aangenomen bij het aankondigen van ons besluit. Wij verhogen om die reden de hoogte van de dwangsom. Wij doen dit ook vanwege uw twijfelende reactie bij uw mondelinge aanvulling op onze vraag of de dwangsom voldoende prikkel was om een einde te maken aan de overtreding.

1.1.3 Belangenafweging

In de afweging van belangen zijn niet alle relevante feiten en omstandigheden meegewogen en afgewogen. Reclamant is evenwel van oordeel dat door het treffen van de korte termijnmaatregelen de emissies zodanig worden teruggebracht, dat aan deze belangen voor het grootste deel al wordt tegemoet gekomen. Reclamant merkt op dat op leefmilieuniveau geen sprake is van overschrijdingen en dat aldus de veilige en gezonde leefomgeving niet in het geding is.

U geeft in uw mondelinge toevoeging aan dat bij enkele andere centrales van AsphaltNu naast de berekende concentratie ook gemeten is. Hieruit volgt volgens u dat de berekende methode betrouwbaar is.

¹ Bron + bijlage

Onze reactie

Waar u op doelt is het maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR). Dit is de concentratie van een stof in water, sediment, bodem of lucht waar beneden geen aanvullend negatief effect is te verwachten. De door uzelf uitgevoerde berekeningen met de 'beperkte immissietoets' van InfoMil geven resultaten vanaf een afstand van 1.000 meter van de bron. Deze zijn echter niet representatief voor de onderhavige situatie, omdat derden op een veel kortere afstand worden blootgesteld. Wij hebben op basis van metingen van 31 mei 2022 berekeningen uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model (module Stacks, Geomilieu, versie V2022.2 rev 2) en concentraties berekend van PAK en benzeen in de leefomgeving rondom AND voor het jaar 2021. De resultaten zijn in onderstaande tabel samengevat.

component	eenheid	maximale bijdrage AsfaltNu	achtergrond concentratie 2021	MTR-waarde
benzeen	µg/m ³ als jaargemiddelde	0,0114	0,6 - 0,7	5
PAK	µg/m ³ als jaargemiddelde	0,00071	-	0,001

Uit onze eigen berekeningen concluderen wij dat overschrijding van MTR-waarden in de omgeving van AND inderdaad onwaarschijnlijk is.

Ondanks de door u reeds getroffen maatregelen wordt er door u een overschrijding van de emissiegrenswaarde gemeten voor benzeen. Deze waarde moet een goed leefklimaat dan wel een goede milieusituatie veilig stellen. Dat de MTR-waarde op dit moment niet overschreden wordt, wil niet zeggen dat deze belangen niet in gevaar zijn dan wel gaan komen. Doel van het overheidsbeleid is om zeer zorgwekkende stoffen als benzeen zoveel mogelijk uit de leefomgeving te weren. Naast het voldoen aan de emissie-eis heeft u daarom de plicht om de emissie van benzeen te vermijden. Kunt u dat niet? Dan moet u maatregelen nemen om de emissie zoveel mogelijk te beperken.

2.0 Zienswijzen belanghebbenden

Voordat een bestuursorgaan een aanvraag tot het geven van een beschikking geheel of gedeeltelijk afwijst, stelt het de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen (artikel 4:7, lid 1 Awb). Wij hebben van de volgende (rechts)personen een verzoek om handhaving ontvangen:

- de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., gevestigd aan de Waldeck Pymontsingel 18, 6521BC Nijmegen (MOB). MOB wordt vertegenwoordigd door de heer S.R. van Uffelen van Van Uffelen Advies (**reclamant A**);
- de bewoner(s) van R.J. Schimmelpenninckhof 6, 7417 ZC in Deventer (**reclamant B**);
- de bewoner(s) van Christinastraat 1, 7413 CG in Deventer en werkzaam op Munsterstraat 2, 7418 EV in Deventer (**reclamant C**);
- de bewoner(s) van J.B. Jongkindstraat, 7424 ES in Deventer;
- de bewoner(s) van T.G. Gibsonstraat 17 B, 7411 RN in Deventer.

Wij hebben deze personen op 15 juli 2022 per e-mail geïnformeerd over ons voornemen om aan AND een last onder dwangsom op te leggen en hen de mogelijkheid gegeven hierop te reageren. De volgende reclamanten hebben een zienswijze naar voren gebracht.

2.1 Zienswijze reclamant A

Reclamant heeft ons op 22 november 2021 verzocht handhavend op te treden tegen AND.. Het besluit ziet op het handhaven van milieuregels. Het belang dat reclamant zich blijkens haar statuten ten doel stelt te behartigen, is het in overeenstemming met artikel 3 van het Verdrag betreffende de EU een hoog niveau van bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu bevorderen. Zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3433). Reclamant is daarmee belanghebbende. Het verzoek voldoet aan de daarvoor gestelde wettelijke eisen en is daarmee ontvankelijk. Reclamant brengt de volgende zienswijzen naar voren.

2.1.1. Handhaven emissiegrenswaarden PAK

Ten aanzien van PAK gaat artikel 5.37, lid 1 AR alleen over artikel 5.46, eerste lid, onder a AB. Artikel 2.5, eerste lid AB is niet uitgezonderd en dient ook te worden gehandhaafd. Ook geldt dat genoemde artikel in het Arm buiten beschouwing dient te worden gelaten nu het gaat om een kennelijke fout in de ministeriële regelgeving.

Onze reactie

Artikel 5.46 AB stelt een specifieke eis voor de emissiegrenswaarde van PAK bij de productie van asfalt. In het Nederlands recht gaat een speciale wetsbepaling voor op een algemene wetsbepaling (Lex specialis). De in artikel 5.46 AB gestelde norm gaat voor op de in artikel 2.5, eerste lid AB gestelde norm.

Artikel 5.47 AB stelt dat een inrichting geacht wordt te voldoen aan de eis van 5.46 AB als het voldoet aan artikel 5.37 AR. Ook hier is sprake van een speciale wetsbepaling die een uitzondering geeft op de algemene norm. Artikel 5.46 en 5.47 zijn van gelijke orde. Er ontstaat dan ook geen conflict tussen hogere dan wel lagere wetgeving (Lex superior).

2.1.2 Vermijdings- en reductieprogramma voldoet niet

Ten aanzien van het vermijdings- en reductieprogramma merkt reclamant op dat niet is gemotiveerd dat het programma voldoet. Dit dient te worden getoetst. Ook als het programma niet voldoet, dient te worden gehandhaafd.

Onze reactie

Het vermijdings- en reductieprogramma moet voldoen aan de minimale eisen die in de wet zijn opgenomen (artikel 2.20 AR). Het vermijdings- en reductieprogramma versie 13 juni 2022 is door ons beoordeeld en is toen niet akkoord bevonden. De belangrijkste tekortkoming was dat er geen concrete maatregelen waren opgenomen die bij AND worden getroffen en de termijn voor uitvoering van maatregelen ontbrak. De aangevulde versie 2.0 van 4 juli 2022 is op 13 juli 2022 door ons beoordeeld en de bevindingen zijn ook op 13 juli 2022 per e-mail met AND gedeeld. De belangrijkste conclusie was dat met deze versie aan de minimale vereisten zoals gesteld in artikel 2.20 AR wordt voldaan.

2.1.3 Dwangsom eerste last is verbeurd

Een onvoldoende programma staat gelijk aan geen programma en ook bij een onvoldoende of incompleet programma wordt de dwangsom verbeurd.

Onze reactie

Dit besluit is in het kort gericht op het voorkomen van emissiegrenswaarden van benzeen en CxHy. Wilt u ons verzoeken om de dwangsom in te vorderen, zoals wij die opgelegd hebben met ons besluit van 14 maart 2022 met zaaknummer Z2021-00013230? Stuur ons dan een formeel verzoek tot invorderen. Gelet op vaste rechtspraak kan een dergelijk verzoek niet 'verstopt' worden in een zienswijze.

2.2 Zienswijze reclamant B

Reclamant heeft ons op 8 juli 2022 verzocht handhavend op te treden tegen AND. Reclamant woont op ongeveer 750 meter van de asfaltcentrale. Het uitgangspunt is dat degene die gevolgen van enige betekenis ondervindt van een activiteit, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit². Wij hebben over de afgelopen jaren diverse (geur)klachten ontvangen. Zo ook uit de directe nabijheid van reclamant. Wij stellen vast dat reclamant gevolgen van enige betekenis kan ondervinden van AND. Reclamant is daarmee belanghebbende. Het verzoek voldoet aan de daarvoor gestelde wettelijke eisen en is daarmee ontvankelijk. Reclamant brengt de volgende zienswijzen naar voren.

² Zie ook AbRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271.

Z2022-00006443
kenmerk

2.2.1 AND aanschrijven op zorgplicht

Reclamant stelt dat wij AND moeten handhaven op basis van hun zorgplicht (artikel 2.4 AB).

Onze reactie

Vanwege aanscherping van de emissie-eisen voor benzeen is in 2016 door Omgevingsdienst Regio Arnhem, in opdracht van de provincie Gelderland, onderzoek uitgevoerd naar de uitstoot van benzeen bij de productie van asfalt. Hieruit bleek dat twee van de zes centrales niet bleken te voldoen aan de norm. Voor 2016 waren asfaltcentrales niet in beeld als bron van benzeenemissie. Naar aanleiding van dit onderzoek is de asfaltbranche zelf in 2018 een onderzoek gestart naar de vorming en uitstoot van benzeen tijdens de asfaltproductie. De resultaten daarvan zijn in 2020 gerapporteerd. In deze periode is ook duidelijk geworden dat ondanks toepassing van de erkende maatregel voor PAK (artikel 5.37, lid 1 AR) toch overschrijding van de emissie-eis voor PAK kan optreden. Het branche-onderzoek biedt handvatten voor maatregelen om de emissies te reduceren en nu zijn de individuele asfaltcentrales aan zet voor het implementeren van maatregelen. Het vermijdings- en reductieprogramma van AND is een eerste aanzet daartoe. Wij zijn daarmee van oordeel dat AND op dit moment voldoet aan haar zorgplicht.

Wij onderzoeken nog de mogelijkheid om met het stellen van maatwerkvoorschriften grenzen te stellen aan het maximaal percentage gerecycled materiaal. Dit op basis van de zorgplicht. Wij gaan u hier op een ander moment verder over informeren.

2.2.2. Feiten in last dan wel rapport TAUW kloppen niet

Reclamant stelt dat ten aanzien van de emissie het rapport van Tauw (17 juni 2022) en het voorgenomen besluit van de Omgevingsdienst verschillende meetwaarden, toetsingswaarden en emissiegrenswaarden noemen.

Onze reactie

Verschillen in genoemde gemiddelde gemeten concentratie-waarden zijn het gevolg van afronding bij het berekenen van gemiddelden uit deelmetingen. Bij de gemeten PAK concentratie betreft de door ons vermelde concentratie de som van de stoffen: naftaleen, anthraceen, fluorantheen, benzo(g,h,i)peryleen, benzo(a)pyreen, benzo(b)fluorantheen, benzo(k)fluorantheen en indeno(1,2,3-cd)pyreen. Dit betreft PAK conform de definitie van artikel 1.1 lid 1 AB. De door Tauw gerapporteerde concentratie PAK betreft de zogenaamde PAK-lijst van EPA. Dit is de som van de stoffen: naftaleen, acenaftaleen, acenaftyleen, fluoreen, fenantreen, antraceen, pyreen, fluorantheen, benzo(a)antraceen, chryseen, benzo(a)pyreen, benzo(b)fluorantheen, benzo(k)fluorantheen, indeno(1,2,3-cd)pyreen, benzo(ghi)peryleen en dibenz(ah)antraceen.

Tauw corrigeert in haar rapportage de gemeten concentraties met de door henzelf berekende meetonzekerheid indien deze kleiner is dan de maximaal toelaatbare meetonzekerheid conform de regelgeving en met de maximaal toelaatbare meetonzekerheid indien deze kleiner is dan de berekende meetonzekerheid. In de door ons vermelde gecorrigeerde waarden is uitsluitend gecorrigeerd met de maximaal toelaatbare meetonzekerheid. Dit is gedaan om discussie te vermijden: ook met de maximale correctie worden de emissie-eisen van CxHy, benzeen en PAK overschreden.

De metingen van Tauw zijn voldoende nauwkeurig voor toetsing aan de emissie-eisen.

De door Tauw vermelde emissie-eis voor CxHy van 150 mg/Nm³ bij 17% O₂ is niet correct. Dit moet 200 mg/Nm³ bij 17% O₂ zijn.

2.2.3. Het vermijdings- en reductieprogramma schat gezondheidsrisico's niet goed in

Reclamant stelt dat AND een onjuiste weergave geeft van de mogelijke gezondheidsrisico's voor omwonenden. Dit komt doordat:

- op 8 en 9 oktober 2021 te meten bij een productiesituatie die niet representatief was nu er 0% recycle-asfalt toegepast werd; en
- de omrekeningen van emissie naar immissie zijn dubieus. De opgegeven waarde op een afstand van 500 meter zijn ongeloofwaardig laag.

Z2022-00006443
kenmerk

Onze reactie

Dat de metingen op 8 en 9 oktober niet representatief waren, is ons duidelijk. Dit volgt ook uit de eerdere metingen en de meting van 31 mei 2022.

Ten aanzien van de omrekeningen van emissie naar immissie het volgende. De door AND uitgevoerde berekeningen met de 'beperkte immissietoets' van InfoMil geven resultaten vanaf een afstand van 1.000 meter van de bron en niet op een afstand van 500 meter van de bron. Wij hebben zelf de jaargemiddelde concentraties in de omgeving van AND berekend. Zie ook onze reactie onder 1.1.3. waar de resultaten zijn weergegeven.

De door u berekende concentraties in de omgeving van AND zijn aanzienlijk hoger. De berekeningen zelf heeft u niet bij uw zienswijze gevoegd. De door ons berekende concentraties betreffen jaargemiddelden van uurwaarden die zijn berekend op basis van de zogenaamde uur-voor-uur methode. Het model berekent voor ieder uur de uurgemiddelde concentratie, gebruikmakend van het Gaussisch pluimmodel. Voor het rekenjaar 2021 zijn voor ieder te berekenen uur gegevens over het weer (meteorologische gegevens) gebruikt en de achtergrondconcentraties (voor benzeen). De MTR-waarden waaraan wordt getoetst zijn ook uitgedrukt als jaargemiddelden. De berekeningsresultaten die u presenteert betreffen vermoedelijk maximale momentane waarden, die niet kunnen worden vergeleken met jaargemiddelden.

2.2.4. MTR-waarden

Reclamant stelt dat de MTR-concentraties zijn gebaseerd op de verkeerde meetsituatie.

Onze reactie

Bij de door AND uitgevoerde berekeningen van concentraties in de omgeving is uitgegaan van de gemeten emissies op 31 mei 2022, maar zoals onder 1.1.3 en 2.2.3 al is genoemd, geeft het door hen gebruikte 'beperkte immissietoets' geen berekeningsresultaten op afstanden korter dan 1.000 meter van de bron. Wat reclamant stelt klopt. Hier hebben wij al rekening mee gehouden.

2.2.5 Vindt er emissie plaats naar het open water of gemeentelijk riool?

In het vermijdings- en reductieprogramma wordt vermeld dat er geen emissie is van ZZS naar open water of het gemeentelijke riool. AND is gelegen aan de 3^e haven van Deventer, wordt bevoorraadt vanuit de haven en heeft haar voorraden op de kade liggen. Uitstoot van ZZS moet dan ook plaatsvinden in open water.

Onze reactie

Er vinden geen rechtstreekse emissies plaats van benzeen of PAK op open water of gemeentelijk riool, omdat de emissies van deze stoffen via de lucht, via de centrale schoorsteen in de atmosfeer komen. Een gedeelte van het benzeen en PAK zou vanuit de lucht via depositie op de bodem en in het water terecht kunnen komen. Wij hebben hierover contact opgenomen met het waterschap Drents Overijsselse Delta, maar een advies is nog niet gereed.

2.2.6. De asfaltcentrale moet gesloten worden

Reclamant stelt dat de conclusie zou moeten zijn dat AND direct gesloten moet worden. Dit gelet op de forse overschrijdingen van emissies met betrekking tot benzeen, PAK's en CxHy.

Onze reactie

De gemeente Deventer heeft samen met alle partners van de Omgevingsdienst IJsseland bij oprichting van de omgevingsdienst de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS) vastgesteld. Op basis van deze strategie stellen wij vast dat de gevolgen van de overtreding van belang zijn (3) en dat AND niet doelbewust de wet overtreedt (A). Wij moeten vervolgens handhaven van licht naar zwaar. Wij hebben de interventiematrix gevolgd. Wij stellen vast dat waarschuwen en het bestuurlijk gesprek niet hebben geleid tot het gewenste resultaat. Het opleggen van een last onder dwangsom is de eerstvolgende op te leggen sanctie. Ook hiermee kan AND gedwongen worden een einde te maken aan de overtreding. Wij zijn van oordeel dat er op dit moment nog onvoldoende verzwarende aspecten zijn om een zwaardere sanctie toe te passen. Zoals het opleggen van een last onder bestuursdwang.

2.3 Zienswijze reclamant C

Reclamant heeft ons op 8 juli 2022 verzocht handhavend op te treden tegen AND. Reclamant woont op ongeveer 2.010 meter en werkt op ongeveer 900 meter van de asfaltcentrale. Wij hebben over de afgelopen jaren diverse (geur)klachten ontvangen. Zo ook uit de directe nabijheid van de werklocatie van reclamant. Wij stellen vast dat reclamant gevolgen van enige betekenis kan ondervinden van AND. Reclamant is daarmee belanghebbende. Het verzoek voldoet aan de daarvoor gestelde wettelijke eisen en is daarmee ontvankelijk. Reclamant brengt de volgende zienswijzen naar voren.

2.3.1 De asfaltcentrale moet gesloten worden

Volgens reclamant handelt AND ernstig verwijtbaar en heeft voldoende tijd gehad om een einde te maken aan de overtreding(en). Reclamant stelt dat acuut gevaar en gevolgen voor de veiligheid hiermee gegeven zijn. Op grond van de Handhaving- en Gedoogstrategie Fysieke Leefomgeving Overijssel zou AND stilgelegd moeten worden.

Onze reactie

De door reclamant aangehaalde handhavingsstrategie wordt niet door de omgevingsdienst gehanteerd. Zie ook onze brief van 15 juli 2022 onder het kopje 'Hoe is de dwangsom opgebouwd' en onze reactie onder 2.2.6.

2.3.2 De opgelegde dwangsom is te laag

Reclamant stelt dat de door ons opgelegde dwangsom onvoldoende prikkel is om een einde te maken aan de overtreding. Reclamant verwijst daarbij naar de door het bevoegd gezag opgelegde last bij AsphaltNu C.V. Stein van € 107.500,- per maand, met een maximum van € 1.075.000,-³.

Onze reactie:

Handhaving van het overschrijden van de grenswaarden voor ZZS door asfaltcentrales is een landelijk probleem. Deze handhaving wordt vanuit Omgevingsdienst NL (ODNL) door Omgevingsdienst Noord Brabant (ODBN) gecoördineerd. ODBN heeft aan AsphaltNu 's-Hertogenbosch een last onder dwangsom opgelegd. Deze asfaltcentrale is qua organisatie, omvang, omzet en winst vergelijkbaar.

Wij stellen vast dat er verzwarende en verlichtende factoren zijn voor het vaststellen van de hoogte van de dwangsom. Namelijk:

- het feit dat we AND eerder met een last hebben moeten dwingen om te voldoen aan haar meetverplichting en het opstellen van een vermijdings- en reductieprogramma; en
- het feit dat er bij deze asfaltcentrale de concentratie benzeen veel lager is dan de centrale in 's-Hertogenbosch.

Wij stellen vervolgens vast dat de door ODBN gehanteerde dwangsom daar voldoende prikkel gebleken is om een einde te maken aan de overtreding. Wij zijn om andere redenen van oordeel dat de gestelde dwangsom hier naar verwachting onvoldoende prikkel is. Wij stellen om de in het besluit genoemde redenen een hogere dwangsom vast.

³ Rechtbank Limburg 5 april 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:2626.