

Nota voor Burgemeester en Wethouders

Team: Beleid

Onderwerp:

Vormvrije m.e.r. beoordeling voor de bouw van 40 zorgappartementen, 21 seniorenwoningen en een fysiotherapie op de voormalige speeltuinlocatie aan de Tjoenerstraat te Deventer

Notagegevens

Bestuursorgaan : B-en-W 22-11-2022

Notanummer : 2022-849

Datum : 22-11-2022

Programma : 04a-Milieu en Duurzaamheid

Portefeuillehouder : Wethouder Walder,

Bijlage(n) : Advies milieuzonering - Rielerweg te Deventer - Speeltuinlocatie Deventer (concept aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.).doc, Deel van concepttekst bestemmingsplan Chw Tjoenerstraat ong. voormalige speeltuinlocatie.pdf

Parafering

17-11-2022: Programmamanager milieu en duurzaamheid17-11-2022:

Wethouder17-11-2022: Wethouder17-11-2022: Wethouder17-11-2022:

Programmamanager milieu en duurzaamheid17-11-2022: Programmamanager milieu en duurzaamheid

Agendering

* 17-11-2022: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

Definitieve akkoord

23-11-2022

B & W d.d.: 22-11-2022

Besluit

1. Dat de voorgenomen ontwikkeling van 40 zorgappartementen, 21 seniorenwoningen en een fysiotherapie geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt die met zich meebrengen dat voor het plan een milieueffectrapportage nodig is

2. De initiatiefnemer in kennis te stellen van dit besluit

De nota en het besluit openbaar te maken.

Inleiding

Voor de locatie van de voormalige speeltuin aan de Tjoenerstraat in Deventer is een plan ontwikkeld voor de bouw van 40 zorgappartementen, 21 seniorenwoningen en een fysiotherapie. Om de bouw planologisch mogelijk te maken is een bestemmingsplan in voorbereiding. Voorafgaand hieraan is vanuit het ruimtelijke spoor een vormvrije toets aan het Besluit Milieueffectrapportage (m.e.r.) noodzakelijk.

Beoogd maatschappelijk resultaat

Het plan met 40 zorgappartementen en 21 seniorenwoningen levert een bijdrage aan de woningbehoefte, bevordert de doorstroming in het woningbestand en benut de

Kader

In het Besluit m.e.r. is geregeld dat voor activiteiten, plannen en besluiten die staan genoemd in de D-lijst van het besluit een aanmeldnotitie door de initiatiefnemer aangeleverd wordt op basis waarvan het bevoegd gezag besluit of een volwaardig milieueffectrapport noodzakelijk is. Uitgangspunt bij vorm-vrije m.e.r.-procedures is nee-tenzij, dus nee geen m.e.r. noodzakelijk, tenzij belangrijke gevolgen voor het milieu aan de orde kunnen zijn.

Volgens artikel 7.17 van de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag bij zijn beslissing rekening te houden met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling aangegeven criteria. Deze criteria hebben betrekking op:

1. de kenmerken van de activiteit én de samenhang met de andere activiteiten ter plaatse;
2. de plaats waar de activiteit plaatsvindt;
3. de kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Voor deze zaak haakt de m.e.r. wetgeving aan het ruimtelijke spoor door de benodigde herziening van het bestemmingsplan om het gewenste aantal woningen mogelijk te maken.

Betrokken partijen en participatie

Op grond van artikel 6:3 van de Awb wordt deze beoordeling beschouwd als een voorbereidingsbesluit, waartegen geen direct bezwaar of beroep open staat, tenzij de beslissing belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Derde belanghebbenden kunnen hun beroep tegen dit beoordelingsbesluit t.z.t. kenbaar maken in de procedure voor het bestemmingsplan. Het besluit over de m.e.r.-beoordeling zal daarbij ter inzage worden gelegd.

Argumenten voor en tegen

In de toelichting van het concept-bestemmingsplan wordt de stelling onderbouwd dat voor dit plan geen volwaardig m.e.r. nodig is. Dit vindt u als bijlage bij dit besluit. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de achterliggende onderzoeksrapporten. Het concept-bestemmingsplan en de achterliggende stukken zijn door de Omgevingsdienst IJsselland beoordeeld. Naast tekstuele en procedurele opmerkingen doet de omgevingsdienst aanbevelingen ter verbetering van de onderbouwing voor wat betreft de milieu-effecten van het plan op de omgeving. Daarbij moet rekening gehouden worden met eventuele cumulatieve effecten. Aanbevolen wordt om daarbij een onderscheid te maken in de aanlegfase en de gebruiksfase van het plan. Daarbij dient te worden ingegaan op het gebruik van materialen, afvalstoffen en hulpbronnen. Eventuele maatregelen om de verwachte milieu-effecten te verminderen dienen te worden beschreven. De opmerkingen zijn niet van dien aard dat alsnog geconstateerd moet worden dat er een plan-m.e.r. noodzakelijk is.

De aanbevelingen van de omgevingsdienst zijn in paragraaf 4.3 van het plan verwerkt. Het advies van de omgevingsdienst en de daarop aangepaste tekst van het concept-bestemmingsplan vindt u als bijlage bij dit besluit.

Financiële consequenties en dekking

Dit besluit heeft geen financiële consequenties.

Openbaarmaking en communicatie

Aanpak en uitvoering

Na dit besluit zal het ontwerp-bestemmingsplan "Chw Tjoenerstraat ong. voormalige speeltuinlocatie" voor dit gebied ter inzage worden gelegd. Dit besluit ligt daarbij ter inzage.

4.2 Cultuurhistorie en monumenten

In en rond het plangebied bevinden zich geen cultuurhistorisch waardevolle elementen of monumenten. Aan dit aspect hoeft verder geen aandacht te worden besteed.

4.3 Milieu-aspecten

Het onderhavige bestemmingsplan is getoetst voor wat betreft de uitvoerbaarheid. Ten behoeve van dit bestemmingsplan zijn de volgende milieukundige aspecten van belang, te weten:

- bedrijven en milieuzonering;
- geluid;
- luchtkwaliteit;
- bodem;
- externe veiligheid;
- ecologie;
- stikstof
- MER-plicht / m.e.r.-beoordeling

4.3.1 Bedrijven en milieuzonering

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Dit gebeurt onder andere door milieuzonering. Onder milieuzonering verstaan we enerzijds het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen. Anderzijds worden milieugevoelige functies als wonen en recreëren beoordeeld. De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Die onderlinge afstand moet groter zijn naarmate de milieubelastende functie het milieu sterker belast. Milieuzonering heeft twee doelen:

- het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

Voor het bepalen van de aan te houden afstanden gebruikt de gemeente Deventer de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009, waarin voor een hele reeks van milieubelastende activiteiten (naar SBI-code gerangschikt) richtafstanden zijn gegeven ten opzichte van milieugevoelige functies. De lijst geeft richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste van de vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een milieubelastende activiteit in een milieucategorie en daarmee ook voor de uiteindelijke richtafstand.

De richtafstanden van de VNG-publicatie gelden tot het gebiedstype 'rustige woonwijk'. In bepaalde gevallen kan gemotiveerd worden dat er geen sprake is van een 'rustige woonwijk', maar een 'gemengd gebied'. Dit is een gebied met matige tot sterke functiemenging. De VNG-publicatie geeft als voorbeelden woningen met direct daarnaast andere functies zoals winkels, horeca en kleine bedrijven of lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid, of gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur (grote wegen) liggen.

Bij een 'gemengd gebied' kunnen de richtafstanden met 1 afstandsstap verkleind worden. Uitzondering hierop is de richtafstand voor externe veiligheid. Deze wordt nooit verkleind.

Milieu categorie	Richtafstand tot 'rustige woonwijk' of 'rustig buitengebied'	Richtafstand tot 'gemengd gebied'
1	10	0
2	30	10
3.1	50	30
3.2	100	50

Toetsing

Het plangebied is gelegen in de directe nabijheid van de Henry Dunantlaan. Deze weg behoort tot de hoofdinfrastructuur van Deventer. Vanwege de ligging van het plangebied nabij deze weg, is het plangebied aan te merken tot gemengd gebied. Hier gelden de bijbehorende afstandscategorieën die in de tabel zijn weergegeven. De toetsing vindt uitsluitend plaats voor functies met een milieucategorie van 2 of hoger, aangezien lagere milieucategorieën binnen dit gebiedstype de richtafstand 0 hebben.

Er dient bij het realiseren van nieuwe bestemmingen gekeken te worden naar de omgeving waarin de nieuwe bestemmingen gerealiseerd worden. Hierbij spelen twee vragen een rol:

- past de nieuwe functie in de omgeving? (externe werking);
- laat de omgeving de nieuwe functie toe? (interne werking).

Externe werking

Hierbij gaat het met name om de vraag of de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling leidt tot een situatie die, vanuit hinder of gevaar bezien, in strijd is te achten met een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is sprake als het woon- en leefklimaat van omwonenden in ernstige mate wordt aangetast of het plan leidt tot hinder of belemmeringen voor de bedrijven in de omgeving.

De activiteit 'wonen' die in het plangebied zal worden uitgeoefend heeft geen significante milieueffecten op de omgeving (externe werking). Er zijn geen richtafstanden van toepassing. De zorgwoningen kunnen qua activiteit wellicht vergeleken worden met de VNG-activiteit "verpleeghuizen". De grootste richtafstand is dan 30 meter voor geluid en 10 meter voor geur. Gezien het plangebied als gemengd gebied kan worden beschouwd kunnen deze richtafstanden worden verkleind tot respectievelijk 10 meter (geluid) en 0 meter (geur). Aan deze richtafstanden tot de dichtstbijzijnde woningen van derden kan worden voldaan.

Interne werking

In de omgeving van het plangebied zijn de volgende functies gelegen:

- moskee Ar Raman en basisschool / buitenschoolse opvang de Planeet;
- Go Ahead Eagles voetbalstadion;
- medisch centrum Brinkgeven;
- de Shitaflatterrein;
- nutsvoorziening Averlostraat;
- spoorwegemplacement station Deventer

In het kader van industrielawaai is het GAE-stadion getoetst en in het kader van spoorweglawaai de ligging nabij het spoorwegemplacement van Deventer. De resultaten van de toetsing zijn in paragraaf 4.3.2 opgenomen.

Moskee ar Raman en basisschool de Planeet;

De moskee en de basisschool liggen op een locatie met de bestemming Maatschappelijk, Sport en Horeca 3B. Binnen de bestemming Maatschappelijk zijn diverse functies toegestaan, waaronder religieuze en basisscholen. Functies van deze aard hebben maximaal milieucategorie 2. De daarvoor geldende richtafstand bedraagt 10 meter. Binnen Horeca 3B valt uitsluitend ondersteunde horeca met een maximale richtafstand van 0 meter binnen gemengd gebied. De bestemming Sport omvat diverse functies, waarvan de maximale geldende richtafstand 30 meter bedraagt (voor een sporthal of een veldsportcomplex).

De afstand tussen deze functies en het plangebied bedraagt tenminste 50 meter. Aan de richtafstand wordt voldaan.

Go Ahead Eagles voetbalstadion

Voor een stadion geldt een richtafstand van 200 meter in gemengd gebied. De afstand tussen het plangebied en het voetbalstadion van Go Ahead Eagles bedraagt eveneens circa 200 meter. Er is een onderzoek uitgevoerd vanwege industrielawaai. Hieruit blijkt dat het voetbalstadion geen belemmering vormt voor de ontwikkeling van de Speeltuinallocatie en de woningen geen belemmering voor de bedrijfsvoering van het voetbalstadion. Zie hiervoor paragraaf 4.3.2.

medisch centrum Brinkgeven

Ter plaatse is een zorginstelling toegestaan. Een zorginstelling valt ten hoogste in milieucategorie 2. In gemengd gebied geldt hiervoor een afstand van 10 meter. De afstand tussen Brinkgeven en het plangebied bedraagt tenminste 50 meter. Aan de richtafstand wordt voldaan.

Shitaflatterrein

Aan de overzijde van de Speeltuinallocatie ligt het Shitaflatterrein. De gemeente is voornemens om ook hier woningbouw te realiseren. De gunning aan de ontwikkelaar heeft reeds plaatsgevonden. In de huidige situatie is het terrein bestemd als Maatschappelijk. Hiervoor geldt hetzelfde als bij de moskee en de basisschool. Aan de maximaal geldende richtafstand van 30 meter tussen het terrein en de geprojecteerde nieuwe woningen in de Speeltuinallocatie wordt voldaan.

nutsvoorziening Averlostraat

Op deze locatie is uitsluitend een nutsvoorziening toegestaan. Voor een nutsvoorziening zijn geen specifieke richtafstanden bekend in de VNG-brochure. Wel zijn hierin afstanden opgenomen voor telecommunicatiebedrijven, zendmasten en elektriciteitsdistributiebedrijven. Het gebouw is momenteel in gebruik als een telecommunicatiebedrijf voor KPN. Hiervoor geldt een richtafstand van 0 meter in gemengd gebied.

spoorwegemplacement station Deventer

De afstand tussen het plangebied en het spoorwegemplacement van Deventer bedraagt circa 180 meter. Aan de geldende richtafstand van 200 meter in gemengd gebied, kan niet worden voldaan. Er is een geluidsonderzoek spoorweglawaai uitgevoerd. De resultaten zijn in paragraaf 4.3.2 opgenomen. Hieruit blijkt dat het spoorweglawaai geen belemmering vormt voor een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de Speeltuinallocatie.

Voor het GAE-stadion en het spoorwegemplacement geldt dat naast de toetsing aan de richtafstanden tevens sprake is van aanvullende eisen vanuit het Activiteitenbesluit milieubeheer. In paragraaf 4.3.2 Geluid wordt hier nader op ingegaan.

Conclusie

Bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor de ontwikkeling van de Speeltuinallocatie.

4.3.2 Geluid

Wettelijk kader

De Wet geluidhinder (Wgh) bevat geluidnormen en richtlijnen over de toelaatbaarheid van geluidniveaus als gevolg van rail- en wegverkeerslawaai en industriellawaai. De Wgh geeft aan dat een akoestisch

onderzoek moet worden uitgevoerd bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan, wijzigingsplan of het nemen van een omgevingsvergunning indien het plan een geluidgevoelig object mogelijk maakt binnen een geluidszone van een bestaande geluidsbron of indien het plan een nieuwe geluidsbron mogelijk maakt. Het akoestisch onderzoek moet uitwijzen of de wettelijke voorkeurswaarde bij geluidgevoelige objecten wordt overschreden en zo ja, welke maatregelen nodig zijn om aan de voorkeurswaarde te voldoen.

Ten behoeve van de ontwikkeling in het plangebied zijn diverse akoestische onderzoeken uitgevoerd:

- Onderzoek wegverkeerslawaai
- Onderzoek railverkeerslawaai spoorlijn Deventer - Almelo
- Onderzoek industriellawaai Go Ahead Eagles stadion
- Onderzoek spoorwegemplacement treinstation Deventer

Wegverkeerslawaai

Volgens de Wet geluidhinder (Wgh) hebben alle wegen een zone, uitgezonderd een aantal situaties waaronder wegen met een maximum snelheid van 30 km/uur. De zone is een aandachtsgebied waarbinnen een nader akoestisch onderzoek verplicht is. De breedte van de zone, aan weerszijde van de weg, is afhankelijk van het aantal rijstroken en de aard van de omgeving (stedelijk of buitenstedelijk). Het plangebied ligt binnen de zone van de Henry Dunantlaan en de Nico Bolkesteinlaan en binnen de zone van diverse 30 km/u wegen. Deze wegen hoeven vanuit de Wet geluidhinder niet bij het onderzoek te worden betrokken. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn de geluidsbelastingen afkomstig van deze wegen wel bepaald.

Grenswaarden wegverkeerslawaai

In de Wet geluidhinder worden eisen gesteld aan de toelaatbare geluidsbelasting op de gevels van geluidsgevoelige gebouwen die liggen binnen de geluidszone van een weg. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting vanwege wegverkeer bedraagt 48 dB (per weg afzonderlijk beschouwd indien er sprake is van meerdere wegen). Indien de geluidsbelasting hoger is, kan door burgemeester en wethouders een hogere grenswaarde worden vastgesteld. Aan deze hogere grenswaarde is echter een plafond verbonden. De hoogte van dit plafond is afhankelijk van de situatie waarin zich de geluidsgevoelige bestemming bevindt. De ontwikkeling betreft de realisatie van woningbouw in stedelijk gebied. Het plafond vanwege het wegverkeerslawaai bedraagt daarom 63 dB.

Hogere grenswaarden

De hogere grenswaarde kan alleen worden vastgesteld indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting tot de voorkeursgrenswaarde onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Als blijkt dat een hogere grenswaarde moet worden vastgesteld, dient ook te worden bepaald hoe hoog de cumulatieve geluidsbelasting is. De cumulatieve geluidsbelasting is de totale geluidsbelasting vanwege alle geluidsbronnen volgens de Wet

geluidhinder. De hogere grenswaarde kan alleen worden vastgesteld als de cumulatie niet leidt tot een onaanvaardbare cumulatieve geluidsbelasting.

Onderzoeksresultaten

Henry Dunantlaan

De geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai van de Henry Dunantlaan bedraagt ten hoogste 61 dB inclusief 5 dB correctie artikel 110g Wgh. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden. De geluidsbelasting overschrijdt de maximaal toelaatbare grenswaarde van 63 dB niet.

Nico Bolkesteinlaan

De geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai van de Nico Bolkesteinlaan bedraagt

ten hoogste 51 dB inclusief 5 dB correctie artikel 110g Wgh. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden. De geluidsbelasting overschrijdt de maximaal toelaatbare grenswaarde van 63 dB niet.

30 km/uur Rielierweg

De geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai van de 30 km/uur weg Rielierweg bedraagt ten hoogste 51 dB inclusief 5 dB correctie artikel 110g Wgh. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor geluidsgezoneerde wegen overschreden. De geluidsbelasting overschrijdt de maximaal toelaatbare grenswaarde van 63 dB niet.

30 km/uur Tjoenerstraat

De geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai van de 30 km/uur weg Tjoenerstraat bedraagt ten hoogste 46 dB inclusief 5 dB correctie artikel 110g Wgh. Hiermee wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor geluidsgezoneerde wegen voldaan.

30 km/uur Gooierstraat

De geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaai van de 30 km/uur weg Gooierstraat bedraagt ten hoogste 47 dB inclusief 5 dB correctie artikel 110g Wgh. Hiermee wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor geluidsgezoneerde wegen voldaan.

Gecumuleerde geluidsbelasting

Er is geen sprake van relevante cumulatie ten gevolge van andere zoneringsplichtige geluidsbronnen. De gecumuleerde geluidsbelasting bedraagt bij de woningen ten hoogste 67 dB exclusief correctie artikel 110g Wgh. Dit is inclusief 5 dB correctie artikel 110g Wgh lager dan de maximaal toelaatbare hogere waarde van 63 dB. Hiermee is geen sprake van een onaanvaardbare akoestische situatie.

Hogere grenswaarden

In situaties waar nieuw te bouwen geluidsgevoelige bestemmingen een geluidsbelasting ondervinden boven de voorkeursgrenswaarde, dient allereerst onderzocht te worden of deze geluidsbelasting gereduceerd kan worden door het treffen van maatregelen aan de bron of in het overdrachtsgebied.

Het volgende is hierin overwogen:

- Voor wat betreft vermindering van het wegverkeerslawaai kan gedacht worden aan verbetering van het wegdektype en/of het toepassen van schermen. De geluidsbelasting vanwege de Henry Dunantlaan dient met tenminste 13 dB gereduceerd te worden om aan de voorkeursgrenswaarde te kunnen voldoen. Het toepassen van een stiller wegdektype op de Henry Dunantlaan alleen is

daarom onvoldoende doelmatig.

- Door verbetering van het wegdek op de Nico Bolkesteinlaan kan de geluidsbelasting vanwege de weg worden gereduceerd naar de voorkeursgrenswaarde. De benodigde reductie bedraagt ten hoogste 3 dB. Hierbij dient rekening te worden gehouden met een wegdektype die ook toepasbaar is op kruispunten.
- Op de Rielierweg zal een stiller type wegdek met een reductie van tenminste 3 dB ten opzichte van het aanwezige wegdek nodig zijn. Verbetering van het wegdektype brengt echter hoge kosten met zich mee en de initiatiefnemer heeft geen zeggenschap over de weg. Overwogen dient te worden of het toepassen van een stiller wegdektype op de wegen vanuit financieel oogpunt voldoende doelmatig is.
- Door een geluidsscherm langs de oost- en noordzijde van het plangebied toe te passen, zal het geluid vanwege het wegverkeer binnen het plangebied worden gereduceerd. Op deze locatie is beperkte ruimte beschikbaar voor een geluidsscherm.
- Vanwege de aansluiting van de Rielierweg op de Henry Dunantlaan zal tevens, bij realisatie van een scherm parallel aan de Henry Dunantlaan, een opening in het scherm aanwezig zijn waardoor ter plaatse van de nieuwbouw een geluidslek ontstaat. Ook zal hier vanwege de verkeersveiligheid voldoende zicht op de weg nodig zijn. Door het realiseren van een scherm, zal het zicht op de weg worden belemmerd

Naast het voorgaande is gesignaleerd dat er bezwaren zijn voor het realiseren van een scherm langs de oost- en noordgrens van het plangebied, te noemen:

- Vanwege de bouwhoogte in het plan, tot en met 3 bouwlagen, staat niet vast dat een dergelijk scherm voldoende effectief is.
- Over het algemeen is in stedelijk gebied geen scherm met een hoogte van ten minste 2 meter gewenst.
- De gezamenlijke stadstuin en beleefstuin doen recht aan de huidige situaties, waarin het plangebied als parkomgeving is ingericht. Een scherm zou het zicht op het groen voor omwonenden ontnemen

Conclusie deelaspect

Gelet op het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het plaatsen van een geluidsscherm of wal in de voorliggende situatie vanuit stedenbouwkundig en civieltechnisch oogpunt niet wenselijk zijn. Overwogen wordt dat het treffen van verdere maatregelen aan de wegen zelf of in de vorm van een afscherming redelijkerwijs niet mogelijk c.q. wenselijk zijn. Daarmee resteert het vaststellen van hogere waarden en het zorgen voor voldoende geluidswering zodat in de woningen sprake is van een aanvaardbaar binnenniveau.

Voor de woningen worden hogere grenswaarden vastgesteld ten gevolge van de geluidsbelasting op de gevel door de Nico Bolkesteinlaan en de Henry Dunantlaan (zie onderstaande figuren). Voor een geluidsbelasting ten gevolge van een 30 km/u weg kunnen geen hogere grenswaarden worden vastgesteld.

eltuinalocatie



Hogere waarden benodigd in het kader van de Henry Dunantlaan



Hogere waarden benodigd in het kader van de Nico Bolkesteinlaan

Railverkeerslawaai

De verkeersgegevens van de spoorweg zijn ontleend aan het wettelijk geluidsregister, peildatum 23-06-2022. Het geluidsregister bevat de spoorgegevens die zijn afgestemd op de wettelijk toegestane geluidsproductie van het spoor.

Onderzoeksresultaten

De optredende geluidsbelasting ten gevolge van het spoor bedraagt maximaal 47 dB. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde van 55 dB niet overschreden.

Er is geen sprake van relevante cumulatie ten gevolge van andere zoneringsplichtige geluidsbronnen.

Conclusie deelaspect

Vanwege het railverkeer zal ter plaatse van het plangebied sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Industrielawaai Go Ahead Eagles stadion

Het onderzoek is gebaseerd op een inventarisatie van de bedrijfsvoering conform de vergunning en het daarbij behorende akoestisch onderzoek. Aan de hand van de verkregen gegevens is bepaald of ter plaatse van het plangebied aan de grenswaarden voor geluid zal worden voldaan. Hierbij is een wedstrijddag en een niet-wedstrijddag onderzocht.

Onderzoeksresultaten

Niet-wedstrijddag

Op een niet-wedstrijddag wordt vanwege het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, ter plaatse van de Tjoenerstraat 1 en 2, aan de grenswaarden van 50, 45 en 40 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode voldaan. Vanwege het maximaal geluidsniveau wordt, ter plaatse van de Tjoenerstraat 1 en 2, aan de grenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode voldaan. Vanwege de indirecte hinder wordt aan de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde voor het equivalente geluidsniveau voldaan. Het plangebied bevindt zich op een grotere afstand tot het stadion en de trainingsvelden dan de woningen aan de Tjoenerstraat. Geconcludeerd kan worden dat op een niet-wedstrijd dag ter plaatse van het plangebied aan de grenswaarden wordt voldaan en daarmee sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Wedstrijddag

Op een wedstrijddag wordt vanwege het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, ter plaatse van de Tjoenerstraat 1, niet aan de grenswaarden van 50 en 45 dB(A) voor respectievelijk de dag-, en avondperiode voldaan. Aan de grenswaarde van 40 dB(A) in de nachtperiode wordt voldaan. De woningen in de Tjoenerstraat bevinden zich op een afstand van circa 10 meter tot de inrichtingsgrens. Het plangebied bevindt zich op een afstand van circa 180 meter tot de inrichtingsgrens. De afstandsverzwakking bedraagt $20 \times \log_{10} (180/10) = 25$ dB. In deze situatie kan worden geconcludeerd dat vanwege de grote afstand ter plaatse van het plangebied zal worden voldaan.

Vanwege het maximaal geluidsniveau wordt, ter plaatse van Tjoenerstraat 1, aan de grenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode voldaan. Het plangebied bevindt zich op een grotere afstand tot het stadion en de trainingsvelden dan de woning aan de Tjoenerstraat. Hierdoor kan worden geconcludeerd dat ook ter plaatse van het plangebied wordt voldaan aan de grenswaarden. Vanwege de indirecte hinder wordt ter plaatse van de Vetkampstraat 2 niet aan de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde voor het equivalente geluidsniveau voldaan. Het maatgevende beoordelingspunt aan de Vetkampstraat 2 bevindt zich ten zuidwesten van het stadion.

De bezoekers van het stadion zullen via de westzijde de Veenweg oprijden. Het plangebied bevindt zich aan de zuidoostzijde. Omdat het inrichtingsgebonden verkeer over de Veenweg wordt geleid, zal ter plaatse van het plangebied het equivalente geluidsniveau vanwege de indirecte hinder voldoen aan de grenswaarde.

Conclusie deelaspect

Gelet op het voorgaande kan geconcludeerd worden dat op een wedstrijddag ter plaatse van het plangebied aan de grenswaarden wordt voldaan en daarmee sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Spoorwegemplacement

Het plangebied bevindt zich nabij het spoorwegemplacement, gelegen ten zuiden van het plangebied. Onderzocht is of ter plaatse van het plangebied, vanwege het spoorwegemplacement, spake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. In de vergunning van het emplacement zijn grenswaarden voor geluid opgenomen waaraan moet worden voldaan. Het rekenmodel behorende bij deze vergunning is in het bezit van Antea Group. Om aan te tonen of ter plaatse van het plangebied aan de grenswaarden voor geluid conform de vergunning wordt voldaan en het emplacement met de komst van de bebouwing niet in de bedrijfsvoering wordt belemmerd, is door Antea Group de geluidsbelastingen ter plaatse van het plangebied bepaald. De resultaten zijn door Antea Group opgenomen in een memo 'Geluidbelasting van bouwplan speeltuinlocatie Deventer vanwege emplacement Deventer' met projectnummer 0477122.100 d.d. 25 maart 2022. De memo is opgenomen in bijlage 8.

Onderzocht zijn: het rolgeluid, werkzaamheden met containers en het maximale geluidsniveau (remmend treinmaterieel en afbuigen/berijden van wissels).

Onderzoeksresultaten

Rolgeluid

Uit de resultaten blijkt dat ter plaatse van het plangebied het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, vanwege het rolgeluid, ten hoogste 34, 37 en 34 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode bedraagt. Hiermee wordt aan de grenswaarde van 55, 50 en 45 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode voldaan.

Werkzaamheden containers

Uit de resultaten blijkt dat ter plaatse van het plangebied het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, vanwege werkzaamheden van ten hoogste 25 dB (A) in de dagperiode. Deze werkzaamheden doen zich enkel voor in de dagperiode.

Hiermee wordt ruim voldaan aan de maximale grenswaarde voor het equivalent geluid zoals aangegeven in de voorschriften van het emplacement.

Maximale geluidsniveau

Uit de resultaten blijkt dat ter plaatse van het plangebied het maximaal geluidsniveau, vanwege remmend treinmaterieel, ten hoogste 61 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode bedraagt. Vanwege en het afbuigend berijden van wissels bedraagt het maximaal geluidsniveau ten hoogste 35, 35 en 33 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Hiermee wordt vanwege het remmend treinmaterieel in de nachtperiode de grenswaarde van 60 dB(A) met 1 dB(A) overschreden. Omdat bij de bepaling van de afstandsverzwakking geen rekening is gehouden met afschermdende objecten, kan worden geconcludeerd dat inclusief de afschermdende werking van de aanwezige bebouwing aan 60 dB(A) in de nachtperiode zal worden voldaan.

Conclusie deelaspect

Gelet op het voorgaande kan worden geconcludeerd dat ter plaatse van het plangebied vanwege het spoorwegemplacement aan de grenswaarden, conform de vergunning, wordt voldaan. Hiermee zal ter plaatse van het plangebied sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat

Conclusie

Gelet op de resultaten kan worden geconcludeerd dat vanwege het railverkeer, stadion en het spoorwegemplacement, ter plaatse van het plangebied, sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Vanwege het wegverkeer wordt de voorkeursgrenswaarde conform de Wgh overschreden. Hogere grenswaarden worden vastgesteld voor de specifieke woningen. Bij de aanvraag Omgevingsvergunning dient de ontwikkelaar aan te tonen dat de geluidswering van de woningen voldoet aan afdeling 3.1 uit het Bouwbesluit.

4.3.3 Luchtkwaliteit

Wettelijk kader

De ontwikkeling van het plangebied voor wonen zal leiden tot een toename van emissies van fijn stof (PM10 en PM2,5) en stikstofoxiden (NOx) die de lokale luchtkwaliteit kunnen beïnvloeden. Deze emissies komen vrij bij verbrandingsemissies, die voornamelijk afkomstig zijn van CV-installaties voor ruimteverwarming en wegverkeer en in de aanlegfase van werktuigen en wegverkeer. Wanneer het plangebied gasloos wordt ontwikkeld (dus zonder aansluiting op aardgas) zullen de NOx-emissies beperkt zijn. Het beperken van deze emissies is tevens van belang in het kader van de huidige situatie omtrent stikstofdepositie.

Bij een bestemmingsplanwijziging dient te worden voldaan aan de luchtkwaliteitseisen uit titel 5.2 van de Wet milieubeheer. Een plan kan onder meer worden gerealiseerd als aan de grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer wordt voldaan. Verder is luchtkwaliteit een van de aspecten die wordt meegewogen in de onderbouwing van een geschikt woon- en leefklimaat voor de in het plan opgenomen functies. De huidige luchtkwaliteit (2020) en de voor de komende jaren te verwachten luchtkwaliteit (2030) in het plangebied wordt afgeleid uit de NSL-monitoringtool. In Tabel 1 zijn de concentraties van NO2, PM10 en PM2,5 uitgezet tegen de grenswaarden en de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO).

	waarde in 2020	waarde in 2030	grenswaarde	WHO advieswaarde
NO2 µg/m3 jaargemiddeld	21,1	14,6	40	10
aantal uren met NO2 concentraties > 200 µg/m3	0	0	18	-
PM10 µg/m3 jaargemiddeld	16,8	14,9	40	15
aantal dagen met PM10 concentraties > 50 µg/m3	6,0	6,0	35	-
PM2,5 µg/m3 jaargemiddeld	9,1	7,5	25	5

Tabel 1: Luchtkwaliteit ter hoogte van plangebied (NSL-monitoringstool 2021)

Conclusie

Uit de tabel blijkt dat ruim wordt voldaan aan de grenswaarden. Voor 2030 wordt een verdere verbetering van de luchtkwaliteit verwacht. Het is voldoende aannemelijk dat de emissies als gevolg van

ontwikkeling van het plangebied niet zullen leiden tot overschrijding van grenswaarden, zodat luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor realisatie van het plan. Bovendien is een plan met 1.500 of minder woningen met tenminste 1 ontsluitingsweg gedefinieerd als 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragend aan een verslechtering van de luchtkwaliteit conform de Regeling NIBM en voldoet daarmee aan de luchtkwaliteitseisen van titel 5.2 van de Wm.

Verder wordt op basis van de concentraties in tabel 1 geconcludeerd dat de luchtkwaliteit geschikt is voor de in het plan opgenomen functies. Er wordt voldaan aan een goed woon en leefklimaat voor het onderdeel luchtkwaliteit.

Het aspect stikstof wordt belicht in paragraaf 4.3.7.

4.3.4 Bodem

Wettelijk kader

Volgens artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening dient in verband met de uitvoerbaarheid van een plan onderzoek te worden verricht naar de bodemgesteldheid in het plangebied. Bij functiewijzigingen dient te worden bekeken of de bodemkwaliteit voldoende is voor de beoogde nieuwe functie. Nieuwe bestemmingen dienen bij voorkeur op schone gronden te worden gerealiseerd.

Toetsing

In het plangebied zijn de volgende bodemonderzoeken uitgevoerd:

- Verkennend bodemonderzoek Tjoenerstraat 21-23 Deventer, BOOT organiserend ingenieursbureau, M05134-53-Rapportage, d.d. 27 juni 2005
- Nader onderzoek voormalige stortplaats Rielerweg te Deventer, Tauw, R001-4641580PAL-baw-V01, d.d. 20 juli 2009
- Verkennend bodemonderzoek Tjoenerstraat 25 Deventer, Acorius Advies, 1022017/rl, d.d. 2 juni 2010
- Indicatief bodemonderzoek Tjoenerstraat te Deventer, Enviso Ingenieursbureau, 110626, d.d. 26 augustus 2011
- Bodem-en asbestonderzoek voormalige stortplaats Rielerweg en Tjoenerstraat te Deventer, Tauw, R001-1270517MDX-V02-rlk-NL, d.d. 27 augustus 2019
- PFAS-onderzoek Rielerweg/Tjoenerstraat te Deventer, Tauw, R001-1273804DEU-V01-mfv-NL, d.d. 24 februari 2020

De resultaten uit de eerdere onderzoeken zijn door Tauw samengevat in het meest recente bodemonderzoek van augustus 2019:

Ad 1: Uit het onderzoek van Tauw uit 2011 blijkt dat de deklaag op het noordelijke deel van de locatie een dikte heeft van 0,3 tot 0,9 m. Op het zuidelijke deel is de deklaag minimaal 1 meter dik. In de deklaag zijn plaatselijk bijmengingen met puin, kooldeeltjes, plastic en metaal waargenomen

Ad 2: Op het noordoostelijke deel van de locatie is in de gehele deklaag een sterke verontreiniging (boven interventiewaarde) met barium, cadmium, koper en zink gemeten. Op basis van het onderzoek werd geconcludeerd dat de grond over een oppervlakte van 1.000 m² sterk verontreinigd is. Echter blijkt uit het onderzoek dat de kwaliteit van de deklaag over korte afstanden verschilt, het kan daarom niet uitgesloten worden dat de totale oppervlakte waarover de sterke verontreinigingen voorkomen groter is.

Ad 3: Aan de noordwestkant van de locatie is in de onderste laag van de deklaag een gehalte barium boven de interventiewaarde gemeten. In de bovenkant van de deklaag zijn maximaal achtergrondwaarde

overschrijdingen aangetroffen. Aan de zuidkant zijn in de deklaag maximaal achtergrondwaarde overschrijdingen gemeten.

Ad 4: In het grondwater op het noordelijk en zuidelijke deel zijn arseen en molybdeen boven de streefwaarde gemeten.

Tauw heeft vervolgens op basis van de eerdere onderzoeken een bodem- en asbestonderzoek uitgevoerd en aanvullend een PFAS onderzoek.

Verkennd bodem- en asbestonderzoek Tauw 2019

Een deel van het onderzoek van Tauw heeft betrekking op de noordelijke ontwikkellocatie (Shitaflatterrein). Deze bevindingen zijn in deze paragraaf niet opgenomen. Deze onderzoeksvragen ontbreken in onderstaande opsomming.

Onderzoeksvraag 1: Is de deklaag verdacht op het voorkomen van asbest?

Op het noordelijke en zuidelijke terrein zijn in de bovengrond plaatselijk bijmengingen met baksteen, puin, metselpuin, kooldeeltjes, metaal, plastic en/of glas aangetroffen. Van de bovengrond op het noordelijk terrein zijn de mengmonsters M3A en M4A samengesteld. Op het zuidelijk terrein zijn van de bovengrond de mengmonsters M1A en M2A samengesteld. Uit de analyses volgt dat in de bovengrond geen asbest voorkomt. De deklaag is dan ook niet verdacht op het voorkomen van asbest in een concentratie groter dan 100 mg/kg.ds

Onderzoeksvraag 3: Wat is de actuele milieuhygiënische kwaliteit en dikte van de deklaag op het zuidelijke terrein en hebben de uitgevoerde graafwerkzaamheden (greppel en wal) invloed gehad?

Deklaag

In de bovenste meter op het zuidelijke terrein zijn bijmengingen met baksteen, metselpuin, kooldeeltjes, metaal, plastic en/of glas aangetroffen. In de boringen 401, 403 en 404 is in de laag van 0,35 tot 0,6 m -mv een zeer lichte tot lichte bijmenging met slakken aangetroffen. De boringen 20, 21, 22, 40, 41, 42, 43 en 44 zijn variërend van 30 tot 90 cm -mv gestaakt op het stortmateriaal. Uit de veldresultaten volgt dat het stortpakket op het zuidelijk deel zich dieper dan 1,0 m -mv bevindt, op het noordelijk deel is de deklaag plaatselijk dunner dan 1,0 meter.

Milieuhygiënische kwaliteit

De bovenste halve meter van de gehele locatie is geanalyseerd op het standaardpakket. In het mengmonster 'bg 15 tot en met 18' zijn lood en PAK boven de tussenwaarde en cadmium, koper, kwik, zink, PCB en minerale olie boven de achtergrondwaarde gemeten. Na uitsplitsing van het mengmonster op zware metalen en PAK blijkt dat in de bovengrond van boring 15 PAK boven de tussenwaarde aanwezig is en dat cadmium, koper, kwik, lood en zink boven de achtergrondwaarde aanwezig zijn. In de bovengrond van de boringen 16, 17 en 18 zijn maximaal achtergrondwaarde overschrijdingen voor zware metalen en PAK gemeten. In het mengmonster 'bg 19 tot en met 22' is zink boven de tussenwaarde gemeten en zijn cadmium, koper, kwik, lood en PAK boven de achtergrondwaarde gemeten. Dit mengmonster is eveneens uitgesplitst op de zware metalen en PAK. In de bovengrond van boring 20 is zink boven de interventiewaarde en zijn cadmium, koper, kwik, lood en PAK boven de achtergrondwaarde gemeten.

In de bovengrond van boring 21 is koper boven de interventiewaarde gemeten en zijn cadmium, kwik, lood, zink en PAK boven de achtergrondwaarde gemeten. In de boringen 19 en 22 zijn maximaal achtergrondwaarde overschrijdingen voor zware metalen en PAK gemeten.

Greppel

Op het zuidelijke terrein zijn een vijftal boringen in de vorig jaar gegraven greppel geplaatst. Zintuiglijk zijn in de grond zeer lichte tot matige bijmenging met baksteen, kooldeeltjes en/of glas waargenomen. In het mengmonster dat van de bovengrond in de greppel is samengesteld zijn cadmium, koper, kwik, lood, zink en PAK boven de achtergrondwaarde gemeten. De kwaliteit van de grond in de greppel is vergelijkbaar met de kwaliteit voor de rest van het terrein. Daarom wordt geconcludeerd dat de graafwerkzaamheden geen nadelige invloed hebben gehad op de bodemkwaliteit ter plaatse

Onderzoeksvraag 4. Wat is de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van het gesloopte buurthuis?

Ter plaatse van het gesloopte buurthuis zijn de boringen 1, 2 en 3 geplaatst. In de bovengrond zijn geen bodemvreemd materiaal aangetroffen. In de ondergrond zijn zeer lichte tot lichte bijmengingen met baksteen, kooldeeltjes en/of glas waargenomen. In het mengmonster dat is samengesteld van de bovengrond is lood boven de tussenwaarde en zijn cadmium, kwik, zink, PAK en minerale olie boven de achtergrondwaarde gemeten. Na uitsplitsing van het mengmonster zijn nog maximaal achtergrondwaarde overschrijdingen voor lood aangetoond.

Onderzoeksvraag 5. Wat is de actuele contour van de verontreiniging met zware metalen op het noordoostelijke deel van het zuidelijke terrein?

Op de rand van de eerder vastgestelde verontreinigingscontour in de noordoosthoek zijn vijf boringen geplaatst. Van deze boringen is de bovengrond geanalyseerd op zware metalen. In boring 40 zijn koper en nikkel boven de interventiewaarde, lood en zink boven de tussenwaarde en cadmium, kobalt en kwik boven de achtergrondwaarde gemeten. In boring 42 is nikkel boven de tussenwaarde en zijn cadmium, kobalt, koper, kwik, lood en zink boven de achtergrondwaarde gemeten. In boring 46 zijn cadmium en zink boven de interventiewaarde en koper, kwik en lood boven de achtergrondwaarde gemeten. In de boringen 44 en 48 zijn maximaal achtergrondwaarde overschrijdingen voor zware metalen gemeten.

Binnen de voormalige verontreinigingscontour zijn vijf boringen gezet. Van deze boringen zijn de bovengrond (0 tot 0,4 m -mv), de tussenlaag met een lichte bijmenging met slakken (0,35 tot 0,6 m -mv) en de ondergrond (0,5 tot 1,0 m -mv) geanalyseerd op het standaardpakket. Uit de analyses volgt dat de bovengrond verontreinigd is met PAK boven de interventiewaarde, zink boven de tussenwaarde en cadmium, koper, kwik, lood en minerale olie boven de achtergrondwaarde. In de tussenlaag is zink boven de tussenwaarde gemeten en zijn cadmium, koper, kwik, lood, PAK en PCB boven de achtergrondwaarde gemeten. Daarnaast is barium in de tussenlaag boven de voormalige interventiewaarde gemeten. De ondergrond blijkt verontreinigd met koper en zink boven de tussenwaarde en cadmium, kwik, lood en PAK boven de achtergrondwaarde.

Onderzoeksvraag 6. Wat is de milieuhygiënische kwaliteit van het grondwater?

Op het noordelijk deel is peilbuis 110 geplaatst voor de actualisatie van de grondwaterkwaliteit. In het grondwater is geen van de geanalyseerde parameters verhoogd gemeten

PFAS Onderzoek Tauw

De onderzoeksresultaten voor het zuidelijke terrein luiden als volgt:

Wat is het gehalte PFAS in de bovengrond ter plaatse van overige zuidelijke gedeelte?

In bovengrond zijn PFOA, PFOS en Perfluorooctaansulfonylamide(N-ethyl)acetaat boven de rapportagegrens gemeten. In grondmengmonster 'Zuidelijk gedeelte (2)' is PFOS boven de tijdelijke landelijke achtergrondwaarde van 0,9 µg/kg gemeten.

Wat is het gehalte PFAS ter plaatse van sterke verontreiniging in de deklaag op het zuidelijk gedeelte?

In bovengrond zijn PFOA, PFOS en PFNA boven de rapportagegrens gemeten. PFOS is boven de tijdelijke landelijke achtergrondwaarde van 0,9 µg/kg gemeten

Bij eventueel toekomstig grondverzet vormt dit onderzoek geen geldig bewijsmiddel, maar geldt het als indicatie voor de kwaliteit van de af te voeren grond. Bij grondverzet en afvoer van grond vanaf de locatie kan het daarom noodzakelijk zijn een partijkeuring volgens de richtlijnen van het Besluit bodemkwaliteit uit te voeren.

Conclusie

In het kader van de ontwikkeling worden de gronden ter zijner tijd bouw- en woonrijp gemaakt voor de bouw van twee appartementencomplexen voor in totaal 61 woningen. Gedurende de bouw kan de omgeving tijdelijk hinder ondervinden van de bodemwerkzaamheden (o.a. afvoeren van vervuilde grond/stortmateriaal en verlaging grondwaterpeil). Deze worden zoveel als mogelijk tot een minimum beperkt, dit wordt ook opgenomen in het saneringsplan.

Uit het onderzoek blijkt dat de voormalige stort nog steeds op de locatie aanwezig is. Een deel van de deklaag op het zuidelijke deel van de locatie is sterk verontreinigd met zware metalen en PAK. Bij de herontwikkeling op de locatie dient rekening gehouden te worden met de aangetoonde verontreinigingssituatie. Er wordt een saneringsplan opgesteld die door de Omgevingsdienst wordt beoordeeld, waarna de uitvoering plaatsvindt en de grond vervolgens van voldoende kwaliteit is voor het beoogde gebruik.

Eenmaal de grond is gesaneerd, is een verplichte partijkeuring conform de richtlijnen van het Besluit bodemkwaliteit niet langer aan de orde. De sanering is met een wettelijke verplichting vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan als voorwaardelijke verplichting in de algemene gebruiksregels.

4.3.5 Externe veiligheid

Wettelijk kader

Bij externe veiligheid gaat het om het beheersen van de veiligheid van personen in de omgeving van een risico-opleverende activiteit met gevaarlijke stoffen. Het kan daarbij gaan om industriële activiteiten, distributieroutes of buisleidingen. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) van 27 oktober 2004 en de hierin opgenomen Regeling externe veiligheid inrichtingen, geeft aan welke activiteiten/ bedrijven risicocontouren kennen, waarmee rekening dient te worden gehouden bij het verlenen van vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer en bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Het BEVI heeft tot doel de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld door activiteiten met gevaarlijke stoffen in bedrijven tot het aanvaarde maximum te beperken. Het gaat daarbij om het beperken van de kans op en het effect van een ernstig ongeval vanwege activiteiten met gevaarlijke stoffen binnen inrichtingen. Het doel wordt in het BEVI vertaald naar begrippen plaatsgebonden risico en groepsrisico:

- Plaatsgebonden risico (PR): Risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als een kans per jaar dat een persoon onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen een inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is;
- Groepsrisico (GR): Cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1.000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen de inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is;

In het BEVI zijn de risiconormen wettelijk vastgelegd. Deze normen zijn niet effectgericht maar

gebaseerd op een kansberekening. Tevens geven de risiconormen alleen de kans weer om als direct gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen te overlijden. Gezondheidsschade en de kans op verwonding of materiële schade zijn daarin niet meegenomen. Er is in het BEVI geen harde norm voor het groepsrisico vastgesteld. Voor het groepsrisico geldt geen norm maar slechts een oriënterende waarde. Er is sprake van een verantwoordingsplicht in geval van een toename van het groepsrisico. Naast de aanwezigheid van stationaire bronnen kan transport van gevaarlijke stoffen een rol van belang vormen bij externe veiligheid. De vigerende regels hiervoor zijn te vinden in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

Toetsing

In het kader van externe veiligheid is een onderzoek uitgevoerd door AVIV (2022) inclusief QRA. Dit onderzoek is opgenomen als bijlage 3 bij het bestemmingsplan. De onderzoeksresultaten zijn hieronder bondig samengevat.

De locatie is gelegen binnen het invloedsgebied van twee risicobronnen:

- Spoorlijn Deventer-Hengelo
- Spoor emplacement Deventer

Resultaten doorgaand spoor Deventer-Hengelo

Plaatsgebonden risico

Bij het Basisnet Spoor gelden de afstanden die bij de Regeling Basisnet zijn opgenomen. Voor het traject ter hoogte van de beoogde ontwikkeling geldt een PR-plafond van 0 m. Dit betekent dat het plaatsgebonden risico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen op het midden van de spoorbundel, niet meer mag bedragen dan 10⁻⁶ (tot de macht) per jaar. Het plaatsgebonden risico vormt daarmee geen belemmering voor het plangebied

Groepsrisico

Het groepsrisico is in zowel de huidige als toekomstige situatie kleiner dan 10% van de oriëntatiewaarde. De verdere verantwoording van het groepsrisico kan daarom achterwege blijven. Wel dient het bestuur van de veiligheidsregio in de gelegenheid gesteld dient te worden om advies uit te brengen over de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. De Veiligheidsregio IJsselland is om advies gevraagd.

Resultaten emplacement

Plaatsgebonden risico

Onderstaande figuur toont het plaatsgebonden risico voor het plangebied ten gevolge van het emplacement. De berekeningen hebben niet geleid tot een contour voor de grenswaarde 10⁻⁶. Het plaatsgebonden risico vormt daarmee geen belemmering voor het plangebied



Groepsrisico

De oriëntatiewaarde voor het groepsrisico wordt niet overschreden. Door de ontwikkeling van het Speeltuinterrein neemt het groepsrisico toe tot 0.96 keer de oriëntatiewaarde. Conform het Bevi dient het groepsrisico te worden verantwoord. Er is een verantwoording groepsrisico voor deze locatie opgesteld en als bijlage 2 toegevoegd.

Advies veiligheidsregio

Op 20 juli 2022 heeft de Veiligheidsregio IJsselland (VRIJ) geadviseerd over de ontwikkeling ten aanzien van de zelfredzaamheid van de bewoners, de bereikbaarheid en de bestrijdbaarheid. Zij adviseren de volgende uitgangspunten voor de ontwikkeling:

- alle woningen te laten voorzien van afsluitbare mechanische ventilatie. Zo kunnen de bewoners bij een incident waarbij een giftige (rook)wolk overtrekt veilig binnen schuilen. Dit type ventilatie is onder de toekomstige Omgevingswet verplicht;
- te zorgen voor een goede bereikbaarheid van de woningen en voldoende bluswater in of bij het plangebied om een (woning)brand te kunnen bestrijden;
- de toekomstige bewoners van de woningen van Rentree voor te laten lichten over de risico's die zij lopen en wat zij bij een incident zelf kunnen doen. Bijvoorbeeld over de werking van de afsluitbare ventilatie;
- het personeel voor de woningen van Solis voor te lichten over de risico's voor deze locatie en wat zij bij een incident zelf kunnen doen. Wanneer er voor deze locatie een BHV plan wordt opgesteld dan moeten de relevante scenario's van externe veiligheid hierin opgenomen worden en moet hier ook mee geoefend worden. Voor deze locatie gaat het om het scenario waarbij een giftige wolk over de woningen trekt en het scenario van een BLEVE op het spoor. Bij het opstellen van zo'n BHV-plan kan de veiligheidsregio meedenken;
- te zorgen voor een vluchtroute die van het spoor is afgericht. Zoals het plangebied nu is ingedeeld

wordt hier aan voldaan voor beide gebouwen. Het gebouw van Solis kan via de centrale hal van het spoor af vluchten en de bewoners van de woningen van Rentree hebben een uitgang aan de kant van de Rielerweg;

- het glasoppervlak in de gevels aan de kant van het spoor zoveel mogelijk te beperken. Op 30 juni is overleg geweest met vertegenwoordigers van de gemeente, omgevingsdienst, Solis, Rentree en de veiligheidsregio. In dit overleg is aangegeven dat het glasoppervlak om andere redenen waarschijnlijk beperkt blijft;
- wanneer er toch grote(re) glasoppervlakken worden toegepast maatregelen te laten nemen om de effecten van rondvliegend glas te beperken. Bijvoorbeeld door folie en/of een scherfopvangsysteem toe te passen. Hierbij geeft de VRIJ aan dat maatregelen tegen scherfwerking niet effectief zijn als de gevel of het kozijn niet bestand is tegen de druk van de explosie. In dat geval bezwijkt de gevel of het kozijn als geheel.
- Daarnaast wijst de VRIJ er op dat wanneer dit plan wordt uitgevoerd onder de Omgevingswet bepaalde maatregelen verplicht zijn. Omdat de bewoners van de appartementen van Solis niet of verminderd zelfredzaam zijn gaat het hier om een zeer kwetsbaar gebouw. De appartementen van Solis liggen binnen 200 meter van het doorgaande spoor en het emplacement. Daarmee liggen ze binnen het explosieaandachtsgebied. Onder de Omgevingswet betekent dat dat deze ontwikkeling alleen is toegestaan als aan voorschriften wordt voldaan.

Conclusie

In de uitwerking van de plannen wordt rekening gehouden met het advies van de Veiligheidsregio IJsselland. Met inachtneming van deze adviezen, vormt externe veiligheid geen belemmering voor de uitvoering van de plannen.

4.3.6 Ecologie

Algemeen

Het plangebied is gelegen in de bebouwde kom van Deventer aan de rand van de Voorstad-Oost. Er zullen nieuwe woningen met bijbehorende tuinen en parkeergelegenheid worden gerealiseerd. Waarschijnlijk worden één of meerdere bomen gekapt. Er zal geen oppervlaktewater worden gedempt.

De ingrepen vinden plaats in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden.

Ecogroen heeft middels een quickscan de in het gebied aanwezige waarden in beeld gebracht (Ecogroen, Notitie 18-149, d.d. 6 augustus 2018, zie Bijlage 11 Quickscan natuur), alsmede die van het naastgelegen Shita-terrein. De gemeente ecoloog heeft zijn akkoord gegeven op het gebruik van het onderzoek voor voorliggende bestemmingsplanprocedure. Terreinonderzoek heeft plaatsgevonden op 12 en 19 juni 2018, in overeenstemming met de gemeentelijke eisen (Lam, 2017).

Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in Natura 2000-gebied of in het Natuurnetwerk Nederland. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is 'Rijntakken', gelegen op een afstand van circa 1,7 kilometer ten westen van het plangebied. Het plangebied ligt tevens buiten de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Natura 2000-gebied

Het plangebied ligt niet in Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is 'Rijntakken' gelegen op een afstand van circa 1,7 kilometer ten westen van het plangebied. Gezien de aard van de werkzaamheden, de afstand tot Natura 2000-gebied en de tussenliggende infrastructuur en bebouwing zijn, met uitzondering van stikstofdepositie, negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van Natura

2000-gebieden op voorhand met zekerheid uit te sluiten. De effecten van stikstofdepositie in de bouwfase en in de fase van ingebruikname zijn inzichtelijk gemaakt middels een Aeriusberekening (zie verder paragraaf 4.3.7).

Natuur Netwerk Nederland (NNN)

De bescherming van het Natuur Netwerk Nederland (NNN) is vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en uitgewerkt in provinciale verordeningen en bestemmingsplannen. De bescherming van het NNN staat geheel los van de Wet natuurbescherming.

Voor nieuwe ontwikkelingen binnen het NNN, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan, geldt een 'nee, tenzij'-afweging. Dit houdt kortweg in dat significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet toegestaan is. Aangezien dit project niet in een NNN-gebied ligt, is toetsing van negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet noodzakelijk. Vervolgstappen ten aanzien van het NNN zijn daarmee niet aan de orde.

Soortenbescherming

Flora: Tijdens het veldbezoek zijn in beide terreinen geen in de Wet Natuurbescherming beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen.

Vogels: Op basis van het uitgevoerde veldbezoek en de terreinkenmerken kunnen jaarrond beschermde nesten van broedvogels (zie kader 2) worden uitgesloten. Het nemen van vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming voor broedvogels met jaarrond beschermde nesten is niet aan de orde

Grondgebonden zoogdieren: Op beide terreinen zijn vaste verblijfplaatsen van nationaal beschermde zoogdiersoorten met provinciale vrijstelling te verwachten. Soorten die kunnen voorkomen zijn onder andere Huiszittende muis, Bosspitsmuis spec., Egel, Mol, Rosse woelmuis, Bosmuis en Wezel. Bij ingrepen kunnen enkele exemplaren van deze grondgebonden zoogdieren geschaad worden. In voorliggende situatie geldt in de provincie Overijssel automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen uit de Wet natuurbescherming, waardoor het nemen van vervolgstappen voor deze zoogdieren niet aan de orde is.

Vleermuizen: Er zijn geen negatieve effecten op belangrijke vliegroutes en verblijfplaatsen van vleermuizen te verwachten, waardoor (juridische) vervolgstappen voor deze soortgroep niet aan de orde zijn.

Conclusies

In de onderzochte terreinen zijn geen wettelijk beschermde plantensoorten aanwezig of te verwachten. Het is niet te verwachten dat toekomstige ontwikkelingen leiden tot aantasting van beschermde plantensoorten.

Er zijn geen negatieve effecten te verwachten op verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen. Juridische vervolgstappen ten aanzien van vleermuizen zijn niet aan de orde.

Ten aanzien van overige zoogdieren en amfibieën zijn geen juridische vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Er zijn geen broedvogels met jaarrond beschermde nesten aanwezig in de onderzochte gebieden. Wel komen algemene broedvogels van bomen en struweel in beide gebieden voor. Werkzaamheden die broedbiotopen van alle aanwezige vogels verstoren of beschadigen dienen te allen tijde te worden voorkomen. Dit is voor de meeste soorten mogelijk door gefaseerd te werken en de uitvoering in elk geval op te starten in de periode voor half maart en na eind juli of de gebieden te controleren op broedende vogels en nesten binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Voor het broedseizoen

wordt geen standaardperiode gehanteerd, maar is het van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum.

Vaste verblijfplaatsen van overige beschermde soorten en soortgroepen zijn niet te verwachten in het plangebied.

4.3.7 **Stikstof**

Voor het realiseren van de 61 nieuwe woningen is het noodzakelijk om, in het kader van de Wet Natuurbescherming, de mogelijke stikstofuitstoot door de beoogde ontwikkeling inzichtelijk te maken.

Algemeen

Ingevolge artikel 2.1 van de Wet natuurbescherming zijn er Natura 2000-gebieden aangewezen ter uitvoering van Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn. Dit impliceert dat eenieder voldoende zorg in acht moet nemen voor deze gebieden en dat negatieve gevolgen zo veel mogelijk beperkt dienen te worden. Voor de habitattypen en leefgebieden waarvoor instandhoudingsdoelstellingen gelden in Natura 2000-gebieden zijn kritische depositiewaarden (KDW) voor stikstofdepositie vastgesteld. Met de KDW wordt bedoeld: de grens waarboven het risico bestaat dat de kwaliteit van het habitat significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van atmosferische stikstofdepositie.

Plannen zoals de ontwikkeling van deze speeltuinlocatie kunnen door stikstofemissie effect hebben op habitattypen binnen omliggende Natura 2000-gebieden en gelet op de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten verslechteren. Gezien het gegeven dat stikstofemissie, in de vorm van stikstofoxiden (NO_x) of ammoniak (NH₃), kan plaatsvinden bij onder andere landbouw, gemotoriseerd verkeer, industrie en ook bij de verwarming van huizen, is het wettelijk vereist deze emissie in beeld te brengen.

Onderzoek

In maart 2022 is een stikstofdepositieonderzoek uitgevoerd door WSP (Bijlage 7) naar de gevolgen van de ontwikkelingen van deze voormalige speeltuinlocatie.

Het plangebied ligt op ongeveer 1,7 kilometer ten noordoosten van Natura 2000-gebied de Rijntakken, waardoor stikstofdepositie in de verschillende fases van de ontwikkeling aan de orde kunnen zijn. Ook voor kleine ruimtelijke ontwikkelingen is het relevant om te beschouwen of sprake is van stikstofdepositie in de naturagebieden als gevolg van het plan. Voor de sloop- en bouwfase geldt de zogenaamde "bouwwijstelling" op basis van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering. De motivering hiervoor is gebaseerd op het feit dat voor bouwprojecten geldt dat:

1. deze steeds plaatsvinden op andere locaties;
2. de emissies slechts tijdelijk van aard zijn;
3. het merendeel van de deposities opgenomen wordt;
4. het totaal van de emissies tijdens de bouwfase slechts een klein gedeelte uitmaakt van de stikstofdeken.

De gebruiksfase dient te worden berekend met behulp van het Aerius-model.

Gebruiksfase

In Aerius zitten kentallen voor de gebruiksfase. In het plan zal gasloos gebouwd worden. In dat geval mag gerekend worden met een emissiefactor 0 voor woningen. De belangrijkste component voor stikstofemissie zal het verkeer zijn.

De verkeersaantrekkende werking van het plan is bepaald op basis van CROW-kentallen. Uitgaande

van 61 serviceflats in de 'rest bebouwde kom' bedraagt de verkeersgeneratie als gevolg van het plan circa 171 motorvoertuigen per etmaal. De verkeersbewegingen worden in voorliggend onderzoek in 2 richtingen beschouwd: er wordt vanuit gegaan dat 50% van het verkeer via de Rielierweg rijdt richting de aansluiting met Henri Dunantlaan en 50% via de Rielierweg en de Veenweg naar de aansluiting met de Brinkgreverweg. Vanaf deze aansluitingen wordt verondersteld dat het verkeer in ieder geval is opgenomen in het heersende verkeersbeeld.

Uit de Aerius-berekening blijkt dat vanwege het verkeer tijdens de gebruiksfase de stikstofdepositie niet hoger is dan 0,00 mol/ha/j is.

Conclusie

De ontwikkeling van het plangebied leidt niet tot significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van N2000-gebieden. In dit geval is er geen vergunningplicht vanuit de Wet natuurbescherming.

4.3.8 MER-plicht / m.e.r.-beoordeling

Voor activiteiten die belangrijke milieugevolgen kunnen hebben, is het verplicht een milieueffectrapportage (procedure) uit te voeren en een MilieuEffect Rapport (MER) te maken. Wanneer dit moet gebeuren staat in het Besluit Milieueffectrapportage. In lijst C van het besluit staan de activiteiten en besluiten genoemd die m.e.r.-plichtig zijn. De ontwikkeling van een woonwijk staat niet in lijst C opgenomen. De ontwikkeling is dan ook niet m.e.r.-plichtig.

Om te bepalen of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst D van het besluit overschrijdt, of de ontwikkeling in een kwetsbaar gebied ligt en of er belangrijke milieugevolgen zijn. Voor een stedelijk ontwikkelingsproject drempelwaarden in lijst D opgenomen. Het plan blijft beneden die drempels en is daarmee niet m.e.r.-beoordelingsplichtig.

D 11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
--------	---	---	---	---

Vergewisplicht

Per 1 april 2011 is het Besluit m.e.r gewijzigd. De belangrijkste aanleidingen hiervoor zijn de modernisering van de m.e.r wetgeving in 2010 en de uitspraak van het Europese Hof van 15 oktober 2009 . Uit deze uitspraak volgt dat de omvang van een project niet het enige criterium mag zijn om wel of geen m.e.r.- (beoordeling) uit te voeren. Ook als een project onder de drempelwaarde uit lijst C en D van het Besluit m.e.r. ligt, kan een project belangrijke nadelige gevolgen hebben. Gemeenten moeten daarom ook bij kleine bouwprojecten beoordelen of een m.e.r.-beoordeling nodig is. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een MER nodig is. Een m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te beoordelen of bij een project belangrijke nadelige

milieugevolgen kunnen optreden. Wanneer uit de toets blijkt dat er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden moet er een m.e.r.-procedure worden doorlopen. Met andere woorden dan is het opstellen van een MER nodig.

Gevoelig gebied

In onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r is bepaald wat verstaan wordt onder een gevoelig gebied. Als gevoelig gebied zijn gebieden aangewezen die beschermd worden op basis van de natuurwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden en waterwingebieden. Het plangebied ligt buiten beschermde Natura 2000-gebieden en buiten het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen ecologische hoofdstructuur). Het plangebied ligt volgens de provinciale omgevingsverordening niet binnen een drinkwatervoorziening. Ook behoort het plangebied niet tot een gebied waarbinnen een Rijksmonument is gelegen.

Onderzoek

Van een vorm-vrije m.e.r.-beoordeling kan worden afgezien als er géén sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van artikel D.11.2 (kolom 1) van de bijlage bij het Besluit m.e.r. De beoogde ontwikkeling bestaat uit 61 appartementen. Gesteld kan worden dat er sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Op basis van hoofdstuk 4 van deze toelichting, neemt het bevoegd gezag een m.e.r.-beoordelingsbeslissing waarin wordt aangegeven of een volledige m.e.r.-procedure doorlopen dient te worden.

4.4 Leidingen en kabels

Er zullen in en nabij het plangebied ondergrondse kabels en leidingen aangelegd worden. Dit betreffen onder meer rioleringsbuizen, telecomkabels en waterleidingen. Deze kabels en leidingen leveren geen gevaar op voor personen en goederen in de directe omgeving. De kabels en leidingen zullen worden opgenomen in de openbare ruimte. Het is niet nodig om hiervoor een dubbelbestemming op te nemen of een verplichting tot het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

Dubbelbestemmingen worden slechts opgenomen indien de bestemming een heel specifiek (ruimtelijk) belang beoogt te regelen. Een toegekende dubbelbestemming vertegenwoordigt een bijzonder belang dat zo zwaarwegend is, dat andere ruimtelijke belangen daarvoor moeten wijken. Bij reguliere kabels en leidingen weegt het belang niet zo zwaar dat hiervoor andere ruimtelijke belangen moeten wijken.

Conclusie

De leidingen en kabels vormen geen belemmering voor de uitvoering van het bestemmingsplan.

4.5 Waterhuishouding

4.5.1 Inleiding

Ruimtelijke plannen en besluiten kunnen gevolgen hebben voor de waterhuishouding. Voorbeelden hiervan zijn een achteruitgaande waterkwaliteit, verdroging van natuurgebieden, etc. De watertoets heeft als doel deze negatieve effecten te voorkomen en mogelijke kansen voor het watersysteem te benutten. Bij de watertoets gaat het om het van meet af aan meenemen van water bij ruimtelijke plannen en besluiten. In deze paragraaf wordt hierop nader ingegaan.

Retouradres: Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
of Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle

Gemeente Deventer
t.a.v. de heer C. Westerveld

Onderwerp: concept aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. beoordeling
Milieuadvies: vml Speeltuinallocatie Tjoenerstraat ong. Deventer

Plan en adviesvraag

De gemeente Deventer wil een advies over de opgestelde concepttekst welke kan dienen voor de aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling. Hierin hebben we gekeken in hoeverre de onderwerpen uit de ruimtelijke onderbouwing gebruikt kunnen worden voor de onderbouwing van de vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Conclusie

De onderbouwing voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling dient op een aantal punten aangepast te worden. Het gaat hierbij vooral om de impact van de ontwikkeling op de omgeving en de eventuele maatregelen die hinder/overlast voorkomen dan wel aanvaardbaar maken.

Contactgegevens aanvrager

Gemeente	Deventer
Contactpersoon	Casper Westerveld
Telefoonnummer	Hendrik Meerbeek
E-mailadres	c.westerveld@deventer.nl
Datum aanvraag	22 september 2022
Zaaknummer IJVI	Z2022-00009218
(Milieu)locatie	Henri Dunantlaan, Tjoenerstraat, Rielierweg en Gooierstraat Deventer

Contactgegevens behandelaar + Collegiale toets (indien van toepassing)

Omgevingsdienst IJsselland	Sander Bulthuis Adviseur externe veiligheid en milieuzonering
Telefoonnummer	06-50009311
E-mailadres	s.bulthuis@odijsselland.nl
Datum advies	6 oktober 2022
Naam betrokken collega	Anneke Donkersloot Adviseur lucht en milieuzonering

Bijbehorende documenten

1. 22-09-22 email gemeente - verzoek om advies Aanmeldnotitie vormvrije mer(beoordeling) vml Speeltuinlocatie Tjoenerstraat ong. Deventer;
2. concept tekst bij wijze van aanmeldnotitie;

Bij dit advies zijn naast de bovengenoemde documenten, de volgende databases en aanvullende informatie geraadpleegd:

- www.risicokaart.nl
- www.atlasvanoverijssel.nl
- www.ruimtelijkeplannen.nl
- IJVI-milieulocaties en –inrichtingen omgeving
- www.maps.google.nl / <https://streetsmart.cyclomedia.com>
- Grootschalige concentratie kaarten lucht emissie <http://geodata.rivm.nl/gcn/>
- Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit <https://www.nsl-monitoring.nl/>
- Rekentool NIBM-tool 2019 <https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/luchtkwaliteit/slag/hulpmiddelen/nibm-tool/>

1. Inleiding

Op de locatie van de voormalige speeltuin bestaat een initiatief voor het bouwen van twee appartementen gebouwen met totaal 61 woningen, met parkeervoorzieningen en gezamenlijke binnen- en buitenruimtes. In een eerder stadium is voor deze gewenste ontwikkeling een Quicksan uitgevoerd met aandachtspunten voor de verder procedure (kenmerk: Z2021-00013885, d.d. 20 december 2021).

Voor de gewenste ontwikkeling is ook een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk. De gemeente Deventer heeft een concept aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld en ter beoordeling voorgelegd aan de OD.

2. MER-plicht / m.e.r.-beoordeling

In paragraaf 4.3.8 (ref. 2) wordt een onderbouwing van de MER-plicht/m.e.r.-beoordeling gegeven. Hieronder onze reactie op de aangeleverde tekst.

Het realiseren van twee appartementen gebouwen met totaal 61 woningen, met parkeervoorzieningen en gezamenlijke binnen- en buitenruimtes:

- is geen m.e.r.-plichtige activiteit (Besluit MER, bijlage 1, onderdeel C);
- is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit (Besluit MER, bijlage 1, onderdeel D) maar beneden de drempelwaarde.
- een formele m.e.r.-beoordeling is dan ook niet noodzakelijk. Wel, aannemelijk maken dat deze activiteiten geen aanzienlijke milieugevolgen hebben middels een zogenoemde “vormvrije” m.e.r.-beoordeling.

De opmerking over het gevoelig gebied i.r.t. de toetsing aan activiteit “De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen” (D11.2) is niet helder. Voor de activiteit D11.2 is de term gevoelig gebied niet als criterium opgenomen voor toetsing. Wij adviseren om deze term uit de onderbouwing te verwijderen.

Bij het beschrijven van de milieugevolgen dient te worden ingegaan op o.a. bodem, archeologie, geluid, trillingen, luchtkwaliteit, externe veiligheid, geurhinder en stikstofdepositie. De diepgang van het uit te voeren milieuonderzoek is afhankelijk van de mate waarin de milieugevolgen meer of minder significant zijn. Daarnaast bevat de vormvrije m.e.r.-beoordeling een beschrijving van de maatregelen die worden getroffen om effecten te verminderen of te neutraliseren.

Bij de kenmerken van de activiteit gaat het om een beschrijving van de aard en omvang van de activiteit en eventuele cumulatie met andere projecten. Ook het gebruik van materialen, afvalstoffen en hulpbronnen dient te worden vermeld. Van belang is om een onderscheid te maken tussen de aanleg- en gebruiksfase.

Als er geen MER nodig is, zijn er geen extra procedurele verplichtingen. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt dit nog wel gemotiveerd. Wanneer er wel een MER nodig

is, gelden dezelfde procedurele verplichtingen als bij een m.e.r.-plichtig bestemmingsplan.

Bedrijven en milieuzonering

In paragraaf 4.3.1 is het aspect bedrijven en milieuzonering omschreven. I.r.t. de vormvrije m.e.r.-beoordeling is hiervan belang dat het gaat om de effecten van de ontwikkeling op de omgeving (externe werking).

De activiteit 'wonen' die in het plangebied zal worden uitgeoefend heeft geen significante milieueffecten op de omgeving (externe werking). Er zijn geen richtafstanden van toepassing. De zorgwoningen kunnen qua activiteit wellicht vergeleken worden met de VNG-activiteit "verpleeghuizen". De grootste richtafstand is dan 30 meter voor geluid en 10 meter voor geur. Gezien het plangebied als gemengd gebied kan worden beschouwd kunnen deze richtafstanden worden verkleind tot respectievelijk 10 meter (geluid) en 0 meter (geur). Aan deze richtafstanden tot de dichtstbijzijnde woningen van derden kan worden voldaan.

Geluid

In paragraaf 4.3.2 is onderwerp geluid omschreven. De toetsing die hier heeft plaatsgevonden geeft voornamelijk een beschrijving van activiteiten in de omgeving en het invloed op het plangebied. Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling is dit niet relevant. Mogelijk dat ook hier de bovengenoemde motivatie over de richtafstand voor geluid gehanteerd kan worden. Daarnaast dient gemotiveerd te worden of door de gewenste ontwikkeling in de aanleg en gebruiksfase geluidsoverlast voor de omgeving is te verwachten en welke eventuele maatregelen kunnen worden getroffen om deze tegen te voorkomen of te verminderen. Enkele voorbeelden die geluid- en trillingshinder kunnen veroorzaken tijdens de aanlegfase zijn: heiwerkzaamheden en zwaar transport. Aanbevolen wordt om paragraaf 4.3.2 op bovengenoemde punten aan te passen.

Luchtkwaliteit

In paragraaf 4.3.3 is onderwerp luchtkwaliteit omschreven. De NIMB toetsing geeft de impact van de ontwikkeling op de luchtkwaliteit en daarmee naar de omgeving. Gezien uit deze toetsing blijkt dat de ontwikkeling als 'niet in betekende mate' kan worden beschouwd is dit in de zin van de Wet milieubeheer.

Hoewel het voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling niet relevant is, zijn in de tabel over de grens- en WHO-advieswaarde de oude WHO-advieswaarden opgenomen. Deze zijn nu voor $\text{NO}_2 \rightarrow 10 \mu\text{g}/\text{m}^3$, $\text{PM}_{10} \rightarrow 15 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en $\text{PM}_{2,5} \rightarrow 5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Daarnaast heeft de gemeente Deventer het schone lucht akkoord getekend. De gemeente streeft er naar dat de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) voor luchtkwaliteit in 2030 voor fijn stof en stikstofdioxide worden behaald.

Bodem

In paragraaf 4.3.4 is onderwerp bodem omschreven. In deze paragraaf staat vooral beschreven welke impact de bodem op de locatie zelf heeft, maar minder goed beschreven welke gevolgen het bouwrijp maken van het plangebied en bouwen van de twee appartementen gebouwen met totaal 61 woningen met parkeervoorzieningen op de

omgeving heeft. Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling zal daarbij ingegaan moeten worden welke impact het verwijderen van vervuilde grond/stortmateriaal of bijvoorbeeld het tijdelijk verlagen van het grondwaterpeil door bemaling op de omgeving heeft. Aanbevolen wordt om paragraaf 4.3.4. op bovengenoemde punten aan te passen.

Externe veiligheid

In paragraaf 4.3.5 is onderwerp externe veiligheid omschreven. Voor externe veiligheid is bij deze ontwikkeling vooral de beoordeling van de impact van risicobronnen uit de omgeving op het plangebied van belang. Desondanks zou je vanuit de externe werking van het plan op de externe veiligheid ook kunnen redeneren, dat de ontwikkeling geen onverantwoorde toename van het groepsrisico laat zien en dat er maatregelen worden getroffen waardoor de risico's aanvaardbaar zijn.

Hoewel het voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling niet relevant is, staat onder het kopje wettelijke kader vermeld dat voor het transport van gevaarlijke stoffen de vigerende regels zijn te vinden in de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (RNVGS). Deze circulaire is sinds 1 april 2015 vervallen en vervangen door het Besluit externe veiligheid transportroutes (hierna Bevt). Dit dient aangepast te worden in de toelichting.

Overige paragrafen

De paragrafen ecologie en stikstof zijn niet door ons beoordeeld omdat de provincie Overijssel bevoegd gezag is voor deze aspecten. Desondanks kunnen deze voor de beoordeling van de vormvrije m.e.r.-beoordeling wel relevant zijn op de uitkomst (wel of geen MER nodig).

Meer informatie

Voor verdere informatie kunt u contact met mij opnemen via 06-5000 9311 of s.bulthuis@odijsselland.nl. Wilt u bij eventuele correspondentie het nummer van het zaakdossier Z2022-00009218 vermelden?

Met vriendelijke groet,

Sander Bulthuis

Adviseur externe veiligheid en milieuzonering

Omgevingsdienst IJsselland