

Nota voor Burgemeester en Wethouders

Team: Finance en Control

Onderwerp:

Het verlenen van een procesmachtiging voor het voeren van een rechtsgeding namens de gemeente Deventer inzake een naheffingsaanslag loonheffingen 2021.

Notagegevens

Bestuursorgaan : B-en-W 17-10-2023

Notanummer : 2023-921

Datum : 17-10-2023

Programma : 11 - Bedrijfsvoering

Portefeuillehouder : Wethouder Elferink,

Bijlage(n) : 20230712 Naheffingsaanslag Loonheffingen tijdvak 01-01 tm 31-12-2021
- reiskosten woon-werk - Deventer.pdf,20230817.UIT.BD - Pro forma
bezwaar naheffingsaanslag Loonheffingen 2021 -
Deventer.pdf,20230928.UIT.BD - Bezwaar naheffingsaanslag
Loonheffingen 2021 - Gemeente Deventer.pdf,Procesbesluit BW
naheffingsaanslag loonheffingen 2021 - concept
20230921.docx,Procesmachtiging burgemeester naheffingsaanslag
loonheffingen 2021 - concept 20230925.docx

Parafering

07-10-2023: Concerntcontroller

Agendering

* 11-10-2023: Teammanager Concernstaf en Adjunct-secretaris

* 11-10-2023: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

Definitieve akkoord

18-10-2023

B & W d.d.: 17-10-2023

Besluit

1. Namens de gemeente Deventer ter zake van de door de Belastingdienst opgelegde naheffingsaanslag loonheffingen 2021 (RSIN:0019.32.469) een rechtsgeding te voeren, bestaande uit de fases van bezwaar en indien noodzakelijk beroep, hoger beroep en cassatie
2. Het reeds met brief d.d. 17 augustus 2023 (bijgevoegd), met zaaknummer DEV-FC/20230817/CE, namens de gemeente Deventer ingediende pro formabezwaar en reeds met brief d.d. 28 september 2023 (bijgevoegd), met zaaknummer DEV-FC/20230928/CE, namens de gemeente Deventer ingediende bezwaar naheffingsaanslag Loonheffingen 2021 te bekrachtigen
3. De burgemeester te verzoeken om, gelet op het bepaalde in artikel 171, tweede lid, van de Gemeentewet, de vereiste procesmachtiging (bijgevoegd) te verlenen voor het voeren van het onder 1. vermelde rechtsgeding aan de daarvoor door hem aan te wijzen personen

De nota en het besluit openbaar te maken

Inleiding

De gemeente biedt op basis van de Wet op de loonbelasting haar medewerkers al enige jaren de mogelijkheid om via het Individueel Keuze Budget (IKB) reiskosten

woon-werkverkeer uit te ruilen. Met deze fiscale faciliteit krijgen zij € 0,19 (2019) per afgelegde woon-werkkilometer netto uitbetaald. Door de coronacrisis werden in 2020 en 2021 veel minder reisdrengingen woon-werkverkeer door de medewerker gemaakt als gevolg van het verplichte thuiswerken. De Staatssecretaris van Financiën vond dit geen wenselijke situatie en heeft gedurende 2020 en 2021 een uitzondering ingesteld. Kortgezegd komt dit erop neer dat de werknemer van de gemeente Deventer zijn/haar reiskosten op basis van het reispatroon van voor de coronacrisis mag blijven hanteren en uitrusten.

De voorwaarde die de Staatssecretaris aan de goedkeuring stelt is, dat deze enkel geldt wanneer de werknemer uiterlijk op 12 maart 2020 een 'onvoorwaardelijk recht' kreeg op deze reiskostenvergoeding woon-werkverkeer. Over dit laatste zo gestelde 'onvoorwaardelijk recht' is een geschilpunt met de Belastingdienst ontstaan.

De Belastingdienst stelt zich op het standpunt dat met een, door alle medewerkers van de gemeente Deventer, ondertekende verklaring (eind 2019) geen 'onvoorwaardelijk recht' is verkregen. De werknemer moet namelijk in het softwaresysteem (YouForce) nog expliciet zijn/haar keus aangeven door middel van het zetten van een vinkje. Op basis van haar standpunt heeft de Belastingdienst aan de gemeente Deventer een naheffingsaanslag opgelegd van € 431.710,- (inclusief boete en belastingrente). Dit zou in eerste instantie een naheffingsaanslag van € 656.376,- zijn maar dit heeft de fiscale functie op basis van diverse onderzoeken naar werkelijke reisdrengingen weten te verminderen.

De gemeente Deventer is het niet eens met het standpunt van de Belastingdienst en is van mening dat zij op basis van de wet- en regelgeving en gepubliceerde besluiten van de Staatssecretaris wel juist heeft gehandeld en er wel een 'onvoorwaardelijk recht' geldt voor die medewerkers die de verklaring hebben ondertekend. Op basis van de huidige feiten en omstandigheden en de reeds bekend zijnde uitspraken van diverse rechtbanken, verwacht de fiscale functie dat de gemeente Deventer met haar pleitbare standpunten een goede kans heeft (> 50%) om de zaak juridisch in haar voordeel te beslechten.

Er worden op dit moment door meerdere gemeenten juridische procedures gevoerd over soortgelijke geschillen met de Belastingdienst. De uitkomst en daarvan zijn op dit moment wisselend.

Beoogd maatschappelijk resultaat

De Belastingdienst heeft de gemeente Deventer een naheffingsaanslag loonheffingen ad. € 431.710,- (inclusief boete en belastingrente) over 2021 opgelegd. Deze naheffingsaanslag is ter voorkoming van invorderingsrente reeds betaald.

Met het instellen van de fiscaal juridische procedure wordt beoogd de naheffingsaanslag ongegrond te verklaren en daarmee een (deel van het) bedrag terug te ontvangen van de Belastingdienst.

Kader

De fiscaal juridische procedure (rechtsgeding) wordt gevoerd op basis van de Wet op de omzetbelasting 1968.

De directie heeft op woensdag 4 oktober 2023 ingestemd met het procedurevoorstel (directievoorstel) waarin dezelfde besluitvorming is voorgelegd als in deze

Betrokken partijen en participatie

- * Dit voorstel is tot stand gekomen in overleg met de concerncontroller en de senior medewerker juridische zaken;
- * Op maandag 18 september 2023 is de situatie en de behoefte om een rechtsgeding te voeren besproken met wethouder Marcel Elferink en gemeentesecretaris Jan Peter Wassens tijdens het wethoudersoverleg (bespreekvoorstel);
- * De directie heeft op woensdag 4 oktober 2023 ingestemd met het procedurevoorstel (directievoorstel) waarin dezelfde besluitvorming is voorgelegd als in deze B&W-nota onder 'voorgesteld besluit'.

Argumenten voor en tegen

Argumenten voor:

- * Op basis van de huidige feiten en omstandigheden en de reeds bekend zijnde uitspraken van diverse rechtbanken (o.a. uitspraak rechtbank Gelderland van 5 september 2023), verwacht de fiscale functie dat de gemeente Deventer op basis van haar pleitbare standpunten een goede kans heeft (> 50%) dat de zaak juridisch in haar voordeel kan worden beslecht;
- * De procedure wordt, gezamenlijk met de gemeenten Olst-Wijhe en Raalte, op basis van 'no cure, less pay' door Caraad Belastingadviseurs ondersteund waardoor de kosten beperkt zijn;
- * De naheffingsaanslag (circa € 432.000) is ter voorkoming van invorderingsrente reeds betaald en financieel verantwoord. Indien de rechtsgang wordt gewonnen wordt, afhankelijk de fase van de juridische procedure, een groot deel van de naheffingsaanslag terug ontvangen van de Belastingdienst.

Argumenten tegen:

- * De uitkomst van de rechtsgang is onzeker.

Financiële consequenties en dekking

Aan het besluit zijn vanwege de externe ondersteuning beperkt financiële consequenties verbonden.

Bij een positieve uitkomst van de fiscaal juridische procedure is het financiële effect voordelig (eenmalig). Dit is afhankelijk van de fase van de fiscaal juridische procedure waarin de gemeente Deventer in het gelijk wordt gesteld. Bij een negatieve uitkomst van de fiscaal juridische procedure is het nadelige financiële effect maximaal circa € 5.000,- op basis van 'no cure, less pay'.

Het mogelijk negatieve financiële effect wordt gedekt binnen programma 11.

Openbaarmaking en communicatie

Aanpak en uitvoering

* Bij positief besluit wordt de procesmachtiging ter ondertekening voorgelegd aan de burgemeester;

* Gezien de wettelijke termijnen waarop bezwaar en beroep kan worden aangetekend is alvast bij de Belastingdienst in bezwaar gegaan tegen de naheffingsaanslag Loonheffingen 2021. Na ondertekening door de burgemeester zal het procesbesluit en de volmacht worden gedeeld met de Belastingdienst en het fiscaal adviesbureau dat de gemeente Deventer mede vertegenwoordigt.



Belastingdienst

Postbus 8738 4820 BA Breda

GEMEENTE DEVENTER
PERSONEELSZAKEN
P/A POSTBUS 5000
7400 GC DEVENTER



Naheffingsaanslag
Loonheffingen

Tijdvak
1-1-2021 t/m 31-12-2021

Aanslagnummer
0019.32.469.A.28.150.0

Datum
12-7-2023



Geachte heer/mevrouw,

U ontvangt deze naheffingsaanslag over 2021 in verband met reiskostenvergoedingen woon/werk 2021.

Wat is het bedrag dat u moet betalen?

Loonheffingen	€	400.435
Betalingsverzuimboete	€	5.514
Belastingrente	€	25.761
Te betalen	€	431.710

Op 26 juli 2023 moet het bedrag bij de Belastingdienst binnen zijn. Hoe u het bedrag kunt betalen, leest u in de betaal informatie bij deze brief. In de bijlage ziet u hoe het bedrag is opgebouwd.

Meer informatie over boetes vindt u in paragraaf 13.5 van het 'Handboek Loonheffingen'. Op belastingdienst.nl/loonheffingen kunt u dit handboek downloaden.

Bent u het niet eens met deze beslissing?

Dan kunt u binnen 6 weken na de datum van deze beslissing schriftelijk bezwaar maken. Stuur de brief naar ons correspondentieadres. Het adres staat in deze brief. Vermeld altijd de reden van uw bezwaar en het aanslagnummer van deze brief.

Informeer uw intermediair

Als een intermediair uw aangifte loonheffingen verzorgt, geef hem dan (een kopie van) deze brief.

Ons correspondentieadres

Belastingdienst
Postbus 8738
4820 BA BREDA

S0081173 089095 01 03

AL 781 - 1Z2CT

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.M. Melsen', written in a cursive style.

drs. J.M. Melsen
Belastingdienst/Centrale administratieve processen

Bijlage

Loonheffingen

Over 1-1-2021 tot en met 31-12-2021	€	400.435
Totaal loonheffingen	€	400.435

Op verzoek kunt u een specificatie van de loonheffingen krijgen.

Betalingsverzuim omdat u te weinig hebt betaald

1-1-2021 tot en met 31-12-2021	€	5.514
Totaal betalingsverzuimboete	€	5.514

Wij hebben u al verteld waarom wij deze boete hebben opgelegd.

U moet belastingrente betalen over:

1-1-2021 tot en met 31-12-2021 over € 400.435	€	25.761
Totaal belastingrente	€	25.761





Belastingdienst

betaalinformatie

Hoe kunt u betalen?

Hieronder staat hoe u kunt betalen. Betaal op tijd. Zo voorkomt u dat u invorderingsrente moet betalen. Betaal bij voorkeur online.

Meer informatie over betalen?

Kijk op belastingdienst.nl/betalenenontvangen.

Naheffingsaanslag
Loonheffingen

Datum
12 juli 2023

Kenmerk
0019.32.469.A.28.150.0



S0081173 089095 03 03



Betaal met de mogelijkheden die uw bank biedt.
Gebruik onderstaande informatie voor de betaling:

Te betalen : **€ 431.710,00**
Rekeningnummer : **NL86 INGB 0002 4455 88**
Ten name van : **Belastingdienst**
Betalingskenmerk : **6001 9324 6012 8500**

De datum waarop het geld bij de Belastingdienst binnen moet zijn is:
26 juli 2023.

AL 781 - 1Z2CT

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

14 0570
Telefoon

AANTEKENEN
Belastingdienst - Grote Ondernemingen

Postbus 5100
7500 GC ENSCHEDE

direct telefoonnummer

e-mail

DEV-FC/20230817/CE
zaaknummer

0019.32.469.A.28.150.0
uw referentie

17 augustus 2023
datum

contactpersoon

Pro forma bezwaar naheffingsaanslag Loonheffingen 2021
onderwerp

Geachte

Namens de gemeente Deventer (RSIN: 0019.32.469) teken ik ter voorbehoud van rechten pro forma bezwaar aan tegen de naheffingsaanslag loonheffingen tijdvak 01-01-2021 t/m 31-12-2021 met aanslagnummer 0019.32.469.A.28.150.0 en dagtekening 12 juli 2023.

Dit bezwaar richt zich tegen het standpunt van de Belastingdienst dat de gemeente Deventer over bovenvermeld tijdvak eindheffing (80%) werkkostenregeling is verschuldigd in verband met reiskostenvergoedingen woon/werk. Tegelijkertijd richt het bezwaar zich tegen de, in dezelfde naheffingsaanslag, opgelegde betalingsverzuimboete en belastingrente.

Op 7 juni 2023 is voor de rechtbank Gelderland door Caraad belastingadviseurs een rechtbankzitting gevoerd (zaaknummers: ARN – 22/4316 LHZVW 319 en ARN22/4347 LHZVW 319) op basis van ongeveer gelijke feiten en omstandigheden als die gelden voor de gemeente Deventer. Voor de motivering op dit pro forma bezwaar verzoek ik u de gemeente Deventer uitstel te verlenen tot het moment dat in deze lopende procedure door rechtbank Gelderland uitspraak is gedaan.

De gemeente Deventer heeft notie genomen van de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 24 april 2023 (zaaknummer: HAA – 22/3133). De feiten en omstandigheden van de gemeente Deventer wijken dermate af dat geen aansluiting kan worden gevonden bij deze procedure.

Graag ontvang ik van u een ontvangstbevestiging van dit pro forma bezwaar en een reactie of u akkoord bent met mijn verzoek om uitstel.

Mocht u naar aanleiding van dit pro forma bezwaar vragen hebben, dan kunt u mij bereiken via bovenvermelde contactgegevens.

DEV-FC/ 20230817/CE
kenmerk

Met vriendelijke groet,

Fiscaal beleidsadviseur team Finance & Control

Bijlagen: geen

Grote Kerkhof 1
Postbus 5000
7400 GC Deventer

AANTEKENEN
Belastingdienst – Grote ondernemingen kantoor Almelo
T.a.v.
Postbus 5105
7600 GL ALMELO

Telefoon

direct telefoonnummer

e-mail

DEV-FC/20230928/CE
zaaknummer

0019.32.469.A.28.150.0
uw referentie

28 september 2023
Datum

contactpersoon

Bezwaar naheffingsaanslag Loonheffingen 2021
onderwerp

Geachte

Namens de gemeente Deventer (hierna: de gemeente), Grote Kerkhof 1, 7411 KT te Deventer, motiveren wij hierbij het bezwaarschrift van 17 augustus 2023 met zaaknummer DEV-FC/20230817/CE met daarin het bezwaar tegen de aan de gemeente opgelegde naheffingsaanslag loonheffingen tijdvak 1 januari 2021 t/m 31 december 2021 met aanslagnummer 0019.32.469.A.28.150.0 en datum 12 juli 2023 (bijlage).

Het bezwaar is gericht tegen het volledige bedrag van de naheffingsaanslag ad €431.710 (inclusief boete en rente).

Ter motivering geldt het volgende.

1 Aanleiding naheffing

De naheffingsaanslag heeft betrekking op aan werknemers van de gemeente verstrekte reiskostenvergoedingen voor het jaar 2021.

De Belastingdienst is van mening dat de gemeente niet aan de voorwaarden voldoet om de gerichte vrijstelling voor reiskostenvergoeding toe te passen indien en voor zover het verzoek om een reiskostenvergoeding (uitruil) door de betreffende medewerkers niet voor 13 maart 2020 is vastgelegd in Flex Benefits. De motivering van de naheffingsaanslag is in de e-mail van 15 juli 2022 opgenomen.

De naheffing is gebaseerd op een tarief van 80%.

2 Voorafgaande correspondentie

1. E-mail van gemeente aan Belastingdienst met verzoek om standpunt d.d. 25 oktober 2019.
2. E-mail van Belastingdienst aan gemeente d.d. 5 december 2019.
3. E-mail van gemeente aan Belastingdienst d.d. 28 april 2020.
4. E-mail van Belastingdienst aan gemeente d.d. 30 april 2020.
5. E-mail van gemeente aan Belastingdienst d.d. 30 april 2020.

6. E-mail van Belastingdienst aan gemeente d.d. 30 april 2020.
7. E-mail van gemeente aan Belastingdienst d.d. 30 april 2020.
8. E-mail van Belastingdienst aan gemeente d.d. 1 mei 2020.
9. E-mail van gemeente aan Belastingdienst d.d. 18 mei 2020.
10. E-mail van Belastingdienst aan gemeente d.d. 19 mei 2020.
11. E-mail van Belastingdienst aan gemeente d.d. 15 juli 2022.
12. E-mail van gemeente aan Belastingdienst d.d. 18 juli 2022.
13. E-mail van Belastingdienst aan gemeente d.d. 19 juli 2022.
14. E-mail van Belastingdienst aan gemeente d.d. 22 juli 2022.
15. Overleg tussen gemeente en Belastingdienst d.d. 10 oktober 2022.
16. E-mail van gemeente aan Belastingdienst d.d. 23 november 2022.
17. E-mail van Belastingdienst aan gemeente d.d. 23 november 2022.
18. E-mail van gemeente aan Belastingdienst d.d. 17 februari 2023.
19. Overleg tussen gemeente en Belastingdienst d.d. 26 april 2023.
20. Brief van Belastingdienst met vastlegging overleg d.d. 25 mei 2023.
21. Naheffingsaanslag Loonheffingen 2021 d.d. 12 juli 2023.
22. Pro forma bezwaar d.d. 15 augustus 2023.
23. Ontvangstbevestiging pro forma bezwaar d.d. 29 augustus 2023.

3 Feiten en omstandigheden

3.1 Arbeidsovereenkomst en kilometervergoeding

In relatie tot de werknemers waarop onderhavige naheffingsaanslag betrekking heeft, is het volgende van toepassing.

1. De werknemers zijn op 1 januari 2021 en voorts gedurende het hele jaar in dienst van de gemeente.
2. Voor 1 januari 2020 waren de werknemers bij de gemeente werkzaam op basis van een aanstelling. Als gevolg van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren is die aanstelling met ingang van 1 januari 2020 van rechtswege omgezet in een arbeidsovereenkomst. Er heeft ten aanzien van de rechtspositie geen wijziging in rechten en plichten plaatsgehad.
3. Op grond van de cao gemeenten hebben werknemers een individueel keuzebudget (IKB). De werknemer bouwt het IKB per maand op. Het betreft een budget in geld: de werknemer kan zelf kiezen hoe en wanneer hij/zij dat budget wil genieten.
4. In de cao gemeenten en het personeelshandboek van de gemeente zijn de doelen voor besteding van het IKB opgenomen. Een van de doelen betreft de fiscale uitruil woon-werkverkeer. Op basis hiervan kunnen werknemers een onbelaste vergoeding voor woon-werkverkeer à €0,19 per kilometer ontvangen door fiscale uitruil waarbij zij één of meer bronnen inzetten.
5. In de cao gemeenten is bepaald dat de werknemer ervoor kan kiezen om het IKB in een maand niet of gedeeltelijk te besteden. De niet-bestede IKB wordt gereserveerd. De werknemer kan dat deel dan later in het lopende kalenderjaar besteden. Als de werknemer gedurende het jaar geen keuze maakt, wordt niet-bestede IKB in december uitbetaald.

3.2 Praktijk uitruil

6. De IKB-regeling schrijft voor dat de medewerker (vooraf) een aanvraag moet doen voor uitruil. Dit betreft de verklaring in Youforce. Door middel van deze verklaring geven de werknemers aan dat zij voornemens zijn gebruik te maken van de mogelijkheid van de uitruil reiskosten met het IKB. Onderhavige naheffingsaanslag heeft uitsluitend betrekking op werknemers die een dergelijke verklaring in 2019 hebben ingevuld.
7. Voor werknemers die een verklaring in Youforce hebben ingevuld, bestaat voor de gemeente de verplichting tot uitruil.
8. In Flex Benefits geeft de werknemer vervolgens aan in welke maand hij wil dat de fiscale uitruil plaatsvindt. Dat kan gedurende het gehele jaar.

9. Het 'vinkje' in Flex Benefits is door het administratieve pakket van de salarisverwerker benodigd, zodat de salarisverwerker op geautomatiseerde wijze kan zien wanneer de uitruil moet plaatsvinden. Het zetten van het vinkje vloeit dus voort uit de geautomatiseerde salarisverwerking en niet uit het IKB-reglement.
10. De gemeente maakt gebruik van het HRM software pakket van Visma Raet. Dit is een pakket dat door veel gemeenten gebruikt wordt. Youforce en Flex Benefits zijn onderdelen van dit pakket.
11. Het is dus niet zo dat de gemeente er bewust voor kiest om de werknemer (pas later etc.) een vinkje te laten plaatsen in de digitale salarisadministratie. De werkelijkheid is veel eenvoudiger: het is eenvoudigweg de handelwijze die voortvloeit uit het standaard salarispakket.
12. Als de werknemer geen gebruik van uitruil maakt dan wordt het keuzebudget in december uitbetaald.
13. De onderhavige naheffingsaanslag heeft betrekking op werknemers die in 2021 via Flex Benefits hebben aangegeven een reiskostenvergoeding te willen ontvangen. Het betreft dan voor al deze werknemers een berekende vaste reiskostenvergoeding.
14. De reiskostenvergoeding (uitruil) is gebaseerd op de werkdagen dat de betreffende medewerker op kantoor werkt (voorafgaand aan de beperkingen in verband met corona) en op basis van de kortste route. De formule die wordt gehanteerd is: 214 dagen x kilometers enkele reis x 2 x €0,19 = het bedrag van de reiskostenvergoeding op jaarbasis¹.

3.3 Wet- en regelgeving

Wet op de loonbelasting 1965

15. Uitgangspunt is dat vergoeding van zakelijke kilometers loon is voor de toepassing van de Wet op de loonbelasting 1965 (hierna: Wet LB).
16. De vergoeding van reiskosten als eindloon is in basis belast tegen 80%² onder voorwaarde dat³:
 - a. de vergoeding is aangewezen;
 - b. de omvang van de vergoeding niet in belangrijke mate groter is dan de omvang van de vergoedingen en verstrekkingen die in voor het overige overeenkomstige omstandigheden in de regel worden toegepast (gebruikelijkheidscriterium).
17. Thans is niet in geschil dat sprake is van aangewezen vergoedingen en dat voldaan wordt aan het gebruikelijkheidscriterium. Dit blijkt ook uit het feit dat de naheffingsaanslag is opgelegd naar het tarief van 80%.
18. Het tarief van 80% is niet van toepassing indien een gerichte vrijstelling van toepassing is. In casu is van belang dat er een gerichte vrijstelling bestaat voor vervoer in het kader van de dienstbetrekking, waaronder woon-werkverkeer tot €0,19 per kilometer⁴.
19. Daarnaast is een gerichte vrijstelling voor een vaste (forfaitaire) reiskostenvergoeding. Voorwaarden daarvoor zijn o.a.:
 - a. de werknemer moet op ten minste 128 dagen per kalenderjaar naar een vaste plaats van werkzaamheden reizen (128-dagen eis);
 - b. aan de vergoeding moet een onderzoek naar de werkelijk gemaakte kosten ten grondslag liggen (ook wel aangeduid met 'nacalculatie').
20. Een dergelijke vergoeding mag (forfaitair) worden berekend alsof de werknemer op ten hoogste 214 dagen per kalenderjaar naar die vaste plaats van werkzaamheden reist.
21. Voornoemde bedragen gaan uit van een dienstverband met een vijfdaagse werkweek. Bij een dienstverband met een kortere werkweek vindt de regeling naar evenredigheid plaats⁵.

¹ Bij dienstverbanden met een kortere werkweek wordt de regeling naar evenredigheid toegepast.

² Artikel 31a, tweede lid Wet LB

³ Artikel 31, eerste lid, onderdeel f Wet LB.

⁴ Artikel 31a, tweede lid, onderdeel a sub 3 Wet LB.

⁵ Artikel 31a, zevende lid, onderdeel a Wet LB.

Besluit 20 maart 2015⁶ (reiskostenvergoeding zonder nacalculatie)

22. In dit besluit is goedgekeurd dat de hiervoor genoemde nacalculatie achterwege kan blijven ten aanzien van werknemers die op jaarbasis doorgaans (ten minste 70%) naar een of meer vaste arbeidsplaatsen reizen.
23. De regeling zonder nacalculatie staat niet open voor werknemers die meer dan 150 kilometer heen en weer moeten reizen.
24. Voorts mag volgens de regeling niet achteraf naast de vaste vergoeding een declaratie worden ingediend etc. voor de betreffende bestemmingen.
25. Deze vaste vergoeding wordt in basis berekend op 214 dagen of een hoger aantal dagen indien de werkgever aantoont dat het aantal dagen van 214 bij hem in betekenende mate hoger is (hierna: 214 dagenregeling).
26. Voor werknemers die in deeltijd werken of een aantal dagen per week naar een vaste arbeidsplaats reizen, kan de regeling naar evenredigheid worden toegepast.

Besluit 14 april 2020⁷ (Besluit noodmaatregelen coronacrisis)

27. In dit besluit zijn diverse fiscale tegemoetkomingen naar aanleiding van de coronacrisis opgenomen.
28. Door het coronavirus vindt er een verandering van reispatroon plaats die met zich mee kan brengen dat de werkgever de vaste reiskostenvergoeding moet aanpassen of geheel of gedeeltelijke tot het loon moet rekenen.
29. Omdat dit ongewenst is, keurt de staatssecretaris van Financiën goed dat een werkgever gedurende de werking van het besluit voor een vaste reiskostenvergoeding geen gevolgen verbindt aan een wijziging in het reispatroon van een werknemer. De werkgever kan deze goedkeuring ook toepassen voor een vaste reiskostenvergoeding met nacalculatie. Dit betekent dat de werkgever voor deze periode mag blijven uitgaan van de aangenomen feiten waar de vergoeding op gebaseerd is.
30. Aan deze goedkeuring zijn verder geen nadere voorwaarden verbonden.
31. De goedkeuring geldt gedurende het hele jaar 2020 en 2021.
32. Wij duiden de goedkeuring, dat voor de vaste reiskostenvergoeding uitgegaan mag worden van de aangenomen feiten op basis waarvan de vergoeding is gebaseerd, aan met 'de coronagoedkeuring'.

Besluit van 16 juni 2020⁸ (Besluit noodmaatregelen coronacrisis)

33. Naar aanleiding van vragen uit de praktijk over de reikwijdte van de regeling is in het besluit van 16 juni 2020 een verduidelijking opgenomen op de reeds bestaande regelingen.
34. Het gaat in het besluit van 16 juni 2020 niet om een aanscherping c.q. nadere voorwaarden op de eerder gepubliceerde regeling. Dit is expliciet door het Ministerie van Financiën kenbaar gemaakt in de brief van 23 december 2020 aan de VNG⁹. Gelet daarop beperken wij ons in onderhavig bezwaar primair tot de tekst van de coronagoedkeuring zoals opgenomen in het besluit van 14 april 2020.

Besluit van 24 september 2021¹⁰ (Besluit noodmaatregelen coronacrisis)

35. In dit besluit is onder paragraaf 6.2 een goedkeuring¹¹ opgenomen voor situaties waarbij werkgevers een vaste reiskostenvergoeding (o.a.) met ingang van 1 januari 2021 hebben

⁶ Besluit van 20 maart 2015, nr. BLKB2015-0188M

⁷ Besluit van 14 april 2020, nr. 2020-6767

⁸ Besluit van 16 juni 2020, nr. 2020-12560

⁹ Kenmerk 2020-000229955.

¹⁰ Besluit van 24 september 2021, nr. 2021-191442

¹¹ Deze goedkeuring is o.a. reeds opgenomen in het voorafgaande besluit van 3 maart 2021 (nr. 2021-38397).

- gewijzigd. De goedkeuring bestaat eruit dat de werkgever de coronagoedkeuring kan toepassen alsof hij de vaste reiskostenvergoeding in 2021 ongewijzigd heeft voortgezet.
36. Op basis van deze goedkeuring kunnen werkgevers die een reiskostenvergoeding c.q. -regeling reeds op 1 januari 2021 hebben ingetrokken, voor het jaar 2021 doen alsof de reiskostenvergoeding c.q.-regeling nog bestaat. Het is daarmee dus zelfs mogelijk om de coronagoedkeuring toe te passen op juridisch in 2021 niet meer bestaande reiskostenvergoedingen.

Publicatie vraag en antwoord op Forum Salaris

37. Het platform Forum Salaris is een online ontmoetingsplek voor salarisprofessionals. Het betreft een besloten omgeving waar salarisprofessionals, de Belastingdienst en het UWV samen werken aan de juistheid en volledigheid van de loonaangifte.
38. Op het Forum Salaris staan nieuwsberichten en handreikingen die afkomstig zijn van – en gevalideerd zijn door – de Belastingdienst. Deze informatie is gebaseerd op de wet- en regelgeving die bekend is op het moment van plaatsing.
39. Op het Forum Salaris zijn op initiatief van de Belastingdienst vragen en antwoorden met betrekking tot de uitrui van reiskosten geplaatst. Het betreft door de Belastingdienst zelf opgestelde informatie.
40. Naar aanleiding van het webinar 'Coronavirus fiscale maatregelen en gevolgen' zijn op het Forum Salaris door de Belastingdienst de volgende vragen en antwoorden gepubliceerd:
3. Een werknemer heeft vóór 13 maart 2020 digitaal doorgegeven dat ze wil uitrusten tot €0,19 per kilometer. Ze heeft nog niet aangegeven of ze de uitrui maandelijks wil toepassen of aan het einde van het jaar. Kan de werkgever de goedkeuring uit het besluit toepassen? Ja. Het besluit ziet op reiskostenvergoedingen waarop de werknemer een onvoorwaardelijk recht had vóór 13 maart 2020. Dit geldt als de werkgever en werknemer vóór die datum zijn overeengekomen dat de werknemer zijn IKB in 2020 gaat uitrusten tegen een onbelaste reiskostenvergoeding. De werkgever is in dat geval op 13 maart 2020 verplicht tot de uitrui. Alleen het moment van uitrusten stond nog niet vast.
9. De werkgever heeft op 1 januari 2020 een applicatie ingericht waarin de werknemer op basis van de 214-dagenregeling reiskosten onbelast kan uitrusten tot €0,19 per kilometer. De vaste werkdagen en de kilometervergoeding zijn hierin vastgelegd voor het hele jaar. De werknemer kiest zelf of hij maandelijks uitrust of aan het eind van het jaar. Is in deze situatie sprake van een onvoorwaardelijk recht op uitrui op basis van het ingevoerde reispatroon? Dit is afhankelijk van de feiten en omstandigheden. Het besluit ziet alleen op reiskostenvergoedingen waarop de werknemer vóór 13 maart 2020 een onvoorwaardelijk recht had. Hiervan is sprake als de werkgever en de werknemer vóór die datum zijn overeengekomen dat de werknemer zijn IKB in 2020 uitrust tegen een onbelaste reiskostenvergoeding. De goedkeuring uit het besluit kan de werkgever ook toepassen als het moment waarop de uitrui gaat plaatsvinden nog niet vaststaat. Zie het antwoord op vraag 3.
41. De tekst is op een later moment door de Belastingdienst aangepast. De hiervoor opgenomen tekst is zoals die in ieder geval op 13 januari 2021 nog opgenomen was. Wij duiden de hiervoor geciteerde tekst aan met 'vragen en antwoorden'.

3.4 Overig

42. De gemeente heeft kenbaar gemaakt de volgens de Belastingdienst verschuldigde loonheffingen niet te verhalen op de werknemers.

3.5 Cijfermatig

43. De gemeente heeft op verzoek van de Belastingdienst een inventarisatie gemaakt van de toegekende vaste reiskostenvergoeding 2021 aan werknemers waarvan het reispatroon als gevolg van corona is gewijzigd en welke werknemers hun keuze in Flex Benefits hebben gemaakt in 2021.

44. Op basis van deze gegevens heeft de Belastingdienst, op basis van een eindheffingstarief van 80%, €400.435 nageheven, daarnaast belastingrente in rekening gebracht voor een bedrag van € 25.761 en een verzuimboete opgelegd van €5.514.

3.6 Chronologisch overzicht

De basis voor de beslechting van het geschil is de inhoud van de Wet op de Loonbelasting 1964. Vervolgens zijn door de overheid toezeggingen gedaan waaraan belastingplichtigen vertrouwen kunnen ontlenen.

Ter voorkoming van misverstanden hechten wij eraan om de diverse elementen die van belang zijn (nogmaals) in chronologisch perspectief te plaatsen.

20 maart 2015	Besluit met de goedkeuring vaste reiskostenvergoeding zonder nacalculatie.
t/m december 2019	Werknemers vullen verklaring in Youforce in voor uitruil in 2020 en latere jaren (en vullen jaarlijks Flex Benefits in).
14 april 2020	Coronabesluit met goedkeuring reiskosten.
16 juni 2020	“Verduidelijking” goedkeuring reiskosten in coronabesluit
23 december 2020	Brief ministerie van Financiën aan VNG
8 december 2020 ¹²	Vraag en antwoorden Belastingdienst op Forum Salaris
24 september 2021	Besluit met de goedkeuring om ten aanzien van door werkgevers reeds ingetrokken reiskostenvergoedingen c.q. – regelingen voor het gehele kalenderjaar 2021 te doen alsof nog sprake is van een bestaande reiskostenvergoeding c.q. -regeling ten aanzien van de in het geding zijnde goedkeuring.

Volledigheidshalve merken wij op dat de werknemers reeds voor 1 januari 2020 met betrekking tot het jaar 2021:

- recht hebben op een onbelaste reiskostenvergoeding (arbeidsrechtelijk – op basis van arbeidsovereenkomst);
- de verklaring waarin ze aangeven uit te willen ruilen in Youforce hebben ingevuld.

4 Standpunt Belastingdienst

De Belastingdienst stelt dat de coronagoedkeuring (zoals opgenomen in het besluit van 14 april 2020) alleen van toepassing is op de werknemers die de keuze voor uitruil vóór 13 maart 2020 hebben gemaakt.

Het gaat er dan in relatie tot de gemeente om dat werknemers volgens de Belastingdienst ook voor 13 maart 2020 hun keuze (in welke maand de uitruil plaatsvindt) moeten hebben aangevinkt in Flex Benefits. Wij duiden deze door de Belastingdienst gestelde voorwaarde hierna aan met 'bijzondere voorwaarde'.

¹² Datum bekend op basis van eerder verschaft informatie van de Belastingdienst.

5 Standpunt gemeente

Wij zijn het niet eens met het standpunt van de Belastingdienst. De door de Belastingdienst gestelde bijzondere voorwaarde 'vinkje¹³ voor 13 maart 2020 zetten in Flex Benefits' is niet te vinden in de wet en ook niet in het besluit met de coronagoedkeuring.

De gemeente is van mening dat zij in relatie tot de werknemers voldoet aan alle voorwaarden zoals gesteld in de wet alsmede in het besluit met de coronagoedkeuring. De coronagoedkeuring dient om die reden toepassing te vinden voor het jaar 2021. Meer concreet nemen wij de volgende standpunten in:

1. Primair zijn wij van mening dat de naheffing volledig moet worden vernietigd, omdat met betrekking tot alle werknemers ter zake waarvan de naheffing is opgelegd, voldaan wordt aan de voorwaarden voor de coronagoedkeuring.
2. Subsidiair zijn wij van mening dat de naheffing volledig moet worden vernietigd, omdat met betrekking tot alle werknemers ter zake waarvan de naheffing is opgelegd eveneens voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarde die de Belastingdienst in aanvulling op de voorwaarden van de coronagoedkeuring stelt.

5.1 Primair: er wordt voldaan aan alle voorwaarden van de coronagoedkeuring

Naar onze mening wordt ten aanzien van de onderhavige werknemers voldaan aan alle wettelijke voorwaarden alsmede aan de voorwaarden zoals gesteld in de besluiten van 20 maart 2015 en 14 april 2020.

Wettelijke vereisten

1. De kilometervergoeding is aangewezen zoals bedoeld in artikel 31, eerste lid, onderdeel f van de Wet LB (niet in geschil).
2. De kilometervergoeding voldoet aan het gebruikelijkheids criterium zoals bedoeld in artikel 31, eerste lid, onderdeel f (niet in geschil).
3. De vergoeding is niet meer dan 0,19 cent per kilometer zoals bedoeld in artikel 31a, tweede lid, onderdeel a, sub 3 van de Wet LB.

Vereisten genoemde besluiten

4. De werknemers reisden voorafgaand aan coronacrisis doorgaans naar een of meer vaste arbeidsplaatsen.
5. De totale reistafstand, heen en weer, bedraagt maximaal 150 kilometer per dag.
6. De vergoeding die aan de werknemers is toegekend, is gebaseerd op het reispatroon zoals dat er was voor het ingaan van de coronacrisis. Op basis van dit reispatroon reizen de betreffende werknemers op ten minste 128 dagen¹⁴ per kalenderjaar naar een vaste plaats van werkzaamheden.

Wij concluderen dat de gemeente c.q. de onderhavige werknemers volledig en stellig aan alle wettelijke en in het besluit met de coronagoedkeuring gestelde voorwaarden voldoet. Dit maakt dat de opgelegde naheffingsaanslag volledig ongegrond is.

Volledigheidshalve merken wij op dat de teksten van de besluiten van 20 maart 2015 en 14 april 2020 duidelijk, stellig en zonder voorbehoud zijn. Voor de gemeente is doel en strekking van het besluit van 14 april 2020 ook evident: de verandering in het reispatroon heeft geen gevolgen voor werknemers met een aangewezen vaste kilometervergoeding. Ondanks de verplichting om thuis te werken mag dezelfde handelwijze als in de daaraan voorafgaande jaren worden toegepast.

¹³ Ter voorkoming van misverstanden merken wij op dat feitelijk geen sprake is van het zetten van een vinkje maar dat wij aansluiten bij het spraakgebruik.

¹⁴ Bij deeltijd naar evenredigheid berekend.

Nergens in het besluit van 14 april 2020 staat de eis van het voorafgaande 'vinkje' in Flex Benefits.

Wij wijzen erop dat de Belastingdienst het standpunt dat ook voor de toepassing van het besluit van 20 maart 2015 gelezen moet worden dat sprake is van een onvoorwaardelijk recht inmiddels op basis van landelijk geldend beleid heeft ingetrokken. Het gaat dan om vergelijkbare situaties waarbij werknemers recht krijgen op uitruil door vooraf een verklaring in Youforce in te vullen en dit recht op de gewenste wijze uit kunnen oefenen door het 'vinkje' in Flex Benefits in te vullen.

Het is ons niet duidelijk waarom de Belastingdienst voor de toepassing van het besluit van 14 april 2020 niet het landelijk beleid in relatie tot het besluit van 20 maart 2015 toepast.

Wij wijzen erop dat paragraaf 4.2 in de coronagoedkeuring de kop 'Ongewijzigd doorlopen vaste reiskostenvergoeding' heeft. Als belastingplichtige mag je verwachten dat bij een 'ongewijzigd doorlopen' dit beleid van toepassing blijft.

Er wordt dus door de Belastingdienst met twee maten gemeten bij de interpretatie van de teksten van de besluiten.

Ten overvloede

De coronagoedkeuring bevat derhalve niet de volgende eisen:

- Dat sprake moet zijn van vaste vergoedingen waarop de werknemer uiterlijk op 12 maart 2020 een onvoorwaardelijke recht kreeg;
- Dat als een recht op een vaste kostenvergoeding afhankelijk was van een keuze van de werknemer (bijvoorbeeld bij een cafetariasyستم) deze keuze uiterlijk op 12 maart 2020 moet zijn gemaakt.

Dergelijke voorwaarden zouden in relatie tot de gemeente ook zeer onredelijk zijn. Dit zou immers de meerderheid van werknemers treffen die reeds sinds jaren dezelfde handelwijze met betrekking tot de uitruil van reiskosten met het IKB hanteren.

5.2 Subsidiair: er wordt eveneens voldaan aan de nieuwe bijzondere voorwaarde

Een verduidelijking zoals opgenomen in het besluit van 16 juni 2020 is – onder verwijzing naar vorenstaande – in casu niet nodig. De evidente tekst van de wet en de besluiten van 20 maart 2015 en 14 april 2020 geven reeds de gewenste duidelijkheid. Een grammaticale interpretatie leidt tot een evidente uitkomst.

Omdat de Belastingdienst desalniettemin een bijzondere waarde hecht aan de in het besluit van 16 juni 2020 gegeven toelichting c.q. het gegeven voorbeeld op de reeds bestaande coronagoedkeuring overwegen wij als volgt.

In de genoemde toelichting is opgenomen dat de coronagoedkeuring alleen ziet op de vaste vergoedingen waarop de werknemer uiterlijk op 12 maart 2020 een onvoorwaardelijk recht kreeg. Aangezien volgens de staatssecretaris van Financiën geen sprake is van een aanscherping op de eerder gepubliceerde regeling dient de betekenis van deze eis gelezen te worden in de context van de bestaande regeling.

Wij zien daarbij geen andere zienswijze dan met de formulering 'onvoorwaardelijk recht' bedoeld wordt op de voorwaarde dat sprake moet zijn van een 'aangewezen' reiskostenvergoeding zoals bedoeld in artikel 31, eerste lid, onderdeel f van de Wet LB. Dat sprake is van een 'aangewezen' reiskostenvergoeding is thans in het geheel niet in geschil. Dit getuige ook het feit dat de naheffingsaanslag is opgelegd naar een tarief van 80%. Voorwaarde voor de toepassing van dit tarief is immers dat sprake is van een aangewezen vergoeding.

Geheel ten overvloede wijzen wij in dit kader naar de uitspraak van Hof Den Haag d.d. 30 juni 2021¹⁵.

¹⁵ ECLI:NL:GHDHA:2021:1325

Uit die uitspraak blijkt dat voor een dergelijke aanwijzing vereist is dat in de arbeidsovereenkomst schriftelijke afspraken zijn gemaakt en voorts met die aanwijzing rekening is gehouden bij de uitbetaling van het loon en deze als zodanig op individueel niveau is verwerkt in de loonadministratie. Onder verwijzing naar het beleid van de Belastingdienst is het daarbij voldoende indien die verwerking uiterlijk in december van enig jaar plaatsvindt. In relatie tot de onderhavige werknemers is aan deze vereisten voldaan.

Vorenstaande wordt naar onze mening ook bevestigd door hetgeen is opgenomen in het besluit van 24 september 2021. Daaruit vloeit voort (paragraaf 6.2) dat werkgevers die een reiskostenvergoeding c.q. -regeling reeds hebben ingetrokken (of gewijzigd), mogen doen alsof de reiskostenvergoeding c.q. -regeling nog bestaat. Het is daarmee dus zelfs mogelijk om de goedkeuring toe te passen op juridisch niet bestaande reiskostenvergoedingen en daarmee niet onvoorwaardelijke reiskostenvergoedingen. Naar onze mening is het daarmee evident dat de goedkeuring van toepassing is op de situatie van de gemeente waarin op geen enkele wijze wijzigingen zijn aangebracht in de reiskostenregeling die reeds jaren wordt toegepast.

Toch nieuwe voorwaarde?

Indien – in tegenstelling tot de expliciete bewoordingen van de staatssecretaris van Financiën – het standpunt ingenomen wordt dat sprake is een nieuwe voorwaarde in het besluit van 16 juni 2020 geldt het navolgende.

In de voorafgaand aan het bezwaar gevoerde correspondentie geeft de Belastingdienst aan dat de coronagoedkeuring alleen geldt met betrekking tot die werknemers die uiterlijk op 12 maart 2020 een onvoorwaardelijk recht kregen op een vaste vergoeding.

De vraag komt op wat de betekenis is van het woord recht of meer specifiek 'het recht hebben op' c.q. een 'recht krijgen op' (dit laatste dient immers volgens het standpunt van de Belastingdienst plaats te hebben gevonden uiterlijk op 12 maart 2020).

Als wij kijken naar het spraakgebruik dan komen wij in relatie tot 'het recht hebben op' o.a. de volgende omschrijvingen tegen:

- een aanspraak hebben op;
- een recht is 'wat je mag en wat je toekomt'.

Als we kijken naar vergelijkbare begrippen als 'aankooprecht', 'auteursrecht', 'burgerrecht' en 'stemrecht' dan is telkens sprake van een eenzijdig recht om een bepaalde handeling te mogen uitvoeren. Het recht bestaat onafhankelijk of de betreffende handeling waar het recht betrekking op heeft daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

Ter verduidelijking: het daadwerkelijk uitvoeren van een recht is niet de voorwaarde voor het bestaan van een recht.

Thans betreft het allemaal werknemers die op basis van hun arbeidsovereenkomst reeds voor 12 maart 2020 recht hadden op een vaste vergoeding.

Bovenstaande visie wordt bevestigd door de door de Belastingdienst gepubliceerde vragen en antwoorden over de uitruil van reiskosten op Forum Salaris. Thans is van belang dat de antwoorden op het Forum Salaris afgestemd zijn met de Kennisgroep Loonheffing van de Belastingdienst. Op basis van o.a. Hoge Raad 9 april 2021¹⁶ kan een belastingplichtige vertrouwen ontlenen aan standpunten van de Kennisgroep.

Daarbij is van belang dat de inhoud van het vraag en antwoord in het verlengde ligt van eerder gepubliceerd beleid van de Belastingdienst. Wij verwijzen in dit kader specifiek naar paragraaf 3.1 van het besluit 'Loonheffingen. Loon, vrijgesteld loon en vergoedingen en verstrekkingen' d.d. 17 december 2014 (nr. BLKB2014/1894M):

¹⁶ ECLI:NL:HR:2021:439

Wat betreft de gerichte vrijstellingen merk ik op, dat de beoordeling van een vergoeding in beginsel per kalenderjaar plaatsvindt. Een vergoeding van kosten gemaakt in een voorgaand jaar, is naar mijn oordeel wel mogelijk als de werknemer in dat voorgaande jaar al een onvoorwaardelijk recht op die kostenvergoeding had. Als het recht op zo'n vergoeding afhankelijk was van een keuze van de werknemer (bijvoorbeeld bij een cafetariasysteem) moet deze zijn keuze dus hebben gemaakt in het jaar waarin hij de kosten maakte.

Wij concluderen dat ook aan de nieuw gestelde bijzondere voorwaarde dat sprake is van een recht op een vaste vergoeding wordt voldaan. Er is voor alle onderhavige werknemers reeds sprake van een op 12 maart 2020 bestaande rechtsverhouding op basis waarvan de werknemers het recht (de aanspraak) hadden op de onderhavige vaste vergoeding voor het jaar 2021.

Als het uitgangspunt is dat toch sprake is van een nieuwe bijzondere voorwaarde dan concluderen wij dat in casu ook aan die nieuwe bijzondere voorwaarde wordt voldaan.

In dit kader wijzen wij op de recente uitspraak van Rechtbank Gelderland van 5 september 2023 (zaaknummer ARN 22/4347) waarin de Rechtbank in een vergelijkbare situatie oordeelt dat sprake is van een onvoorwaardelijk recht indien de werknemers de verklaring in Youforce hebben ingevuld (zie o.a. ro. 20).

Volledigheidshalve merken wij op dat het feitencomplex zoals opgenomen in de uitspraak van Rechtbank Noord-Holland d.d. 24 april 2023 (zaaknummer HAA-22/3133) verschilt van de onderhavige. Zo is in die casus geen sprake van een door werknemers vooraf afgegeven verklaring in Youforce.

Nota bene

Dat de eis van het onvoorwaardelijk recht niet juist is, blijkt eveneens uit het volgende voorbeeld. Een medewerker heeft reeds in februari 2020 in Flex Benefits kenbaar gemaakt uit te willen ruilen in 2021. Als deze werknemer echter ziek wordt dan wordt de uitruil alsnog op enig moment stopgezet (conform de fiscale regelgeving). Er is dus in wezen voor alle werknemers sprake van een voorwaardelijk recht.

6 Boete

Naar aanleiding van de uitspraak van de Hoge Raad van 24 september 2021 (ECLI:NL:HR:2021:1351) is op 1 juni jl. een wijziging van het besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst (nr. 2023-11060) gepubliceerd. Op basis van dit Besluit legt de Belastingdienst geen verzuimboete meer op in geval van een vrijwillige verbetering. Dit Besluit is ook van toepassing op boetebeschikkingen die nog niet onherroepelijk vaststaan. Wij gaan er thans vanuit dat de Belastingdienst de boete op grond van het Besluit laat vervallen. Indien dat niet het geval is, dient de boete naar onze mening op grond van de uitspraak van de Hoge Raad te vervallen.

7 Volmacht

De gemeente heeft Caraad Belastingadviseurs opdracht gegeven om de gemeente te begeleiden bij onderhavig bezwaar en eventueel beroep. De inhoud van onderhavig bezwaar is ook met ondersteuning van Caraad Belastingadviseurs opgesteld.

Thans dient de gemeente daartoe Caraad Belastingadviseurs nog op de juiste wijze te machtigen. Gelet op de voortvarendheid waarmee de Belastingdienst onderhavige naheffingsaanslag heeft opgelegd is het niet mogelijk om een dergelijke machtiging voorafgaand aan de indiening van het bezwaar te verstrekken.

Deze machtiging zullen wij u zo spoedig mogelijk toezenden. Vanaf dat moment verzoeken wij u de correspondentie ook aan gemachtigde te verzenden. Voor eventuele vragen kunt u dan eveneens

DEV-FC/ 20230928/CE
kenmerk

contact op te nemen met Caraad Belastingadviseurs

8 Verzoek

Wij verzoeken u het bezwaar te honoreren en de naheffingsaanslag te verminderen tot nihil. Tevens verzoeken wij u een vergoeding te verschaffen voor de kosten gemaakt in het kader van het bezwaar op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Ingeval u voornemens bent het bezwaar af te wijzen c.q. slechts ten dele toe te kennen, verzoeken wij u ons uit te nodigen voor een hoorgesprek alsmede inzage te geven in alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

Voor vragen kunt u uiteraard altijd contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

Fiscaal beleidsadviseur team Finance & Control

Bijlage: - Naheffingsaanslag nr. 0019.32.469.A.28.150.0