

ECLI	ECLI:NL:RVS:2023:2026
Datum uitspraak	24 mei 2023
Inhoudsindicatie	<p>Bij tussenuitspraak van 16 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3299, heeft de Afdeling de raad van de gemeente Deventer opgedragen binnen 16 weken na verzending van de tussenuitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van de raad van 17 november 2021, waarbij het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein" is vastgesteld, te herstellen. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak onder 11.1 overwogen dat de raad ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de geluidbelasting van een groot evenement met een bezoekersaantal van maximaal 15.000 bezoekers. Daarnaast heeft de Afdeling onder 13.4 van de tussenuitspraak overwogen dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat [appellant] en de raad overeen zijn gekomen om artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 4, 3e bullet, van de planregels als volgt te formuleren: "tijdens de overige open en afbouwdagen ter plaatse van de gevels van de woningen versterkt (muziek) geluid en/of motorgeluid niet duidelijk hoorbaar mag zijn."</p>

Volledige tekst

202004842/3/R3.

Datum uitspraak: 24 mei 2023

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Deventer,

appellant,

en

de raad van de gemeente Deventer,

verweerder.

#### Procesverloop

Bij tussenuitspraak van 16 november 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:3299](#), (hierna: de tussenuitspraak) heeft de Afdeling de raad opgedragen binnen 16 weken na verzending van de tussenuitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van de raad van 17 november 2021, waarbij het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein" is vastgesteld, te herstellen. Deze uitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 8 maart 2023 heeft de raad het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein" gewijzigd vastgesteld.

[appellant] heeft, daartoe in de gelegenheid gesteld, een zienswijze over de wijze waarop de gebreken volgens de raad zijn hersteld naar voren gebracht.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere onderzoek ter zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

#### Overwegingen

##### Inleiding

1. Voorafgaand aan de tussenuitspraak van 16 november 2022 heeft de Afdeling bij tussenuitspraak van 7 juli 2021, [ECLI:NL:RVS:2021:1469](#), (hierna: de tussenuitspraak van 7 juli 2021) de raad opgedragen binnen 20 weken na verzending van de tussenuitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van de raad van 1 juli 2020, waarbij het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A" is vastgesteld, te herstellen. Bij besluit van 17 november 2021 heeft de raad het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein" vastgesteld. [appellant] heeft, daartoe in de gelegenheid gesteld, een zienswijze over de wijze waarop de gebreken volgens de raad zijn hersteld naar voren gebracht. De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 juli 2022. Vervolgens heeft de Afdeling op 16 november 2022 opnieuw een tussenuitspraak gedaan.

De tussenuitspraak van 16 november 2022

2. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak onder 11.1 overwogen dat de raad ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de geluidbelasting van een groot evenement met een bezoekersaantal van maximaal 15.000 bezoekers.

Daarnaast heeft de Afdeling onder 13.4 van de tussenuitspraak overwogen dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat [appellant] en de raad overeen zijn gekomen om artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 4, 3e bullet, van de planregels als volgt te formuleren: "tijdens de overige op- en afbouwdagen ter plaatse van de gevels van de woningen versterkt (muziek) geluid en/of motorgeluid niet duidelijk hoorbaar mag zijn."

Verder heeft de Afdeling onder 14.2 van de tussenuitspraak overwogen dat artikel 1.57 van de planregels kan worden geschrapt, omdat het leidt tot onduidelijkheid.

Opdracht in de tussenuitspraak van 16 november 2022

3. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opdracht gegeven om met inachtneming van wat is overwogen onder 11.1 alsnog met een geluidsonderzoek te onderbouwen dat bij een groot evenement met maximaal 15.000 bezoekers kan worden voldaan aan de daarvoor gestelde geluidsnormen in de planregels en zo nodig met behulp van een geluidsonderzoek een ander maximum aan het aantal bezoekers voor een groot evenement te stellen. Ook heeft de Afdeling de raad opdracht gegeven om met inachtneming van wat is overwogen onder 13.4 artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 4, 3e bullet, van de planregels te wijzigen. Tot slot heeft de Afdeling in de tussenuitspraak de raad opdracht gegeven om met inachtneming van wat is overwogen onder 14.2 artikel 1.57 van de planregels te verwijderen.

Herstelbesluit

4. Naar aanleiding van de tussenuitspraak heeft de raad bij besluit van 8 maart 2023 het bestemmingsplan Chw bestemmingsplan "Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein" gewijzigd vastgesteld. Dit besluit is ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) ook onderwerp van het geding. Het beroep van [appellant] is van rechtswege gericht tegen dit besluit.

5. In het onderstaande zal de Afdeling aan de hand van de door [appellant] naar voren gebrachte zienswijze beoordelen of de raad met het besluit van 8 maart 2023 heeft voldaan aan de opdrachten in de tussenuitspraak.

Is er sprake van een 6:19-besluit?

6. [appellant] wijst erop dat op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) naast het herstelbesluit ook het ontwerpbestemmingsplan "Chw Deventer, stad en dorpen, 1e herziening" van 2 december 2022 staat genoemd. De gronden van het evenemententerrein maken ook onderdeel uit van het plangebied van dit ontwerpbestemmingsplan, maar in het ontwerpbestemmingsplan zijn niet de reparaties van de gebreken in de tussenuitspraak van de Afdeling van 16 november 2022 verwerkt, aldus [appellant]. Het is [appellant] niet duidelijk hoe dit ontwerpbestemmingsplan zich verhoudt tot het tweede herstelbesluit van 8 maart 2023.

6.1. De Afdeling is van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan geen besluit is ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb. Dit bestemmingsplan is namelijk nog niet vastgesteld.

Is het houden van een groot evenement uitvoerbaar?

7. [appellant] voert aan dat het houden van een groot evenement met een maximale tijdsduur van 100 minuten niet uitvoerbaar is. Weliswaar heeft de raad in de planregels opgenomen dat er maximaal 15.000 bezoekers zijn toegestaan bij een groot evenement op het evenemententerrein, maar daarvoor geldt een tijdsduur van maximaal 100 minuten. Volgens [appellant] is het niet realistisch om een groot evenement voor slechts 100 minuten te houden. In dat kader wijst [appellant] er ook op dat de maximale duur van een groot evenement per etmaal onjuist is vermeld in artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels. In de tabel staat bij de maximale duur voor een groot evenement per etmaal 8 uur in plaats van 100 minuten.

7.1. Artikel 6.1 van de planregels luidt:

"Ter plaatse van de gebiedsaanduiding evenementenlocatie Roland Holstlaan zijn, naast de andere daar toegelaten functies, toegelaten:

a. evenementen;

1. het gebruik van het evenemententerrein mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de woonsituatie, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de parkeersituatie.

2. verder geldt het volgende:

Soort evenement	Maximum aantal evenementendagen (exclusief op- en afbouwdagen en exclusief pauzedagen) per jaar	Maximaal aantal bezoekers per dag	Maximale duur evenement per etmaal	Maximaal langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) op gevels van woningen	Maximaal langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAEq,L2 op winter
Groot	1	15.000	8 uur	65 dB(A)	55 dB(A)
Middelgroot	2	10.000	8 uur	65 dB(A)	55 dB(A)
Middelgroot	10	10.000	12 uur	51 dB(A)	55 dB(A)
Klein (inclusief paaskermis)	30	5.000	12 uur	51 dB(A)	45 dB(A) 51 dB(A) paaskerr

[...]"

7.2. In het geluidsrapport "Evenemententerrein Roland Holstlaan, Deventer. Akoestisch onderzoek groot evenement" van 23 januari 2023 van DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. (hierna: het geluidsrapport) is onderbouwd dat bij een groot evenement met maximaal 15.000 bezoekers kan worden voldaan aan de daardoor gestelde geluidsnormen in de planregels. In het geluidsrapport is onder meer een worst-case berekening gemaakt van de effecten van een groot evenement op het omliggende Natura-2000 gebied "Rijntakken". Gekeken moet dan worden naar het 24-uursgemiddeld equivalente geluidsniveau in plaats van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. In het geluidsrapport staat dat uit de resultaten blijkt dat tijdens een groot evenement waarbij sprake is van muziek- en stemgeluid een 24-uursgemiddeld equivalent geluidsniveau wordt bereikt van maximaal 62 dB(A). Hiermee is sprake van een overschrijding van de geluidsgrenswaarde die geldt volgens de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van 55 dB(A). Om te kunnen voldoen aan de geluidsgrenswaarden die gelden, kan de duur van de muziek of het zendniveau worden beperkt. Bij een gelijkblijvend zendniveau zal de duur van de muziek moeten worden teruggebracht van 8 uur naar maximaal 100 minuten. Het stemgeluid kan wel 8 uur aanwezig blijven, zo staat in het geluidsrapport.

In het geluidsrapport wordt dus geconcludeerd dat bij een groot evenement op grond van de natuurbeschermingswet en -vergunning maximaal 100 minuten muziek kan worden afgespeeld bij een bepaald zendniveau en dat een langere duur van muziek mogelijk is door het beperken van het zendniveau of het beperken van het geluidsniveau van de muziek. Dat bij een groot evenement er maximaal 100 minuten muziek mag worden afgespeeld, komt doordat voldaan moet worden aan de voorschriften uit de natuurvergunning. Het stemgeluid wordt in dat kader niet gereguleerd, maar kan 8 uur voortduren, en wordt gereguleerd onder

planregel 6.1. De Afdeling ziet gelet hierop niet in waarom in artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels ten onrechte een maximale duur van 8 uur voor een groot evenement staat opgenomen. Ook ziet de Afdeling gelet op het vorenstaande niet in waarom de planregeling voor een groot evenement niet uitvoerbaar is.

Het betoog faalt.

Moet de podiumopstelling worden vastgelegd in de planregels?

8. [appellant] voert aan dat uit het geluidsrapport blijkt dat de maximaal toegestane geluidbelasting voor een groot evenement slechts bij één podiumopstelling niet wordt overschreden. Uit de uitspraak van de Afdeling van 1 juni 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:1496](#), leidt [appellant] af dat onder die omstandigheid de podiumopstelling in de planregels moet worden verankerd.

8.1. De Afdeling stelt vast dat [appellant] in zijn beroepschrift al eerder een beroepsgrond heeft aangevoerd over de podiumopstelling bij een evenement. In de tussenuitspraak van 7 juli 2021 heeft de Afdeling in overweging 13.2 al een oordeel gegeven over of er een planregeling moet worden opgenomen voor de podiumopstelling van een evenement. Voor zover [appellant] zich keert tegen deze overweging van de tussenuitspraak, overweegt de Afdeling dat zij behalve in uitzonderlijke gevallen niet kan terugkomen van een in de tussenuitspraak gegeven oordeel. Een uitzonderlijk geval is hier niet aan de orde, zodat de Afdeling uitgaat van het in de tussenuitspraak gegeven oordeel.

Moet er een planregeling komen voor het type muziekstijl per evenement?

9. [appellant] voert aan dat het type muziekstijl ook moet worden vastgesteld in de planregels. Uit het geluidsrapport leidt [appellant] af dat vanwege het laagfrequent geluid niet elke muziekstijl bij een groot evenement is toegestaan. In het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en de rechtszekerheid stelt [appellant] dat het type muziekstijl moet worden verankert in de planregels.

9.1. De Afdeling stelt vast dat, nog afgezien van het feit dat door middel van artikel 6.1 van de planregels de maximale geluidsproductie is gereguleerd en deze planregel geldt voor vorm van muziek en of -stijl en daarmee ook indirect laagfrequent geluid wordt gereguleerd, [appellant] hiermee zijn beroepsgronden heeft uitgebreid met nieuwe, niet eerder aangedragen beroepsgronden. Gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting, dat ook ten grondslag ligt aan artikel 6:13 van de Awb, alsmede de rechtszekerheid van de andere partij, kan niet worden aanvaard dat na de tussenuitspraak nieuwe beroepsgronden worden aangevoerd die reeds tegen het oorspronkelijke besluit naar voren hadden kunnen worden gebracht. Dit betekent dat hetgeen [appellant] in dit opzicht aanvoert, buiten inhoudelijke bespreking blijft.

Het begrip geluidsveroorzakend evenement staat genoemd in de plantoelichting

10. [appellant] voert aan dat weliswaar de definitie van het begrip "geluidveroorzakend evenement" in de planregels is geschrapt, maar dat in paragraaf 1.3.2 van de planregels het begrip nog steeds staat genoemd.

10.1. Voor zover [appellant] aanvoert dat er sprake is van een strijd tussen de planregels en hetgeen in de plantoelichting staat, overweegt de Afdeling als volgt. De raad heeft in het herstelbesluit de definitie van het begrip "geluidveroorzakend evenement" in artikel 1.57 van de planregels verwijderd. In paragraaf 1.3.2 van de plantoelichting staat deze definitie nog wel genoemd. De Afdeling overweegt dat de plantoelichting niet bindend is. Gelet hierop

hecht de Afdeling er geen waarde aan wat er op dit punt in de plantoelichting staat. De Afdeling ziet hierin dan ook geen reden voor een vernietiging en ook geen aanleiding dat er sprake is van een zorgvuldigheidsgebrek.

Het betoog faalt.

#### Conclusie

11. Gelet op wat in de tussenuitspraak van 7 juli 2021 is overwogen, is het beroep van [appellant] tegen het besluit van 1 juli 2020 gegrond. Dit besluit moet wegens strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb worden vernietigd, voor zover het betreft de gronden waaraan de functieaanduiding "overige zone - evenementenlocatie Roland Holstlaan" is toegekend.

12. Gelet op wat in de tussenuitspraak van 16 november 2022 is overwogen, is het beroep van [appellant] tegen het besluit van 17 november 2021 gegrond. Dit besluit moet wegens strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb worden vernietigd.

13. Gelet op hetgeen is overwogen in deze uitspraak, is het beroep van [appellant] tegen het besluit van 8 maart 2023 ongegrond. Dit betekent dat het besluit van 8 maart 2023 in stand blijft.

14. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

#### Proceskosten

15. De raad moet de proceskosten vergoeden.

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant] tegen het besluit van de raad van de gemeente Deventer van 1 juli 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A" gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Deventer van 1 juli 2020 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A", voor zover het betreft de gronden waaraan de functieaanduiding "overige zone - evenementenlocatie Roland Holstlaan" is toegekend;

III. verklaart het beroep van [appellant] tegen het besluit van de raad van de gemeente Deventer van 17 november 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein" gegrond;

IV. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Deventer van 17 november 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein";

V. verklaart het beroep van [appellant] tegen het besluit van de raad van de gemeente Deventer van 8 maart 2023 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein" ongegrond;

VI. draagt de raad van de gemeente Deventer op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II en IV, worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl);

VII. veroordeelt de raad van de gemeente Deventer tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 3.348,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VIII. gelast dat de raad van de gemeente Deventer aan [appellant] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 178,00 vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. A. ten Veen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.M.W. van Ewijk, griffier.

w.g. Ten Veen  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Ewijk  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2023

867

ECLI	ECLI:NL:RVS:2022:3299
Datum uitspraak	16 november 2022
Inhoudsindicatie	<p>Bij tussenuitspraak van 7 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1469, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de raad van de gemeente Deventer opgedragen binnen 20 weken na verzending van de tussenuitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van de raad van 1 juli 2020, waarbij het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A" is vastgesteld, te herstellen. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak onder 10.1 overwogen dat de planregels ten onrechte geen beperkingen bevatten met betrekking tot het maximum aantal bezoekers voor grote evenementen. Daarnaast heeft de Afdeling onder 11.2 van de tussenuitspraak overwogen dat de raad zich er geen rekenschap van heeft gegeven dat het plan er niet aan in de weg staat dat evenementen, vanwege het ontbreken van een eindtijd ook in de nachtelijke uren kunnen plaatsvinden. In dit kader merkt de Afdeling ook op dat het de raad vrij staat om af te wijken van de afspraken over eindtijden in het convenant, mits hij nader motiveert waarom hiervan wordt afgeweken.</p>

Volledige tekst

202004842/2/R3.

Datum uitspraak: 16 november 2022

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

[appellant], wonend te Deventer,



appellant,

en

de raad van de gemeente Deventer,

verweerder.

#### Procesverloop

Bij tussenuitspraak van 7 juli 2021, [ECLI:NL:RVS:2021:1469](#) (hierna: de tussenuitspraak), heeft de Afdeling de raad opgedragen binnen 20 weken na verzending van de tussenuitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van de raad van 1 juli 2020, waarbij het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A" is vastgesteld, te herstellen.

Deze uitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 17 november 2021 heeft de raad het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein" vastgesteld.

[appellant] heeft, daartoe in de gelegenheid gesteld, een zienswijze over de wijze waarop de gebreken volgens de raad zijn hersteld naar voren gebracht.

De raad en [appellant] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 juli 2022, waar de raad, vertegenwoordigd door ing. S. Hendriks-Klaver en M. Koops-Hollegien, is verschenen. [appellant], bijgestaan door M. Bekooy, advocaat te Deventer, heeft via een videoverbinding aan de zitting deelgenomen.

#### Overwegingen

##### De tussenuitspraak

1. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak onder 10.1 overwogen dat de planregels ten onrechte geen beperkingen bevatten met betrekking tot het maximum aantal bezoekers voor grote evenementen.

Daarnaast heeft de Afdeling onder 11.2 van de tussenuitspraak overwogen dat de raad zich er geen rekenschap van heeft gegeven dat het plan er niet aan in de weg staat dat evenementen, vanwege het ontbreken van een eindtijd ook in de nachtelijke uren kunnen plaatsvinden. In dit kader merkt de Afdeling ook op dat het de raad vrij staat om af te wijken van de afspraken over eindtijden in het convenant, mits hij nader motiveert waarom hiervan wordt afgeweken.

Verder heeft de Afdeling onder 12.1 van de tussenuitspraak overwogen dat artikel 270.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels ten onrechte geen beperkingen bevat met betrekking tot het aantal dagen van op- en afbouwwerkzaamheden en de maximale geluidsbelasting van deze dagen. Omdat er gelet op wat is overwogen onder 11.2 geen eindtijden aan de evenementen zijn opgenomen in de planregels, is ook niet duidelijk of in ieder geval de afbouwactiviteiten voor evenementen tot in de nachtelijke uren mogen plaatsvinden.

Tot slot heeft de Afdeling onder 13.1 van de tussenuitspraak overwogen dat er op dit moment geen duidelijkheid is in hoeverre er in het kader van een evenementenvergunning

van tevoren een geluidsonderzoek voor het desbetreffende evenement moet worden opgesteld en overgelegd. De raad moet daarom nagaan of het noodzakelijk is dat organisatoren van evenementen in bepaalde gevallen van tevoren een geluidsonderzoek overleggen, opdat duidelijk is dat het te houden evenement kan voldoen aan de in de planregels opgenomen maximale geluidsbelasting voor evenementen.

Opdracht in de tussenuitspraak

2. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opdracht gegeven om met inachtneming van wat is overwogen onder 10.1 van de tussenuitspraak alsnog in de planregels een maximum te stellen aan het aantal bezoekers voor een groot evenement. Ook heeft de Afdeling de raad opdracht gegeven om met inachtneming van wat is overwogen onder 11.2 alsnog te motiveren of de eindtijden voor evenementen moeten worden gewaarborgd in de planregels en daarover een regeling in de planregels op te nemen. Verder heeft de Afdeling de raad opdracht gegeven om met inachtneming van wat is overwogen onder 12.1 alsnog in de planregels te waarborgen wat de maximale duur en de maximale geluidsbelasting is bij op- en afbouwactiviteiten voor evenementen. Tot slot heeft de Afdeling in de tussenuitspraak de raad opdracht gegeven om met inachtneming van wat is overwogen onder 13.1 na te gaan of het noodzakelijk is dat organisatoren van evenementen in bepaalde gevallen van tevoren een geluidsonderzoek overleggen, opdat duidelijk is dat het te houden evenement kan voldoen aan de in de planregels opgenomen maximale geluidsbelasting voor evenementen en dit zo nodig in de planregels te waarborgen.

3. Onder 14 van de tussenuitspraak heeft de Afdeling de raad opgedragen de geconstateerde gebreken in het besluit van 1 juli 2020 te herstellen.

Herstelbesluit

4. Naar aanleiding van de tussenuitspraak heeft de raad bij besluit van 17 november 2021 het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A, evenemententerrein" vastgesteld. Dit besluit is ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb ook onderwerp van het geding. Het beroep van [appellant] is van rechtswege gericht tegen dit besluit.

5. In het onderstaande zal de Afdeling aan de hand van de door [appellant] naar voren gebrachte zienswijze beoordelen of de raad met het besluit van 17 november 2021 heeft voldaan aan de opdrachten in de tussenuitspraak.

Ingetrokken beroepsgrond

6. Ter zitting heeft [appellant] zijn beroepsgrond ingetrokken die ziet op het betoog dat ter plaatse van het evenemententerrein geen bouwvlak is opgenomen, zodat ter plaatse geen gebouwen overeenkomstig artikel 4.1, lid 4.1.1, onder a, van de planregels kunnen worden gebouwd.

Afdeling 3.4 van de Awb

7. [appellant] betoogt dat het herstelbesluit ten onrechte niet met afdeling 3.4 van de Awb is voorbereid. Volgens [appellant] is het plan met het herstelbesluit zodanig gewijzigd vanwege de ruimtelijke effecten van grote evenementen van meer dan 10.000 bezoekers. Gelet hierop had het herstelbesluit met afdeling 3.4 van de Awb moeten worden voorbereid.

7.1. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling onder 14 de raad opdracht gegeven om alsnog in de planregels een maximum te stellen aan het aantal bezoekers voor een groot evenement. Onder 14 van de tussenuitspraak heeft de Afdeling ook overwogen dat het door het college

te nemen gewijzigde of nieuwe besluit niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb behoeft te worden voorbereid. Om aan deze opdracht in de tussenuitspraak te voldoen, heeft de raad het maximum aantal bezoekers van een groot evenement vastgesteld op 15.000 bezoekers. De Afdeling ziet gelet op het vorenstaande in het aangevoerde en gezien de inhoud van het herstelbesluit niet in dat de raad het herstelbesluit met afdeling 3.4 van de Awb had moeten voorbereiden.

Het betoog faalt.

#### Bouwregels

8. [appellant] voert aan dat de bouwregels in artikel 4.1, aanhef en lid 4.1.2, van de planregels in strijd zijn met de bouwregels als opgenomen in artikel 6.2 van de planregels. Ter zitting heeft [appellant] nader toegelicht dat hem onduidelijk is wat de verhouding is tussen artikel 4.1, aanhef en lid 4.1.2, van de planregels en artikel 6.2 van de planregels.

8.1. De Afdeling stelt vast dat [appellant] hiermee zijn beroepsgronden heeft uitgebreid met nieuwe, niet eerder aangedragen beroepsgronden. Gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting, dat ook ten grondslag ligt aan artikel 6:13 van de Awb, alsmede de rechtszekerheid van de andere partij, kan niet worden aanvaard dat na de tussenuitspraak nieuwe beroepsgronden worden aangevoerd die reeds tegen het oorspronkelijke besluit naar voren hadden kunnen worden gebracht. Dit betekent dat hetgeen [appellant] in dit opzicht aanvoert, buiten inhoudelijke bespreking blijft.

#### Maximum aantal bezoekers

9. [appellant] voert aan dat de raad het maximum aantal bezoekers voor een groot evenement ten onrechte op 15.000 bezoekers heeft gesteld. Volgens hem is dit in strijd met het conserverende karakter van het plan en zijn de ruimtelijke effecten wat betreft de natuur, het geluid en het verkeer niet nader onderzocht.

Zo stelt [appellant] dat het effect van meer dan 10.000 bezoekers op het Natura 2000-gebied "Rijntakken" niet is onderzocht. Zo staat in de natuurtoets die is bijgevoegd bij het vorige plan "Digitalisering analoge bestemmingsplannen", vastgesteld op 1 juni 2016, (hierna: het vorige plan) dat grote evenementen niet zijn meegenomen in dat onderzoek.

Ook stelt [appellant] dat grote evenementen niet zijn onderzocht in het akoestische rapport. Uit het akoestisch onderzoek van het vorige plan volgt dat evenementen met meer dan 10.000 bezoekers niet zijn onderzocht. [appellant] vermoedt dat er enkel tekstuele wijzigingen zijn doorgevoerd. Dit blijkt volgens hem uit hoofdstuk 1 van het rapport "Actualisatie geluidsonderzoek Evenemententerrein Platvoet Deventer" van Tauw van 10 november 2021 (hierna: het geactualiseerd akoestisch onderzoek).

[appellant] wijst er ook op dat bij de paaskermis de geluidsnormen zijn overschreden en dat ook tijdens het Deventer Stadsfestival de geluidsnormen in de avond met 5dB(A) zijn overschreden.

Verder wijst [appellant] erop dat ten onrechte de parkeersituatie ten behoeve van grote evenementen met meer dan 10.000 bezoekers niet is onderzocht. Uit de plantoelichting van het vorige plan volgt dat er een parkeercapaciteit van 300 auto's is op het evenemententerrein en ook dat er voor een groot evenement van 10.000 bezoekers ongeveer 1.200 parkeerplaatsen nodig zullen zijn. Volgens [appellant] wordt er bij een groot evenement nu al in strijd met artikel 10.2.3 van de planregels gehandeld.

- Natuur

10. Artikel 8:69a van de Awb luidt:

"De bestuursrechter vernietigt een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept."

10.1. De bepalingen in de Wnb over de beoordeling van plannen die gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied zijn daarin opgenomen ter bescherming van het behoud van de natuurwaarden in deze gebieden. Uit de uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2011, [ECLI:NL:RVS:2011:BR1412](#), volgt dat de individuele belangen van burgers bij het behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving, waarvan een Natura 2000 gebied deel uitmaakt, zo verweven kunnen zijn met het algemene belang dat de Wnb bedoelt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen.

10.2. Het Natura 2000-gebied "Rijntakken" is gelegen op ongeveer 400 m van de woning van [appellant]. Gelet op deze afstand maakt dit Natura 2000-gebied naar het oordeel van de Afdeling geen deel uit van de directe leefomgeving van [appellant]. De Afdeling is daarom van oordeel dat er geen duidelijke verwevenheid bestaat tussen het individuele belang van [appellant] bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn directe leefomgeving en het algemene belang dat de Wnb beoogt te beschermen. Dit betekent dat hij zich, gelet op artikel 8:69a van de Awb, niet op schending van de normen in de Wnb kan beroepen. Omdat het relativiteitsvereiste in de weg staat aan een vernietiging van het bestreden besluit vanwege deze beroepsgrond, ziet de Afdeling af van een inhoudelijke bespreking daarvan.

Het betoog faalt.

- Geluid

11. De Afdeling stelt vast dat bij het herstelbesluit het geactualiseerd akoestisch onderzoek is gevoegd. In paragraaf 1 van het geactualiseerde akoestisch onderzoek staat dat er naar aanleiding van de tussenuitspraak enkele tekstuele wijzigingen zijn doorgevoerd in het akoestisch onderzoek zodat het onderzoek beter aansluit bij de gebruiksregels die de gemeente verbindt aan het gebruik van het terrein. In paragraaf 1.5 van de plantoelichting van het herstelbesluit staat over het onderzoek dat het akoestisch onderzoek uit 2016 dat is opgesteld bij de vaststelling van het vorige bestemmingsplan als basis is gehanteerd voor het geactualiseerde akoestisch onderzoek. Verder staat er: "In het onderzoek uit 2016 was het houden van een groot evenement niet opgenomen. De geluidnorm voor een groot evenement is gelijk aan een middelgroot evenement. In het rapport uit 2016 is reeds onderzocht en gebleken dat bij middelgrote evenementen voldaan kan worden aan de richtwaarde. Aangezien de norm onveranderd is, kan ook voor grote evenementen worden voldaan aan de richtwaarde."

11.1. De Afdeling is van oordeel dat de raad ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de geluidbelasting van een groot evenement met een bezoekersaantal van maximaal 15.000 bezoekers. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat geen onderzoek is gedaan naar het muziekgeluid van het grote evenement in combinatie met stemgeluid van 15.000 bezoekers. Weliswaar stelt de raad dat bij een groot evenement de geluidbelasting maximaal 65 dB(A) mag zijn, maar onduidelijk is of dit ook uitvoerbaar en daarmee dus ook handhaafbaar is. Gelet op het vorenstaande is het herstelbesluit in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met

de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet afdoende gemotiveerd.

Het betoog slaagt.

- Parkeren

12. Artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 1, van de planregels luidt:

"Ter plaatse van de gebiedsaanduiding evenementenlocatie Roland Holstlaan zijn, naast de andere daar toegelaten functies, toegelaten:

a. evenementen;

1. het gebruik van het evenemententerrein mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de woonsituatie, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de parkeersituatie."

Artikel 10.2, lid 10.2.3, van de planregels luidt:

"Tot een strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden en bouwwerken met een parkeerbehoefte dan wel een behoefte aan ruimte voor het laden en lossen van goederen zonder dat hierin in voldoende mate is voorzien overeenkomstig de 'Beleidsregels Parkeren bestemmingsplannen Deventer' (2015) en de 'Nota Parkeernormen 2013' van de gemeente Deventer."

12.1. Op grond van artikel 10.2.3 van de planregels wordt tot een strijdig gebruik van de gronden gerekend het gebruik van de gronden met een parkeerbehoefte zonder dat hierin in voldoende mate is voorzien overeenkomstig de Beleidsregels Parkeren bestemmingsplannen Deventer 2015 en de Nota Parkeernormen 2013 van de gemeente Deventer. De raad stelt zich in zijn verweerschrift op het standpunt dat ook bij een groot evenement van 15.000 bezoekers voldoende parkeergelegenheid beschikbaar is. In het verweerschrift heeft de raad uiteengezet dat voor een evenement uit wordt gegaan van een CROW-parkeernorm van 0,12 parkeerplaatsen per bezoeker. De raad stelt dat er op het evenemententerrein 100 parkeerplaatsen voor auto's beschikbaar zijn en dat afhankelijk van het type evenement het ook mogelijk is om op het evenemententerrein meer parkeerplaatsen in te richten. Aan de overzijde van het evenemententerrein is een parkeerterrein behorende bij de sportverenigingen met een capaciteit van bijna 200 parkeerplaatsen waar eventueel ook gebruik van kan worden gemaakt. Bij evenementen waar een groot aantal bezoekers wordt verwacht, is het ook mogelijk om de parkeercapaciteit elders te benutten. Zo is het parkeerterrein van de Jachthaven een optie met een capaciteit van maximaal 300 parkeerplaatsen en kunnen er ook andere parkeerterreinen in de omgeving worden ingezet, zoals bij het winkelcentrum De Snipperling en het parkeerterrein bij De Scheg. Vanaf deze parkeerterreinen kunnen door de organisator van een evenement dan pendelbussen worden ingezet, aldus de raad.

12.2. Bij het verlenen van de evenementenvergunning wordt ook rekening gehouden met de parkeersituatie. Aangezien er bij evenementen met een groot aantal bezoekers onvoldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn op het evenemententerrein zelf, zal hiervoor aan de initiatiefnemer een parkeer- en vervoersplan worden gevraagd. In beleidsregel 7.1 van de Beleidsregels Parkeren Bestemmingsplannen Deventer 2015 staat dat aanvragers in de gelegenheid worden gesteld met een mobiliteitsplan aan te tonen dat de voor de desbetreffende functie geldende norm niet zonder meer toepasbaar is op de te verwachten toename van de parkeerbehoefte. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad ter

zitting heeft toegelicht dat bij de aanvraag van een evenementenvergunning altijd gevraagd wordt om een parkeer- en vervoersplan.

Daarnaast is artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 1, van de planregels van toepassing waarin onder meer is opgenomen dat het gebruik van het evenemententerrein voor een evenement niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van de parkeersituatie. De Afdeling is van oordeel dat deze planregeling voldoende houvast geeft om te kunnen handhaven indien er sprake zou zijn van overlast door de parkeersituatie bij een evenement.

12.3. Voor zover [appellant] vreest voor parkeeroverlast voor zijn huis, stelt de raad in zijn verweerschrift dat er een parkeerverbod geldt voor de Roland Holstlaan en de Platvoetsdijk en dus in de nabijheid van de woning van [appellant] niet geparkeerd kan worden. Wanneer er in deze straten wel wordt geparkeerd, dan is dit een kwestie van handhaving.

12.4. Gelet op het vorenstaande mocht de raad zich op het standpunt stellen dat de parkeersituatie ten behoeve van grote evenementen met meer dan 10.000 bezoekers voldoende is onderzocht en verzekerd.

Het betoog faalt.

Op- en afbouwwerkzaamheden

13. [appellant] voert aan dat het aantal op- en afbouwdagen voor evenementen zoals vervat in artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 4, van de planregels onzorgvuldig is bepaald. Zo is volgens hem onvoldoende rekening gehouden met de verschillen in omvang van de categorieën evenementen. [appellant] wijst erop dat in een worst case situatie er 344 op- en afbouwdagen mogelijk zijn. Het gevolg hiervan is dat het evenemententerrein het hele jaar mag worden gebruikt.

Daarnaast voert [appellant] aan dat de planregeling voor de soundcheck zoals vervat in artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 4, van de planregels in strijd is met de rechtszekerheid, omdat het woord "structureel" in de planregeling impliceert dat de maximaal toegestane geluidnormen voor het betreffende evenement gedurende de volledige twee uur voortdurend mag worden overtreden en dat ten onrechte is bepaald dat de soundcheck ook in de avonduren tot en met 22.00 uur mag worden uitgeoefend.

Verder voert [appellant] aan dat de planregeling met betrekking tot de toegestane geluidbelasting tijdens op- en afbouwwerkzaamheden in strijd met de goede ruimtelijke ordening en de rechtszekerheid. Zo is het volgens hem in strijd met een goed woon- en leefklimaat dat de de toegestane geluidbelasting van 65 dB(A) op 30 m van de geluidsbron gedurende veertien uur per dag 14 dB(A) hoger mag zijn op de gevels van de woningen dan de toegestane geluidbelasting van 51 dB(A) voor een middelgroot en/of een klein evenement. Ook is het in strijd met een goed woon- en leefklimaat als de toegestane geluidbelasting van 65 dB(A) op 30 m van de geluidsbron zes uur langer mag duren dan de toegestane geluidbelasting van 65 dB(A) gedurende acht uur voor een groot en/of middelgroot evenement.

13.1. Artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 4, van de planregels luidt:

"Ter plaatse van de gebiedsaanduiding evenementenlocatie Roland Holstlaan zijn, naast de andere daar toegelaten functies, toegelaten:

a. evenementen;

4. in aanvulling op het bepaalde in 6.1 sub a onder 2 mogen er per evenement maximaal 8

dagen gebruikt worden voor op- en afbouw van het evenement, met dien verstande dat:

- het op- of afbouwen niet eerder start dan 08.00 uur en niet later eindigt dan 22.00 uur;
- indien er sprake is van soundchecken tijdens de opbouw, deze soundcheck niet eerder plaatsvindt dan de dag voor de start van het evenement, niet langer duurt dan 2 uur en de maximale geluidsbelasting, welke is toegestaan voor het betreffende evenement zoals vastgelegd in artikel 6.1 sub 1 onder 2, niet structureel wordt overschreden;
- tijdens de overige op- en afbouwdagen geen versterkt geluid ten gehore gebracht mag worden die de norm van 65 dB(A) te boven gaat, waarbij deze norm gemeten wordt op 30 meter van de geluidsbron."

13.2. De raad stelt zich in zijn verweerschrift op het standpunt dat voor het vaststellen van het maximum aantal op- en afbouwdagen per evenement gebruik is gemaakt van de ervaring van de georganiseerde evenementen van de afgelopen jaren en dat het aantal op- en afbouwdagen niet op zichzelf is gerelateerd aan de grootte van een evenement. Het terrein is aangewezen als evenementenlocatie waar per jaar diverse evenementen mogelijk zijn en welke evenementen dit exact zijn, is niet aan te geven in het bestemmingsplan, omdat er elk jaar weer andere evenementen georganiseerd kunnen worden, aldus de raad. De regels in het bestemmingsplan dienen ook werkbaar te zijn volgens de raad en om die reden is uitgegaan van een maximum aantal op- en afbouwdagen van acht dagen per evenement. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat in de praktijk niet elk evenement gebruik zal maken van het maximum aantal op- en afbouwdagen.

Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat het probleem van [appellant] met het aantal op- en afbouwdagen is gelegen in de vrees voor geluidsoverlast tijdens deze dagen. De Afdeling ziet aanleiding voor het oordeel dat de raad zich op het standpunt mocht stellen dat gelet op alle planregels die zijn gericht op het voorkomen van geluidsoverlast van zowel de op- en afbouwdagen als de evenementen zelf, het maximum aantal op- en afbouwdagen per evenement passend is voor het plangebied.

Het betoog faalt.

13.3. De Afdeling stelt vast dat op grond van artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 4, 2de bullet, van de planregels soundchecken alleen is toegestaan een dag voor het evenement en niet langer duurt dan twee uur en de maximale geluidsbelasting niet structureel wordt overschreden.

De raad stelt zich in zijn verweerschrift op het standpunt dat het soundchecken ertoe dient om te controleren of het geluid op een juiste manier is afgesteld en dat tijdens de soundcheck ook wordt gecontroleerd of de geluidbelasting die op grond van de planregels is toegestaan, niet wordt overschreden. Bij het stellen van de regel dat de geluidbelasting tijdens het soundchecken nooit of slechts gedurende een bepaalde tijd mag worden overschreden, zal er tijdens het soundchecken sprake kunnen zijn van strijdigheid met het bestemmingsplan en dit is volgens de raad nauwelijks handhaafbaar. Het stellen van een dergelijke regel is dan ook niet wenselijk, aldus de raad. Om die reden is ervoor gekozen om tijdens het soundchecken te regelen dat de geluidbelasting niet structureel mag worden overschreden. De raad stelt dat dit betekent dat de maximaal toegestane geluidnorm niet voortdurend gedurende twee uur mag worden overschreden. De raad stelt dat in de huidige praktijk soundchecks binnen een kwartier kunnen worden uitgevoerd, maar de raad heeft gekozen voor een maximum van twee uur als worst-case situatie. De raad stelt dat voor een maximum van twee uur is gekozen om op die manier evenementen met meerdere

geluidbronnen individueel van elkaar de mogelijkheid te bieden om de geluidsinstallatie en het geluidsniveau te controleren. Verder stelt de raad dat weliswaar het soundchecken tot 22:00 uur kan worden uitgevoerd, maar dat er wel een maximum is gesteld van twee uur waarbij de geluidbelasting niet structureel mag worden overstreden.

Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling geen aanknopingspunten dat de raad zich niet op het standpunt mocht stellen dat de planregeling over de soundcheck niet in strijd is met de rechtszekerheid.

Het betoog faalt.

13.4. Voor zover [appellant] stelt dat de toegestane geluidbelasting tijdens op- en afbouwwerkzaamheden in strijd is met de goede ruimtelijke ordening en de rechtszekerheid, overweegt de Afdeling als volgt. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat [appellant] en de raad overeen zijn gekomen om artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 4, 3e bullet, van de planregels als volgt te formuleren: "tijdens de overige op- en afbouwdagen ter plaatse van de gevels van de woningen versterkt (muziek) geluid en/of motorgeluid niet duidelijk hoorbaar mag zijn." De raad heeft het besluit in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb onzorgvuldig voorbereid.

Het betoog slaagt.

Overleggen akoestisch onderzoek

14. [appellant] voert aan dat de omschrijving van het begrip "geluidveroorzakend evenement" in artikel 1.57 van de planregels onvoldoende duidelijk is. Hierdoor is volgens [appellant] artikel 6.1, aanhef en lid 1, onder 6, van de planregels in strijd is met de rechtszekerheid. Zo zijn de woorden "prominent aanwezig" in de begripsomschrijving onvoldoende bepaald, omdat duidelijk is wanneer er sprake is van prominent aanwezig geluid. Daarnaast wordt het begrip "evenement" uitgebreid met vermaak en dit is ten onrechte niet gedefinieerd. Tot slot is onduidelijk waarom eerst het woord "versterkt" tussen haakjes staat en verder op in de begripsomschrijving er geen haakjes worden gebruikt.

14.1. Artikel 1.57 van de planregels luidt:

"geluidveroorzakend evenement: een evenement waarbij (versterkt) geluid prominent aanwezig is en/of vermaak door middel van het produceren van versterkt (muziek) geluid een van de hoofddoelen is."

Artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 6, van de planregels luidt:

"Ter plaatse van de gebiedsaanduiding evenementenlocatie Roland Holstlaan zijn, naast de andere daar toegelaten functies, toegelaten:

a. evenementen;

6. een geluidveroorzakend evenement kan slechts doorgang vinden indien uit akoestisch onderzoek is gebleken dat de in 6.1 sub a onder 2 genoemde geluidnormen niet worden overschreden."

14.2. Ter zitting zijn partijen het erover eens geworden dat artikel 1.57 van de planregels kan worden geschrapt, omdat het leidt tot onduidelijkheid. De raad heeft het besluit in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb onzorgvuldig voorbereid.

Het betoog slaagt.



## Conclusie over herstelbesluit

15. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak:

- met inachtneming van wat is overwogen onder 11.1 alsnog met een geluidsonderzoek te onderbouwen dat bij een groot evenement met maximaal 15.000 bezoekers kan worden voldaan aan de daardoor gestelde geluidsnormen in de planregels en zo nodig met behulp van een geluidsonderzoek een ander maximum aan het aantal bezoekers voor een groot evenement te stellen;
- met inachtneming van wat is overwogen onder 13.4 artikel 6.1, aanhef en lid a, onder 4, 3e bullet, van de planregels te wijzigen;
- met inachtneming van wat is overwogen onder 14.2 artikel 1.57 van de planregels te verwijderen.

De raad dient de Afdeling en de andere partij de uitkomst mee te delen en een gewijzigd of nieuw besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mee te delen. Het door het college te nemen gewijzigde of nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

## Proceskosten

16. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en de vergoeding van het betaalde griffierecht.

## Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Deventer op:

- om binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak, met inachtneming van wat is overwogen onder 11.1, 13.4, 14.2 en 15 de daar omschreven gebreken in het besluit van de raad van de gemeente Deventer van 17 november 2021 te herstellen, en;
- de Afdeling en de andere partij de uitkomst mede te delen en een gewijzigd of nieuw besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. A. ten Veen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.M.W. van Ewijk, griffier.

w.g. Ten Veen  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Ewijk  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 16 november 2022

867

## Uitspraak 202004842/1/R3

ECLI	ECLI:NL:RVS:2021:1469
Datum uitspraak	7 juli 2021
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 1 juli 2020 heeft de raad van de gemeente Deventer het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A" vastgesteld. Het plan voorziet voor het grootste deel van de gronden in een actuele planologisch-juridische regeling. Daarnaast voorziet het plan onder meer in een uitbreiding van de gebruiksfuncties van de agrarische gronden van het evenemententerrein Roland Holstlaan ten behoeve van extensieve dagrecreatie. [appellant] woont aan de [locatie] te Deventer tegenover het evenemententerrein Roland Holstlaan. Hij kan zich niet verenigen met de uitbreiding van de gebruiksfunctie van de agrarische gronden en de planregels over evenementen op dit evenemententerrein.

Volledige tekst

202004842/1/R3.

Datum uitspraak: 7 juli 2021

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

[appellant], wonend te Deventer,

appellant,

en

de raad van de gemeente Deventer,

verweerder.

#### Procesverloop

Bij besluit van 1 juli 2020 heeft de raad het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Deventer, stad en dorpen deel A" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 30 april 2021, waar [appellant], bijgestaan door mr. M. Bekooy, advocaat te Deventer, en de raad, vertegenwoordigd door ing. S. Hendriks-Klaver en E.M. Busman MSc, zijn verschenen.

#### Overwegingen

1. Artikel 8:51d van de Awb luidt, voor zover thans van belang: "Indien de bestuursrechter in hoogste aanleg uitspraak doet, kan hij het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen."

#### INLEIDING

2. Het plan voorziet voor het grootste deel van de gronden in een actuele planologisch-juridische regeling. Daarnaast voorziet het plan onder meer in een uitbreiding van de gebruiksfuncties van de agrarische gronden van het evenemententerrein Roland Holstlaan ten behoeve van extensieve dagrecreatie.

3. [appellant] woont aan de [locatie] te Deventer tegenover het evenemententerrein Roland Holstlaan. Hij kan zich niet verenigen met de uitbreiding van de gebruiksfunctie van de agrarische gronden en de planregels over evenementen op dit evenemententerrein.

#### TOETSINGSKADERS

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

5. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 20 juni 2012, [ECLI:NL:RVS:2012:BW8858](#), ligt het op de weg van de raad om te beoordelen of een bestemming die evenementen op een bepaalde locatie toestaat vanuit ruimtelijk oogpunt acceptabel is. Ook dient de raad over het toegestane aantal evenementen per jaar, de soorten evenementen en de maximale bezoekersaantallen regels te stellen voor zover dit uit het oogpunt van ruimtelijke aanvaardbaarheid op een locatie van belang is. Deze beoordeling is een andere dan die op grond waarvan, in een concreet geval, voor een evenement al dan niet een vergunning wordt verleend.

#### UITBREIDING GEBRUIKSFUNCTIES AGRARISCHE GRONDEN TEN BEHOEVE VAN EXTENSIEVE DAGRECREATIE

6. [appellant] kan zich niet verenigen met de uitbreiding van de gebruiksfuncties van de

agrarische gronden van het evenemententerrein Roland Holstlaan ten behoeve van extensieve dagrecreatie.

[appellant] voert aan dat het gebruik van de desbetreffende gronden voor extensieve dagrecreatie zijn woon- en leefklimaat aantast, omdat hij in het verleden overlast heeft ondervonden bij het gebruik van de gronden vanwege geluidsoverlast door het vliegen met drones en het rijden met radiografisch bestuurbare auto's. De omstandigheid dat in de begripsomschrijving van het begrip "extensieve dagrecreatie" niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten zijn uitgesloten doet daar niet aan af, aldus [appellant]. [appellant] stelt dat het handhaven van deze planregel in de praktijk namelijk niet mogelijk is.

Verder wijst [appellant] erop dat uit de nota van zienswijzen volgt dat de desbetreffende gronden door middel van een hekwerk zullen worden afgesloten en dus niet toegankelijk zijn voor extensieve dagrecreatie. Volgens [appellant] is het hekwerk ten onrechte niet door middel van een voorwaardelijke verplichting in de planregels verzekerd, waardoor de gronden ten onrechte wel vrij toegankelijk zullen zijn.

6.1. De raad stelt in zijn verweerschrift dat met het bestreden plan verschillende plannen samen zijn gevoegd en dat het gelet hierop onvermijdelijk is dat op enkele locaties planologische mogelijkheden zijn verruimd en op andere locaties de mogelijkheden juist zijn beperkt. De raad stelt dat het medegebruik van agrarische gronden ten behoeve van extensieve dagrecreatie op alle gronden met een agrarische functie mogelijk is, zowel in de stad als in het buitengebied. De onderhavige locatie ligt nabij en sluit zelfs aan op het buitengebied, waaronder de uiterwaarden van de IJssel, aldus de raad. Deze gronden worden nu al gebruikt voor extensieve dagrecreatie zoals wandelen, fietsen en vissen. De raad stelt dat deze activiteiten geen overlast veroorzaken. In dat kader stelt de raad ook dat het bieden van mogelijkheden voor extensieve dagrecreatie aansluit bij de ambities van de gemeente Deventer en verwijst daarbij naar het lokale gezondheidsbeleid en de Omgevingsvisie.

6.2. Aan de gronden van het evenemententerrein Roland Holstlaan is onder meer de bestemming "Agrarisch" toegekend. Artikel 4.1, van de planregels luidt: "Ter plaatse van de functie Agrarisch is toegelaten:

a. grondgebruik ten dienste van de uitoefening van een agrarisch bedrijf zoals genoemd in artikel 1.7 onder a, b, e, f en g;

b. het weiden van vee en het verbouwen van gewassen anders dan in het kader van de uitoefening van een agrarisch bedrijf, met dien verstande dat volkstuincomplexen niet zijn toegelaten;

c. extensieve dagrecreatie;

met de daarbij behorende voorzieningen."

Artikel 1.52, van de planregels luidt: "Extensieve dagrecreatie:

niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten, zoals wandelen, fietsen, skaten, paardrijden, vissen, zwemmen, natuurobservatie en natuurspeelplaatsen."

6.3. Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat de angst van [appellant] zit in de mogelijke en in het verleden ervaren overlast van drones en radiografisch bestuurbare auto's. In de begripsomschrijving van het begrip "extensieve dagrecreatie" in artikel 1.52 van de planregels staat expliciet dat enkel niet-gemotoriseerde activiteiten zijn toegestaan. Als niet wordt voldaan aan deze voorwaarde kan [appellant] desgewenst een verzoek om handhaving indienen bij het bevoegd gezag. Kwesties van handhaving kunnen niet in deze procedure,

maar in een handhavingprocedure aan de orde worden gesteld.  
Het betoog faalt.

6.4. Voor zover [appellant] betoogt dat er een voorwaardelijke verplichting voor een hekwerk moet worden opgenomen in het bestreden plan, overweegt de Afdeling als volgt. Op de zitting is gebleken dat er op dit moment om het evenemententerrein een hekwerk staat en dat de gronden van het evenemententerrein in eigendom zijn van de gemeente Deventer. De Afdeling ziet in wat [appellant] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad een voorwaardelijke verplichting voor het hekwerk rondom het evenemententerrein had moeten opnemen. [appellant] wil een voorwaardelijke verplichting voor een hekwerk opdat overlastgevende activiteiten op het evenemententerrein worden voorkomen. In de nota van zienswijzen stelt de raad dat het evenemententerrein buiten de georganiseerde evenementen in principe niet vrij toegankelijk is en dat het terrein is afgesloten en afgesloten blijft door middel van een hekwerk. De raad stelt verder dat de toevoeging van de functie extensieve dagrecreatie op deze locatie niet zal leiden tot overlast en hij daarom geen reden ziet om een voorwaardelijke verplichting voor een hekwerk in het bestreden plan op te nemen. Op de zitting heeft de raad toegelicht dat hij het niet noodzakelijk acht voor de aanvaardbaarheid van het plan om een voorwaardelijke verplichting op te nemen over het hekwerk rondom het evenemententerrein Roland Holstlaan, omdat bij illegale activiteiten op het evenemententerrein een verzoek tot handhaving kan worden ingediend. Het gaat daarom volgens de raad te ver gaat om een voorwaardelijke verplichting voor een hekwerk in de planregels op te nemen.

Op grond van deze argumenten heeft de raad in redelijkheid kunnen afzien van het opnemen van een voorwaardelijke verplichting ten aanzien van een hekwerk om het evenemententerrein.

Het betoog faalt.

#### PLANREGELING FUNCTIEAANDUIDING "OVERIGE ZONE - EVENEMENTENLOCATIE ROLAND HOLSTLAAN"

7. [appellant] voert aan dat de planregels van de functieaanduiding "overige zone - evenementenlocatie Roland Holstlaan" rechtsonzeker zijn en volgens hem onder andere moeten worden aangevuld met de gemaakte afspraken in het convenant van 17 juli 2019 dat is gesloten tussen de bewoners en de gemeente Deventer.

8. De raad stelt in zijn verweerschrift dat de planregels voor het evenemententerrein zijn overgenomen uit het vorige bestemmingsplan voor deze locatie, omdat er geen omstandigheden zijn die hebben geleid tot het wijzigen van de situatie ter plaatse en dat er dus ook geen aanleiding is geweest tot het opnieuw onderzoeken van de aanvaardbaarheid van de planregels.

9. Aan de gronden van het evenemententerrein Roland Holstraat is onder meer de functieaanduiding "overige zone - evenementenlocatie Roland Holstlaan" toegekend. Artikel 270.1, van de planregels luidt:

"Ter plaatse van de gebiedsaanduiding evenementenlocatie Roland Holstlaan is, naast de andere daar toegelaten functies, toegelaten:

a. evenementen;

1. het gebruik van het evenemententerrein mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de woonsituatie, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de

parkeersituatie.

2. verder geldt het volgende:

3. in aanvulling op het bepaalde in 270 onder 2 mag het verschil tussen de gemeten dB(C) waarde en de gemeten dB(A) waarde op maximaal 25 meter afstand van de luidsprekers maximaal 15 dB(A) bedragen."

Artikel 270.2, van de planregels luidt:

"a. Ter plaatse van de aanduiding 'evenementenlocatie Roland Holstlaan' gelden de volgende regels:

270.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer dan 3 m bedragen."

Artikel 1.15, van de planregels luidt: "Evenement: een publieke activiteit met een tijdelijk, plaatsgebonden en van het reguliere gebruik afwijkend karakter, plaatsvindend in de openlucht, binnen gebouwen of in tijdelijke onderkomens en in het algemeen bedoeld ter ontspanning en/of vermaak, waaronder begrepen commerciële, culturele, religieuze, recreatieve en/of sportieve of daarmee gelijk te stellen activiteiten zoals markten, braderieën, beurzen, kermissen, festiviteiten, wedstrijden, bijeenkomsten, festivals, en dergelijke, al dan niet in combinatie met ondergeschikte horeca."

Maximum aantal bezoekers

10. [appellant] voert aan dat in artikel 270.1 van de planregels ten onrechte het maximum aantal bezoekers bij een groot evenement niet is begrensd.

10.1. Uit artikel 270.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels volgt dat een groot evenement maximaal 1 evenementdag per jaar mag duren en dat het maximaal aantal toegestane bezoekers meer dan 10.000 personen per dag mag zijn. De planregels bevatten geen beperkingen met betrekking tot het maximum aantal bezoekers voor grote evenementen. Op de zitting heeft de raad erkend dat er ten onrechte geen maximum aan het aantal bezoekers voor een groot evenement is gesteld. Gelet op het vorenstaande is het besluit wat betreft artikel 270.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

Het betoog slaagt.

Tijdsduur evenement

11. [appellant] voert aan dat in de planregels ten onrechte de eindtijd van een evenement niet is bepaald. Volgens [appellant] kan hij hierdoor niet alleen gedurende de dag- en avondperioden, maar ook in de nachtperiode worden blootgesteld aan de maximale geluidbelasting, waardoor een goed woon- en leefklimaat hierdoor niet is gewaarborgd. [appellant] stelt dat er ten onrechte geen maximale tijdsduur en eindtijden van evenementen in de planregels zijn opgenomen. In dit kader wijst [appellant] ook op de uitspraak van de Afdeling van 1 juni 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:1496](#), waaruit volgens hem volgt dat een bestemmingsplan voor evenementen waarin de maximale duur en de eindtijden van evenementen ontbreken ontoereikend gemotiveerd is.

11.1. In artikel 270.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels is opgenomen hoe lang een groot, middelgroot en klein evenement mogen duren, namelijk 8 uur, 8 uur respectievelijk 12

uur en 12 uur. De maximale tijdsduur in dagen is voor evenementen dus wel vastgelegd in de planregels. In zoverre faalt het betoog.

11.2. De Afdeling stelt vast dat de raad niet heeft toegelicht waarom het niet nodig zou zijn om eindtijden voor evenementen in de planregels op te nemen. De raad heeft zich er geen rekenschap van gegeven dat het plan er niet aan in de weg staat dat evenementen, vanwege het ontbreken van een eindtijd ook in de nachtelijke uren kunnen plaatsvinden. Daarbij wijst de Afdeling erop dat gebleken is dat de raad wel belang lijkt te hechten aan eindtijden voor evenementen, omdat de raad in juli 2019 een convenant met omwonenden heeft gesloten, waarin in artikel 3, lid 3.4, is opgenomen dat het op- en afbouwen van evenementen zoveel mogelijk tussen 8:00 en 24:00 uur plaats dient te vinden. In dit kader merkt de Afdeling ook op dat het de raad vrij staat om af te wijken van de afspraken over eindtijden in het convenant mits hij nader motiveert waarom hiervan wordt afgeweken.

Gelet op het vorenstaande is het besluit wat betreft artikel 270.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet afdoende gemotiveerd. In zoverre slaagt het betoog.

Op- en afbouwwerkzaamheden

12. [appellant] voert aan dat het maximum aantal dagen dat een evenement mag duren met inbegrip van de op- en afbouwwerkzaamheden en pauze-dagen ten onrechte niet is vastgelegd in de planregels. Volgens [appellant] wordt hij hierdoor dus ook langer aan de maximale geluidbelasting blootgesteld dan gedurende de in het plan bij recht bepaalde 43 dagen per jaar.

12.1. Artikel 270.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels bevat geen beperkingen met betrekking tot het aantal dagen van op- en afbouwwerkzaamheden en de maximale geluidsbelasting van deze dagen. Omdat er gelet op wat is overwogen onder 11.2 geen eindtijden aan de evenementen zijn opgenomen in de planregels, is ook niet duidelijk of in ieder geval de afbouwactiviteiten voor evenementen tot in de nachtelijke uren mogen plaatsvinden. Daarbij wijst de Afdeling erop dat gebleken is dat de raad wel belang lijkt te hechten aan de tijden voor op- en afbouwwerkzaamheden gelet op artikel 3, lid 3.4, van het convenant waarin is opgenomen dat het op- en afbouwen van evenementen zoveel mogelijk tussen 8:00 en 24:00 uur plaats dient te vinden. In dit kader merkt de Afdeling ook op dat het de raad vrij staat om af te wijken van de afspraken over eindtijden in het convenant mits hij nader motiveert waarom hiervan wordt afgeweken. Het is daarnaast ook niet duidelijk of het geluidniveau dat gepaard gaat met het op- en afbouwen van evenementen hoger mag zijn dan de toegestane geluidniveaus in de planregels. Op de zitting heeft de raad toegelicht dat als het aantal op- en afbouwdagen van het aantal evenementdagen moet worden afgehaald er bijna geen evenementdagen meer overblijven. In dit kader merkt de Afdeling op dat de raad zou kunnen bezien of het aantal evenementdagen hetzelfde zou kunnen blijven, maar er wel een maximaal aantal op- en afbouwdagen met maximale geluidbelasting wordt bepaald, waarbij rekening wordt gehouden met omwonenden en mogelijke geluidshinder als gevolg van deze werkzaamheden.

Gelet op het vorenstaande is het besluit wat betreft artikel 270.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet afdoende gemotiveerd.

Het betoog slaagt.

Meldingsplicht en extra regels omtrent de podiumopstelling en geluidsystemen

13. [appellant] voert aan dat ten onrechte geen voorwaardelijke verplichting in de planregels is opgenomen voor een meldingsplicht die ertoe strekt dat een organisator voorafgaand aan een evenement met behulp van een akoestisch onderzoeksrapport van een deskundige dient aan te tonen dat wordt voldaan aan de maximale geluidbelasting.

Verder stelt [appellant] dat er ten onrechte regels ontbreken over de podiumopstelling, geluidsystemen en de opstelling van de subwoofers voor middelgrote en grote evenementen. Hij wijst hierbij op de uitspraak van de Afdeling van 1 juli 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:1496](#), waaruit volgens hem blijkt dat de podiumopstelling ruimtelijk relevant is en daarom in de planregeling moeten worden betrokken.

13.1. Ten aanzien van het betoog van [appellant] over de meldingsplicht overweegt de Afdeling als volgt. De Afdeling stelt vast dat uit de planregels niet volgt dat organisatoren van evenementen voorafgaande aan het evenement een geluidsrapport moeten overleggen om inzichtelijk te maken dat zij kunnen voldoen aan de in de planregels opgenomen maximale geluidbelasting. Op de zitting is gebleken dat er op dit moment geen duidelijkheid over is in hoeverre er in het kader van een evenementenvergunning wel van tevoren een geluidsonderzoek voor het desbetreffende evenement moet worden opgesteld en overgelegd. Mocht dit niet het geval zijn, dan zou pas tijdens het evenement in het kader van het toezicht, al dan niet na klachten van appellant of anderen, duidelijk worden of met de gekozen opzet de planregels kunnen worden nageleefd. Dat is onwenselijk, zowel voor de organisatoren en deelnemers als voor de derden die overlast ondervinden. De raad moet daarom nagaan of het noodzakelijk is dat organisatoren van evenementen in bepaalde gevallen van tevoren een geluidsonderzoek overleggen, opdat duidelijk is dat het te houden evenement kan voldoen aan de in de planregels opgenomen maximale geluidbelasting voor evenementen. Zo nodig zou dit dan in het plan moeten worden gewaarborgd. Het betoog slaagt in zoverre.

13.2. Ten aanzien van de stelling van [appellant] dat er planregels moeten worden gesteld over de podiumopstelling, geluidsystemen en de opstelling van subwoofers, overweegt de Afdeling als volgt. In artikel 270.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels is de maximale geluidbelasting voor verschillende evenementen opgenomen. Een eventueel verplicht geluidsonderzoek als bedoeld in 13.1 zal uitwijzen of met de te gebruiken geluidsapparatuur bij een evenement en de opstelling van deze geluidsapparatuur kan worden voldaan aan de in de planregels gestelde maximale geluidbelasting. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt gesteld dat het plan zich niet leent om voorschriften aan de geluidapparatuur te stellen, maar dat dergelijke voorschriften in de evenementenvergunning kunnen worden opgenomen. Het betoog faalt in zoverre.

## CONCLUSIE

14. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen 20 weken na verzending van deze uitspraak:

- met inachtneming van wat is overwogen onder 10.1 alsnog in de planregels een maximum te stellen aan het aantal bezoekers voor een groot evenement;
- met inachtneming van wat is overwogen onder 11.2 alsnog te motiveren of de eindtijden voor evenementen moeten worden gewaarborgd in de planregels en daarover een regeling in



de planregels op te nemen;

- met inachtneming van wat is overwogen onder 12.1 alsnog in de planregels te waarborgen wat de maximale duur en de maximale geluidsbelasting is bij op- en afbouwactiviteiten voor evenementen;

- met inachtneming van wat is overwogen onder 13.1 na te gaan of het noodzakelijk is dat organisatoren van evenementen in bepaalde gevallen van tevoren een geluidsonderzoek overleggen, opdat duidelijk is dat het te houden evenement kan voldoen aan de in de planregels opgenomen maximale geluidsbelasting voor evenementen en dit zo nodig in de planregels te waarborgen.

De raad dient de Afdeling en de andere partij de uitkomst mee te delen en een gewijzigd of nieuw besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mee te delen. Het door het college te nemen gewijzigde of nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

15. Voor zover [appellant] op de zitting heeft gevraagd of er een voorlopige voorziening kan worden getroffen voor het evenement dat staat gepland op 4 juli 2021, waarbij verplicht wordt gesteld dat na moet worden gegaan of voor dat evenement wordt voldaan aan de maximale geluidsnormen op grond van artikel 270.1, aanhef en lid a, onder 2, van de planregels, overweegt de Afdeling dat zij geen aanleiding ziet om een voorlopige voorziening te treffen voor dit evenement. Op de zitting is gebleken dat het evenement al is gepland en de kaarten al zijn verkocht. De Afdeling acht het uit het oogpunt van de rechtszekerheid niet aanvaardbaar dat dat evenement wordt belast met extra verplichtingen.

16. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en de vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Deventer op:

- om binnen 20 weken na de verzending van deze tussenuitspraak, met inachtneming van wat is overwogen onder 10.1, 11.2, 12.1, 13.1 en 14 de daar omschreven gebreken in het besluit van de raad van de gemeente Deventer van 1 juli 2020 te herstellen, en;

- de Afdeling en de andere partij de uitkomst mede te delen en een gewijzigd of nieuw besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.M.W. van Ewijk, griffier.

Het lid van de enkelvoudige kamer is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 7 juli 2021

867