

## Nota voor Burgemeester en Wethouders

Team: Finance en Control

Onderwerp:

Verzoek door st. Carinova aanpassing garantstelling hypotheekrecht

### Notagegevens

Bestuursorgaan	: B-en-W 7-02-2023
Notanummer	: 2023-61
Datum	: 7-02-2023
Programma	: 12 - Algemene dekkingsmiddelen
Portefeuillehouder	: Wethouder Elferink,
Bijlage(n)	: B_W Memo over garantstelling leningen stichting Carinova (BenW 7 feb 2023).docx

### Parafering

#### Agendering

\* 02-02-2023: Gemeentesecretaris/algemeen directeur

#### Definitieve akkoord

8-02-2023

B & W d.d.: 7-02-2023

#### Besluit

1. Toestemming te verlenen aan Carinova om de panden waarop de gemeente het recht van eerste en tweede hypotheek heeft, te kunnen bezwaren met een tweede en derde hypotheekrecht.

De nota en het besluit openbaar te maken met uitzondering van de B&W memo in verband met bedrijfsvertrouwelijke informatie daarin.

#### Inleiding

De gemeente staat garant voor vier leningen die door de BNG zijn verstrekt aan de stichting Carinova (zorginstelling). Als zekerheid heeft de gemeente hypotheekrecht bedongen. De stichting heeft nieuwe leningen aangetrokken en vraagt de gemeente toestemming om aanvullende hypotheekrechten op 2 panden te vestigen waar de gemeente hypotheekrecht op heeft. In de bijgaande memo wordt de situatie beschreven .

#### Beoogd maatschappelijk resultaat

Verantwoord beleid op het gebied van garanties en leningen.

#### Kader

Het beleid op het gebied van garanties en leningen.

### **Argumenten voor en tegen**

Argumenten voor:

1. Gemeente Deventer heeft hypotheekrechten op twee panden in Deventer, Park Brabant en Sparrenheuvel. Op grond van de hypotheekakten mogen er geen andere hypotheekrechten op deze panden worden gevestigd zonder toestemming van de gemeente. Het is daarmee een voorwaarde voor de nieuwe financiering dat de gemeente instemt met het voorstel.
2. De waarde van de onderpanden is ruimschoots voldoende om de rente en aflossingsverplichtingen te kunnen dekken.
3. In 2017 heeft het college ingestemd met een gelijkloidend verzoek, sindsdien is het risico afgenomen door de aflossingen op de leningen en de stijging in de waarde van de onderpanden.

Argumenten tegen:

1. Bij het oorspronkelijke besluit in 1996 en 1998 is een voorwaarde in de hypotheekakte opgenomen: Zodra het gemeentelijk risico ondergebracht kan worden bij derden, bijvoorbeeld een waarborgfonds voor zorginstellingen of vergelijkbare instanties, zowel gemeente als stichting al datgene zullen doen om overdracht van het risico te bevorderen. De financiële consequenties van een dergelijke overdracht is niet onderzocht. Gezien het beperkte risico, de (administratieve) lasten die een dergelijke overdracht zou teweegbrengen en het in acht nemen van een consistente beleidslijn is er onvoldoende reden om het verzoek op deze grond af te wijzen.

### **Financiële consequenties en dekking**

Er zijn geen directe financiële consequenties en het risico van de garantstelling blijft gelijk.

### **Openbaarmaking en communicatie**

De bijlage wordt niet openbaar gemaakt vanwege de bedrijfsgegevens die het bevat. Op grond van art. 5.1 van de Wet open overheid worden geen bedrijfsgegevens van de betrokken partij openbaar gemaakt.

### **Aanpak en uitvoering**

Het besluit zal kenbaar gemaakt worden aan de stichting Carinova.