



Heemstede

Aanbieding van  
onderzoek door  
rekenkamer

# Sturing op duurzaamheid



# Introductie Rekenkamer

Drie externe leden:

Coos Appelman, voorzitter;

Petra Richters, secretaris;

Frans Crul, algemeen lid.

De rekenkamer voert onderzoek uit naar de doelmatigheid, de doeltreffendheid en -in mindere mate- de rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde beleid.

De rekenkamer bepaalt zelf de onderwerpen voor haar onderzoeken op basis van eigen ideeën en aangedragen suggesties door raadsleden en inwoners van Heemstede.

Op basis van een groslijst en een gestructureerd toetsingskader stelt de rekenkamer in december de onderzoeksagenda voor het volgende jaar vast.

# Groslijst

Keuze voor onderwerp wordt gemaakt op basis van de volgende criteria:

- Maatschappelijke relevantie
- Bestaat aanzienlijk risico voor Heemstede
- Onderzoek zorgt voor (structurele) verbetering - toekomstig nut

Potentiele onderwerpen voor onderzoek (willekeurige volgorde)	
Plein 1	Kwaliteit begroting
Toegankelijkheid	Besteding Eneco opbrengst
Samenwerking handhaving/politie	Cultuurbeleid
Woonbeleid (urgentieverklaringen)	Kwaliteit besluitvorming
Corona maatregelen	Regionale pers
Bereikbaarheid	Aanbestedingstrajecten
Jeugdzorg	Winkelvisie

# Planning onderzoek 2021

- Onderzoek Sturing op duurzaamheid – Q1 (zie hierna)
- Opvolgonderzoek Participatie (Burger aan zet) – Q1
- Onderzoek Jeugdzorg – Q4
- Opvolgonderzoek ‘Nog te bepalen’ – Q4



Heemstede

Toelichting door  
projectleider Petra Richters

# Sturing op duurzaamheid



# Aanleiding

- Eén van de drie pijlers coalitieakkoord
- Terugkerend thema programmabegroting

# Aanpak

- **Documentstudie** van 27 relevante (beleids)documenten
- **Interne interviews** met drie medewerkers, de coördinerend wethouder en vier raadsleden
- **Externe interviews** met drie verschillende samenwerkingspartners
- **Begeleiding** door de rekenkamer (met op de achtergrond een betrokken inwoner met kennis van het onderwerp)

# Bevindingen 1/2

- Duurzaamheid breed belegd
- Ambtelijke capaciteit beperkt
- Opdrachtgeverschap niet belegd
- Beperkt veelal incidenteel budget
- Kader niet sturend genoeg
- Beperkte monitoring resultaten



# Bevindingen 2/2

- Voortgangsinformatie doelstellingen ontbreekt
- Tussenstappen onduidelijk
- Effect afhankelijkheid en beperkte middelen onduidelijk
- Raadsleden inhoudelijk goed op de hoogte
- Raadsleden in hoge mate betrokken
- Geen bijsturing op basis van concrete sturingsinformatie

# Conclusies

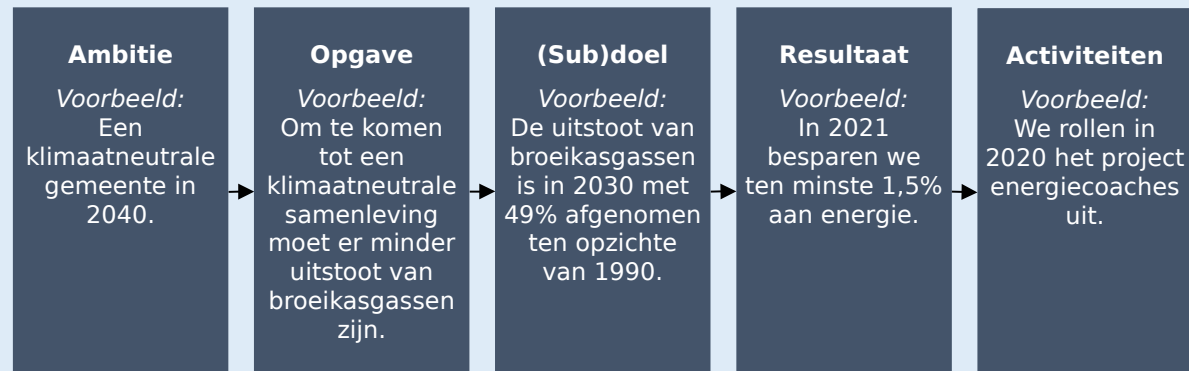
- Gedeeld beeld over duurzaamheid
- Ambtelijke inzet gewaardeerd, capaciteit en budget te beperkt
- Programmasturing summier uitgewerkt
- Voortgang op doelen onvoldoende inzichtelijk
- Vraagtekens bij haalbaarheid doelstellingen
- Gemeenteraad betrokken, mist sturingsinformatie

# Aanbevelingen

1. Ontwikkel een routekaart met tussenstappen en -doelen
2. Investeer in monitoring en sturingsinformatie
3. Versterk het programmamanagement met aanvullend budget en menskracht
4. Behoud en versterk de samenwerking met partners

# Aanbevelingen - Routekaart

Voor het ontwikkelen van de routekaart kan eventueel gebruik worden gemaakt van het denkkader rond opgavegericht programmeren (zoals gevisualiseerd in onderstaande figuur). Daarin wordt teruggeredeneerd vanuit de uiteindelijk te realiseren ambitie naar subdoelen, resultaten en uiteindelijk activiteiten.



*Ambitie:* de gewenste situatie; de uitkomsten die de gemeente voor de samenleving wil bereiken.

*Opgave:* de afstand tussen de huidige situatie en de gewenste situatie.

*(Sub)doel:* de concrete afstand die de gemeente (samen met één of meerdere partijen) de komende periode wil overbruggen.

*Resultaat:* de output die geproduceerd/opgeleverd wordt en bijdraagt aan het geformuleerde (sub)doel.

*Activiteit:* de middelen die de gemeente aanwendt om bij te dragen aan de resultaten en hoe deze worden ingezet.

# Tips voor de rekenkamer

1. Is dit onderzoek nuttig geweest?
2. Wat kunnen we bij het volgende onderzoek beter doen?
3. Wat moeten we vasthouden?

# Dank voor uw aandacht!

