

VRAGENUUR GROENLINKS

Steller vragen: Eric de Zeeuw, GroenLinks

Datum: 24 februari 2022

Onderwerp: Meldingen Activiteitenbesluit, een Handhavingsverzoek en de relatie met de Omgevingsvergunning voor de ondergrondse parkeergarage en supermarkt van de VOMAR

TOELICHTING

Ik ben recent benaderd door een omwonende, die zich zorgen maakt over de emissies van de geplande ondergrondse parkeergarage bij de nieuwe, geplande Vomar. De uitblaasopening komt uit tussen woningen en is lager dan de woningen. Er zijn geen voorzieningen om deze luchtstroom te reinigen, waardoor tussen woningen uitstoot optreedt van fijnstof en andere gevaarlijke stoffen.

In 2017 werden over deze aspecten zienswijzen ingediend bij het opstellen van het bestemmingsplan ("Centrum en omgeving, tweede gedeeltelijke herziening"). De GGD heeft daarover advies uitgebracht. De GGD ging destijds alleen uit van de uitstoot van fijnstof PM10 met een grenswaarde van 20 µg/m³ (zie Nota van Zienswijzen bij het bestemmingsplan, door de raad in november 2017 vastgesteld). Het gaat GroenLinks echter niet alleen om fijnstof PM10, maar ook om NO₂ (WHO-advieswaarde 40 µg/m³), superfijnstof PM2.5 (grenswaarde 10 µg/m³), en om benzeen, een Zeer Zorgwekkende Stof (grenswaarde volgens wet Milieubeheer 5 µg/m³). In het bestemmingsplan is niets geregeld daarover behalve dat de initiatiefnemer zich aan de milieuwetgeving moet houden. De daadwerkelijke uitvoering en de werking van het ventilatiesysteem zijn niet getoetst in het bestemmingsplan en ook niet in de Omgevingsvergunning.

Volgens onze informatie is op 12 januari 2022 een melding gedaan door de initiatiefnemer in het kader van het Activiteitenbesluit voor de parkeergarage inclusief het ventilatiesysteem. GroenLinks is ervan op de hoogte dat een bezorgde omwonende vragen heeft gesteld over de luchtuitstoot van benzeen en de melding die daarvoor gedaan is. Deze vragen worden beantwoord door de Omgevingsdienst IJmond, waarvoor een termijn gesteld van 8 weken (loopt tot eind maart 2022) met mogelijk een verlenging van 6 weken.

Op dit moment is de omgevingsvergunning voor de VOMAR en ondergrondse parkeergarage afgehandeld door het college. Echter, er loopt dus nog een melding in het kader van het Activiteitenbesluit. GroenLinks weet ook dat de gemeente Heemstede op 11 februari 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning heeft ontvangen voor het inrichten van een deel van het Julianaplein als parkeerterrein voor wachtruimte en vrachtwagens gedurende de bouw. GroenLinks weet niet of er nog andere meldingen verricht moeten worden. GroenLinks heeft daarom zorgen of de procedure van het verlenen van de Omgevingsvergunning wel goed doorlopen is, en heeft ook vragen over de meldingsprocedures die nu lopen.

Daarnaast is bij GroenLinks bekend dat een omwonende een handhavingsverzoek heeft ingediend bij de gemeente over de openingstijden van de parkeergarage. De openingstijden van de parkeergarage zijn alleen genoemd in het akoestisch rapport, een bijlage bij het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is geluid geen punt voor beperking van de geplande ontwikkeling. Dat kan anders uitpakken als de parkeergarage veel langer per dag gebruikt wordt en ook meer in de avonduren. Gerekend is met openingstijden tot 21 uur door de weeks en tot 20 respectievelijk tot 19 uur op zaterdag en zondag, terwijl de openingstijden inmiddels verruimd kunnen worden tot iedere avond tot 22 uur. GroenLinks wil ook graag weten wat de status is van het handhavingsverzoek en of ruimere openingstijden kunnen leiden tot ontoelaatbare geluidsoverlast en andere emissies zoals luchtmissies.

N.B., voor het bestemmingsplan is een concept-ontwerp ingediend, op basis waarvan een aantal randvoorwaarden voor o.a. verkeer, geluid, luchtkwaliteit, etc. worden geformuleerd. Voor de omgevingsvergunning wordt een definitief ontwerp ingediend, dat moet voldoen aan de voorwaarden uit het

bestemmingsplan. Het ligt dus voor de hand dat voor de omgevingsvergunning niet alleen op fysieke en ruimtelijke inpassing (bouwvolume, hoogtes, oppervlaktes, etc.) getoetst wordt, maar ook op de leefbaarheidsaspecten zoals verkeer, geluid, luchtkwaliteit, etc. Kernvraag is of die toetsing van leefbaarheids- en milieuaspecten heeft plaatsgevonden.

Hieronder relevante informatie uit de Nota Zienswijzen uit 2017:

- Blz. 12: Bij de verdere planontwikkeling en vergunningverlening blijft leefbaarheid echter voor het college een punt van aandacht, bijvoorbeeld in het kader van het verlenen van de omgevingsvergunning en de melding op grond van het Activiteitenbesluit.
- Blz. 19: In het kader van de omgevingsvergunning voor het bouwen moet met bijvoorbeeld constructie-berekeningen en- tekeningen en zo nodig een bemalingsplan voor de parkeergarage worden aangetoond dat de nieuwbouw op een verantwoorde en veilige manier kan worden uitgevoerd.
- Blz. 20/21: Het aspect "luchtkwaliteit" is in de toelichting van het (ontwerp-)bestemmingsplan uitgebreid gemotiveerd. Conclusie daarvan is dat de huidige achtergrondwaarden ruim beneden de grenswaarden zijn gelegen. Voor wat betreft de concentratie van luchtvervuilende stoffen is advies gevraagd aan de GGD. Deze heeft aangegeven:
 - *"Ten aanzien van de luchtkwaliteit; voor de directe bebouwing langs de in- en uitrit van de geplande parkeergarage schatten wij in dat tot een maximum van ongeveer 10.000 autobewegingen per etmaal, geen ongewenste gezondheidseffecten of verhoging van het risico op gezondheidseffecten op zullen treden die te wijten zijn aan (de mogelijk verandering van) de luchtkwaliteit. Aangezien uitgegaan wordt van 97 motorvoertuigen per uur die de parkeergarage ingaan op de drukste uren van de week, zal de hoeveelheid autobewegingen niet in de buurt komen van dit maximum.*
 - *De huidige luchtkwaliteit ter plaatse is ruim onder de toegestane norm sinds 2015. De bijdrage van een drukker omgeving zal naar verwachting niet zodanig zijn dat de norm overschreden zal worden en eveneens niet in betekende mate zal bijdragen aan de al licht verhoogde achtergrondconcentratie in de regio ten opzichte van de WHO 'guidelines' van 20 µg/m³ PM10.*
 - *Voor effecten van ophoping van fijnstof of piekbelasting, deze zijn verrekend in het jaargemiddelde en is uitgegaan van direct aangrenzende bewoning. Ook de hoogte van de bewoning mag hierin worden betrokken.*
 - *Er is vanuit gegaan dat de parkeergarage zal voldoen aan de normen voor interne afzuiging."*

De GGD-conclusies kloppen voor het verkeer in Heemstede, inclusief het verkeer naar en van de parkeergarage. De vraag is of deze conclusies ook kloppen voor het verkeer IN de parkeergarage. De afzuiging concentreert de uitstoot van het verkeer en stuwt deze uitstoot via één opening naar buiten. Deze uitstoot heeft effect naar de directe omgeving. Dit is tot nu toe niet getoetst. Het gaat niet alleen over de normen voor interne afzuiging, het zou ook moeten gaan over de normen over uitstoot van het ventilatiesysteem. De gemeente heeft (nog) niet geverifieerd of het ventilatiesysteem voldoet aan het bestemmingsplan en bij een afwijkend ontwerp (wat natuurlijk mogelijk is en ook nadrukkelijk is opgevoerd) getoetst of voldaan wordt aan de wet milieubeheer.

VRAGEN

1. Welke vergunningsprocedures, meldingen of handhavingsverzoeken lopen nog of moeten nog doorlopen worden nu de Omgevingsvergunning afgehandeld is?
2. Volgens onze informatie is op 12 januari 2022 een melding gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit. Kernvraag: hoe verhoudt deze meldingsprocedure zich tot de omgevingsvergunning? Als pas op 12 januari 2022 een melding is gedaan door de initiatiefnemer in het kader van het Activiteitenbesluit Wet milieubeheer, had dan de omgevingsvergunning wel verleend kunnen worden? Zo nee, wat is dan de procedure om dat te herstellen, moet er dan bijvoorbeeld opnieuw een omgevingsvergunning worden aangevraagd? Zo ja, kan zo'n melding nog leiden tot aanpassing van de omgevingsvergunning?

3. Wanneer komt er een besluit van het college over deze melding? Is er nog bezwaar en beroep mogelijk tegen dat besluit? Wordt of is de melding bekend gemaakt op de website van Omgevingsdienst IJmond of in het Gemeenteblad van Heemstede?
4. Wat is de status van het handhavingsverzoek? Kunnen ruimere openingstijden leiden tot ontoelaatbare geluidsoverlast en andere emissies zoals luchtmissies. En zo ja, gaat de gemeente dan de openingstijden zoals vermeld in het akoestisch rapport, de bijlage van het bestemmingsplan, handhaven?
5. Een omwonende heeft vragen gesteld over mogelijke emissies met betzzen n.a.v. de melding van 12 januari 2022. Formeel heeft het college een periode van 8 weken (eind maart as.) met eventueel 6 weken verlenging gesteld voor de beantwoording (door Omgevingsdienst IJmond) van de vragen. Wanneer krijgt de omwonende de antwoorden? Worden de daadwerkelijke uitvoering en de resultaten van het ventilatiesysteem van de parkeergarage getoetst of daarmee aan de normen voor luchtkwaliteiten wordt voldaan?
6. Als de beantwoording nog aanleiding is voor nadere vragen of zorgen, is het dan mogelijk dat een onafhankelijke deskundige op het gebied van luchtmissies en het Activiteitenbesluit een second opinion geeft, dan wel dat er een vorm van arbitrage mogelijk is?
7. De Nota Zienswijzen uit 2017 geeft aan dat bij de verdere planontwikkeling en vergunningverlening leefbaarheid voor het college een punt van aandacht blijft, bijvoorbeeld in het kader van het verlenen van de omgevingsvergunning en de melding op grond van het Activiteitenbesluit. Klopt dat? Wordt inderdaad niet alleen op de ruimtelijke aspecten van de ontwikkeling getoetst (zoals hoogte, bouwvolume, oppervlakte)? Worden dus ook de effecten van de exploitatie op de leefomgeving getoetst, zoals verkeer, geluid, luchtkwaliteit, bodem, grondwater, etc.?
8. In het Gemeenteblad staat vermeld dat het college uiterlijk 8 april 2022 een besluit neemt over de omgevingsvergunning voor het inrichten van het tijdelijke parkeerterrein ter plaatse van het Julianaplein? Pas daarna kunnen omwonenden reageren; hoe verloopt die procedure verder?