

Hoofdrapport

# Quick Scan Lokale Democratie

**Gemeente Heemstede**

**DEMOCRATIE**  
*in actie*

**VAN, VOOR  
EN DOOR  
GEMEENTEN**

Peildatum: 31 maart 2021

# Inhoudsopgave

<b>Inleiding</b> .....	3
<b>1. Algemeen</b> .....	7
<b>2. Raad, college en ambtelijke organisatie</b> .....	11
<b>3. Communicatie</b> .....	16
<b>4. Burgerparticipatie</b> .....	19
<b>5. Overheidsparticipatie: omgaan met maatschappelijke initiatieven</b> .....	22
<b>6. Maatwerkvragen</b> .....	25
<b>Slot</b> .....	26

# Inleiding

Geen gemeente is hetzelfde. In elke gemeente proberen raadsleden, collegeleden en ambtenaren op eigen wijze in te spelen op wat er lokaal nodig is. Daarin bestaan dus veel verschillen. Maar voor alle gemeenten wordt het steeds belangrijker om goed samen te werken met inwoners. Bijna elke gemeente streeft dan ook naar een beter samenspel tussen gemeente en inwoners. En dat vraagt een andere manier van denken en werken.

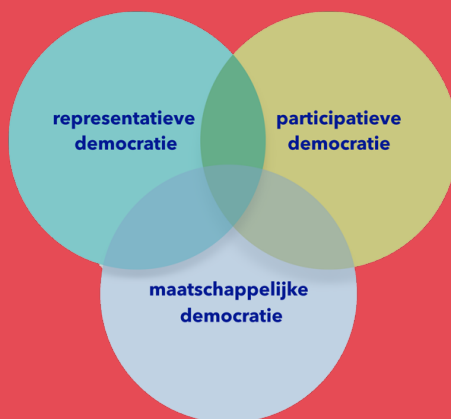
De Quick Scan Lokale Democratie helpt hierbij. De Quick Scan inventariseert hoe inwoners, raadsleden, ambtenaren en collegeleden nu kijken naar het democratische samenspel in hun gemeente. Dat gaat om vragen als: hoe worden in uw gemeente besluiten genomen en uitgevoerd? Is dat duidelijk? Luistert de gemeente goed naar de mening van inwoners? Hebben inwoners voldoende invloed op hun leefomgeving?

De Quick Scan verzamelt meningen en wensen. Het is géén meetinstrument dat feiten in kaart brengt en objectief beoordeelt. Mensen geven hun oordeel op basis van hun eigen inzichten en ervaringen. In de Scan wordt dit vertaald in cijfers. Ga op basis van de uitkomsten in gesprek over het verhaal achter die cijfers. En let op: er zijn geen streefcijfers of scherpe normen voor democratie! U bepaalt zelf samen wat een passend lokaal samenspel is, en wat daarvoor in uw gemeente (nog) nodig is.

## *Bepaal zelf wat een passend lokaal democratisch samenspel is*

Wat is dat dan, lokale democratie? Er is geen algemeen geaccepteerde definitie. Dat is niet zo vreemd, want de lokale democratie is steeds in ontwikkeling om aan te sluiten op de continu veranderende samenleving.

Er zijn allerlei vormen van democratie. Naast de representatieve democratie - waarin inwoners via gemeenteraadsverkiezingen bepalen wie hen gaat vertegenwoordigen (representeert) - is er de participatieve democratie: op allerlei manieren betrekken gemeenten hun inwoners bij het ontwikkelen en uitvoeren van gemeentelijk beleid. En tot slot is er ook nog de maatschappelijke democratie: inwoners die zichzelf organiseren rond maatschappelijke vragen. Dat is van alle tijden, maar steeds vaker nemen actieve inwoners zelf het initiatief tot bijvoorbeeld energiecoöperaties, broodfondsen, buurtcommunities en voedselbanken.



De representatieve, participatieve en maatschappelijke democratie bestaan naast elkaar (dat noemen sommigen 'meervoudige democratie'). Ze zitten elkaar soms in de weg, maar kunnen elkaar ook enorm versterken. Een goed samenspel is van wezenlijk belang voor een goede lokale democratie.

Hoe dat democratisch samenspel verloopt en wanneer dat goed is, dat bepaalt u samen in én voor uw gemeente. Maar duidelijk is dat democratie meer is dan politiek. Het gaat ook over wie kan hoe meedoen, hoe inspraak en invloed geregeld worden. En hoe dat goed te volgen is. Over ruimte voor maatschappelijk initiatief. Over andere (digitale) beslisvormen. De QSLD stelt vragen over al dat soort zaken. Meestal zonder die begrippen uitgebreid te beschrijven of af te bakenen. Het doel van de QSLD is namelijk op te halen hoe inwoners, ambtenaren, collegeleden en raadsleden in uw gemeente ernaar kijken. En daarmee samen te bepalen hoe het lokale democratische samenspel passend vorm moet krijgen.

De Quick Scan Lokale Democratie is onderdeel van Democratie in Actie, een ondersteuningsprogramma van het ministerie van BZK, de VNG en een groot aantal partners. Democratie in Actie biedt diverse vormen van ondersteuning aan gemeenten en inwoners voor democratische vragen en uitdagingen. Zie: [www.lokale-democratie.nl/](http://www.lokale-democratie.nl/)

## De Quick Scan in uw gemeente

Uw gemeente deed mee. Inwoners, raadsleden, collegeleden en ambtenaren gaven online hun mening over zaken als participatie, invloed, controle, bewonersinitiatieven en verbeterprioriteiten.

Dit rapport presenteert hun antwoorden op de vragen van de Quick Scan. De antwoorden zijn uitgesplitst naar de vier groepen: inwoners, raadsleden, collegeleden en ambtenaren. Een aantal vragen is niet aan inwoners gesteld. Bijvoorbeeld vragen over het interne werk van de gemeente. Bij die vragen staan in het rapport dan ook geen uitkomsten van inwoners.

De respons per groep staat in de volgende tabel. Voor de inwoners is hierin alleen het aantal deelnemers vermeld. Inwoners konden ook via een algemene - niet persoonlijke - link deelnemen aan de scan. Zij zijn dus niet (allen) aangeschreven of individueel benaderd.

Tabel 1. Respons in uw gemeente, per groep

	Aantal deelnemers	Aantal uitgenodigd	Respons
Inwoners	667	N.v.t.	N.v.t.
Raadsleden	9	21	43%
Collegeleden	5	5	100%
Ambtenaren	88	327	27%

(Nb: griffiemedewerkers zijn opgenomen onder de groep ambtenaren)

Om die uitkomsten van uw gemeente wat reliëf te geven, presenteren we ook - bij wijze van referentie - de gemiddelde uitkomsten uit gemeenten die eerder de scan deden. Uiteraard is dat geen norm of streefcijfer! Als de uitkomst op een thema in uw gemeente positiever is dan gemiddeld, kan het nog steeds van groot belang zijn om met dat thema verder te gaan. Het is aan u gezamenlijk om betekenis te geven aan uw uitkomsten en te bepalen op welke punten het beter kan of moet.

#### Disclaimer

*De Quick Scan Lokale Democratie maakt een foto van uw lokale democratie. Het is een kort en relatief snel zelfonderzoek, géén wetenschappelijke studie. Het is ook geen meting of objectieve beoordeling maar een inventarisatie van de beelden die mensen hebben. Iedereen die dat wilde kon meedoen. De meningen van de inwoners die meededen, zijn dan ook niet op voorhand representatief voor alle inwoners van uw gemeente. Voor de deelnemende ambtenaren geldt hetzelfde. En hoogstwaarschijnlijk ook voor raads- en collegeleden.*

## Hoe kunt u dit rapport lezen en gebruiken?

Hieronder staan de uitkomsten van de Quick Scan. Dat begint met een algemeen overzicht: hoe staat het met de lokale democratie en waarover is men in uw gemeente opmerkelijk vaak - of juist weinig - tevreden? En wat zijn opmerkelijke overeenkomsten en verschillen tussen de vier groepen? Vervolgens worden voor vier thema's de uitkomsten voor relevante vragen gepresenteerd. Dat leidt tot de volgende indeling:

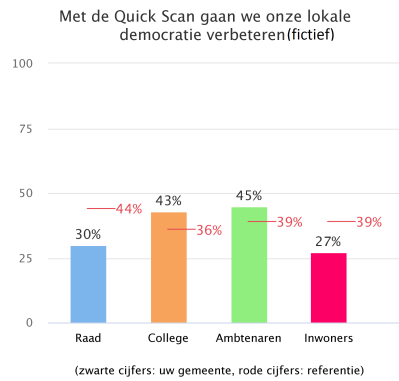
1. **Algemeen**: wat is het totale oordeel over lokale democratie en wat zijn belangrijke democratische prioriteiten?
2. **Raad, college en ambtelijke organisatie**: hoe goed werken zij en hoe goed werken ze samen?
3. **Communicatie**: werkt de gemeente open en transparant en wordt goed geluisterd naar inwoners?
4. **Burgerparticipatie**: hoe worden inwoners betrokken bij gemeentelijke plannen, activiteiten en voorzieningen?
5. **Overheidsparticipatie**: hoe gaat de gemeente om met maatschappelijke initiatieven?

Het 6<sup>e</sup> hoofdstuk behandelt de eventuele maatwerkvragen: als uw gemeente maatwerkvragen aan de Quick Scan heeft toegevoegd om gemeente-specifieke zaken te bevragen die geen standaard-onderdeel zijn van de Quick Scan, worden de uitkomsten daarvan in dit hoofdstuk gepresenteerd.

Bij dit rapport horen twee bijlagen: in een apart tabellenrapport zijn voor elke vraag de uitkomsten per groep en per antwoordcategorie opgenomen. In de tweede bijlage zijn alle antwoorden op de open vragen opgenomen. Daarin vindt u ongetwijfeld ook veel nuttige informatie en inzichten om mee aan de slag te gaan.

### Leeswijzer voor de figuren

Vrijwel alle uitkomsten worden in figuren weergegeven, zoals onderstaand voorbeeld. Om dat overzichtelijk te houden, presenteert elke figuur - tenzij expliciet anders aangegeven - het percentage positieve antwoorden op de vraag (bijvoorbeeld '(helemaal) eens' of '(heel) tevreden').



De vier kolommen presenteren de percentages positieve antwoorden voor achtereenvolgens raadsleden, collegeleden, ambtenaren en inwoners van uw gemeente. In elke kolom staat een streepje met als referentie de gemiddelde totale score van alle raadsleden (respectievelijk collegeleden, ambtenaren of inwoners) uit andere gemeenten die eerder de scan deden.

**Let op: doordat het aantal collegeleden verhoudingsgewijs laag is, kunnen de scores voor de groep college wat 'extremer' zijn dan die van de andere drie groepen.**

Het is voor sommige vragen interessant om na te gaan hoeveel respondenten neutraal of negatief oordeelden. Dat kunt u zien in het aparte tabellenrapport.

Dit rapport is een goed startpunt voor een onderling gesprek in uw gemeente. Om u daarbij te ondersteunen, geeft het rapport bij diverse vragen passende tips en suggesties.

Bespreek de uitkomsten en die tips. Wat verrast u? Waar bent u blij mee? Wat begrijpt u nog niet? Waarmee wilt u direct aan de slag? En wat wilt u graag in een goed gesprek nader uitdiepen? Wat moet er in jullie gezamenlijke verbeteragenda worden opgenomen?

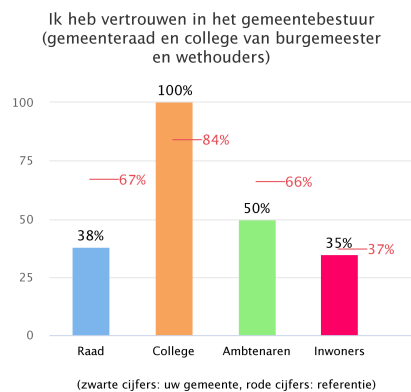
# 1. Algemeen

Dit hoofdstuk biedt een algemeen overzicht van hoe het er voor staat met uw lokale democratie. Er zijn vier onderdelen:

1. het algemene oordeel over gemeentebestuur
2. het totaalbeeld per thema
3. het algemene oordeel per groep
4. de democratische prioriteiten voor uw gemeente

## Algemeen oordeel gemeentebestuur

Hoe staat het met het vertrouwen in het gemeentebestuur in uw gemeente? Onderstaande figuur presenteert het percentage positieve antwoorden ('(helemaal) eens') op de stelling "Ik heb vertrouwen in het gemeentebestuur". Daarbij ziet u of raadsleden, collegeleden, ambtenaren en inwoners verschillend antwoorden. Ook ziet u of men in uw gemeente hierover meer of minder positief is dan in de referentiegemeenten.



De vier kolommen presenteren de percentages positieve antwoorden voor achtereenvolgens raadsleden, collegeleden, ambtenaren en inwoners van uw gemeente. Bij elke kolom staat een streepje met als referentie de gemiddelde totale score van alle raadsleden (respectievelijk collegeleden, ambtenaren of inwoners) uit andere gemeenten die eerder de scan deden.

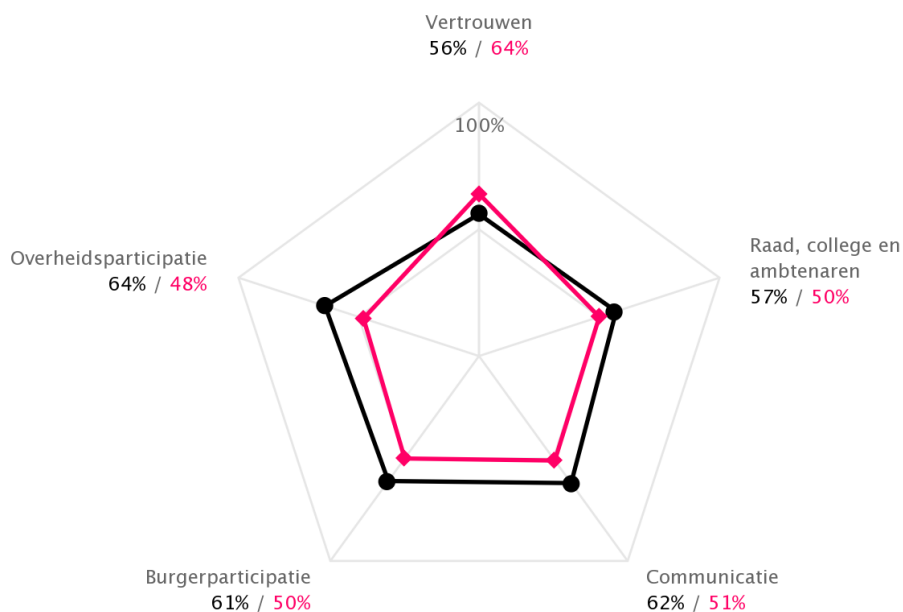
## Totaalbeeld per thema

De scan kent vijf algemene thema's. Hieronder ziet u per thema alvast het totaalbeeld. Dit is het gemiddelde over de vier groepen, niet over alle respondenten individueel<sup>1</sup>. De figuur presenteert het gemiddelde percentage positieve oordelen binnen dat thema (bijvoorbeeld '(helemaal) eens' of '(heel) tevreden'). Hoe hoger dat percentage, hoe positiever de respondenten waren over dat thema.

De zwarte lijn verbindt de uitkomsten van uw gemeente. De rode lijn verbindt de uitkomsten van de referentiegemeenten. Hoe verder de punten van het midden afliggen, hoe positiever. Hiermee ziet u snel over welke thema's men in uw gemeente relatief tevreden is en op welke thema's nog werk aan de winkel is.

<sup>1</sup>Het voordeel van deze berekening is dat de stem van het kleine aantal collegeleden niet wegvalt in het geheel. Het nadeel is dat die onevenredig zwaar meetellen.

## Totaal in een oogopslag



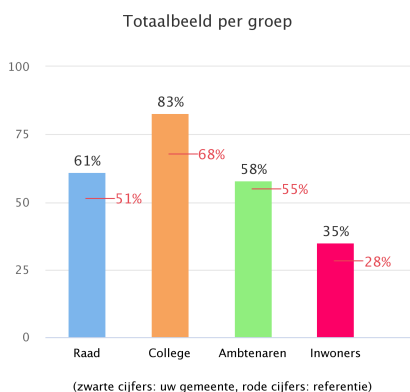
(zwarte cijfers: uw gemeente, rode cijfers: referentie)

Om te zien over welke thema's men relatief weinig tevreden is, bekijkt u:

- welke punten in uw gemeente dichterbij het midden liggen dan in de referentiegemeenten.
- welke punten in uw gemeente dichterbij het midden liggen dan andere punten in uw gemeente.

### Totaalbeeld per groep

Hieronder ziet u het totaalbeeld per groep. Ook deze figuur toont het gemiddelde percentage positieve oordelen. Hoe hoger het balkje, hoe positiever die groep oordeelt over de verschillende aspecten van lokale democratie.





U ziet hier of de oordelen van de raadsleden (of collegeleden of ambtenaren of inwoners) in uw gemeente verschillen van die in de referentiegemeenten. En of er verschillen zijn tussen de oordelen van de raadsleden, collegeleden, ambtenaren en inwoners in uw gemeente.

## Democratische prioriteiten

De lokale democratie kan op veel manieren verbeterd worden. In de Quick Scan zijn de volgende tien manieren voorgelegd. Daarbij is gevraagd hoe belangrijk ze die vinden.

Tien manieren om de lokale democratie te verbeteren:

- Verbeteren van (het functioneren van) de gemeenteraad.
- Verbeteren van (het functioneren van) het college.
- Verbeteren van (het functioneren van) de ambtelijke organisatie.
- Beter luisteren naar de mening van inwoners.
- Opener en transparanter werken.
- Inwoners meer laten meepraten.
- Inwoners meer laten meedoen.
- Inwoners meer laten meebeslissen.
- Betere ondersteuning van inwoners die maatschappelijk actief (willen) zijn.
- In regels of beleid meer ruimte maken voor maatschappelijke initiatieven.

De top drie van prioriteiten staat hieronder, zowel voor de inwoners, als voor raad, college en ambtenaren. In de laatste kolom staat onder welk thema (hoofdstuk) die prioriteit valt.

Top 3 voor inwoners:

- |    |   |                              |                                  |
|----|---|------------------------------|----------------------------------|
| 1. | <b>Opener en transparanter werken.</b>                        | <b>85% (heel) belangrijk</b> | H3. Communicatie                 |
| 2. | <b>Beter luisteren naar de mening van inwoners.</b>           | <b>82% (heel) belangrijk</b> | H3. Communicatie                 |
| 3. | <b>Verbeteren van (het functioneren van) de gemeenteraad.</b> | <b>82% (heel) belangrijk</b> | H2. Raad, college en organisatie |

Top 3 van raad, college en ambtenaren:

- |    |  |                              |                                  |
|----|--|------------------------------|----------------------------------|
| 1. | <b>Verbeteren van (het functioneren van) de gemeenteraad.</b>                      | <b>94% (heel) belangrijk</b> | H2. Raad, college en organisatie |
| 2. | <b>Verbeteren van (het functioneren van) het college.</b>                          | <b>81% (heel) belangrijk</b> | H2. Raad, college en organisatie |
| 3. | <b>Betere ondersteuning van inwoners die maatschappelijk actief (willen) zijn.</b> | <b>65% (heel) belangrijk</b> | H5. Overheidsparticipatie        |

Deze prioriteiten kunt u benutten om sneller keuzen te maken in wat in uw gemeente nodig is.

(Nb. In het aparte tabellenrapport kunt u voor alle tien de mogelijke prioriteiten zien hoe belangrijk elke groep deze vindt.)

**Twee tips:**

1. De respondent is ook gevraagd om een praktijkvoorbeeld te geven van een goede democratische samenwerking tussen gemeente en inwoners. Bekijk ook die antwoorden (in de bijlage) en maak daarvan uw eigen top 3 van manieren om samenwerking democratisch goed vorm te geven.
2. Kijk ook naar de antwoorden op de open vraag "Hoe kan de democratie in uw gemeente volgens u verder worden verbeterd?" Daar vindt u ongetwijfeld veel ideeën (rijp en groen!). Maak daaruit de top 3 van meest genoemde verbetertips en een top 3 van de meest verrassende tips. En neem die op in uw verbeteragenda.

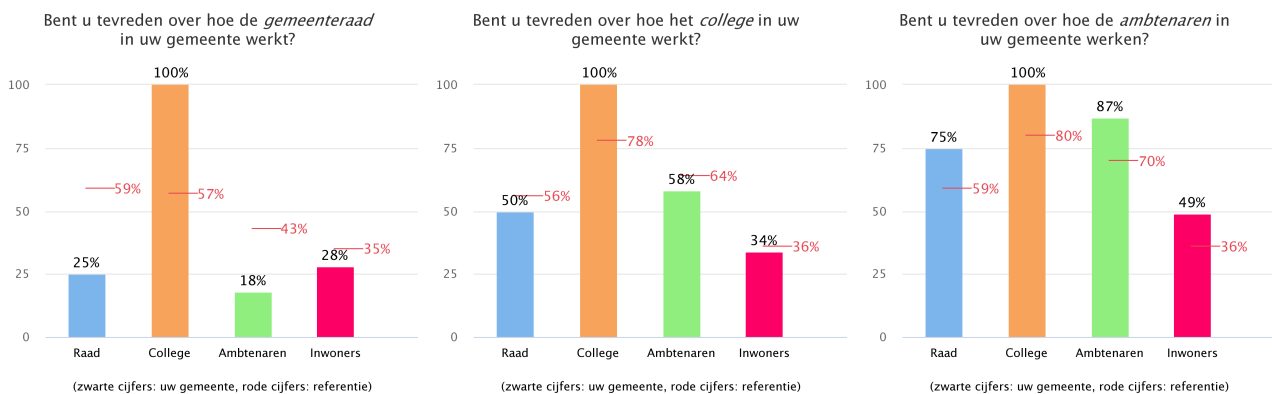
*De antwoorden op deze twee vragen vindt u in de aparte bijlage met antwoorden op alle open vragen.*

## 2. Raad, college en ambtelijke organisatie

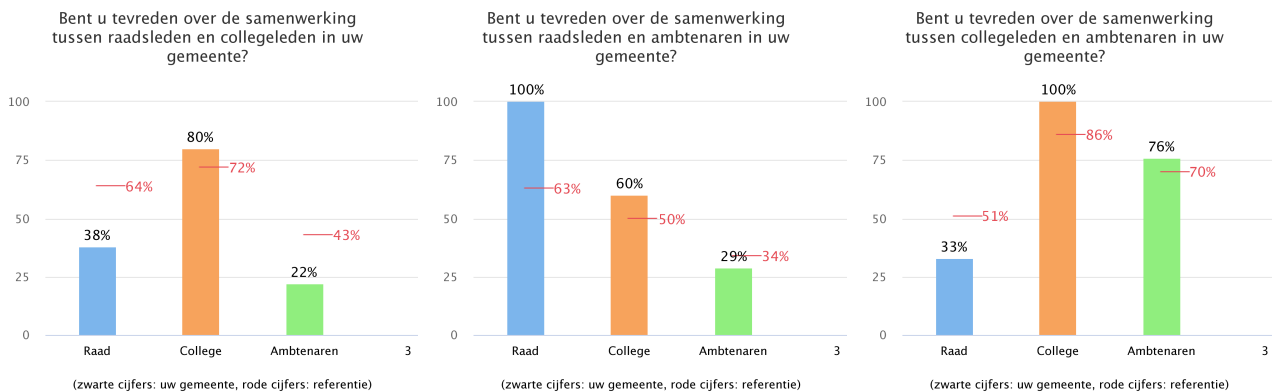
### Inleiding

Om goed van buiten naar binnen te werken, moet het binnen natuurlijk wel goed werken. Hoe goed werken de 'interne onderdelen' van de representatieve democratie: de gemeenteraad, het college en de ambtelijke organisatie? En hoe goed werken die samen?

### Uitkomsten



Hoe het gaat met de onderlinge samenwerking tussen raadsleden, collegeleden en ambtenaren staat in de drie onderstaande figuren. Deze vragen zijn niet aan inwoners gesteld.



Het functioneren van raad, college en ambtenaren kan op veel manieren verbeterd worden. In de Quick Scan zijn steeds negen manieren voorgelegd (zie kaders). Raadsleden, ambtenaren en collegeleden konden aangeven hoe belangrijk zij die manieren vinden. NB. Deze vragen zijn niet aan inwoners gesteld.

Negen manieren om het functioneren van de **gemeenteraad** te verbeteren:

- werkwijze/procedures (structuur)
- onderlinge samenwerking (cultuur)
- ondersteuning door de griffie
- ondersteuning door de ambtelijke organisatie
- politieke ondersteuning (van fracties)
- inzet van (onafhankelijk) onderzoek en advies
- beloning
- training/opleiding
- werken aan een fundamenteel andere rol van de raad

Dit is de top 3 (van raadsleden, collegeleden en ambtenaren) van prioriteiten om het functioneren van de **raad** te verbeteren:

- |  |                              |
|--|------------------------------|
| 1. <b>Verbeteren van onderlinge samenwerking (cultuur)</b> | <b>90% (heel) belangrijk</b> |
| 2. <b>Verbeteren van training/opleiding</b>                | <b>90% (heel) belangrijk</b> |
| 3. <b>Verbeteren van werkwijze/procedures (structuur)</b>  | <b>89% (heel) belangrijk</b> |

Daarbij hebben we de volgende adviezen:

*ad 1. Verbeteren van onderlinge samenwerking (cultuur)*

Zet de samenwerking jaarlijks op de agenda van de raad, niet pas als het niet meer lekker loopt. De voorzitter bewaakt het vergaderproces, maar alle spelers gezamenlijk bepalen het verloop en de omgangsvormen. Bespreek wat eenieder passend vindt, daarover bestaan vaak onuitgesproken verschillen. Nuttige tips en inzichten staan in de [Eindpublicatie Raad in beraad](#). Bespreek ook hoe u - los van de inhoud - elkaar kunt blijven aanspreken over de wijze van samenwerking in commissies en raad. Veranker ook dat in de gedragscode. Maak in ieder geval in elk presidium/fractievoorzitters-overleg ruimte om verloop van de afgelopen vergaderingen te bespreken. En laat als raad enkele inwoners, of raadsleden uit een buurgemeente, eens reflecteren op uw (samen)werking.

*ad 2. Verbeteren van training/opleiding*

Op <http://leeromgeving.raadsleden.nl> staan veel gratis cursussen en hulpmiddelen, waaronder een Competentiescan die gericht trainingsadvies geeft. Elke raad of raadslid kan een eigen [ontwikkelplan](#) opstellen. En training hoeft niet altijd raadsbreed te worden aangeboden of afgenomen, dat kan ook (al dan niet via de gemeente) voor individuele raadsleden of fracties! De landelijke partijen bieden hun raadsleden lesprogramma's aan, en voor lokale partijen is er [www.lokalepolitiekepartijen.nl](http://www.lokalepolitiekepartijen.nl). Overleg echter ook met fractievoorzitters en griffie hoe vanuit de gemeente scholing van raad, fracties en raadsleden wordt gestimuleerd en vergoed (regel voldoende budget!). Koppel trainingen aan momenten waarop raadsleden behoefte hebben aan steun of informatie (bijvoorbeeld kort voordat een (nieuw) onderwerp op de agenda komt).

ad 3. Verbeteren van werkwijze/procedures (structuur)

Structuren bepalen deels hoe de raad werkt, maar minstens zo belangrijk is hoe mensen binnen die structuren (willen) opereren. Bepaal eerst doel, behoefte en mogelijkheden en zoek daarbij passende werkwijzen, waarmee raadsleden willen werken. Het begint dus bij de rol die de raadsleden zien - voor zichzelf en de gehele raad - in het lokale samenspel. En hoeveel ruimte daarbij is voor inwoners. Zie [Op het tweede gezicht: vergaderpraktijken nader beschouwd](#). Praat hierover binnen de raad, en met college en organisatie (en misschien inwoners) tijdens een heidag. Of in een jaarlijks overleg van fractievoorzitters, college en management. Bekijk voor meer inspiratie [Werkvormen Vernieuwing Lokale Democratie](#) en [BOB-vergadermodel met werkvormen](#) (ook nuttig voor andere vergadermodellen).

**Tips:**

1. Als u wilt weten of raadsleden, collegeleden of ambtenaren verschillen in prioriteiten, kunt u dat bekijken in het tabellenrapport.
2. De respondenten konden suggesties doen voor extra manieren. Hun suggesties staan in de bijlage met open antwoorden.

Negen manieren om het functioneren van het **college** te verbeteren:

- werkwijze/procedures (structuur)
- onderlinge samenwerking (cultuur)
- ondersteuning door de gemeentesecretaris/managementteam
- ambtelijke ondersteuning
- politieke ondersteuning
- inzet van (onafhankelijk) onderzoek en advies
- beloning
- training/opleiding
- werken aan een fundamenteel andere rol van het college

Dit is de top 3 (van raadsleden, collegeleden en ambtenaren) van prioriteiten om het functioneren van het **college** te verbeteren:

- |  |                              |
|--|------------------------------|
| 1. <b>Verbeteren van werkwijze/procedures (structuur)</b>  | <b>83% (heel) belangrijk</b> |
| 2. <b>Verbeteren van onderlinge samenwerking (cultuur)</b> | <b>78% (heel) belangrijk</b> |
| 3. <b>Verbeteren van training/opleiding</b>                | <b>72% (heel) belangrijk</b> |

Daarbij hebben we de volgende adviezen:

*ad 1. Verbeteren van werkwijze/procedures (structuur)*

Procedures en werkwijzen bepalen maar deels hoe het college werkt. Minstens zo belangrijk is hoe mensen daarbinnen en daaromheen opereren. Benoem hoe u als college wilt samenwerken met alle stakeholders en zoek daarbij passende werkwijzen, waar de collegeleden mee kunnen en willen werken. Zet de formele en informele regels eens gezamenlijk op een rij, en bespreek of die nog wel werken. Praat niet alleen binnen het college over de werkwijze, maar ook met de organisatie en de raad (en misschien inwoners), bijvoorbeeld tijdens een heidag. En bezoek andere colleges en kijk hoe het daar werkt.

*ad 2. Verbeteren van onderlinge samenwerking (cultuur)*

Zet dit periodiek op de agenda van de collegevergadering en maak dan een rondje. Dan kunnen zaken benoemd worden voordat ze hoog oplopen. Maak het een vast gebruik om met elkaar te spreken over houding, gedrag en samenwerking. Betrek het management regelmatig bij dit gesprek. Soms is het goed om er vreemde ogen bij te halen: laat een consultant of collega-bestuurders reflecteren op een collegevergadering. Of wissel een dag van plaats met de portefeuillehouder uit uw buurgemeente en ervaar hoe het in dat college werkt. Of maak er een sport van om minstens elk kwartaal een nieuwe teamtest te doen, daar leert u van zonder dat het 'zwaar' hoeft te worden.

*ad 3. Verbeteren van training/opleiding*

In sommige colleges wordt werken aan persoonlijke en professionele ontwikkeling nog een beetje beschouwd als een zwakte, als teken van onvoldoende functioneren/senioriteit. Is er in het college voldoende aandacht en ruimte voor professionele ontwikkeling? Kan er bijvoorbeeld worden afgesproken dat elk collegelid elk half jaar iets nieuws moet leren? Collegeleden kunnen individueel allerlei opleidingen volgen. Zo bieden de wethoudersvereniging en het genootschap van burgemeesters een breed scala aan trainingen. Ook voor het college als collectief is veel aanbod aan trainingen, rond omgaan met media, samenwerking, omgaan met crises etc.

**Tip: De respondenten konden suggesties doen voor extra manieren. Hun suggesties staan in de bijlage met open antwoorden.**

Negen manieren om het functioneren van de **ambtelijke organisatie** te verbeteren:

- werkwijze/procedures (structuur)
- onderlinge samenwerking (cultuur)
- politiek-bestuurlijke gevoeligheid
- aansturing/ondersteuning door het management
- aansturing door het college
- inzet van (onafhankelijk) onderzoek en advies
- beloning
- training/opleiding
- werken aan een fundamenteel andere rol van de ambtelijke organisatie

Dit is de gezamenlijke top 3 (van raadsleden, collegeleden en ambtenaren) van prioriteiten om het functioneren van de **ambtelijke organisatie** te verbeteren:

1. **Verbeteren van training/opleiding** **72% (heel) belangrijk**
2. **Verbeteren van de aansturing/ ondersteuning management** **70% (heel) belangrijk**

### 3. Verbeteren van werkwijze/procedures (structuur)

70% (heel) belangrijk

Daarbij hebben we de volgende adviezen:

#### *ad 1. Verbeteren van training/opleiding*

In de meeste gemeentelijke organisaties is werken aan persoonlijke en professionele ontwikkeling een kracht, maar soms wordt dit impliciet gezien als een zwakte, als teken van onvoldoende functioneren/senioriteit. Is er de kans en de steun om - in elke carrièrefase - iets (geheel) nieuws te leren? Is elke ambtenaar eigenaar van de eigen professionele ontwikkeling? Is er aandacht voor experimenten en reflectie op het werk? Hoe wordt daar concreet ruimte voor gemaakt? Het A&O-fonds Gemeenten heeft een actueel trainingsaanbod. En ook uw P&O heeft vast een overzicht van opleidingsaanbod, maar het helpt als coachende (P&O)-medewerkers zich actief beschikbaar maken voor een veilig individueel gesprek.

#### *ad 2. Verbeteren van de aansturing/ ondersteuning management*

Top-down is uit de gratie. En de organisatie moet tegenwoordig lening, behendig, zelfsturend en flexibel zijn. Hoe kunt u dat passend managen? Sommige managers sturen te veel op structuur, anderen te weinig. Sommigen sturen te zeer op inhoud, anderen weten er juist te weinig vanaf. De veelheid aan managementboeken en -leiderschapstrainingen bewijst dat de behoefte groot is, maar er geen gouden manier is. Twee leestips: de essays [Ambtelijk vakmanschap](#) en [Verbinders zonder script](#), en het boek [De Veranderende Gemeente](#). Kern is dat open bespreken van de wensen en mogelijkheden tussen medewerkers en leidinggevendens leerzaam en nuttig is. Werk samen aan een begrijpelijke koers waarin de interne manier van (samen)werken overeenkomt met de externe samenwerking (dienstverlening, participatie).

#### *ad 3. Verbeteren van werkwijze/procedures (structuur)*

De bureaucratie is ingesteld zodat de overheid werkt met duidelijke regels en zonder willekeur. Vaak lijkt het alsof er veel is dichtgeregeld, maar kan er meer dan men denkt en laten regels ruimte voor maatwerk. Onderzoek waar de regels knellen en hoe dat beter kan worden gemaakt. Kijk of het probleem misschien (ook) zit in hoe daarmee wordt omgegaan (te strikt, te open). Gedrag en cultuur zijn zeer bepalend: mogen ambtenaren hun gezond verstand gebruiken of wordt dat direct afgestraft? Misschien zijn er naast de formele ook belangrijke informele regels ontstaan. Ga na of de werkwijzen het doel waarvoor zij zijn ingesteld nog wel dienen (en of het doel nog steeds belangrijk is).

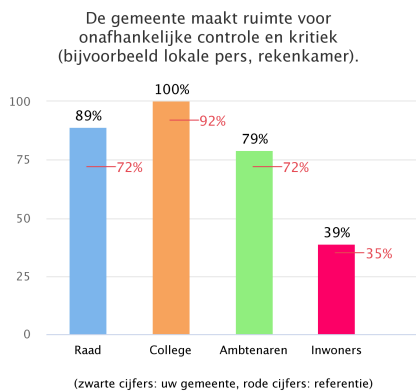
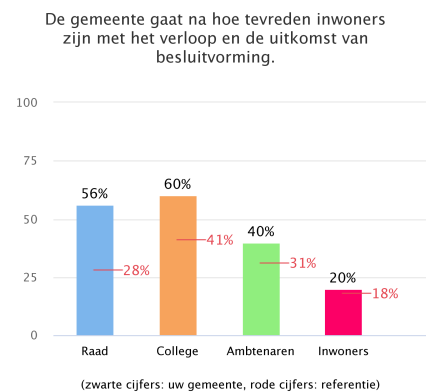
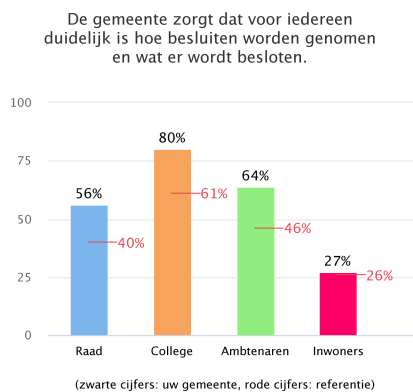
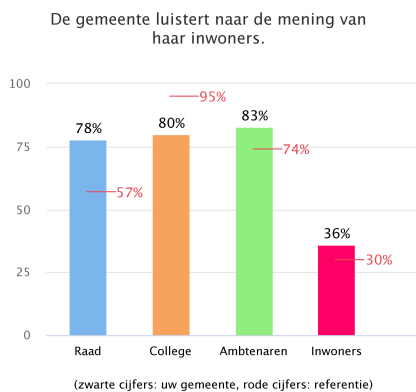
**Tip: De respondenten konden suggesties doen voor extra manieren. Hun suggesties staan in de bijlage met open antwoorden.**

# 3. Communicatie

## Inleiding

Transparantie en duidelijke communicatie zijn van groot belang in een democratie. Hoe komen besluiten tot stand, en wat is de uitkomst? Mensen moeten kunnen weten hoe de gemeente werkt, hoe ze dat kunnen volgen en controleren. En hoe ze kunnen samenwerken. Uiteraard is goede communicatie een tweerichtings-ding: inwoners moeten zich ook (willen) informeren. Maar het start bij een gemeente die transparant en communicatief is. Vinden inwoners dat de gemeente goed luistert naar hun mening? En ook tussendoor en achteraf feedback vraagt, door na te gaan hoe tevreden inwoners zijn over de besluitvorming? Met andere woorden hoe staat het met 'de communicatie' in uw gemeente?

## Uitkomsten



De gemeente kan haar communicatie op veel manieren verbeteren. Er zijn acht manieren voorgesteld (zie kader). Daarbij is gevraagd hoe belangrijk men deze vindt.



Acht manieren om de gemeentelijke communicatie te verbeteren:

- duidelijker maken hoe besluiten worden genomen.
- duidelijker maken wat de resultaten van gemeentebestuur zijn.
- duidelijker maken hoe inwoners kunnen meepraten over gemeentebestuur.
- meer variatie in communicatiekanalen (zoals sociale media, website, krant, bijeenkomsten).
- meer inzet van (digitale) panels, focusgroepen en andere onderzoeken om de mening van inwoners op te halen.
- beter nagaan hoe tevreden inwoners zijn met gemeentebestuur.
- meer open staan voor onafhankelijke controle (pers, rekenkamer, kritische inwoners).
- een actieve open luisterende houding van raad, college en ambtenaren.

Dit is de top 3 van prioriteiten om de gemeentelijke communicatie te verbeteren:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| 1. Een actieve open luisterende houding van raad, college en ambtenaren. | 90% (heel) belangrijk |
| 2. Duidelijker maken wat de resultaten van gemeentebestuur zijn.         | 84% (heel) belangrijk |
| 3. Duidelijker maken hoe besluiten worden genomen.                       | 81% (heel) belangrijk |

Daarbij hebben we de volgende adviezen:

*ad 1. Een actieve open luisterende houding van raad, college en ambtenaren.*

Maak oprecht contact en ga open in gesprek als u - als raadslid, collegelid of ambtenaar - een inwoner spreekt vraag dan hoe hij of zij 'het' vindt gaan. En luister dan. Vaak willen inwoners eerst iets anders kwijt voor ze uw vraag kunnen beantwoorden. Vraag waar ze hulp bij nodig hebben of hinder ervaren. Wees behulpzaam zonder het gesprek over te nemen. En luister echt: luisteren om uw eigen gelijk te horen of te krijgen werkt averechts. Simpele en vrij bekende tips zijn ANNA (Altijd Navragen, Niet Aannemen), NIVEA (Niet Invullen Voor Een Ander) en LSD (Luisteren, Samenvatten, Doorvragen). Dat helpt in de communicatie met inwoners, maar ook tussen raadsleden, collegeleden en ambtenaren onderling.

*ad 2. Duidelijker maken wat de resultaten van gemeentebestuur zijn.*

Idealiter spreken de resultaten boekdelen ('show, don't tell'). Werk aan open data en een open overheid ([www.open-overheid.nl](http://www.open-overheid.nl)), zodat iedereen zijn eigen conclusies kan trekken over de resultaten. Maak evalueren onderdeel van het dagelijks werk (zie [Handreiking Evaluatie](#)). En zorg dat de begroting antwoord geeft op de vier W-vragen (Wat willen we bereiken?, Wat gaan we daarvoor doen? Wie zijn daarbij betrokken? Wat mag het kosten?) en laat die in de jaarrekening terugkeren. Maak de jaarrekening online goed toegankelijk en/of maak er een [infographic](#) van. Laat raadsleden, ambtenaren en collegeleden facebook-en, bloggen, vloggen en twitteren over hun dagelijkse werk. Of organiseer een verantwoordingsdag waarin gemeente, inwoners en instellingen op thema's uitwisselen wat er bereikt is (en nog moet gebeuren).

*ad 3. Duidelijker maken hoe besluiten worden genomen.*

Wees altijd glashelder over de inhoud van besluitvorming - waarover gaat/ging het - maar ook over het proces - hoe gaat/ging dat. Vat bij elke bijeenkomst de vorige stappen samen en spreek aan het eind duidelijk af hoe het verder gaat. Maak het besluitvormingsproces transparant. Mensen aanvaarden een voor hen negatieve uitkomst gemakkelijker als zij procedureel duidelijk en rechtvaardig worden behandeld ("procedurele rechtvaardigheid"). Zorg uiteraard ook dat inwoners kunnen weten waar en hoe zij kunnen meedenken, meepraten, inspreken of anderszins bijdragen aan besluitvorming. Kijk ook hoe het raadsinformatiesysteem de stemverhoudingen (en relevante documenten) van genomen besluiten kan ontsluiten. En communiceer veelvormig via online-uitzending van vergaderingen, een goed doorzoekbare website, passende nieuwsbrieven, actief gebruik van sociale media, infographics en korte artikelen etc.

**Tip: respondenten konden suggesties doen voor extra manieren. Hun suggesties staan in de bijlage met open antwoorden.**

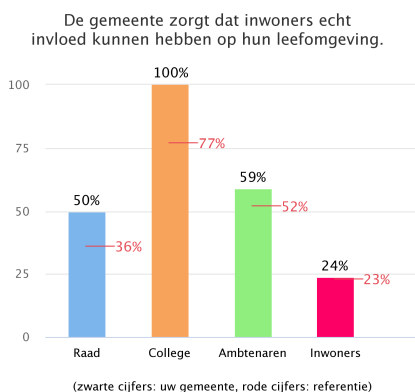
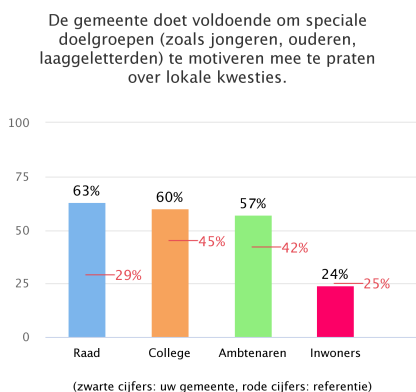
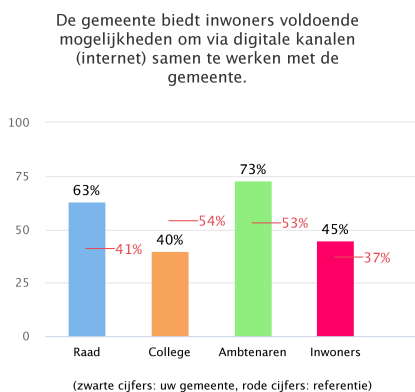
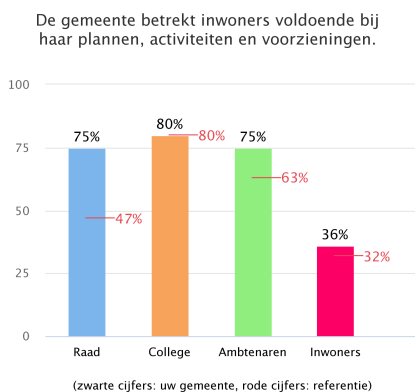
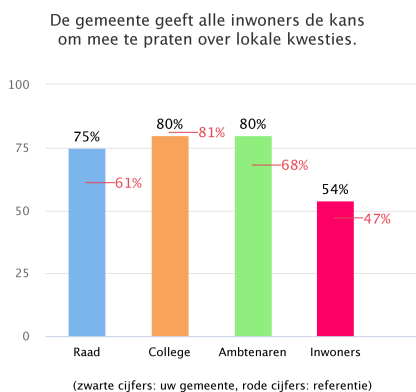
# 4. Burgerparticipatie

## Inleiding

Burgerparticipatie is een verzamelterm voor manieren waarop de gemeente inwoners de mogelijkheid biedt om de gemeentelijke besluitvorming te beïnvloeden. Want naast de representatieve democratie van raad en college is er ook nog zoets al participatieve democratie, waarbij de gemeente inwoners actief betreft bij haar beleid.

Dit hoofdstuk gaat in op hoe open en actief er in uw gemeente met burgerparticipatie wordt omgegaan. Worden inwoners voldoende betrokken bij gemeentelijke plannen, activiteiten en voorzieningen? En lukt het om daar ook de juiste mensen bij te betrekken, de mensen die daar belang bij hebben? En - last but not least - hebben ze dan ook echt invloed op het resultaat?

## Uitkomsten



De gemeente kan allerlei manieren inzetten om burgerparticipatie te verbeteren. Er zijn acht manieren voorgesteld (zie kader). Daarbij is gevraagd hoe belangrijk men deze vindt.

Acht manieren om burgerparticipatie te verbeteren:

- meer vormen van directe democratie mogelijk maken (bijvoorbeeld lokale referenda).
- meer digitale instrumenten (zoals website, apps, peilingen) inzetten om inwoners te laten meepraten en meebeslissen.
- meer doen om speciale doelgroepen (zoals jongeren, ouderen, laaggeletterden) te motiveren om mee te praten over lokale kwesties.
- inwoners meer laten meebeslissen over wat de gemeente doet in hun buurt of wijk (bijvoorbeeld buurtplan, buurtpanel, wijkaandelen).
- inwoners meer kans geven om zélf te werken aan de leefbaarheid van hun buurt of wijk.
- inwoners meer invloed geven op de besteding van gemeentegeld (bijvoorbeeld burgerbegroting, wijkbudget).
- inwoners meer invloed geven op specifieke thema's (zoals duurzaamheid, wonen, veiligheid, zorg, afval).
- meer permanente vertegenwoordiging van inwoners in adviesraden (zoals wijkraad, Wmo-raad, burgerpanel, jeugdraad).

Dit is de top 3 van prioriteiten om de burgerparticipatie te verbeteren:

- |    |   |                              |
|----|---|------------------------------|
| 1. | <b>Inwoners meer kans geven om zélf te werken aan de leefbaarheid van hun buurt of wijk.</b>  | <b>84% (heel) belangrijk</b> |
| 2. | <b>Inwoners meer laten meebeslissen over wat de gemeente doet in hun buurt of wijk (bijv. buurtplan, buurtpanel, wijkaandelen).</b>     | <b>79% (heel) belangrijk</b> |
| 3. | <b>Meer doen om speciale doelgroepen (zoals jongeren, ouderen, laaggeletterden) te motiveren om mee te praten over lokale kwesties.</b> | <b>79% (heel) belangrijk</b> |

Daarbij hebben we de volgende adviezen:

*ad 1. Inwoners meer kans geven om zélf te werken aan de leefbaarheid van hun buurt of wijk.*

Het zou vanzelfsprekend moeten zijn dat inwoners die dat willen, moeten kunnen meewerken. In de praktijk is het wel eens lastig voor gemeenten. Dan kan [Participatie Paradox Atelier](#) helpen. Veel inspiratie staat in [Methodisch werken aan actief burgerschap](#). En de Asset Based Community Development-aanpak speelt in op de krachten en wensen van de wijken (zie [Vier vitale onderdelen van ABCD](#)). Netwerken als LSA en KNHM helpen inwoners verder. Of ga aan de slag met het Right to Challenge (zie inspiratiegidsen voor [inwoners](#) en [gemeenten](#)). Ook zijn er allerlei online-opties waarmee inwoners ideeën kunnen aandragen, burens kunnen betrekken en plannen kunnen ontwikkelen (zie [Keuzewijzer e-tools](#)).

*ad 2. Inwoners meer laten meebeslissen over wat de gemeente doet in hun buurt of wijk (bijv. buurtplan, buurtpanel, wijkaandelen).*

Het zogenoemde 'recht op buurtplanning' regelt het recht om als buurt (mee) te beslissen over gemeentebeleid en keuzes rond de eigen leefomgeving. Zorg dat de buurtbewoners vooral met elkaar in gesprek gaan, zij moeten samen beslissen. En accepteer dat er variatie ontstaat binnen de gemeente, want niet elke buurt wil en doet hetzelfde. Diverse tips en verschillende participatiemethoden staan op [www.participatiewijzer.nl](http://www.participatiewijzer.nl). Veel gemeenten (zoals Culemborg en Weesp) hebben een buurtpanel dat meedenkt en meebeslist. Andere voorbeelden zijn Buurt Bestuurt in Rotterdam of de Coöperatieve Wijkraad Oosterpark in Groningen waarin raadsleden en gelote inwoners samen keuzes maken voor de wijk.

ad 3. Meer doen om speciale doelgroepen (zoals jongeren, ouderen, laaggeletterden) te motiveren om mee te praten over lokale kwesties.

Verschillende doelgroepen vragen om verschillende vormen. Werk met meerdere participatiemethoden op hetzelfde thema (participatiemix). En google op “participatie unusual suspects” voor suggesties. Bekijk [Toolkit Jeugdparticipatie](#) en [Toolkit Jongerenparticipatie](#) en [Laaggeletterden bereiken](#). De methode ‘Praat met mij’ helpt om mensen met een verstandelijke beperking te betrekken (zie [De Stamtafel](#) en [G-kracht-panel](#)). Of benut [Toolkit Loting](#) om een doorsnede van de bevolking te bereiken. Er zijn praters en er zijn doeners. Meepraten kan ook in de vorm van meedoen. Denk dus ook in activiteiten en praktische inbreng. En het kan ook simpel: raadsleden, ambtenaren en collegeleden kunnen in duo’s in jongerencentra, verzorgingstehuizen, buurthuizen etc. gaan vragen: wat merkt u van de gemeente, heeft u genoeg invloed en hoe kan dat beter?

**Tip: De respondenten konden suggesties doen voor extra manieren. Hun suggesties staan in de bijlage met open antwoorden.**

Er zijn diverse onderwerpen waarop de gemeente en inwoners kunnen samenwerken. Er zijn negen onderwerpen voorgesteld (zie kader). Daarbij is gevraagd hoe belangrijk men het vindt dat gemeente en inwoners daar intensiever aan gaan samenwerken.

Negen onderwerpen waarop gemeente en inwoners kunnen samenwerken:

- de inrichting van hun wijk, dorp en/of omgeving.
- gezondheid, (jeugd)zorg, welzijn en sociale zaken.
- duurzaamheid en energie.
- onderwijs.
- wonen.
- lokale economie en werkgelegenheid.
- veiligheid.
- (dorps- en wijk)budgetten en de verdeling van geld in de gemeente.
- regionale (bovengemeentelijke) vraagstukken.

Dit is de top 3 van onderwerpen waarop gemeente en inwoners intensiever moeten gaan samenwerken:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| 1. De inrichting van hun wijk, dorp en/of de omgeving. | 93% (heel) belangrijk |
| 2. Veiligheid.   | 80% (heel) belangrijk |
| 3. Wonen.  | 80% (heel) belangrijk |

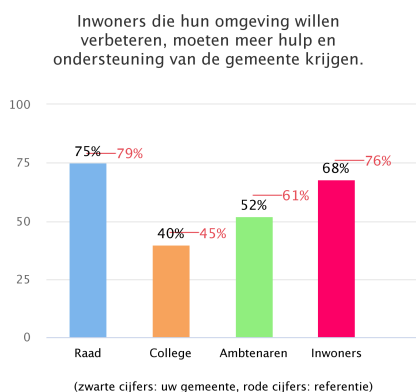
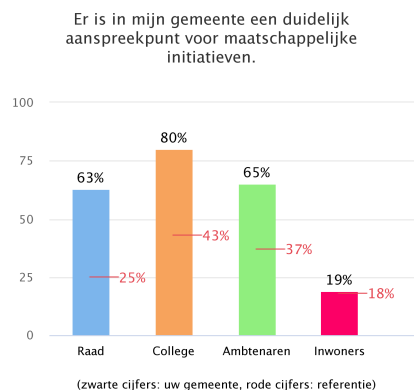
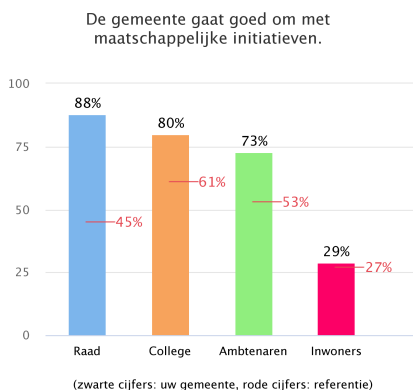
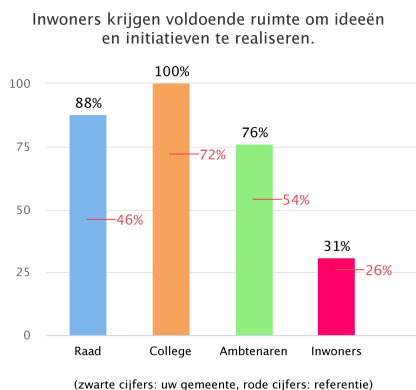
**Tip: De respondenten is ook gevraagd om een praktijkvoorbeeld te geven van een goede democratische samenwerking tussen gemeente en inwoners. Kijk in de antwoorden op die vraag (in de bijlage bij dit rapport) ook welke onderwerpen daar aan bod komen!**

# 5. Overheidsparticipatie: omgaan met maatschappelijke initiatieven

## Inleiding

Inwoners pakken soms zelf zaken aan in hun omgeving. Inwoners die samen zelf dingen (willen) doen in hun buurt of voor de gemeenschap. Dit noemen we maatschappelijke initiatieven. Naast de representatieve democratie (H2) en de participatieve democratie (H4) is er ook zoiets als de maatschappelijke democratie: inwoners die samen zelf dingen doen voor hun buurt of gemeenschap. Zoals inwoners die zelf groenbeheer gaan verzorgen, zelf buurtpreventie organiseren, of samen met lokale ondernemers een energiecoöperatie oprichten. Daar is de gemeente lang niet altijd bij nodig. Vaak gaat het pas goed lopen als de gemeente genoeg ruimte laat voor inwoners om hun ideeën en initiatieven te realiseren. Voor gemeenten is het vaak zoeken hoe ze daar goed mee om kunnen gaan: wat is een passende overheidsparticipatie en hoe gaat dat in uw gemeente?

## Uitkomsten



De gemeente kan allerlei manieren inzetten om beter om te gaan met maatschappelijke initiatieven. Er zijn acht manieren voorgesteld (zie kader). Daarbij is gevraagd hoe belangrijk men deze vindt.

Acht manieren waarop de gemeente inwoners die hun omgeving willen verbeteren kan helpen:

- een duidelijk loket of aanspreekpunt voor initiatiefnemers.
- geld van de gemeente.
- hulp bij het vinden van geld in de samenleving (zoals subsidies, crowdfunding, sponsors).
- duidelijke procedures en spelregels.
- meer ruimte voor initiatieven in beleid en regels van de gemeente.
- praktische ondersteuning (zoals zaaltje, uitnodigingen).
- aandacht en waardering van raadsleden en/of collegeleden.
- netwerkbijeenkomsten voor initiatiefnemers om ideeën en kennis uit te wisselen.

Dit is de top 3 van prioriteiten om maatschappelijke initiatieven beter te helpen:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| 1. Een duidelijk loket of aanspreekpunt voor initiatiefnemers. | 92% (heel) belangrijk |
| 2. Duidelijke procedures en spelregels.                        | 90% (heel) belangrijk |
| 3. Aandacht en waardering van raadsleden en/of collegeleden.   | 78% (heel) belangrijk |

Daarbij hebben we de volgende adviezen:

*ad 1. Een duidelijk loket of aanspreekpunt voor initiatiefnemers.*

Uiteraard zet u op de gemeentewebsite duidelijk waar initiatiefnemers terecht kunnen. Zo heeft de gemeente Oegstgeest de online initiatievenwijzer, Utrecht het initiatievennetwerk en Zoetermeer de groene-golf-ambtenaar voor initiatiefnemers (een digitale portal). Zorg ook dat de receptionisten die opties kennen. In aanvulling daarop hebben diverse gemeenten, waaronder Amstelveen en Zwolle, een initiatievenmakelaar die bemiddelt tussen initiatiefnemers en ondersteunende organisaties (zoals de gemeente, een fonds, bedrijven of netwerken). Want een loket alleen is niet afdoende: het gaat erom dat er ook een stevige ambtenaar is met verstand van zaken en doorzettingsmacht die initiatiefnemers echt verder kan helpen.

*ad 2. Duidelijke procedures en spelregels.*

De gemeente moet voor iedereen een betrouwbare partner zijn, zeker voor initiatiefnemers. Maar omdat elk initiatief anders is, valt niet alles vooraf 100% te regelen. Maak een duidelijk aanspreekpunt en laat de ambtenaren die veel contacten hebben met initiatiefnemers - samen met inwoners - een helder flexibel proces ontwerpen voor de omgang met initiatieven. Een goed begin voor de organisatie is de [Eerste hulp bij Overheidsparticipatie](#). Bespreek tijdig in raad, college en organisatie hoe wordt omgegaan met initiatieven, en wat eenieders rol daarbij is. Bekijk ook de [Wegwijzer Uw initiatief past niet in ons kader](#), de inspiratiegids Right to Challenge voor [gemeenten](#) en de publicatie [Regel die burgerinitiatieven](#).

*ad 3. Aandacht en waardering van raadsleden en/of collegeleden.*

Raadsleden en collegeleden: zoek de initiatiefnemers ook persoonlijk op. Ga in gesprek met hen over hoe het gaat, en waar ze hulp nodig hebben of hinder ervaren. Stel open nieuwsgierige vragen over het idee, het plan, de uitvoering. Overvraag echter niet. Wees behulpzaam zonder het initiatief over te nemen. Zie het essay [Uitnodigend besturen](#). Waardeer de initiatieven om de maatschappelijke waarde die zij creëren, staar uzelf niet blind op de financiële waarde (zie [Hoe Waardeer je een maatschappelijk initiatief](#)). Zet ze in het zonnetje, maar let daarbij wel op dat de initiatiefnemers - en niet de gemeente - centraal blijven staan in de publiciteit rond succesvolle initiatieven.





## 6. Maatwerkvragen

### **Inleiding**

Indien uw gemeente aan de Quick Scan Lokale Democratie een of meer stellingen heeft toegevoegd die specifiek ingaan op de lokale situatie, dan ziet u hieronder de uitkomsten daarvan.

Als uw gemeente ook eigen open vragen heeft toegevoegd (vragen waarbij respondenten hun eigen antwoord met toelichting konden formuleren) dan zijn de antwoorden daarop integraal opgenomen in het aparte bijlagenboek met open antwoorden.

### **Uitkomsten**

*Er zijn geen gesloten maatwerkvragen gesteld.*

# Slot

Zo, u heeft nu veel informatie, inzichten en waarschijnlijk ook vervolgvragen. Dat is een goed startpunt voor een onderling gesprek in uw gemeente. Welke zaken verbazen u? Wat begrijpt u nog niet? Waarmee wilt u direct aan de slag? En wat wilt u graag nader bespreken of uitzoeken? Daarmee kunt u effectief toewerken naar een verbeteragenda met concrete acties.

U bepaalt zelf samen wat in uw gemeente een passend lokaal samenspel is en wat daarvoor (nog) nodig is. Er zijn geen streefcijfers of scherpe normen voor democratie. Inwoners, raadsleden, collegeleden en ambtenaren gaven hun mening op basis van hun eigen inzichten en ervaringen. Dat is in dit rapport vertaald in cijfers en figuren. Ga op basis van de uitkomsten in gesprek over het verhaal daarachter. En kies vervolgens samen waarop actie moet worden ondernomen.

Een laatste tip: kijk niet alleen naar wat nog niet goed gaat. Let ook op wat al goed gaat en waarop kan worden voortgebouwd. Sowieso is het al heel goed dat u bereid bent zo goed naar uzelf en elkaar te kijken. Dat is al een prima basis om het lokale samenspel beter en democratischer te maken!

Wij wensen u veel wijsheid, energie en enthousiasme toe!

## Bijlagen

- Rapport Open antwoorden Quick Scan Lokale Democratie
- Tabellenbijlage Quick Scan Lokale Democratie

**NB. Een overzicht van alle stukken waarnaar in de adviezen in dit rapport wordt verwezen kunt u opvragen bij [diaservicepunt@vng.nl](mailto:diaservicepunt@vng.nl).**

Tabellenbijlage

# Quick Scan Lokale Democratie

**Gemeente Heemstede**

**DEMOCRATIE**  
*in actie*

**VAN, VOOR  
EN DOOR  
GEMEENTEN**

Datum: 31 maart 2021

# Leeswijzer

Hieronder vindt u voor elke vraag de uitkomsten per antwoordcategorie per groep. Vetgedrukt is de uitkomst van uw gemeente. Tussen haakjes wordt steeds ook de gemiddelde uitkomst gepresenteerd van alle gemeenten die eerder aan de scan deelnamen. De kolom 'Aantal' betreft het totaal aantal respondenten per groep. In de berekening van de totalen, tellen de vier groepen even zwaar, ongeacht het aantal respondenten per groep.

Die gemiddelde uitkomsten zijn bedoeld om uw uitkomsten alvast wat context te geven. Het is een referentiecijfer, maar zeker geen norm of streefcijfer! Als de uitkomst op een vraag of thema in uw gemeente positiever is dan gemiddeld, kan het nog steeds van groot belang zijn om er toch mee verder te gaan. En omgekeerd, als uw uitkomsten negatiever zijn, is het niet op voorhand gezegd dat u daarmee aan de slag moet. Bepaal eerst hoe urgent het is, en welke zaken prioriteit krijgen. Het is aan u gezamenlijk om betekenis te geven aan de uitkomsten voor uw gemeente en te bepalen op welke punten het beter kan of moet.

## Verantwoording respons

In de tabel hieronder ziet u de respons van het aantal deelnemers per groep.

Groep	Uitgenodigd	Aantal respondenten <sup>1</sup>	Aantal afgeronde vragenlijsten <sup>2</sup>
Raadsleden	21	9	8
Collegeleden	5	5	5
Ambtenaren	327	88	49
Inwoners	1409	667	507
- op uitnodiging	1409	454	287
- via publieke link	n.v.t.	220	220

1) Aantal respondenten dat minimaal de eerste vraag heeft ingevuld

2) Aantal respondenten dat de volledige vragenlijst heeft ingevuld en ingediend

# Thema 1: Algemeen

**Ik heb vertrouwen in het gemeentebestuur (gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders)**

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(2%)	25%	(9%)	25%	(22%)	13%	(41%)	25%	(26%)	8	(387)	-	(0)
College	0%	(1%)	0%	(4%)	0%	(12%)	60%	(42%)	40%	(42%)	5	(91)	-	(2)
Ambtenaren	8%	(1%)	12%	(6%)	31%	(28%)	38%	(48%)	12%	(18%)	52	(1326)	-	(36)
Inwoners	13%	(11%)	17%	(20%)	35%	(33%)	30%	(28%)	5%	(9%)	507	(8969)	13	(261)

**De gemeente kan de lokale democratie op allerlei manieren proberen te verbeteren. Hieronder staan tien manieren. Kunt u aangeven hoe belangrijk u deze vindt?**

**Verbeteren van (het functioneren van) de gemeenteraad.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(24%)	75%	(59%)	0%	(15%)	0%	(1%)	13%	(1%)	8	(353)	-	(2)
College	20%	(21%)	80%	(55%)	0%	(21%)	0%	(2%)	0%	(1%)	5	(87)	-	(2)
Ambtenaren	45%	(21%)	51%	(55%)	4%	(23%)	0%	(1%)	0%	(0%)	49	(1179)	-	(60)
Inwoners	32%	(24%)	50%	(53%)	17%	(21%)	1%	(2%)	1%	(0%)	487	(8446)	27	(388)

**Verbeteren van (het functioneren van) het college.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	50%	(25%)	50%	(56%)	0%	(18%)	0%	(1%)	0%	(0%)	8	(350)	-	(2)
College	0%	(7%)	60%	(51%)	20%	(37%)	20%	(4%)	0%	(0%)	5	(83)	-	(2)
Ambtenaren	27%	(12%)	55%	(56%)	18%	(31%)	0%	(2%)	0%	(0%)	49	(1154)	-	(57)
Inwoners	27%	(24%)	48%	(51%)	25%	(24%)	0%	(1%)	0%	(0%)	486	(8383)	27	(404)

**Verbeteren van (het functioneren van) de ambtelijke organisatie.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(32%)	75%	(53%)	13%	(14%)	0%	(1%)	0%	(0%)	8	(348)	-	(6)
College	0%	(16%)	40%	(58%)	20%	(19%)	40%	(4%)	0%	(4%)	5	(88)	-	(1)
Ambtenaren	18%	(20%)	49%	(59%)	29%	(20%)	4%	(2%)	0%	(0%)	49	(1206)	-	(29)
Inwoners	22%	(35%)	49%	(46%)	29%	(18%)	1%	(1%)	0%	(0%)	486	(8469)	27	(370)

**Beter luisteren naar de mening van inwoners.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(39%)	50%	(47%)	25%	(13%)	0%	(1%)	13%	(0%)	8	(353)	-	(1)
College	0%	(15%)	20%	(49%)	80%	(32%)	0%	(4%)	0%	(0%)	5	(83)	-	(1)
Ambtenaren	17%	(24%)	52%	(54%)	23%	(19%)	4%	(2%)	4%	(0%)	48	(1212)	1	(20)
Inwoners	34%	(50%)	48%	(39%)	17%	(10%)	1%	(1%)	0%	(0%)	499	(8860)	14	(126)

**Opener en transparanter werken.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(46%)	50%	(41%)	25%	(13%)	0%	(1%)	0%	(0%)	8	(352)	-	(2)
College	0%	(18%)	40%	(47%)	60%	(31%)	0%	(3%)	0%	(0%)	5	(83)	-	(1)
Ambtenaren	18%	(29%)	51%	(52%)	24%	(18%)	4%	(1%)	2%	(0%)	49	(1221)	-	(18)
Inwoners	44%	(48%)	42%	(42%)	14%	(9%)	1%	(1%)	0%	(0%)	503	(8847)	10	(123)

**Inwoners meer laten meepraten.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	38%	(26%)	25%	(57%)	25%	(15%)	0%	(3%)	13%	(0%)	8	(355)	-	(0)
College	0%	(16%)	40%	(49%)	60%	(28%)	0%	(7%)	0%	(0%)	5	(84)	-	(1)
Ambtenaren	10%	(18%)	61%	(55%)	20%	(23%)	6%	(4%)	2%	(0%)	49	(1201)	-	(17)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Inwoners	21%	(36%)	54%	(48%)	23%	(14%)	2%	(2%)	1%	(0%)	505	(8783)	8	(91)

### Inwoners meer laten meedoen.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(26%)	25%	(57%)	38%	(15%)	0%	(3%)	13%	(0%)	8	(351)	-	(1)
College	0%	(17%)	60%	(57%)	40%	(23%)	0%	(2%)	0%	(0%)	5	(80)	-	(3)
Ambtenaren	8%	(20%)	63%	(55%)	22%	(21%)	4%	(4%)	2%	(0%)	49	(1204)	-	(16)
Inwoners	16%	(31%)	51%	(48%)	30%	(19%)	3%	(2%)	0%	(0%)	504	(8658)	9	(108)

### Inwoners meer laten meebeslissen.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(15%)	13%	(37%)	63%	(31%)	0%	(13%)	13%	(2%)	8	(330)	-	(7)
College	0%	(7%)	20%	(23%)	60%	(38%)	20%	(18%)	0%	(13%)	5	(82)	-	(3)
Ambtenaren	6%	(12%)	23%	(36%)	50%	(37%)	15%	(12%)	6%	(3%)	48	(1157)	1	(22)
Inwoners	16%	(31%)	38%	(39%)	35%	(23%)	8%	(5%)	3%	(1%)	507	(8626)	6	(117)

### Betere ondersteuning van inwoners die maatschappelijk actief (willen) zijn.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(28%)	63%	(60%)	25%	(10%)	13%	(1%)	0%	(1%)	8	(354)	-	(1)
College	40%	(15%)	20%	(52%)	40%	(29%)	0%	(2%)	0%	(2%)	5	(79)	-	(3)
Ambtenaren	8%	(20%)	65%	(58%)	27%	(19%)	0%	(2%)	0%	(0%)	49	(1215)	-	(23)
Inwoners	17%	(31%)	57%	(53%)	24%	(15%)	2%	(1%)	0%	(0%)	496	(8669)	17	(186)

### In regels of beleid meer ruimte maken voor maatschappelijke initiatieven.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(27%)	63%	(59%)	25%	(12%)	13%	(2%)	0%	(0%)	8	(355)	-	(2)
College	40%	(15%)	20%	(50%)	40%	(27%)	0%	(8%)	0%	(1%)	5	(85)	-	(3)
Ambtenaren	12%	(22%)	57%	(55%)	18%	(19%)	12%	(3%)	0%	(0%)	49	(1199)	-	(26)
Inwoners	16%	(27%)	57%	(54%)	24%	(18%)	3%	(1%)	1%	(0%)	496	(8636)	17	(203)

## Thema 2: Raad, college en ambtenaren

### Bent u tevreden over hoe de *gemeenteraad* in uw gemeente werkt?

	Helemaal niet		Niet erg tevreden		Neutraal		Tamelijk		Zeer tevreden		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(4%)	25%	(15%)	25%	(22%)	25%	(40%)	0%	(19%)	8	(385)	-	(1)
College	0%	(11%)	0%	(13%)	0%	(19%)	80%	(41%)	20%	(16%)	5	(92)	-	(1)
Ambtenaren	10%	(3%)	47%	(19%)	25%	(35%)	14%	(36%)	4%	(7%)	51	(1271)	1	(92)
Inwoners	17%	(11%)	28%	(25%)	27%	(28%)	23%	(27%)	5%	(8%)	463	(8548)	57	(686)

### Bent u tevreden over hoe het *college* in uw gemeente werkt?

	Helemaal niet		Niet erg tevreden		Neutraal		Tamelijk		Zeer tevreden		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(7%)	25%	(19%)	0%	(18%)	25%	(36%)	25%	(20%)	8	(386)	-	(0)
College	0%	(0%)	0%	(3%)	0%	(19%)	60%	(51%)	40%	(27%)	5	(91)	-	(1)
Ambtenaren	4%	(1%)	17%	(7%)	21%	(28%)	42%	(45%)	15%	(19%)	52	(1302)	-	(60)
Inwoners	14%	(12%)	23%	(22%)	30%	(30%)	26%	(26%)	8%	(10%)	459	(8446)	61	(789)

### Bent u tevreden over hoe de *ambtenaren* in uw gemeente werken?

	Helemaal niet		Niet erg tevreden		Neutraal		Tamelijk		Zeer tevreden		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(4%)	0%	(14%)	25%	(23%)	50%	(42%)	25%	(17%)	8	(383)	-	(4)
College	0%	(5%)	0%	(5%)	0%	(10%)	20%	(49%)	80%	(31%)	5	(91)	-	(1)
Ambtenaren	0%	(1%)	2%	(5%)	12%	(24%)	33%	(45%)	54%	(25%)	52	(1320)	-	(43)
Inwoners	6%	(12%)	15%	(21%)	30%	(31%)	31%	(26%)	18%	(10%)	466	(8344)	54	(888)

### Hoe tevreden bent u in het algemeen over de samenwerking tussen...:

#### Bent u tevreden over de samenwerking tussen raadsleden en collegeleden in uw gemeente?

	Helemaal niet		Niet erg tevreden		Neutraal		Tamelijk		Zeer tevreden		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(3%)	38%	(18%)	13%	(14%)	13%	(39%)	25%	(25%)	8	(384)	-	(3)
College	0%	(1%)	20%	(9%)	0%	(18%)	60%	(49%)	20%	(23%)	5	(90)	-	(3)
Ambtenaren	16%	(3%)	44%	(16%)	18%	(37%)	18%	(32%)	4%	(11%)	45	(1012)	7	(341)

#### Bent u tevreden over de samenwerking tussen raadsleden en ambtenaren in uw gemeente?

	Helemaal niet		Niet erg tevreden		Neutraal		Tamelijk		Zeer tevreden		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(3%)	0%	(9%)	0%	(25%)	63%	(43%)	38%	(20%)	8	(373)	-	(16)
College	0%	(2%)	0%	(13%)	40%	(35%)	60%	(40%)	0%	(10%)	5	(86)	-	(8)
Ambtenaren	4%	(4%)	31%	(20%)	35%	(42%)	23%	(25%)	6%	(9%)	48	(1128)	4	(232)

#### Bent u tevreden over de samenwerking tussen collegeleden en ambtenaren in uw gemeente?

	Helemaal niet		Niet erg tevreden		Neutraal		Tamelijk		Zeer tevreden		Aantal		Weet niet	
Raad	33%	(4%)	0%	(9%)	33%	(36%)	0%	(36%)	33%	(15%)	3	(248)	5	(138)
College	0%	(4%)	0%	(5%)	0%	(6%)	40%	(45%)	60%	(41%)	5	(90)	-	(2)
Ambtenaren	0%	(1%)	6%	(8%)	18%	(20%)	33%	(38%)	43%	(32%)	51	(1236)	1	(119)

### Het functioneren van de *gemeenteraad* kan op allerlei manieren worden verbeterd. Hieronder staan negen manieren. Kunt u aangeven hoe belangrijk u deze vindt?

#### Verbeteren van werkwijze/procedures (structuur)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	38%	(18%)	63%	(58%)	0%	(20%)	0%	(4%)	0%	(0%)	8	(383)	-	(1)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
College	60%	(12%)	40%	(55%)	0%	(17%)	0%	(12%)	0%	(5%)	5	(89)	-	(3)
Ambtenaren	18%	(10%)	48%	(60%)	25%	(25%)	7%	(4%)	2%	(1%)	44	(1229)	5	(96)

### Verbeteren van onderlinge samenwerking (cultuur)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	50%	(35%)	25%	(53%)	13%	(11%)	0%	(1%)	13%	(0%)	8	(380)	-	(0)
College	80%	(46%)	20%	(46%)	0%	(3%)	0%	(1%)	0%	(2%)	5	(92)	-	(1)
Ambtenaren	63%	(33%)	33%	(54%)	4%	(12%)	0%	(1%)	0%	(0%)	48	(1248)	1	(80)

### Verbeteren van ondersteuning door de griffie

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(36%)	75%	(55%)	13%	(7%)	0%	(1%)	0%	(0%)	8	(378)	-	(0)
College	20%	(20%)	40%	(56%)	20%	(13%)	20%	(9%)	0%	(3%)	5	(88)	-	(4)
Ambtenaren	14%	(15%)	64%	(52%)	18%	(31%)	5%	(2%)	0%	(0%)	44	(1202)	5	(125)

### Verbeteren van ondersteuning door de ambtelijke organisatie

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(31%)	75%	(56%)	25%	(11%)	0%	(1%)	0%	(0%)	8	(383)	-	(0)
College	0%	(10%)	20%	(53%)	40%	(31%)	40%	(3%)	0%	(4%)	5	(88)	-	(4)
Ambtenaren	11%	(15%)	51%	(56%)	34%	(25%)	4%	(3%)	0%	(1%)	47	(1253)	2	(71)

### Verbeteren van politieke ondersteuning (van fracties)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(22%)	50%	(54%)	38%	(18%)	13%	(4%)	0%	(1%)	8	(380)	-	(4)
College	0%	(2%)	40%	(49%)	40%	(31%)	20%	(17%)	0%	(1%)	5	(88)	-	(4)
Ambtenaren	13%	(7%)	53%	(46%)	24%	(41%)	7%	(4%)	2%	(1%)	45	(1176)	4	(145)

### Verbeteren van inzet van (onafhankelijk) onderzoek en advies

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(21%)	75%	(53%)	0%	(21%)	13%	(4%)	0%	(1%)	8	(384)	-	(1)
College	20%	(4%)	0%	(48%)	60%	(36%)	20%	(8%)	0%	(4%)	5	(89)	-	(3)
Ambtenaren	4%	(10%)	55%	(45%)	28%	(38%)	13%	(5%)	0%	(1%)	47	(1225)	2	(97)

### Verbeteren van beloning

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(9%)	13%	(36%)	50%	(37%)	25%	(13%)	0%	(5%)	8	(387)	-	(2)
College	0%	(3%)	20%	(25%)	20%	(49%)	20%	(12%)	40%	(11%)	5	(90)	-	(2)
Ambtenaren	2%	(2%)	17%	(22%)	46%	(50%)	26%	(20%)	9%	(6%)	46	(1197)	3	(129)

### Verbeteren van training/opleiding

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(21%)	75%	(58%)	13%	(18%)	0%	(2%)	0%	(1%)	8	(381)	-	(0)
College	20%	(25%)	80%	(47%)	0%	(26%)	0%	(2%)	0%	(0%)	5	(89)	-	(3)
Ambtenaren	20%	(18%)	63%	(63%)	13%	(17%)	2%	(2%)	2%	(0%)	46	(1244)	3	(83)

### Werken aan een fundamenteel andere rol van de raad

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(15%)	0%	(25%)	25%	(38%)	38%	(16%)	25%	(5%)	8	(358)	-	(27)
College	20%	(11%)	40%	(28%)	20%	(37%)	20%	(11%)	0%	(12%)	5	(87)	-	(6)
Ambtenaren	21%	(19%)	40%	(32%)	28%	(41%)	12%	(5%)	0%	(2%)	43	(1110)	6	(214)

Het functioneren van het college kan op allerlei manieren worden verbeterd. Hieronder staan negen manieren. Kunt u aangeven hoe belangrijk u deze



vindt?

### Verbeteren van werkwijze/procedures (structuur)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	43%	(20%)	57%	(56%)	0%	(22%)	0%	(2%)	0%	(0%)	7	(362)	1	(21)
College	20%	(5%)	60%	(44%)	20%	(33%)	0%	(17%)	0%	(1%)	5	(92)	-	(0)
Ambtenaren	11%	(11%)	57%	(56%)	21%	(27%)	11%	(5%)	0%	(0%)	47	(1237)	2	(75)

### Verbeteren van onderlinge samenwerking (cultuur)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	29%	(35%)	57%	(51%)	0%	(13%)	0%	(0%)	14%	(0%)	7	(358)	1	(20)
College	0%	(35%)	60%	(48%)	20%	(11%)	20%	(3%)	0%	(4%)	5	(90)	-	(2)
Ambtenaren	26%	(34%)	62%	(53%)	11%	(12%)	2%	(1%)	0%	(0%)	47	(1251)	2	(61)

### Verbeteren van ondersteuning door de gemeentesecretaris / managementteam

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	43%	(32%)	29%	(53%)	14%	(14%)	14%	(1%)	0%	(0%)	7	(357)	1	(26)
College	0%	(44%)	60%	(47%)	0%	(5%)	40%	(3%)	0%	(1%)	5	(92)	-	(0)
Ambtenaren	22%	(25%)	59%	(58%)	13%	(16%)	7%	(1%)	0%	(0%)	46	(1238)	3	(72)

### Verbeteren van ambtelijke ondersteuning

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	14%	(46%)	57%	(46%)	14%	(7%)	14%	(0%)	0%	(0%)	7	(362)	1	(17)
College	0%	(52%)	40%	(36%)	20%	(9%)	40%	(3%)	0%	(1%)	5	(92)	-	(0)
Ambtenaren	27%	(31%)	54%	(57%)	15%	(12%)	4%	(1%)	0%	(0%)	48	(1255)	1	(52)

### Verbeteren van politieke ondersteuning

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(18%)	29%	(50%)	29%	(26%)	43%	(5%)	0%	(1%)	7	(366)	1	(18)
College	0%	(2%)	20%	(37%)	40%	(42%)	20%	(18%)	20%	(1%)	5	(91)	-	(1)
Ambtenaren	13%	(10%)	57%	(42%)	15%	(41%)	13%	(7%)	2%	(1%)	46	(1211)	3	(101)

### Verbeteren van inzet van (onafhankelijk) onderzoek en advies

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(21%)	88%	(55%)	13%	(19%)	0%	(3%)	0%	(2%)	8	(365)	-	(16)
College	0%	(16%)	20%	(43%)	40%	(27%)	20%	(14%)	20%	(0%)	5	(92)	-	(0)
Ambtenaren	9%	(9%)	49%	(46%)	34%	(38%)	9%	(6%)	0%	(0%)	47	(1248)	2	(65)

### Verbeteren van beloning

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(4%)	14%	(27%)	71%	(48%)	14%	(16%)	0%	(5%)	7	(370)	1	(15)
College	0%	(5%)	0%	(18%)	40%	(49%)	40%	(22%)	20%	(6%)	5	(91)	-	(1)
Ambtenaren	2%	(2%)	15%	(21%)	57%	(53%)	13%	(21%)	13%	(3%)	46	(1194)	3	(118)

### Verbeteren van training/opleiding

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(26%)	75%	(54%)	13%	(16%)	0%	(3%)	0%	(1%)	8	(368)	-	(13)
College	0%	(16%)	60%	(47%)	40%	(28%)	0%	(8%)	0%	(1%)	5	(92)	-	(0)
Ambtenaren	13%	(14%)	55%	(60%)	23%	(24%)	4%	(2%)	4%	(0%)	47	(1237)	2	(74)

### Werken aan een fundamenteel andere rol van het college

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(17%)	14%	(29%)	43%	(41%)	29%	(9%)	14%	(4%)	7	(341)	1	(41)
College	0%	(2%)	20%	(22%)	60%	(40%)	20%	(26%)	0%	(10%)	5	(88)	-	(4)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Ambtenaren	10%	(9%)	17%	(26%)	44%	(54%)	24%	(9%)	5%	(2%)	41	(1109)	8	(200)

Het functioneren van de *ambtelijke organisatie* kan op allerlei manieren worden verbeterd. Hieronder staan negen manieren. Kunt u aangeven hoe belangrijk u deze vindt?

### Verbeteren van werkwijze/procedures (structuur)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	33%	(31%)	50%	(54%)	17%	(12%)	0%	(2%)	0%	(0%)	6	(352)	2	(21)
College	20%	(18%)	20%	(64%)	40%	(10%)	20%	(7%)	0%	(1%)	5	(88)	-	(3)
Ambtenaren	23%	(25%)	63%	(57%)	8%	(14%)	4%	(3%)	2%	(1%)	48	(1286)	1	(18)

### Verbeteren van onderlinge samenwerking (cultuur)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	33%	(48%)	50%	(45%)	17%	(7%)	0%	(0%)	0%	(0%)	6	(355)	2	(20)
College	0%	(60%)	40%	(37%)	40%	(2%)	20%	(0%)	0%	(1%)	5	(88)	-	(3)
Ambtenaren	29%	(47%)	53%	(47%)	12%	(6%)	6%	(0%)	0%	(0%)	49	(1285)	-	(17)

### Verbeteren van de politiek-bestuurlijke gevoeligheid

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	17%	(31%)	50%	(46%)	33%	(18%)	0%	(4%)	0%	(0%)	6	(368)	2	(9)
College	0%	(63%)	60%	(30%)	40%	(5%)	0%	(2%)	0%	(0%)	5	(89)	-	(2)
Ambtenaren	17%	(27%)	63%	(51%)	15%	(19%)	6%	(3%)	0%	(1%)	48	(1269)	1	(32)

### Verbeteren van de aansturing/ ondersteuning management

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	50%	(37%)	33%	(49%)	17%	(13%)	0%	(1%)	0%	(0%)	6	(363)	2	(13)
College	0%	(39%)	40%	(47%)	40%	(10%)	20%	(0%)	0%	(5%)	5	(90)	-	(1)
Ambtenaren	29%	(30%)	57%	(53%)	12%	(14%)	2%	(3%)	0%	(1%)	49	(1287)	-	(15)

### Verbeteren van de aansturing van het college

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	33%	(33%)	50%	(43%)	17%	(21%)	0%	(3%)	0%	(1%)	6	(365)	2	(13)
College	0%	(12%)	60%	(51%)	40%	(28%)	0%	(3%)	0%	(6%)	5	(89)	-	(2)
Ambtenaren	22%	(7%)	43%	(40%)	22%	(41%)	10%	(11%)	2%	(2%)	49	(1274)	-	(30)

### Verbeteren van inzet van (onafhankelijk) onderzoek en advies

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	17%	(25%)	50%	(44%)	33%	(25%)	0%	(6%)	0%	(0%)	6	(366)	2	(11)
College	0%	(7%)	40%	(43%)	20%	(34%)	20%	(16%)	20%	(0%)	5	(88)	-	(3)
Ambtenaren	6%	(11%)	44%	(44%)	38%	(39%)	10%	(5%)	2%	(2%)	48	(1268)	1	(38)

### Verbeteren van beloning

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	17%	(8%)	50%	(46%)	33%	(37%)	0%	(8%)	0%	(2%)	6	(357)	2	(21)
College	0%	(7%)	40%	(43%)	40%	(38%)	20%	(9%)	0%	(2%)	5	(90)	-	(1)
Ambtenaren	19%	(12%)	38%	(40%)	33%	(39%)	10%	(8%)	0%	(1%)	48	(1272)	1	(31)

### Verbeteren van training/opleiding

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	17%	(35%)	67%	(55%)	17%	(10%)	0%	(0%)	0%	(0%)	6	(361)	2	(10)
College	0%	(26%)	40%	(55%)	60%	(9%)	0%	(7%)	0%	(2%)	5	(88)	-	(3)
Ambtenaren	24%	(32%)	67%	(57%)	6%	(10%)	2%	(0%)	0%	(0%)	49	(1280)	-	(19)

## Werken aan een fundamenteel andere rol van de ambtelijke organisatie

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(23%)	17%	(36%)	67%	(31%)	17%	(7%)	0%	(4%)	6	(334)	2	(42)
College	0%	(22%)	20%	(35%)	20%	(30%)	60%	(8%)	0%	(5%)	5	(85)	-	(6)
Ambtenaren	9%	(20%)	26%	(34%)	37%	(37%)	16%	(7%)	12%	(2%)	43	(1181)	6	(122)

# Thema 3: Communicatie

## De gemeente luistert naar de mening van haar inwoners.

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(3%)	22%	(15%)	0%	(25%)	22%	(46%)	56%	(11%)	9	(432)	-	(2)
College	0%	(3%)	0%	(0%)	20%	(2%)	40%	(60%)	40%	(35%)	5	(99)	-	(0)
Ambtenaren	3%	(0%)	3%	(5%)	11%	(21%)	56%	(58%)	27%	(16%)	64	(1675)	5	(69)
Inwoners	7%	(10%)	23%	(29%)	33%	(32%)	33%	(27%)	4%	(3%)	529	(10690)	67	(893)

## De gemeente zorgt dat voor iedereen duidelijk is hoe besluiten worden genomen en wat er wordt besloten.

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	11%	(4%)	22%	(29%)	11%	(27%)	11%	(34%)	44%	(6%)	9	(437)	-	(5)
College	0%	(7%)	20%	(11%)	0%	(20%)	60%	(54%)	20%	(7%)	5	(99)	-	(1)
Ambtenaren	2%	(1%)	17%	(20%)	17%	(32%)	47%	(41%)	17%	(5%)	64	(1651)	5	(92)
Inwoners	7%	(10%)	35%	(35%)	30%	(31%)	24%	(23%)	3%	(3%)	540	(10766)	56	(817)

## De gemeente gaat na hoe tevreden inwoners zijn met het verloop en de uitkomst van besluitvorming.

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	11%	(6%)	33%	(35%)	0%	(30%)	44%	(23%)	11%	(5%)	9	(426)	-	(15)
College	0%	(1%)	0%	(26%)	40%	(33%)	60%	(33%)	0%	(8%)	5	(97)	-	(2)
Ambtenaren	4%	(2%)	25%	(30%)	32%	(37%)	30%	(28%)	11%	(3%)	57	(1520)	12	(223)
Inwoners	9%	(13%)	38%	(39%)	33%	(30%)	19%	(16%)	1%	(2%)	509	(10219)	87	(1355)

## De gemeente maakt ruimte voor onafhankelijke controle en kritiek (bijvoorbeeld lokale pers, rekenkamer).

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(3%)	11%	(10%)	0%	(15%)	33%	(51%)	56%	(21%)	9	(441)	-	(1)
College	0%	(5%)	0%	(1%)	0%	(2%)	40%	(43%)	60%	(49%)	5	(99)	-	(1)
Ambtenaren	3%	(0%)	5%	(5%)	13%	(22%)	56%	(53%)	24%	(19%)	63	(1555)	6	(178)
Inwoners	7%	(7%)	14%	(19%)	40%	(38%)	34%	(30%)	5%	(5%)	467	(9339)	127	(2074)

## De gemeentelijke communicatie kan op allerlei manieren worden verbeterd. Hieronder staan acht manieren. Kunt u aangeven hoe belangrijk u deze vindt?

### Duidelijker maken hoe besluiten worden genomen.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	50%	(34%)	50%	(56%)	0%	(8%)	0%	(1%)	0%	(0%)	8	(367)	-	(0)
College	0%	(27%)	60%	(55%)	20%	(13%)	0%	(2%)	20%	(3%)	5	(91)	-	(0)
Ambtenaren	21%	(22%)	54%	(61%)	19%	(16%)	6%	(1%)	0%	(0%)	48	(1269)	1	(13)
Inwoners	34%	(33%)	54%	(55%)	11%	(11%)	1%	(1%)	0%	(0%)	504	(8955)	6	(75)

### Duidelijker maken wat de resultaten van gemeentebeleid zijn.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	38%	(42%)	63%	(53%)	0%	(4%)	0%	(1%)	0%	(0%)	8	(365)	-	(0)
College	20%	(25%)	40%	(61%)	20%	(11%)	20%	(0%)	0%	(3%)	5	(90)	-	(1)
Ambtenaren	29%	(30%)	54%	(61%)	13%	(9%)	4%	(0%)	0%	(0%)	48	(1270)	1	(13)
Inwoners	38%	(38%)	54%	(55%)	6%	(7%)	1%	(0%)	0%	(0%)	503	(8959)	7	(68)

### Duidelijker maken hoe inwoners kunnen meepraten over gemeentebeleid.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
--	-----------------	--	------------	--	----------	--	--------------	--	-------------------	--	--------	--	-----------	--

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(43%)	50%	(51%)	13%	(5%)	13%	(1%)	0%	(0%)	8	(364)	-	(2)
College	0%	(24%)	60%	(59%)	20%	(15%)	20%	(0%)	0%	(2%)	5	(90)	-	(1)
Ambtenaren	20%	(22%)	67%	(63%)	10%	(13%)	0%	(1%)	2%	(0%)	49	(1269)	-	(12)
Inwoners	29%	(37%)	55%	(52%)	14%	(10%)	2%	(1%)	0%	(0%)	507	(8963)	3	(67)

**Meer variatie in communicatiekanalen (zoals sociale media, website, krant, bijeenkomsten).**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	50%	(38%)	38%	(42%)	13%	(17%)	0%	(2%)	0%	(0%)	8	(365)	-	(4)
College	0%	(20%)	40%	(48%)	20%	(25%)	20%	(5%)	20%	(1%)	5	(90)	-	(1)
Ambtenaren	8%	(23%)	48%	(42%)	31%	(30%)	10%	(4%)	2%	(1%)	48	(1261)	1	(23)
Inwoners	22%	(29%)	44%	(43%)	28%	(24%)	4%	(3%)	1%	(1%)	500	(8916)	10	(115)

**Meer inzet van (digitale) panels, focusgroepen en andere onderzoeken om de mening van inwoners op te halen.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(25%)	38%	(46%)	38%	(24%)	0%	(5%)	13%	(1%)	8	(366)	-	(2)
College	0%	(17%)	60%	(38%)	20%	(34%)	0%	(10%)	20%	(1%)	5	(90)	-	(1)
Ambtenaren	17%	(16%)	44%	(46%)	31%	(31%)	8%	(6%)	0%	(1%)	48	(1261)	1	(23)
Inwoners	19%	(25%)	51%	(44%)	26%	(26%)	3%	(4%)	1%	(1%)	500	(8887)	10	(144)

**Beter nagaan hoe tevreden inwoners zijn met gemeentebestuur (bijvoorbeeld feedback vragen en evalueren).**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(34%)	63%	(52%)	13%	(12%)	0%	(2%)	0%	(0%)	8	(366)	-	(1)
College	0%	(11%)	40%	(63%)	40%	(25%)	20%	(1%)	0%	(1%)	5	(89)	-	(2)
Ambtenaren	23%	(20%)	50%	(53%)	17%	(24%)	8%	(2%)	2%	(0%)	48	(1268)	1	(16)
Inwoners	32%	(38%)	52%	(47%)	15%	(13%)	1%	(2%)	1%	(0%)	505	(8966)	5	(68)

**Meer open staan voor onafhankelijke controle (pers, rekenkamer, kritische inwoners).**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(30%)	63%	(45%)	25%	(23%)	0%	(1%)	0%	(0%)	8	(367)	-	(4)
College	0%	(10%)	20%	(29%)	40%	(53%)	40%	(8%)	0%	(1%)	5	(90)	-	(1)
Ambtenaren	10%	(11%)	40%	(40%)	40%	(42%)	6%	(6%)	4%	(1%)	48	(1253)	1	(30)
Inwoners	30%	(34%)	48%	(42%)	20%	(22%)	2%	(2%)	0%	(0%)	494	(8807)	16	(222)

**Een actieve open luisterende houding van raad, college en ambtenaren.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	50%	(52%)	38%	(43%)	13%	(5%)	0%	(0%)	0%	(0%)	8	(368)	-	(0)
College	20%	(38%)	80%	(46%)	0%	(12%)	0%	(4%)	0%	(1%)	5	(91)	-	(0)
Ambtenaren	41%	(36%)	43%	(52%)	12%	(11%)	4%	(0%)	0%	(0%)	49	(1265)	-	(15)
Inwoners	39%	(45%)	50%	(46%)	10%	(8%)	0%	(0%)	0%	(0%)	506	(8928)	4	(96)

# Thema 4: Burgerparticipatie

De gemeente geeft alle inwoners de kans om mee te praten over lokale kwesties.

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(2%)	25%	(17%)	0%	(20%)	50%	(44%)	25%	(17%)	8	(416)	-	(2)
College	0%	(1%)	0%	(7%)	20%	(12%)	40%	(56%)	40%	(25%)	5	(96)	-	(0)
Ambtenaren	0%	(1%)	12%	(10%)	8%	(22%)	64%	(53%)	15%	(15%)	59	(1481)	5	(76)
Inwoners	4%	(7%)	17%	(22%)	25%	(25%)	45%	(39%)	9%	(8%)	514	(9768)	45	(703)

De gemeente betreft inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen.

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(2%)	13%	(23%)	0%	(28%)	63%	(39%)	13%	(8%)	8	(421)	-	(1)
College	0%	(2%)	0%	(7%)	20%	(12%)	60%	(56%)	20%	(24%)	5	(96)	-	(0)
Ambtenaren	0%	(0%)	7%	(11%)	19%	(26%)	56%	(50%)	19%	(13%)	59	(1477)	5	(82)
Inwoners	4%	(10%)	30%	(32%)	29%	(25%)	33%	(26%)	4%	(6%)	519	(9878)	39	(591)

De gemeente biedt inwoners voldoende mogelijkheden om via digitale kanalen (internet) samen te werken met de gemeente.

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(4%)	13%	(24%)	13%	(31%)	25%	(33%)	38%	(8%)	8	(414)	-	(12)
College	0%	(0%)	20%	(16%)	40%	(30%)	0%	(39%)	40%	(15%)	5	(94)	-	(3)
Ambtenaren	0%	(2%)	11%	(18%)	16%	(27%)	55%	(42%)	18%	(11%)	55	(1427)	9	(135)
Inwoners	3%	(7%)	21%	(24%)	30%	(32%)	39%	(31%)	6%	(6%)	487	(9299)	71	(1168)

De gemeente doet voldoende om speciale doelgroepen (zoals jongeren, ouderen, laaggeletterden) te motiveren mee te praten over lokale kwesties.

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(4%)	13%	(40%)	13%	(27%)	63%	(26%)	0%	(3%)	8	(411)	-	(10)
College	0%	(1%)	40%	(25%)	0%	(30%)	60%	(38%)	0%	(7%)	5	(94)	-	(0)
Ambtenaren	0%	(2%)	13%	(19%)	30%	(37%)	47%	(35%)	9%	(7%)	53	(1327)	11	(217)
Inwoners	6%	(10%)	30%	(30%)	40%	(35%)	21%	(21%)	2%	(4%)	387	(8092)	171	(2155)

De gemeente zorgt dat inwoners echt invloed kunnen hebben op hun leefomgeving.

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(6%)	25%	(24%)	13%	(34%)	38%	(31%)	13%	(5%)	8	(423)	-	(4)
College	0%	(1%)	0%	(8%)	0%	(15%)	60%	(63%)	40%	(14%)	5	(95)	-	(1)
Ambtenaren	2%	(1%)	14%	(15%)	26%	(31%)	41%	(41%)	17%	(11%)	58	(1447)	6	(119)
Inwoners	13%	(18%)	30%	(32%)	33%	(27%)	20%	(19%)	4%	(4%)	499	(9742)	59	(717)

Burgerparticipatie kan op vele manieren worden verbeterd. Hieronder staan acht manieren. Kunt u aangeven hoe belangrijk u deze vindt?

Meer vormen van directe democratie mogelijk maken (bijvoorbeeld lokale referenda).

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(11%)	50%	(34%)	13%	(20%)	25%	(22%)	13%	(13%)	8	(410)	-	(2)
College	0%	(7%)	40%	(15%)	20%	(17%)	40%	(38%)	0%	(23%)	5	(92)	-	(1)
Ambtenaren	7%	(5%)	31%	(32%)	31%	(32%)	29%	(21%)	3%	(10%)	59	(1408)	2	(48)
Inwoners	15%	(21%)	49%	(46%)	18%	(19%)	12%	(9%)	6%	(5%)	528	(9655)	9	(236)

**Meer digitale instrumenten (zoals website, apps, peilingen) inzetten om inwoners te laten meepraten en meebeslissen.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(17%)	50%	(60%)	13%	(16%)	0%	(7%)	13%	(1%)	8	(402)	-	(3)
College	0%	(12%)	60%	(53%)	20%	(23%)	20%	(9%)	0%	(3%)	5	(93)	-	(0)
Ambtenaren	13%	(16%)	60%	(59%)	22%	(19%)	5%	(5%)	0%	(1%)	60	(1429)	1	(25)
Inwoners	16%	(22%)	64%	(56%)	17%	(16%)	2%	(4%)	1%	(2%)	532	(9739)	5	(142)

**Meer doen om speciale doelgroepen (zoals jongeren, ouderen, laaggeletterden) te motiveren om mee te praten over lokale kwesties.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(30%)	75%	(59%)	0%	(9%)	0%	(1%)	13%	(0%)	8	(401)	-	(1)
College	60%	(30%)	20%	(55%)	20%	(13%)	0%	(2%)	0%	(0%)	5	(92)	-	(1)
Ambtenaren	20%	(17%)	57%	(63%)	18%	(18%)	5%	(2%)	0%	(1%)	60	(1418)	1	(32)
Inwoners	17%	(23%)	53%	(55%)	26%	(18%)	3%	(3%)	1%	(1%)	518	(9599)	19	(284)

**Inwoners meer laten meebeslissen over wat de gemeente doet in hun buurt of wijk (bijv. buurtplan, buurtpanel, wijkaandelen).**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	38%	(29%)	38%	(56%)	13%	(12%)	0%	(3%)	13%	(0%)	8	(401)	-	(2)
College	60%	(13%)	20%	(50%)	0%	(26%)	20%	(4%)	0%	(7%)	5	(96)	-	(0)
Ambtenaren	12%	(18%)	63%	(57%)	17%	(20%)	7%	(4%)	2%	(1%)	59	(1428)	2	(25)
Inwoners	33%	(42%)	55%	(48%)	10%	(8%)	2%	(1%)	0%	(1%)	533	(9785)	4	(91)

**Inwoners meer kans geven om zélf te werken aan de leefbaarheid van hun buurt of wijk.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(34%)	75%	(56%)	13%	(9%)	0%	(1%)	0%	(0%)	8	(410)	-	(0)
College	80%	(29%)	20%	(61%)	0%	(8%)	0%	(0%)	0%	(2%)	5	(91)	-	(3)
Ambtenaren	23%	(28%)	55%	(54%)	17%	(15%)	3%	(3%)	2%	(0%)	60	(1426)	1	(23)
Inwoners	19%	(27%)	53%	(51%)	24%	(19%)	4%	(2%)	0%	(1%)	529	(9747)	8	(130)

**Inwoners meer invloed geven op de besteding van gemeentegeld (bijvoorbeeld burgerbegroting, wijkbudget).**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(14%)	13%	(39%)	25%	(30%)	50%	(13%)	13%	(4%)	8	(400)	-	(5)
College	0%	(7%)	60%	(25%)	20%	(45%)	0%	(19%)	20%	(4%)	5	(92)	-	(2)
Ambtenaren	9%	(7%)	23%	(34%)	25%	(36%)	39%	(18%)	5%	(4%)	57	(1410)	4	(45)
Inwoners	13%	(24%)	36%	(41%)	37%	(26%)	11%	(7%)	3%	(2%)	530	(9642)	7	(236)

**Inwoners meer invloed geven op specifieke thema's (zoals duurzaamheid, wonen, veiligheid, zorg, afval)**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(18%)	75%	(57%)	13%	(18%)	0%	(7%)	13%	(1%)	8	(407)	-	(0)
College	0%	(10%)	60%	(47%)	40%	(36%)	0%	(6%)	0%	(2%)	5	(92)	-	(2)
Ambtenaren	10%	(10%)	35%	(53%)	32%	(30%)	22%	(6%)	2%	(1%)	60	(1422)	1	(27)
Inwoners	24%	(30%)	56%	(52%)	16%	(15%)	3%	(2%)	1%	(1%)	532	(9747)	5	(126)

**Meer permanente vertegenwoordiging van inwoners in adviesraden (zoals wijkberaad, Wmo-raad, burgerpanel, jeugdraad).**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(17%)	38%	(48%)	13%	(24%)	13%	(8%)	13%	(3%)	8	(408)	-	(3)
College	20%	(11%)	20%	(34%)	20%	(29%)	40%	(22%)	0%	(4%)	5	(93)	-	(1)
Ambtenaren	7%	(8%)	48%	(45%)	35%	(35%)	8%	(9%)	2%	(3%)	60	(1410)	1	(43)

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Inwoners	17%	(24%)	44%	(49%)	30%	(22%)	7%	(4%)	3%	(2%)	522	(9644)	15	(241)

Hieronder staan negen onderwerpen waarop gemeente en inwoners kunnen samenwerken. Kunt u per onderwerp aangeven hoe belangrijk u het vindt dat gemeente en inwoners daar intensiever aan gaan samenwerken?

### De inrichting van hun wijk, dorp en/of de omgeving.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	38%	(47%)	50%	(50%)	0%	(3%)	0%	(0%)	13%	(0%)	8	(363)	-	(1)
College	20%	(28%)	80%	(62%)	0%	(4%)	0%	(5%)	0%	(1%)	5	(90)	-	(0)
Ambtenaren	35%	(37%)	55%	(55%)	6%	(7%)	4%	(1%)	0%	(0%)	49	(1266)	-	(9)
Inwoners	45%	(49%)	49%	(45%)	6%	(6%)	1%	(0%)	0%	(0%)	507	(8912)	2	(44)

### Gezondheid, (jeugd)zorg, welzijn en sociale zaken.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(26%)	63%	(53%)	13%	(17%)	13%	(3%)	0%	(0%)	8	(361)	-	(3)
College	0%	(13%)	60%	(44%)	20%	(36%)	20%	(6%)	0%	(1%)	5	(88)	-	(2)
Ambtenaren	24%	(20%)	45%	(54%)	24%	(24%)	6%	(2%)	0%	(0%)	49	(1258)	-	(21)
Inwoners	19%	(35%)	48%	(46%)	28%	(17%)	4%	(2%)	0%	(0%)	503	(8878)	6	(79)

### Duurzaamheid en energie.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(37%)	63%	(53%)	13%	(7%)	0%	(2%)	0%	(0%)	8	(365)	-	(0)
College	0%	(21%)	60%	(66%)	40%	(9%)	0%	(1%)	0%	(4%)	5	(89)	-	(1)
Ambtenaren	25%	(26%)	52%	(56%)	13%	(15%)	8%	(2%)	2%	(1%)	48	(1267)	1	(12)
Inwoners	27%	(30%)	50%	(46%)	18%	(19%)	5%	(3%)	1%	(1%)	506	(8906)	3	(51)

### Onderwijs.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(21%)	38%	(40%)	38%	(31%)	25%	(7%)	0%	(1%)	8	(364)	-	(4)
College	0%	(7%)	20%	(23%)	20%	(50%)	60%	(15%)	0%	(4%)	5	(87)	-	(3)
Ambtenaren	15%	(16%)	38%	(41%)	32%	(37%)	15%	(6%)	0%	(1%)	47	(1257)	2	(22)
Inwoners	19%	(34%)	44%	(42%)	31%	(22%)	5%	(2%)	1%	(1%)	499	(8834)	10	(123)

### Wonen.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(37%)	75%	(55%)	13%	(7%)	13%	(1%)	0%	(0%)	8	(366)	-	(1)
College	0%	(24%)	80%	(55%)	20%	(17%)	0%	(2%)	0%	(2%)	5	(90)	-	(0)
Ambtenaren	31%	(23%)	49%	(56%)	16%	(19%)	4%	(1%)	0%	(0%)	49	(1266)	-	(11)
Inwoners	35%	(46%)	50%	(44%)	13%	(9%)	2%	(1%)	0%	(0%)	506	(8918)	3	(39)

### Lokale economie en werkgelegenheid.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(21%)	50%	(49%)	38%	(25%)	0%	(4%)	0%	(0%)	8	(367)	-	(3)
College	0%	(7%)	20%	(42%)	80%	(40%)	0%	(7%)	0%	(4%)	5	(88)	-	(2)
Ambtenaren	21%	(18%)	49%	(46%)	23%	(30%)	6%	(5%)	0%	(0%)	47	(1263)	2	(18)
Inwoners	17%	(30%)	45%	(46%)	33%	(21%)	5%	(3%)	1%	(1%)	503	(8880)	6	(81)

### Veiligheid.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(37%)	63%	(51%)	13%	(10%)	13%	(2%)	0%	(0%)	8	(364)	-	(1)
College	0%	(26%)	80%	(44%)	20%	(24%)	0%	(6%)	0%	(1%)	5	(89)	-	(1)
Ambtenaren	36%	(30%)	45%	(54%)	17%	(13%)	2%	(3%)	0%	(0%)	47	(1266)	2	(9)
Inwoners	41%	(53%)	44%	(38%)	12%	(8%)	2%	(1%)	0%	(0%)	506	(8913)	3	(44)



### (Dorps- en wijk)budgetten en de verdeling van geld in de gemeente.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(22%)	13%	(38%)	50%	(27%)	25%	(10%)	13%	(3%)	8	(365)	-	(1)
College	0%	(11%)	60%	(24%)	20%	(47%)	0%	(16%)	20%	(2%)	5	(90)	-	(0)
Ambtenaren	10%	(14%)	29%	(38%)	27%	(35%)	29%	(11%)	6%	(2%)	49	(1253)	-	(24)
Inwoners	13%	(27%)	42%	(43%)	36%	(25%)	7%	(4%)	3%	(1%)	499	(8817)	10	(144)

### Regionale (bovengemeentelijke) vraagstukken.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(7%)	25%	(33%)	38%	(38%)	25%	(18%)	13%	(4%)	8	(366)	-	(4)
College	0%	(10%)	40%	(16%)	40%	(41%)	20%	(31%)	0%	(1%)	5	(90)	-	(0)
Ambtenaren	4%	(5%)	21%	(25%)	42%	(44%)	29%	(20%)	4%	(6%)	48	(1242)	1	(36)
Inwoners	13%	(14%)	42%	(38%)	36%	(39%)	7%	(7%)	2%	(2%)	495	(8661)	14	(305)

# Thema 5: Overheidsparticipatie

**Inwoners krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren.**

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(3%)	0%	(20%)	0%	(30%)	75%	(41%)	13%	(5%)	8	(393)	-	(8)
College	0%	(5%)	0%	(9%)	0%	(14%)	80%	(57%)	20%	(15%)	5	(92)	-	(2)
Ambtenaren	0%	(1%)	9%	(15%)	15%	(31%)	61%	(46%)	15%	(8%)	54	(1263)	2	(163)
Inwoners	7%	(7%)	18%	(26%)	45%	(40%)	27%	(23%)	4%	(3%)	429	(8219)	103	(1379)

**De gemeente gaat goed om met maatschappelijke initiatieven.**

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(3%)	0%	(19%)	0%	(32%)	75%	(41%)	13%	(4%)	8	(396)	-	(7)
College	0%	(1%)	0%	(9%)	20%	(29%)	40%	(52%)	40%	(9%)	5	(94)	-	(0)
Ambtenaren	0%	(1%)	4%	(10%)	23%	(36%)	62%	(45%)	12%	(8%)	52	(1244)	4	(181)
Inwoners	5%	(7%)	18%	(21%)	48%	(45%)	26%	(24%)	3%	(3%)	408	(7962)	124	(1631)

**Er is in mijn gemeente een duidelijk aanspreekpunt voor maatschappelijke initiatieven.**

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(8%)	13%	(33%)	13%	(34%)	50%	(22%)	13%	(3%)	8	(380)	-	(25)
College	0%	(2%)	20%	(24%)	0%	(32%)	40%	(33%)	40%	(10%)	5	(90)	-	(4)
Ambtenaren	0%	(4%)	10%	(28%)	25%	(32%)	52%	(29%)	13%	(8%)	48	(1167)	8	(262)
Inwoners	11%	(13%)	34%	(33%)	36%	(35%)	16%	(16%)	3%	(2%)	358	(7032)	174	(2566)

**Inwoners die hun omgeving willen verbeteren, moeten meer hulp en ondersteuning van de gemeente krijgen.**

	Helemaal oneens		Oneens		Neutraal		Eens		Helemaal eens		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(1%)	13%	(4%)	0%	(16%)	75%	(54%)	0%	(25%)	8	(395)	-	(7)
College	0%	(1%)	20%	(17%)	40%	(37%)	40%	(34%)	0%	(11%)	5	(93)	-	(0)
Ambtenaren	2%	(1%)	20%	(8%)	26%	(29%)	44%	(49%)	7%	(12%)	54	(1340)	2	(87)
Inwoners	3%	(4%)	4%	(4%)	24%	(17%)	51%	(48%)	17%	(28%)	487	(9046)	45	(544)

**Een duidelijk loket of aanspreekpunt voor initiatiefnemers.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	25%	(34%)	63%	(61%)	0%	(5%)	0%	(1%)	13%	(0%)	8	(386)	-	(0)
College	20%	(24%)	80%	(61%)	0%	(12%)	0%	(2%)	0%	(0%)	5	(92)	-	(0)
Ambtenaren	27%	(26%)	62%	(65%)	10%	(8%)	2%	(1%)	0%	(1%)	52	(1360)	1	(18)
Inwoners	27%	(31%)	65%	(61%)	7%	(7%)	1%	(1%)	0%	(0%)	520	(9184)	4	(149)

**Geld van de gemeente.**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(6%)	25%	(35%)	50%	(46%)	0%	(12%)	13%	(2%)	8	(389)	-	(1)
College	0%	(8%)	60%	(23%)	20%	(57%)	0%	(9%)	20%	(2%)	5	(91)	-	(1)
Ambtenaren	4%	(3%)	35%	(34%)	48%	(49%)	12%	(13%)	2%	(1%)	52	(1357)	1	(26)
Inwoners	9%	(15%)	41%	(47%)	43%	(34%)	6%	(4%)	1%	(1%)	516	(9137)	8	(195)

**Hulp bij het vinden van geld in de samenleving (zoals subsidies, crowdfunding, sponsors).**

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(14%)	50%	(63%)	25%	(16%)	0%	(6%)	13%	(1%)	8	(389)	-	(0)
College	0%	(11%)	40%	(66%)	60%	(17%)	0%	(3%)	0%	(3%)	5	(90)	-	(2)
Ambtenaren	8%	(11%)	64%	(55%)	13%	(26%)	11%	(7%)	4%	(1%)	53	(1360)	-	(23)
Inwoners	8%	(18%)	55%	(53%)	30%	(24%)	6%	(4%)	1%	(1%)	515	(9134)	9	(207)

### Duidelijke procedures en spelregels.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	75%	(36%)	25%	(58%)	0%	(5%)	0%	(2%)	0%	(0%)	8	(387)	-	(1)
College	40%	(22%)	40%	(59%)	20%	(14%)	0%	(1%)	0%	(4%)	5	(93)	-	(0)
Ambtenaren	40%	(31%)	49%	(55%)	6%	(10%)	4%	(3%)	2%	(0%)	53	(1368)	-	(12)
Inwoners	36%	(36%)	55%	(54%)	8%	(9%)	1%	(1%)	1%	(0%)	522	(9237)	2	(93)

### Meer ruimte voor initiatieven in beleid en regels van de gemeente.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(21%)	38%	(50%)	38%	(25%)	0%	(3%)	13%	(1%)	8	(386)	-	(1)
College	20%	(9%)	20%	(44%)	60%	(32%)	0%	(10%)	0%	(5%)	5	(89)	-	(3)
Ambtenaren	13%	(13%)	60%	(55%)	19%	(26%)	8%	(6%)	0%	(0%)	52	(1348)	1	(29)
Inwoners	13%	(22%)	53%	(54%)	29%	(22%)	4%	(2%)	0%	(0%)	505	(9016)	19	(319)

### Praktische ondersteuning (zoals zaaltje, uitnodigingen).

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	13%	(12%)	50%	(55%)	25%	(23%)	13%	(8%)	0%	(1%)	8	(390)	-	(1)
College	20%	(7%)	40%	(47%)	40%	(33%)	0%	(10%)	0%	(3%)	5	(91)	-	(1)
Ambtenaren	11%	(7%)	53%	(44%)	13%	(31%)	19%	(16%)	4%	(2%)	53	(1360)	-	(20)
Inwoners	9%	(16%)	53%	(51%)	29%	(27%)	7%	(6%)	1%	(1%)	517	(9158)	7	(175)

### Aandacht en waardering van raadsleden en/of collegeleden.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(22%)	75%	(60%)	13%	(15%)	0%	(2%)	13%	(1%)	8	(389)	-	(0)
College	40%	(23%)	60%	(64%)	0%	(10%)	0%	(2%)	0%	(1%)	5	(94)	-	(0)
Ambtenaren	25%	(18%)	44%	(49%)	21%	(26%)	8%	(6%)	2%	(1%)	52	(1350)	1	(30)
Inwoners	19%	(25%)	49%	(48%)	24%	(21%)	7%	(5%)	2%	(2%)	516	(9151)	8	(185)

### Netwerkbijeenkomsten voor initiatiefnemers om ideeën en kennis uit te wisselen.

	Heel belangrijk		Belangrijk		Neutraal		Onbelangrijk		Heel onbelangrijk		Aantal		Weet niet	
Raad	0%	(15%)	75%	(58%)	0%	(21%)	13%	(5%)	13%	(0%)	8	(387)	-	(3)
College	20%	(12%)	20%	(54%)	20%	(26%)	40%	(9%)	0%	(0%)	5	(92)	-	(2)
Ambtenaren	17%	(12%)	53%	(56%)	21%	(26%)	9%	(6%)	0%	(1%)	53	(1347)	-	(32)
Inwoners	10%	(18%)	55%	(54%)	29%	(24%)	5%	(3%)	1%	(1%)	514	(9117)	10	(213)

Open antwoorden

# Quick Scan Lokale Democratie

**Gemeente Heemstede**

**DEMOCRATIE**  
*in actie*

**VAN, VOOR  
EN DOOR  
GEMEENTEN**

Datum: 31 maart 2021

**Kunt u een praktijkvoorbeeld geven waarbij samenwerking tussen gemeente en inwoners volgens u democratisch is verlopen? Kunt u daarbij kort vertellen wat er toen zo goed ging en waardoor dat kwam? LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.**

#### **Inwoners**

..

---

Participatie haven

---

Bespreking van RES

---

De enquête van de VVD over het afval ophalen en hoe te scheiden is een duidelijke actie om de inwoners erbij te betrekken. Anders zou de bestuurders van PvdA/GL/HBB hun kostbare plan van afvalscheiding hebben doorgedrukt zonder de bewoners vooraf te raadplegen. Verder hebben we gelukkig journalistiek in De Heemsteder om de gemeente te volgen. Daarnaast is er een nieuwsbrief Heemstede.nl en die is informatief. Daarnaast is er de app van Heemstede.nl voor wijzigingen van vergunningen etc.

---

Inspraak bewoners bij vaststelling bouwplan nieuw bruggetje Heemsteeds kanaal EN meer recent herinrichting / recreatie Heemstedse haven. Realistisch uitgangspunt is dat een gemeente het nooit iedereen naar het zin kan maken, maar in een vroeg stadium bewoners (met enig verstand van zaken) betrekken verzekert dat de beslissingsmakers ALLE argumenten en meningen kunnen evalueren alvorens tot een definitief besluit te komen.

---

nee, helaas, ik heb geen voorbeeld, maar dat ligt denk ik meer aan mij dan aan de gemeente

---

Vraag in watermuziek buurt om aanpassing afvalbakken

---

Havenplan

---

Vervanging Kwakelbrug, voetgangers oversteekplaats Joh.Wagenaarlaan

---

Loop en fiets overgang herenweg tussen bloemen buurt en Adriaan pauwlaan

---

Over dat torentje in het Groenendaalse bos kon iedereen meedenken. Via de gemeentesite kon je je voorkeur uitspreken over een aantal ontwerpen. Helaas is er door misverstanden met de opdrachtgever nog niets gerealiseerd. Via een wandeling door de buurt met de wethouder konden buurbewoners praktische zaken aan de orde stellen.

---

Restafval in de wijk Merlenhoven. In samenspraak met de werkgroep bewoners het bepalen van de plaats van de vuilcontainers.

---

Duidelijke communicatie over de te nemen stappen bij ontwikkelprojecten

---

Eigenlijk weet ik hier veel te weinig van en heb ik zelf nooit te maken gehad met ingrijpende besluiten van de gemeente.

---

Milieubeleid, RES, digipanel

---

Parkeerproblematiek Indische buurt: voorstellen ophalen bij buurtbewoners, keuze communiceren met argumenten

---

Havenlab mooie uitkomst door constructief overleg

---

Ik weet er te weinig van af om er iets zinnigs over te zeggen.

---

Het luisteren naar de bewoners inzake verkeersoverlast

---

eenrichtingsverkeer van Lennepweg, iedereen is gehoord de havendreef is bedacht door de inwoners

---

Te weinig betrokken

---

Ik vind het havenlab een goed voorbeeld van de samenwerking. Net als de training overheidsparticipatie waarbij betrokken burgers werden gevraagd voor interviews.

---

Aanpassen foutief geplaatst straatnaambord. Na overleg met gemeente is dit aangepast.

---

Een bezwaar tegen Airbnb werd binnen redelijke termijn afgehandeld. Echter niet alle argumenten van het bezwaar werden beantwoord. Leek eerder op een standaard antwoord.

---

De bouw van de nieuwe supermarkt aan de Binnenweg. Inspraak was stroperig en duurde erg lang maar was wel een voorbeeld van democratische besluitvorming met een verdeelde raad.

---

Het Havenlab en de inspraak over de nieuwe Belvedere. Heel democratisch. Wat ik NIET goed vind gaan is de uiterst stroperige besluitvorming en uitvoering. Een gemeenteraad zit maar vier jaar. Een groot deel van de tijd wordt al verbruikt met vise en planvorming, dat duurt zo lang dat een volgende raad alles weer kan terugdraaien. Vul besluitvorming democratisch in maar maak daarna eens tempo bij de uitvoering.

---

Uitvoering Wmo; Gemeente maakt voornemen tot uitvoering kenbaar en verzoekt de Wmo commissie hierover om advies, waarna bijstelling van voornemen kan volgen

---

Plantenbakken in de bomenbuurt. Goed geluisterd naar de bewonersvertegenwoordiging. Uiteindelijk resultaat redelijk in overeenstemming met de wensen. Doorlooptijd echter veel te lang, door trage besluitvorming.

---

Invulling Plein 1 is in overleg uitgevoerd Gebruik Bronstee vijver worden omwonen betrokken

---

men luistert maar afwegingen worden te vaak op basis van economische belangen genomen waarbij het lijkt dat de mening van de bewoners niet juist is verwerkt

---

Inrichting haventje

---

Keus voor belvedere

---

De vervanging van de bomen in onze straat op ons verzoek heeft na moeizaam trekken en duwen er na enkele jaren geresulteerd in een onlangs aangekondigde concrete aanvang van de werkzaamheden. Hierover is veelvuldig overleg geweest over de keuze van de boomsoort en de (ver)plaatsing van de nieuwe bomen. Personele wisselingen bij de afdeling van de gemeenten hebben voor nogal wat vertraging geleid, maar dat is wel steeds (desgevraagd) uitgelegd.

---

Jaren geleden waren er plannen om in een laan voetpad en fietspad samen te voegen tot 1 pad. Hier kwamen veel reacties op. Hier is naar geluisterd en uiteindelijk zijn beide paden gescheiden gebleven.

---

Project Havendreef en ontwikkeling van de Haven

---

Volgens mij bij het VOMAR gebeuren bijvoorbeeld, daar is veel en vaak inspraak over geweest.

---

Het oprichten van de Werkgroep Toegankelijk Heemstede

---

Er was een klankbordgroep ingesteld en daar werd echt naar geluisterd. Informatie werd gedeeld en er volgde terugkoppeling.

---

Havenlab: co creatie beplanting groenstrook Bleekersvaart: verzoek bewoners en snelle opvolging+realisatie ambtenaren.

---

de aankleding en indeling van het stratenplan Camplaan Heemsteedse Dreef en Wilhelminaplein. ook over de keuze voor afvalverwerking heeft de gemeente informatie gestuurd en gevraagd. de informatie in de vorm van kaartjes en opties en vervolgplannen werden duidelijk gecommuniceerd en je kon je voorkeur aangeven. Daarna duurde het nog wel lang voordat daar reactie op kwam. Wat -voor mij!- niet helemaal duidelijk was op grond van welke afweging een bepaalde keuze is gemaakt. Dus de wijze waarop de input is verwerkt tot een keuze is een black-box. Het kan heel goed zijn dat niet alleen de burger inbreng relevant is geweest, maar ook ander aspecten. Kosten, recente ontwikkelingen, veiligheid etc. En dat is - voor mij, voor anderen misschien wel,- niet duidelijk. Daarom geef ik aan dat ik niet weet of de gemeente luistert naar zijn inwoners.

---

Herinrichting van de Troelstralaan met participatie van bewoners

---

havenproject?

---

verbouwing Burghave

---

Nee, maar dat kan aan mij liggen.

---

Herinrichting Wilhelminaplein. Naar input van bewoners geluisterd, en waar mogelijk zoveel mogelijk meegenomen in de uitvoering.

---

In de wijk Merlenhoven is geluisterd naar een groep vertegenwoordigers uit de wijk die o.a. bezwaar maakten tegen een eventuele derde bak tbv de afvalscheiding. In de wijk Merlenhoven heeft de gemeente daarom ervoor gekozen het op 2 bakken per adres te houden en bij wijze van proef de grijsbak te gaan gebruiken voor pmd en de bewoners brengen zelf het restafval weg. Tot volle tevredenheid van mezelf. Want het restafval is nog maar zo weinig!

---

Inspraak op verkeersgebied schiet vaak door, waardoor het jaren duurt voordat een verkeersmaatregel wordt genomen (voorbeeld: kruising Camplaan, eenrichtingsverkeer Burg. van Lennepweg ). En dan is het lang wachten op een verkeersveiliger situatie. Bovendien zijn insprekers geen verkeersdeskundigen.

---

Voorbeeld van democratisch proces dat m.i. niet zo goed loopt... Gaat over jarenlange discussie/besluitvorming over doorstroming/verkeersmaatregelen. Alleen door zeer actief de politiek te bewerken is het mogelijk enige invloed uit te oefenen op het proces. Vervolgens is het zeer moeilijk om het langdradige proces te volgen van stappen die worden gezet. Terugkoppeling op vragen is traag en geeft blijk van weinig invloed.

---

inrichting Binnenweg/Raadhuisstraat

---

Huisvuil- er is geluisterd naar de enquête

---

de vervanging van bomen in de straat is in eerste instantie opgelegd zonder inspraak, in 2e instantie na protest een paar jaar later in overleg veranderd.

---

De Gemeente maakt wel ruimte voor controle en kritiek maar de vraag blijft wat er uiteindelijk beslist wordt. Ze kunnen het ook naast zich neerleggen.

---

Wat er niet goed is gegaan. Het recente conflict in een commissievergadering, tussen de voorzitter en een van de leden. Daar is heel geheimzinnig over gedaan en slecht gecommuniceerd. Dit is iets waar duidelijk en eerlijk over gecommuniceerd moet worden. Het leek een vreselijk probleem, maar achteraf een verwijt, wat ook met een kop koffie opgelost had kunnen worden.

---

Havenlab: voor een experiment waarin aan geïnteresseerden en belanghebbenden de mogelijkheid wordt gegeven binnen zekere grenzen een nieuwe invulling aan een deelgebied te geven is dat project best redelijk gegaan

---

Voor het verzamelen van afval en de manier waarop dat zou moeten gebeuren, is er naar de mening van inwoners gevraagd. Als ik het me goed herinner is er een pilot geweest in Merlenhoven. De inwoners van die wijk waren in eerste instantie niet goed meegenomen, naar de besluitvorming, maar daarna is er wel naar deze mensen geluisterd.

---

1. Herontwikkeling Havengebied / Nijverheidsweg. Zeer goede inspraak-avonden, verslaglegging en uitrol. 2. Opvolging Buiten-Beter meldingen: zeer snel en veelal ook correcte oplossing.

---

Speeltoestellen in onze straat. Er waren voorkeur voor wat er wel en vooral niet kwam.( een speeltoestel in huisje vorm plek voor hangjongeren) Dat is ook zo uitgevoerd

---

Wij maken Heemstede

---

Geen goed voorbeeld bekend

---

De discussie over de toekomst van de Bronsteevijver als zwem en recreatie vijver. Het uitzetten van een enquête onder de direct aanwonenden vond ik een goede zet. Het zonder inspraak een rietkraag aanbrengen in de vijver niet! Een uitslag is er nog niet dus op het tweede gedeelte kan ik (nog) geen antwoord geven.

---

De totstandkoming oversteek op de Herenweg/ Adriaan Pauwln

---

Er gaan dingen goed en niet goed. ik heb geen goed voorbeeld paraat. ik heb ooit actief deel genomen aan de politiek, dat is me niet goed bevallen. Het is een spel en degene met het meeste geld krijgt vaak het meeste voor elkaar. Het is niet mijn spel dus ik volg het niet meer zo.

---

Havenlab, Luisteren naar bewoners vind ik heel waardevol en belangrijk. Echter politiek moet ook besluiten durven nemen waar veel weerstand tegen is. Als je de politiek in gaat moet je verantwoordelijkheid durven nemen. Teveel schreeuwers, en mensen die belangrijke plannen dwarsbomen puur uit onderbuik of vanwege het principe "prima idee, maar niet in mijn achtertuin" Zo kom je nooit een steek verder. Dus luister goed en gebruik de denkkraft en innovatieve ideeën uit de samenleving, maar maak dan een afweging op basis van algemeen belang,

---

haven lab. Was een goed voorbeeld maar werd door inbreng burgers wel veel duurder

---

Inrichting speelplein in de buurt

---

Haven van heemstede Ontwikkeling van dit gebied tot een aantrekkelijke omgeving

---

Pilot afvalscheiding Merlenhoven

---

Bouw speelschip Schaepmanlaan. Er is serieus geluisterd naar de behoefte van de wijk en gezamenlijk gekeken naar goede speelvoorziening en bescherming van het terrein..inbreng werd met enthousiasme gehonoreerd! Het was duidelijk wat wel en niet haalbaar was. Heel prettig samen gewerkt!!

---

Inrichting haven van Heemstede

---

Nee ik kan geen voorbeeld noemen.

---

We hebben natuurlijk de politieke partijen, die zijn democratisch gekozen. Maar met sommige besluiten zijn soms een meerderheid het niet eens, bv de Vomar.

---



Voor mijn deur wordt een boom gekapt. Ik weet van niets. Degene die het doet zegt dat er waarschijnlijk geen nieuwe komt. Dat vind ik een voorbeeld van gebrek aan contact met de burgers.

---

Na de eerste Coronagolf mochten de terrassen open. er is toen een god overleg geweest tussen gemeenteambtenaren en ondernemers waarbij alle belangen goed afgewogen werden.

---

Project havenlab, van idee tot (bijna) uitvoering is alles keurig samen opgepakt

---

Geen samenwerking.

---

De besluitvorming over de bouw van de nieuwe Vomar was heel transparant, juridisch kloppend, en volgde netjes de meerderheid van de politieke wensen.

---

Twee gevallen : Vomar en een jaar of 10 geleden herinrichting Drenthelaan, gemeente doet precies wat zij zelf wil, luistert met aandacht maar trekt zich van alle argumenten niets aan. Heel Ondemocratisch

---

Helaas niet, ik ken alleen een voorbeeld waar het niet goed is gegaan

---

Het meeste loopt eigenlijk prima, maar onder druk wordt pas duidelijk of het democratisch proces ook echt goed werkt. Ik denk dat de laatste jaren blijkt dat dit minder het geval is

---

Helaas kan ik alleen veel voorbeelden geven waarbij samenwerking verkeerd is gelopen.

---

Gemeente heeft een Werkgroep Toegankelijk Heemstede laten opzetten

---

Inspraakavond

---

Op verzoek van een toenmalige wethouder heb ik winkeliers en bewoners van de winkelstraat waar ik vlakbij woon geholpen bij het maken van een eigen voorstel voor herinrichting van de winkelstraat en omgeving. Dat is wel 16 jaar geleden.

---

Tot stand komen speeltuintjes. ("O, zo belangrijk", maar nog altijd geen voortgang na 3 jaar) Af beleid. Nog altijd met Merlenhoven in een pilot met uitpuilende containers

---

havenlab

---

als lid van de Fietzersbond, afdeling Heemstede, heb ik redelijk goede ervaringen met de gemeente over onze wensen, zorgen, plannen én hoe men aankijkt en iets doet met wat wij voorstellen.

---

populier op Insulindeplein

---

Herinrichting deel rivierenwerk ivm vernieuwing riolering. De bewoners werden betrokken in de besluitvorming, Er werd geluisterd, hoewel sommige besluiten al genomen waren en de inwoners geen invloed hadden.

---

Het bruggetje bij de Bronsteevijver.

---

Kruising adriaan pauwlaan/herenweg

---

Gemeente laat de oren te veel hangen naar "schreeuwers" met een persoonlijk belang.

---

Ik kom niet zelfs niet jaarlijks in contact met de organisatie. Maar meer dan eens is voorgekomen dat het besluit van bouw-en woningtoezicht in onze ogen onredelijk was. En voelden we ons niet gehoord. Het hele spel rondom het bouwen van de Vomar heeft toch ook een nare bijmaak?

---

De beslissing om na overleg met omwonenden toch stil asfalt op de heemstedse dreef te leggen.

---

Ik vind dat er bij de problematiek rondom het plaatsen van riet bij de Bronsteenvijver lijkt of er is geluisterd door de burgemeester, Maar er is niets veranderd en ook niet gecommuniceerd. Kennelijkregeren hier de nieuwe bewoners

---

De gemeente is er niet voor sociale huur woningen, ze zien liever de hogere inkomen

---

Kwakelbrug en bomen Vrijheidsdreef

---

Jammer dat er blijkbaar vanuit wordt gegaan dat de samenwerking goed ging? Waarom kunnener geen voorbeelden van kwesties worden gegeven die niet democratisch cq niet goed zijn verlopen?

---

Kijk alleen al naar het "onderzoek" dat gedaan is na de vergadering die heeft plaatsgevonden en waar "wat" is gebeurd. Het onderzoek wordt niet openbaar gemaakt waardoor de burgers alleen maar gaan speculeren. Slecht verhaal! Wat betreft de onafhankelijkheid... Heemstede biedt geen onafhankelijke clientondersteuning. Dit is in ieder geval niet te vinden op de site. Ik heb me gemeld bij mee.nl en tot mijn verbazing koopt werkelijk iedere gemeente rondom Heemstede, hulp in hij hen. Er werkt iemand van mee bij de gemeente Heemstede die mij totaal niet onafhankelijk heeft ondersteund. Ik moest zelf met allerlei dingen komen waar zij niet mee kwam richting mij! "We zijn er voor jou" nou dat gevoel krijg je totaal niet!

---

De gemeente houdt juist zaken bij zich die zij zou moeten delen met haar bewoners. Neem de onverkwikkelijke zaken rondom de laatste commissievergadering en gemeenteraadsvergadering. Geheel niet transparant. Daarnaast worden toegezegde tripartite overleggen niet ingevuld en gedragen door de uitvoerende organisaties van de gemeente

---

Een hele straat vraagt om meewerking om hun huizen te verbouwen - om ze mooier te maken. De gemeente werkt heerlijk mee maar de commissie stopt het, zonder goede rede. Echt vreselijk, wanneer families willen investeren in hun eigen leefomgeving en in Heemstede, en dan wordt het gestopt door een paar mensen die denken beter te weten.

---

Helaas alleen voorbeelden dat samenwerking niet democratisch is verlopen. Bijvoorbeeld HBB legde aan de Nijverheidsweg airconditioningspijpen aan die te hoog zijn en hinderlijk schitteren. Bezwaar werd gegrond verklaard. Gemeente gaf aan niet te handhaven. Is hier sprake van corruptie bij de gemeente?

---

Geen voorbeelden bekend

---

Nee dat weet ik niet. Ik krijg weinig mee van de besluitvorming van de gemeente

---

Kan geen praktijkvoorbeeld noemen. Het lijkt erop dat in Heemstede de burgers er voor de ambtenaren zijn i.p.v. dat de ambtenaren er voor de burgers zijn. De gemeente beseft kennelijk niet dat de burgers de gemeente en haar ambtenaren in stand houden middels belastingafdrachten door de burgers. De gemeente zegt dienstbaar aan de burger te willen zijn maar daar merken we weinig van.

---

De laatste jaren geen contact met gemeente gehad.

---

De uitkomst van het digipanel Jaarwisseling is door het college weg gezet als niet representatief. Niet eerder namen zoveel inwoners deel aan het Digipanel. Niet eerder was het aantal respondenten zo hoog. Niet eerder beantwoordden zoveel Heemstedenaren tussen de 28 en 48 jaar de vragen. Niet eerder was de response, verdeeld over de leeftijdscategorieën zo significant hoger, met uitzondering van de categorie 18-28 jaar die in alle panels vrijwel ontbreekt. Het college heeft bij geen van de voorgaande Digipanelen geconcludeerd dat de uitkomsten niet representatief waren. Om de uitkomsten van dit panel niet representatief te kwalificeren is , voelt als een klap in het gezicht van 1011 Heemstedenaren die de moeite hebben genomen om de vragen te beantwoorden. Ook het feit dat de gemeente heeft nagelaten om via de beschikbare kanalen actief naar buiten te treden met de uitkomsten van het Digipanel is een slechte zaak.

---

Kreeg in 2015 toen ik hier in het appartement kwam wonen ,een brief van de gemeente of het appartement wel of niet beviel , 1 ,kan je dat na 2 weken niet zeggen en 2 ,de tijd van het jaar ,t.w. September 2015, mooi weer toen ,lekkere temperaturen , dus ... ,maar dat viel dus zwaar tegen ,toen het kouder werd in het najaar ,eerlijk gezegd vindt ik dat niet correct van de gemeente Heemstede

---

Men kan wel praten, schrijven of inspreken, maar er is geen enkel voorbeeld, dat daarnaard wordt geluisterd, of dat er iets mee wordt gedaan. Een eenmaal ingenomen standpunt wijzigt niet, of wordt niet bijgesteld

---

Oeverloos gepraat en uiteindelijk bepaalt de ambtenaar. Onze politici, in ieder geval het huidige college, vind ik totaal onkundig.

---

Afvalscheiding in Merlenhove waarbij een enorm goede samenwerking was tussen bewoners, de gemeente en de wethouder middels bijna maandelijkse vergaderingen

---

Het is lastig iets te noemen zeker ook omdat coronatijd toch wel de verbindingen met en en het zicht op het democratisch proces sterk hebben vertroebeld . Hé onderbuik gevoel is negatief .

---

Ik merk i.h.a. bar weinig van de gemeente. Alleen als het gaat om WOZ e.d. hoor/ lees ik iets van ze.

---

geen ervaring mee

---

Ik kan niets bedenken

---

Ik ben bij 2 van de 3 bijeenkomsten geweest welke gingen over het opknappen van het beatrixplantsoen. Ik heb daarna nooit gezien wat er gecommuniceerd is voor verder overleg maar wel gezien dat er uiteindelijk weinig van de gehoorde opmerkingen terug te vinden zijn. Ook is de uitvoer nooit volgens het uiteindelijke plan afgerond. Recent is de bestrating in onze wijk verandert? De oude gekneusde en kapotte stenen zijn zo weer terug gelegd en het pad op het Beatrixplantsoen is helemaal niet meegenomen.

---

Eigenlijk niet

---

Met Vomar binnenweg zijn bewoners niet gehoord

---

Bestuur is in een idiote situatie beland waarbij gemeenteraad en commissies niet meer vergaderen en dat onderzoeksrapport van burgemeester niet openbaar gemaakt wordt.

---

Ik kom weinig buiten door de Corona dus ik moet het hebben van kranten En daar twijfel ik wel over de participatie wel echt werkt!!!

---

ik kan geen specifiek voorbeeld geven. De gemeente luistert letterlijk wel naar de inwoners, maar dat is alleen voor de buhne en doet er niets mee.

---

Weet ik niet. Gemeente is onzichtbaar. Heb ook geen hoge pet op van de ambtenaren en het college.

---

Helaas geen een

---

Ik heb geen voorbeeld, maar heb het idee dat de gemeente wel hoort wat er bij inwoners en ondernemers spelt, zoals bij het eenrichting maken van binnenweg, parkeren en dergelijke, maar niet goed controleert of maatregelen goed werken

---

Helaas niet bekend met zo geval. Wel andersom. Denk aan de onnodige parkeergarage + supermarkt die schijnbaar middenin/tegen een woonwijk komt

---

Bij het aankaarten van hernieuwde inrichting en renovatie van bepaalde speelterreinen werd weliswaar gereageerd op voorstellen vanuit bewoners, maar vervolgens niets met de wensen gedaan. Het heeft geen echt vervolg gekregen en al helemaal niet werden bewoners bij de plannen betrokken

---

Nee, dat kn ik niet...

---

Heemstede blinkt uit in besturen op klasseraad havo 3 niveau, met een burgemeester die niet op normale (lees, op vriendelijk toon geschreven mails waarin onvrede over beleid wordt geventileerd en om een reactie gevraagd) mails reageert. Ook op een 'vrijwilligers' borrel na afloop van een verkiezing, loopt zij in haar eigen bubbel. Een echte verbinder deze burgemeester. Vandaar ook haar tranentrekkende tweet van enige tijd geleden, " diversiteit leidt automatisch tot meer kwaliteit". Is er lachgas aanwezig op het Gemeentehuis. Wat een droeve, simplistische mening, verontrustend ook, maar wel bevestigend hoe ver zij van het werkelijke leven verwijderd staat. Ook ambtenaren schieten in een stuip als er enige vragen worden gesteld over hun, niet uit leggen beslissingen, en kunnen inhoudelijk niets beter bedenken als verweren met 'wij mogen dit'. U kunt zich heel voor voorstellen wat wij 'als medemens' elkaar kunnen aandoen, onder de noemer, 'wij mogen dit' . Om te huilen gewoon. Dan de politiek, ooit een beroep op gedaan, van alle partijen geen reactie, behalve van het CDA, in de persoon van de partijvoorzitter, maar die heeft dan ook beroepsmatig te maken met de gevolgen van een doorgeslagen 'graaibeleid'. Neem ik de andere partijen niet kwalijk hoor, maar het niet eens kunnen reageren,... ach ja, klasseraadniveau. Ik verwacht ook dat de mensen die dit aangaat, 'zich hier totaal niet in herkennen'. Het toeslagenschandaal, en Participatiewet debacle speelt zich hier ook af, en met een flutjuriest die dan alleen uit kan brengen, 'wij mogen dit' . Net zoals er in de tijd van de bezetter van alles werd uitgehaald, wat wettelijk mocht. Mr. G.J Knoops (bekend strafpleiter en mensenrechten activist) deed een appel op twitter om ambtenaren moreel en ethisch bij te scholen, zodat ze niet klakkeloos en gewetenloos walgelijke overheidsbesluiten uitvoeren, gemaakt door een kliek foute topambtenaren, en zich verdedigen onder het mom, 'wij mogen dit'. ("Anders raken we onze baan kwijt" , heb ik ook wel gehoord van een stoere, blijkbaar in zijn broek schijtende ambtenaar). De gemeente is een in zichzelf gekeerd bolwerk, met de meeste politici erbij, en natuurlijk de burgemeester, het is een feit dat vis altijd begint te rotten bij de kop. Verder geen idee hoe de gemeente besluiten deelt met zijn inwoners, er verschijnen twee lokale krantjes maar die krijg ik niet in de bus, de het laatste nieuws van de gemeente stond op de site van een landelijke courant, iets over vertrouwenscrisis. Teruglezend vind ik het eigenlijk erg verdrietig en jammer dat een gemeente er niet in slaagt om mij als bewoner het gevoel te geven dat ik hier mag leven en wonen. Ze leven in hun eigen bubbel, ik vertrouw ze voor geen cent. Zonder weer tonnen aan gemeenschapsgeld aan communicatie adviseurs uit te geven (ook zo n ziekte) , misschien is een serieuze denktank samenstellen om de informatie voorziening naar de burger te verbeteren.

---

het ophalen van het huishoudelijke afval is een voorbeeld van hoe het niet moet; de besluitvorming rond bebouwing Manpadslaangebied is ook een voorbeeld hoe het niet moet; de afwezigheid van de gemeente bij het eigenmachtige optreden bewoners bij afsluiten laantje van Alverna is eveneens hoe het niet moet enz.

---

De gemeente luistert niet naar bewoners eisen van Afval verzameling en verwerking. Tot op heden is er geen enkele prikkel voor bewoners om afval te verminderen en lopen de kosten uit de hand. Waar andere gemeente succesvol zijn, sluit de gemeente Heemstede zijn ogen voor de initiatieven van anderen. Ze vechten elkaar liever de tent uit via de media.

---

Ik kan geen voorbeeld geven, waar het ZO goed ging.

---

Geen idee bv hoe het met de Bronsteevijver inmiddels staat sinds de buurtpeiling. Geen idee hoe het met het conflict in de raad gaat. Geen idee waar ik met klachten over gemeentelijk groen heen kan, kreeg alleen een korte terechtwijzing

---

Meerdere keren heb ik via mail gerichte vragen gesteld over het aantal corona-besmettingen in de Gemeente Heemstede, ook naar mevrouw de Burgemeester. Geen enkele, TOTAAL geen enkele reactie op gekregen. Niets! Tja, en dat gedoe rond de ruzie in de gemeenteraad en het niet openbaar maken van 'het rapport' door mevrouw de Burgemeester. Dat paste heel goed in de jaren vijftig van de vorige eeuw.

---

schandalig hoe een partij in een commissievergadering een agendapunt schrapt, de deur sluit en niet meer wil werken. een burgemeester gaat dit onderzoeken, geen antwoord naar de burger. Gevolg van deze niet transparante houding is chaos. teveel geroep van politieke betweters, de burger weet het niet meer

---

De afgelopen 3 jaar heeft het in Heemstede juist ontbroken aan besluitvaardigheid. Besluiten werden niet genomen of uitgesteld. Recent wilden de coalitiepartijen een voorstel van hun eigen wethouder van een commissievergadering halen, zodat er geen besluit in de Raad hoefde te worden genomen. Toen heeft er iets buiten een commissie of raadsvergadering plaatsgevonden, niemand weet wat en partijen willen dat ook niet zeggen. Sindsdien willen de coalitiepartijen überhaupt niet meer vergaderen laat staan iets besluiten.

---

Adriaan Pauwjaar

---

ik heb geen voorbeeld

---

helaas

---

de laatste paar jaar is qua participatie een forse verslechtering te constateren. De gemeenteraad is naar binnen gekeerd, maakt ruzie met zichzelf, de wethouders presteren nauwelijks en de burgemeester denkt dat ze nog steeds bij het Openbaar Ministerie werkt.

---

Geen ondervinding

---

Ik zou het niet weten..

---

Democratie is verleden tijd ook in Heemstede .

---

Ambtenaren op het gemeentehuis zijn goed in het verstrekken van tissues. Veroorzaken enkel en alleen maar problemen. Problemen oplossen ? Teveel werk ! Zegt "koop bij de lokale ondernemers" terwijl ze marktkooplui adoreren . Stranden en bosparken Groenendaal - Haarlemmeers bos- Haarlemmerhout- en kilometers stranden en duin wandel-/fietspaden om de hoek. 30 jaar MARKTHANDHAVEN voor de gezelligheid ??? Kost handen met geld ! Trekt brood uit de mond van eigen middenstand ! Verscheurd woon en zaken doen op de Valkenburgerlaan Noord. Blokkeert al tientallen jaren de infra structuur van Heemstede. Heemsteedse politiek is een ambtelijk bolwerk en vergelijkbaar met zwammen in de herfst bomenstammen. Met dit bestuur zal Heemstede nimmer een gezonde band met haar inwoners verwerven. Hebben geen heldere oprechte visie m.u.z. van Burgemeester Nienhuis en Weth.Mulder .

---

Bv inrichting van binnenweg en het daarmee gepaarde parkeerbeleid!

---

Havenlabplan

---

Zeer waardeloze vooringenomen hoorzitting over verkeer. Wethouder luisterde alleen naar wat zij en haar vriendjes straat genoten wilde horen

---

Volgens raadsbesluit zou fietspad Leidsevaart in 2019 worden aangepakt. Is niet gebeurd.

---

Nee wel andersom dat bewoners bijna gepasseerd waren. Gelukkig letten sommige goed op.

---

Nooit bezoeken wijk. Brief niet beantwoorden.

---

Niet transparant, geen inspraak, men luistert niet en dan heb ik het over de afvalstoffen c.q. (rest)afval en scheiding . Ik dacht pakweg 4 jaar geleden is er een standpunt ingenomen (test Merlenhove) en de wethouder en raad houden vast aan ingenomen standpunt ondanks het feit dat dit standpunt achterhaald is. Ook wordt er, zo lijkt het voor mij als bewoner, niet gekeken naar andere gemeentes die wel met nieuwe technisch oplossingen aan de slag gaan of dit in elk geval onderzoeken.

---

Dat is lastig, ik kan mij van de afgelopen periode geen voorbeeld herinneren waar de samenwerking democratisch ie verlopen.

---

Parkeer-probleem Indische buurt, bomen-kap vrijheidsdreef, één-richting Binnenweg, Parkeerbeheer Binnenweg, Ontwikkeling havengebied, etc, etc.

---

Neen uiteindelijk bepaalt de gemeente en niet daar is niks democratisch aan.

---

nee, ik kan geen voorbeeld bedenken

---

Ik kan alleen als voorbeeld geven het negeren van de wensen van bewoners omtrent de nieuwbouwplannen van de Vomar. Ik kan me niet voorstellen dat dit breed wordt gedragen door de (omwonende) inwoners.

---

geen duidelijk voorbeeld

---

Heen overleg over besluit plaatsing bomen

---

Niets van bekend..

---

Een informatieavond rond de aanleg van een nieuwe fietspad Leidsevaart. Er waren kundige ambtenaren aanwezig die de tijd namen de plannen toe te lichten.

---

Recreatief gebruik Bronsteevijver; helaas is de uitkomst nog niet duidelijk waarmee ook de vraag of de democratische inbreng is gehonoreerd vooralsnog geen antwoord heeft

---

debat over ophalen huisvuil dat is verre van democratisch

---

Ik heb eens bezwaar gemaakt over een bekendmaking voor een verbouwing wat binnen 2 weken zou plaats vinden. Ik kreeg een systeem antwoord binnen dat mij bezwaar binnen 6 weken behandeld zou worden door de bezwaren commissie. Ik ben afgehaakt en heb dat een ambtenaar gemaild. Ik kreeg een systeem antwoords terug. Een wow factor had kunnen zijn dat de ambtenaar een persoonlijk mailtje of belletje had kunnen doen om na te gaan wat er speelde en te reageren op mijn afhaking. Je voelt je meer een nummer dan een gehoord inwoner

---

Fluisterafval Heemstedse Dreef. Na inspraak en brieven werd goed geluisterd en actie ondernomen

---

Geen idee.

---

juist waar het niet goed loopt, zoals de discussie omtrent omgekeerd afval ophalen: compleet bij burgers weggehouden ondanks mond vol over participeren en burgerinitiatieven

---

Waarom geen vraag over onduidelijkheden?

---

Het spijt mij, maar ik kan niets verzinnen waarin de gemeente de zaken echt goed aanpakt. Sterker nog, men ontwijkt, ge3ft geen antwoord op berichten en als er al antwoord komt is er geen discussie mogelijk!

---

ik denk het havenplan

---

Ja, invulling grasveldjes/speelplekken in Merlenhove

---

kan ik niet

---

WCP plan 30 km wegen in Heemstede is een goede aanzet. Overleg met de Stichting Veilig Verkeer Heemstede

---

Burgerparticipatie is een wassen neus. Er wordt niet naar bewoners geluisterd en zowel ambtenaren als raadsleden weten niet meer wat er leeft. Coalitie legt bestuur en besluitvorming stil. Schandalig!

---

Een zgn. democratisch proces was het project "Havendreef". Hoewel ik het resultaat teleurstellend vind was dit volgens de gemeente een democratisch proces waarbij burgers direct betrokken waren.

---

heel erg. maar ik zou het echt niet weten

---

De beoogde kap van een italiaanse populier is tijdens de raadsvergadering met tussenkomst van een burgerinitiatief tot nader order uitgesteld

---

Geen voorbeeld want dat is er niet... überhaupt

---

Haventraject

---

Geen idee van een voorbeeld, gemeente is erg naar binnen gekeerd. Het beantwoorden van mails die gericht zijn aan ambtenaren of wethouders worden in 100% vd gevallen niet beantwoord. Dus of de democratische waarden goed worden nageleefd is erg lastig te beoordelen

---

geen ervaring

---

Ik vind het jammer dat je geen voorbeelden kunt geven van kwesties waarbij de samenwerking niet goed is verlopen. Het lijkt nu alsof de gemeente alleen maar positieve feedback wil horen. Ik denk dat de gemeente beter van haar fouten kan leren.

---

Over het algemeen is het service niveau van de gemeente goed. Dit serviceniveau is democratisch tot stand gekomen. Persoonlijk heb ik zeer ondemocratische ervaringen met inspreken op raadsvergadering die uiterst rommelig verliep met een voorzitter zonder verantwoordelijkheidsgevoel en gewoon wegliep waardoor insprekers na 1,5 wachten helemaal niet aan bod kwamen. Een gijzeling van de democratie!

---

Inrichting speelruimte bij de Romeinlaan/Huizingalaan. Overlegronde in de Evenaar waar we ons zegje konden doen.

---

Helaas kan ik geen voorbeelden noemen waar sprake is geweest van een open, democratisch, en op basis van argumenten verlopen proces. Ik maak me grote zorgen over de bestuurlijke competentie en transparantie van de beleidsbeslissingen.

---

Neen ,

---

Helaas kan ik geen voorbeelden noemen, waar de samenwerking tussen gemeente en inwoners democratisch verlopen.

---

Besluitvorming Manpadslaangebied : Tegenstrijdigheden (oa tuinders), vage formulering voor veel interpretatie vatbaar, afspraken met projectontwikkelaars die afwijken van de opdracht van de gemeenteraad (10 kavels), rechtsongelijkheid (Admiraal/andere grondeigenaren mogen niet meedoen), geen onderbouwing van randvoorwaarden, geld verspilling/willekeur = advies van Rho wordt genegeerd. Wethouder neemt geen verantwoordelijkheid als opdrachtnemer. Zie ook mijn brief 18 aug 2020 Input van projectontwikkelaars wordt al besproken met ambtenaren voordat inspraak is geweest.

---

Samenstelling stembureau

---

Wij zitten als comité Camplaan-Van Merlenlaan in een participatie traject. Het is niet duidelijk welke zeggenschap de bewoners hebben bij de herinrichting. De 'was' wordt wel opgehaald, maar de bewoners zijn ,als belangrijkste stakeholder, niet betrokken bij de besluitvorming over de inrichting van de wegen, waar zij aan wonen. Hoe beslissingen tot stand komen blijft intransparant.

---

Helaas noem ik voorbeelden waarbij de samenwerking tussen gemeente en bewoners niet democratisch is verlopen: - een digipanel houden over de jaarwisseling. Dat niet actief terugkoppelen naar alle Heemstedenaren die hebben deelgenomen aan het digipanel en de uitkomsten vervolgens weg zetten als niet-representatief. - een coalitie die weigert om te vergaderen omdat er iemand onheus zou zijn bejegend. Dat is een schoffering van het democratisch proces en de kiezers. De rol van de lokale pers heeft in het geheel niets te maken met 'ruimte die de gemeente maakt'. Dat is vrije nieuwsgaring waar de gemeente geen enkele invloed op hoort te hebben.

---

Voorbeelden zijn inspraak rondom Vomar. Bewoners zien veel, in mijn ogen, terechte problemen en vroeg of laat gaat het toch gebeuren. Ander beschamend voorbeeld is de hele werkwijze rondom de keuze van de afvalscheiding. Raadsleden rollen over straat om hun persoonlijke zin door te drijven, beschamend gebeuren en zeer onprofessioneel. Heemstedeedse politiek vind ik een zeer onprofessionele groep mensen, waar ik helaas geld aan moet betalen.

---



Ik kan alleen een aantal zaken noemen die in mijn ogen niet democratisch zijn verlopen. Met de digipanelen predikt de gemeente transparantie en burgerparticipatie. Echter hoe er met de uitkomsten wordt omgegaan toont het tegenovergestelde aan: geen actieve terugkoppeling van de uitkomsten en ook niet wat er mee is of wordt gedaan. En een college dat de resultaten van het meest recente digipanel weg zet als niet-representatief. Dan neem je je inwoners niet serieus. Het feit dat de coalitie het democratisch proces wekenlang lam legt is een schoffering van de kiezers en kan met de beste wil van de wereld niet democratisch worden genoemd. Overigens heeft de gemeente als het gaat om de rol van de lokale pers geen enkele rol in het 'ruimte maken voor onafhankelijke controle'. Dat is enkel en alleen vrije nieuwsgaring.

---

Have lab is ondanks vele strubbelingen goed verlopen. Het werd hierdoor wel duurder.

---

Asfalt Hdreef, afvalstoffen

---

Ik heb gemerkt dat je mond gesnoerd wordt als je een andere visie hebt. Ik heb ervaren dat verdienen, geld, regeert.

---

Ik kan geen voorbeeld geven.

---

Is nog gaande: de afvalverwerking. Uit de media krijg ik de indruk dat slechts het financiële aspect weegt. En dat in deze tijd, waarbij klimaat en milieu het zwaarst zouden moeten wegen.

---

Niet echt, eerder niét democratisch. Kijk bv naar de commotie met de raadsvergadering van onlangs waarover bewoners niet zijn geïnformeerd terwijl er ongetwijfeld belangrijke zaken aan de orde waren. n anders

---

Veel al over bijvoorbeeld speelplekken bomen inrichting van speelplekken

---

Ik zou het niet weten

---

Havenlab

---

Ik zou het niet zo 123 weten

---

De totstandkoming van de herinrichting van de haven

---

Nee, ik ken alleen voorbeelden waar het hopeloos was.

---

Helaas. Wel iets, wat ondemocratisch is verlopen. De burgemeester gaat met twee mopperaars is gesprek over de Bronsteenvijver en haar (en de mopperaars) lijkt een rietkraag, zodat kinderen niet langer vanaf de openbare weg het water in kunnen, de juiste oplossing. Geen wederhoor bij alle omwonenden, noch bij verdere Heemstedenaren. Dan had zij (de gemeente dus) geweten, dat dat geen goede oplossing zou zijn.

---

nee, dat kan ik niet

---

Na een klacht over de rommel bij brengparkjes is er snel gereageerd en is een onderzoeksbureau in de arm genomen. Alleen een verdere actie blijft uit.

---

Na een bezwaar van een aantal huishoudens op de Frans Lisztlaan is het eenrichtingsverkeer voor auto's gehandhaafd.

---

Nieuwe bomen in de straat we hadden keuze uit verschillende boomsoorten en waar.

---

Op zich zijn de democratische procedures aanwezig en worden ze gevolgd. Maar in de meeste gevallen is er vrijwel geen andere communicatie dan het lokale nieuwsblad. Geen brieven, geen bezoeken en gewoon geen zelf georganiseerd contact met burgers.

---

Mij niet bekend

---

Echt geen idee. Er zijn op dit moment voor zover ik wet geen onderwerpen die mij direct raken, maar eigenlijk ben ik totaal niet op de hoogte van wat er in de gemeente speelt. Zou ik dat via de Heemstede o.i.d moeten weten?

N.v.t.

nee

Neen

nvt

Neen

Nee

geen idee

nee

Nee

Nee

Geen idee

Nee

Neen

Neen

Geen voorbeeld

??

???

geen idee

nvt

nee

Nee

nvt

Geen

X

?

Geen voorbeeld

X

X

Nvt

nee

geen

---

geen voorbeeld

---

nee

---

Geen

---

## **Raad**

Havendreef

---

Havendreef helemaal door inwoners zelf Asfalt op de Dreef alsnoggeluidsarm

---

Nieuw asfalt Dreef

---

Merlenhoven en Havenlab zijn mooie voorbeelden. Hier leende het onderwerp zich er goed voor. De gemeente heeft de participatie perfect begeleid en ambtenaren hebben goed ondersteund. Er is veel tijd ingestoken door bewoners en de gemeente.

---

Afvalproef merlenhoven. Havenlab. Een denktank vanuit de wijk. Meedenken en samen tot de beste oplossing komen, waarbij vanuit de gemeente duidelijk is wat de voorwaarden, beperkingen, financiën etc zijn. Op deze manier is meer maatwerk mogelijk. Goed gedaan!

---

## **College**

We hebben een goed proces doorlopen met de klankbordgroep Merlenhoven. Van de te voren zijn duidelijke kaders meegegeven, waarna de klankbordgroep zelf tot een voorstel is gekomen.

---

Besluitvorming verloopt volgens democratisch proces in Heemstede. Voorbeeld van goede samenwerking tussen gemeente en inwoners en met gebruik making van verschillende vormen en fases van inwonerparticipatie: Verbetering Kruispunt Camplaan-Heemstedse Dreef

---

## **Ambtenaren**

Het opzetten van een lokale coöperatie.. Het initiatief kwam van de gemeente maar is volledig opgezet door ondernemers en inwoners van Heemstede. En er is nog steeds een hele nauwe en goede samenwerking in uitvoering van diverse projecten voor inwoners en ondernemers in Heemstede. Dit verloopt telkens in een goed overleg.

---

Havenlab; inloopavonden, mensen écht betrekken en zelf plannen laten maken, onderzoeken en voorstellen. In het algemeen; digipanel, locale kranten, wethouders spreken in de wijken, website, vergadering gemeenteraad volgen via pc, inspreekmogelijkheden.

---

Havenlab, volledige participatie burgers.

---

Veel zaken worden in samenspraak met inwoners besproken. Zo mogelijk wordt deze input gebruikt bij de realisering van plannen. Resultaat: over het algemeen tevreden inwoners. Nooit iedereen.

---

Herinrichting kruispunt Camplaan - Heemstedse Dreef

---

nieuwbouw haven

---

Haven ligt voor de hand, maar ook de Vomar. Zeker niet allemaal tevreden bewoners, maar wel volop inspraak met behoud van ieders verantwoordelijkheid.

---

Als een issue speelt in de gemeente weten inwoners zich goed te organiseren en hun belang over het voetlicht te brengen bij het college en raad. Soms zelfs zo goed dat de raad het moeilijk vindt om een eigenstandig standpunt in te nemen.

---

Mogelijke vestiging van een tijdelijke school op een locatie. Betrokkenen hadden geen rol in besluit maar konden wel meepraten over uitvoering. Gemeente heeft goed geluisterd naar bezwaren en wensen. Ook hierna gehandeld (alternatieven verkend en open staan voor suggesties overlast te beperken). Wat goed ging was dat er veel oog was voor zorgvuldig proces en communicatie. Dat kost veel ambtelijke tijd en sensitiviteit.

---

Bij vrijwel alle projecten is er bewust aandacht voor participatie en samenwerking tussen gemeente en inwoners, dit is niet altijd zichtbaar omdat in de media alleen spraakmakende onderwerpen in beeld komen. Voorbeeld is bijv. afstemming bij verkeersmaatregelen Camplaan. Ondanks verschillende belangen is daar op zoek gegaan naar een inrichting met een breed draagvlak. Dat geldt ook voor het integraal huisvestingsplan basisscholen, daar is samen met de schoolbesturen een huisvestingsplan opgesteld.

---

Wanneer er werkgroepen worden gevormd bestaande uit inwoners, zoals bijv het Havenlab worden ideeën van de werkgroepleden meegenomen

---

helaas kan ik geen voorbeeld geven

---

In de proef rond afvalscheiden in Merlenhoven is goed samengewerkt. De proef is aangepast op het aantal bakken dat inwoners acceptabel vonden en inwoners hebben fantastisch gewerkt om er een succes van te maken. Mijn indruk is dat het geven en nemen was, en dat daar een goed evenwicht in is bereikt. Wel jammer dat het nu blijft steken bij de gemeenteraad.

---

nee

---

-

---

?

---

Geen idee

---

**Als u nog andere suggesties heeft om burgerparticipatie te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.**

#### **Inwoners**

..

---

De politiek. Bestuurders ambtenaren moeten weten wat er leeft en zich daar op richten . Bij afwijking goed uitleggen waarom . Het ze doen maar effect is veel te hoog !

---

Bij bepaalde lokale initiatieven kan burgerparticipatie de gemeente ontlasten en tegelijkertijd kan er meer draagvlak worden gecreëerd. Daar zou wel tegenover moeten staan dat de gemeente een toereikend budget verschaft aan de burgers die hiervoor verantwoordelijk zijn.

---

Ik vind dat er in Heemstede ruim voldoende inspraak is, doordat er 2 pagina's van de gemeente in De Heemsteder staat. Ook wordt de bevolking geïnformeerd over duurzaamheidsprojecten.

---

Men laat inwoners voor de Bunne zeggen en doen ze willen maar ambtenaren luisteren slechts met één oor. Verder uitwerken nooit van gehoord.

---

Ik zou wel meer inbreng van de gemeente willen om buurten samen met bewoners te vergroenen

---

Het is goed zoals het nu is.

---

Huizenbezitters en huurders samen laten werken voor hun buurt/wijk. Huurders meer persoonlijk benaderen voor het aanbieden van deelname mbt een onderwerp..veel laaggeletterden deinzen terug voor verbaal sterkere ambtenaren of voor kapitaalcrachtige dorpsbewoners, terwijl er goede voorstellen kunnen circuleren onder alle bewonersgroepen.

---

Er zijn al veel inventarisaties geweest tijdens de avonden die de verschillende partijen hebben gehouden, maar het is onduidelijk wat daarmee is gebeurd. De Heemsteder zou hiervoor gebruikt kunnen worden. In het contact met de gemeente heb ik zeer positieve ervaringen, maar ook zeer negatieve...je bent als burger afhankelijk van wie je tegenover je krijgt

---

Openbaarheid van vergaderingen. Incidenten, besluitvorming, ondrzoek. Als gezegd het gaat meestal goed maar bv inzake het conflict over de afvalmethodiek maar be ook over het eenrichtingsverkeer maken van een straat wordt veel te weinig echt openbaarheid gegeven en objectief info gedeeld. Dat komt op mij over dat er wel veel window dressing gedaan wordt maar als t r echt om gaat toch achter gesloten deuren wordt gehandeld. En dan heeft de burger het idee dat participatie slecht schijn is. Het ticken van de box

---

Graag meer openheid over de wijkwandeling in de Glip 2 die gedaan is. Nu bloedt het dood. Er is nergens meer informatie over te vinden, terwijl ik mijn emailadres heb doorgegeven.

---

Bij het zelf werken aan leefbaarheid ed moet het niet gaan om afschuiven, want zo eenvoudig is dat natuurlijk niet. Er moet wel een goede structuur zijn. Uiteraard hebben we allemaal verantwoordelijkheid voor het geheel. Maar dat geldt voor het hele leven!

---

Elke wijk een "Centrum" waar men met initiatieven kan komen,ontmoeting mogelijk maakt,buren- of naastenhulp kan bieden, nieuwe samenleving ontwikkelen:toekomst gericht.

---

Ben zeer terughoudend met directere vormen van democratie. De inwoners hebben nu juist hun vertegenwoordigers gekozen om (complexe) zaken voor hen af te handelen. Bij directe democratie ligt populisme op de loer

---

Meer middelen en mogelijkheden voor Wij Heemstede als aanjager van lokaal initiatief

---

Uw enquêtes worden gewaardeerd bv over Groenendaal of het ontwerp bruggetje bij haven of plan haven.

---

Ik zou willen waken voor te hoog gespannen verwachtingen bij "meebeslissers". B&W en gemeenteraad moeten een integrale afweging kunnen blijven maken en dat is lastig genoeg in een gemeente met relatief hoogopgeleide inwoners die best bedreven zijn in het lobbyen.

---

Het begrip "meebeslissen" e.d. begrippen zijn onvoldoende gedefinieerd. Inspraak is geen meebeslissen in mijn ogen. Ondermijnt "meebeslissen" de democratisch (...) tot stand gekomen bestuursstructuur? Dan is het wellicht onwenselijk.

---

Eindelijk eens realiseren dat de gemeente , het gemeentebestuur er zit voor en namens de inwoners en niet andersom zoals helaas vaak blijkt.

---

Denk aan op wijkniveau verduurzamen. Ik hoor daar nu niets over terwijl de wijk waarin ik woon hietoe mogelijkheden zie.

---

Iets DOEN en werkelijk luisteren!! Nu enorm veel gepraat, maar geen enkele visie en al helemaal niet de ballen om door te pakken.

---

Ik noemde eerder het Havenlab als voorbeeld van hoe het goed kan gaan. Toch is ook daar ruimte voor verbetering. De realisatie laat lang op zich wachten en het is voor veel mensen onduidelijk waarom. Dat geeft voeding aan nieuwe discussie en ruimte voor lobby voor deelbelangen. Gaat ten koste van het draagvlak.

---

Het gevaar van inwoners peilen is dat zij geen overzicht hebben over bv de totale begroting met andere woorden de keuze die ze maken gaat misschien wel ten nadele van een veel belangrijker item.

---

Ouderen ontmoetingsplaats in centrum van Heemstede ontbreekt.

---

Luisteren naar de Stichting Veilig Verkeer Heemstede. Zij vertegenwoordigt inmiddels meer dan 30 straten in Heemstede

---

Wij zitten niet op digitale platforms. Alleen internet.

---

We stemmen de leden van een gemeenteraad elke 4 jaar. Dat doen we niet voor niks. Zij moeten moeilijke afwegingen maken. Hol de taken niet uit door de oren te laten hangen naar groepen die tijd en een eigen belang hebben voor bepaalde besluiten.

---

Bij burgerparticipatie moet het heel helder zijn waar inwoners over mee kunnen denken. Tegenwoordig voelt het alsof participatie een politiek modewoord is geworden, waarbij men geen idee heeft waar zij over mee mogen en kunnen denken. Inwoners vroegtijdig betrekken levert geen heldere input maar alleen maar vragen op. Burgerparticipatie moet op een concrete manier worden ingezet, bijvoorbeeld het voorleggen van concrete plannen waarin nog ruimte bestaat voor een aantal thema's waar inwoners wat van kunnen vinden.

---

Jammer dat er altijd de Zelfde groep inwoners reageert. 98 % van onze inwoners geloven het wel. Het interesseert ze niet totdat er flat voor hun huis komt komen ze in beweging. Daarna bekommeren ze zich om weinig. Het is de vraag of de participatie niet doorschiet.

---

Maak duidelijker hoe de verantwoordelijkheden van de gemeentelijke ambtenaren (en politici) liggen. Voorbeeld: voor aanpassing van een fietspad zijn meerdere ambtenaren betrokken, van meerdere afdelingen, ook meerdere politieke commissies, zelfs meerdere wethouders. Ook is er veel verloop. Erg stroperig, daardoor verlies je weleens de moed om te participeren.

---

Ik zit er dubbel in. Enerzijds vind ik dat met het kiezen van de gemeenteraden je invloed hebt en je moet dan enig vertrouwen in de gekozenen hebben. Je kan nu eenmaal niet met 20.000 "meninghebbers" een goed beleid voeren. Alles wordt dan gemiddeld en niks wordt echt opgelost. Aan de andere kant vind ik dat over de grote en/of kostbare thema's best een enquête onder betrokkenen gehouden kan worden. Dat zou dan kunnen gaan over 'oplossingsrichting', 'visievorming', of 'snelheid realisatie' e.d.

---

meer 'gemeente op straat'. Dat kan de wijkagent zijn, of de WIJ Heemstede medewerker, of de wijkplantsoendienst, de buurtmanager, maar wellicht ook de dominee / pastoor? etc.. Dus 'eigen gemeente mensen' die je kunt aanspreken en een praatje maken en niet een ingehuurd aannemer die een klusje komt doen. Bijvoorbeeld op verschillende plekken een 'mobiele koffieket zetten' waar de 'gemeente persoon' dan soms aanwezig is om koffie te drinken en buurtvragen aan te horen. Op marktdag kan dat bij de markt, of anders in de winkelstraten in de buurt van de apotheek waar ouderen (of hun mantelzorgers komen) Bij de koffieket hangt dan ook een actueel informatiebord of kan ook informatie gekregen worden over een thema waar de gemeente informatie over wil geven. (bv. over hondenbelasting, of afval scheiden, of energie besparing, of gezond blijven. of lokale democratie. .... Wie dan langsloopt kan dan meteen een foldertje meenemen of een vraag stellen. Maar dit concept is er niet alleen met het neerzetten van de koffieket. je moet dit echt in je beleid opnemen dat je op die manier met de burgers contact wil leggen . Ook de mensen die daar een meedoen, moeten dit willen en hiervoor aangesteld zijn. Niet bij toerbeurt een ambtenaar verplichten daar te zitten, maar ambtenaren kiezen, die dat een essentiële vorm vinden van dienstbaar zijn aan de burger. (maar goed dit concept is misschien meer iets voor de grote stad?)

---

Duidelijker communiceren over mogelijkheden voor instellen wijkraden of wijk initiatieven.

---

Nieuwe bewoners van een buurt op de hoogte stellen van bestaande groeperingen in die buurt. Ik woon in de Slottuin en kwam er op een héél vervelende manier achter dat er een Buurtcomité bestaat, dat zich met de Slottuin bemoeit. Een half jaar nadat de buurt in gebruik is genomen wist geen van de nieuwe bewoners van het bestaan van dat buurtcomité

---

Tien jaar geleden wilde ik mijn dak, onder de pannen, isoleren omdat van binnenuit het moeilijk was. Dat mocht toen niet omdat het het straatbeeld zou aantasten met een paar centimeters verhoging. Jammer omdat nu zo wordt ingezet op isolatie.

---

Information available also in English for all the foreigners living in Heemstede and struggling to learn Dutch, so they can also participate in the municipality decisions.

---

Meer permanente vertegenwoordiging van inwoners in adviesraden (zoals wijkberaad, Wmo-raad, burgerpanel, jeugdraad Dit gaat niet werken omdat het altijd hetzelfde soort mensen is dat in dat soort groepjes meedoet

---

om te beginnen bij groenbeheer in de woonomgeving zowel bij onderhoud en wijzigingen

---

Er is niemand bereikbaar (wethouders krijg je niet te spreken), niemand verantwoordelijk (want wethouders en beleidsterreinen zijn inwisselbaar), of totaal niet onderlegd (ambtenaar zonder kennis van zaken). Burgemeester zet alles buiten het stadhuis ook al voor Corona.

---

het gaat vooral om het bevorderen van participatie, dit is uw straat en daar draagt u verantwoordelijkheid voor, goed dat er door de straat zelf bijeenkomsten en samenzijn wordt bevordert en dat de gemeente dan bereid is de straat tijdelijk af te zetten maar het is vooral iets voor de straat zelf om het te organiseren en te financieren behalve waar het echt buurten zonder veel bestedingsruimte zijn, daar mag de gemeente best wat bijdragen als er ideeën zijn vanuit de buurt zelf.

---

buurt contactpersoon aanwijzen voor coordinatie van vragen

---

Geschikte woningen voor starters / jongeren en ouderen die kleiner willen wonen zijn er onvoldoende in Heemstede.

---

besluiten over invloeden van bewoners over budget dient te worden genomen door de vertegenwoordigers van de kiezers in de raad. niet door de wijkbewoners

---

Enquête is goed. Doe er dan watmee

---

Laat initiatiefnemers meerdere meedestanders werven uit de directe omgeving waar het initiatief wordt gerealiseerd/uitgevoerd, zodat duidelijk wordt dat er draagvlak is voor het initiatief, met name bij de directe omwonenden.

---

Dit is een lastig thema. Luisteren is een, maar er naar handelen is iets anders. Hoe meer mensen meepraten hoe meer meningen. Het blijft compromissen sluiten. Er zullen altijd ontevreden mensen overblijven. Je kiest politieke partijen bij gemeenteraadsverkiezingen. Zij moeten jou vertegenwoordigen en beslissingen nemen. De gemeente moet zelf verantwoordelijkheid dragen en deze niet bij de burger neerleggen. Ik wil hiermee niet zeggen dat er niet geluisterd moet worden. Als er duidelijk belangen van een groep in het geding zijn, dan moet er overlegd en meegepraat kunnen worden en het best mogelijke compromis gesloten worden. Dit moet per situatie bekeken worden.

---

Korte projectgerichte participatie. Ik (men) zit niet te wachten op lange perioden van benodigde aanwezigheid bij verschillende adviesorganen...

---

Tav permanente vertegenwoordiging: Het lijkt mij van groot belang dat inwoners van de gemeente Heemstede een actieve rol mogen en kunnen krijgen in advies- en (ondersteunende) raden. Ik denk dat in gemeentes onder burgers veel kennis en ervaring aanwezig is, die een gemeente kan ondersteunen bij het maken van plannen. Daarnaast kunnen burgers ook als klankbord dienen.

---

Mijn belangen dienen door de gemeenteraad behartigd te worden. Er dient een goede balans te zijn tussen inspraak en de raad.

---

Actief communiceren over voortgang van plannen en besluitvorming

---

Als burgers melden dat er zaken mis gaan in hun buurt, bv door verwarde mensen of andere vormen van overlast, pak dit dan snel aan en laat het niet jaren sudderen. Dat verliezen burgers het geloof in de lokale democratie/het lokale bestuur. En ontstaat er verloedering

---

Te veel kikkers in de kruiwagen die allemaal wat anders willen en andere richtingen uitspringen. Meer burgerparticipatie hoeft niet te betekenen dat het allemaal beter of democratischer wordt, ik geloof er niet in.

---

meer (huis aan huis ) communicatie over de doelstelling van de gemeente om burgerparticipatie te vergroten

---

Een zeer slecht voorbeeld is de manier waarop het Vomar besluit genomen is. Dat heeft mijn vertrouwen in de gemeente politiek zeer negatief beïnvloed en dat kleurt ook mijn beeld van de democratische besluitvorming van de gemeente.

---



Waarom is er alleen vrije ruimte voor positieve ervaringen in deze enquête? De (voorbereiding van ) besluitvorming rond het instellen van eenrichtingsverkeer in de van lennepweg is een voorbeeld van hoe het niet moet. "Participatie" met bewoners via twee korte meetings. Geen enkele ruimte voor discussie over alternatieve oplossingen dan het door de gemeente beoogde eenrichtingsverkeer- slechts de richting hiervan was bespreekbaar. Daarnaast werd de cie ruimte het resultaat van een " enquête" onder bewoners en ouders van de school gepresenteerd terwijl - zo bleek uit door de projectleider verstrekte informatie - er helemaal geen enquête heeft plaatsgevonden. In een brief aan bewoners mbt de gehouden proef werd slechts de mogelijkheid geboden vrijblijvend te reageren. Volgens een schriftelijke beantwoording van de projectleider waren ook de opmerkingen van ouders reacties op de bewonersbrief. Uiterst merkwaardig - deze brief was niet aan hen gericht. Hoe de antwoorden - waarvan geen enkele voorzien is van een zaaknummer ( itt alle antwoorden van bewoners) dan wel tot stand zijn gekomen is onduidelijk. Welke vragen zijn gesteld? Op welke manier? Aan wie? Op welk moment? Het is een farce om aan het resultaat van dit onderzoek zoveel waarde te hechten.

---

Ik zou heeeel graag in een WMO raad komen als ervaringsdeskundige met een zeer ernstige zeldzame ongeneeslijke ziekte

---

Gekozen burgemeester

---

Participatie in Heemstede is momenteel meer een moetje voor de buhne. De burgemeester ziet het als haar stokpaardje en we mochten allemaal haar Fiatje volschrijven. Als je dan vraagt wat er met de feedback is gedaan.....NIETS. Het was alleen maar om de burgers het gevoel te geven dat ze kunnen meedenken.

---

instellen wijkraden

---

Bijvoorbeeld mensen dus ook jongeren die geen werk hebben dingen laten doen om Heemstede opgeruimd en leuker eruit laten zien! Vooral mensen die niet hun verantwoordelijkheden nakomen

---

Stel zoveel mogelijk data openbaar zodat bedrijven en burgers hiermee aan de gang kunnen

---

Zeg wat je doet en doe wat je zegt. Dus wees vooraf duidelijk wat de kaders zijn, stimuleer dan minimaal 80% van de belanghebbenden meedoet/-denkt en zorg voor tijdige en kwalitatief goede uitvoering. Wees vooral betrouwbaar.

---

De gemeente moet openstaan voor de mening van de bewoners en informatie van de bewoners serieus nemen. Maar burgerparticipatie moet niet eindigen als continue polderen zonder dat er een beslissing komt. Ook een vervelende beslissing is geen probleem als men maar transparant is en niet de eigen echo belangrijker vinden.

---

Zaken die een wijk betreffen ruim van te kenbaar maken via een brief aan bewonders en de wijze waarop je mee kan doen/beslissen

---

Vergeet niet dat er veel ouderen in Heemstede wonen die niet alle informatie via internet tot zich nemen. Publiceren middels het geschreven woord blijft voor hen belangrijk!

---

zie vorige opmerking over afvalinzameling

---

Bij burgerparticipatie dienen er wel verschillende leeftijdsgroepen in de gemeente mee te participeren. Pas dan zal een participatietraject recht doen aan de gehele samenleving.

---

inwoners uitnodigen om met goede initiatieven te komen en daar vervolgens goed en consequent mee om te gaan

---

Aktieve meningen peilen dmv straatinterview

---

Het zijn op de meeste onderwerpen altijd dezelfde personen die meedoen. Het is nooit een afspiegeling van de inwoners. Je zou mensen als gemeente bij toerbeurt moeten uitnodigen deel te nemen. Dan kom je misschien misschien een a twee keer per jaar aan de beurt.

---

Graag gewone participatie-avonden en bijeenkomsten terug. Nu teveel digitaal en met te beperkt bereik. Onvoldoende info over uitstaande plannen op gemeente-pagina en lokale krant-graag meer daarin opnemen.

---

Neem als uitgangspunt dat het bestuur en het ambtelijk apparaat er zijn voor de inwoners en niet andersom. Dienstverlening!

---

Documenten en proces van inspraak zal vast juridisch juist zijn, naar sept een hoge drempel op. Om dingen te vinden en te weten wat waarin geregeld wordt. Dat kan laagdrempeliger zonder te vervallen in jip en Janneke taal.

---

Alle raden met burgers zijn leuk..maar niet meer dan nog meet bestuurslagen. Ga de straat op en de wijken in. Zorg dat men weet wanneer je als burger wat kan/moet/mag doen of vinden. Of kan meebeslissen. Ik heb in meerdere grote en kleine gemeenten gewoond in Nederland, maar Heemstede is verreweg de 'stilste' naar de burger.

---

Aandacht voor participatie middels communicatie in bladen , gemeentewebsite en op FB en twitter. Daar ook korte polls doen per onderwerp. M.n. jongeren willen geen langdurige commitment geven voor een panel. Gebruik SM of apps ook voor meldingen: verkeer, afval, defecten OR.

---

Kom vaker in de wijken en praat met bewoners over lokale zaken in de wijk. Neem die mee naar de commissies en de raad. Geen nieuwe vormen van democratie toepassen, maar gewoon contact maken met de bewoners

---

Veel meer stimuleren/subsidieren van burgers om bomen te planten in hun eigen tuinen en in de tuintjes in de openbaren ruimte (trottoirs) die ter beschikking zijn gesteld aan de bewoners.

---

Nadeel is dat alles digitaal moet, of via een loket. De menselijke en persoonlijke maat ontbreekt. Er zijn categorieën burgers die niet digitaal en niet via social media willen of kunnen communiceren. PERSOONLIJK contact is gewenst

---

Naast de haven ken ik geen initiatieven waar burgers bij betrokken worden.

---

We hebben natuurlijk een gemeenteraad die ons moet vertegenwoordigen. Ben bang dat veel van bovengenoemde stellingen toch weer via partijpolitieke lijn zal verlopen.

---

activiteiten organiseren/faciliteren om op straat en buurtniveau mensen te verbinden.

---

Meer gebruik maken van het digitale panel. In de afgelopen twee jaar slechts een keer benaderd om een mening te geven wat ook nog eens de nodige moeite heeft gekost om de vragen in te vullen nadat de vragenlijst aangepast was omdat invullen onmogelijk was

---

In geleerdewijk nu zeer lelijke opbouwen in Waals en einthovenlaan. Door gekke ronding ook veel duurder dan standaard opbouw. Waarom niet door inwoners zelf laten kiezen voor 1 ontwerp?

---

Burgemeester negeert volledig een initiatief van burgerparticipatie inzake wijkveiligheid en laat ambtenaren de slecht-nieuwsgesprekken voeren. Burgemeester heeft mond vol van burgerparticipatie maar belijdt dat in de praktijk in het geheel niet.

---

Insprekers niet oneindig laten wachten om vervolgens de vergadering te schorsen omdat twee bavianen kennelijk ruzie hebben.

---

Neem burgers die inspreken bij commissie/raadsvergaderingen serieus en reageer op hen. Reageer wanneer dezer op verzoek van gemeente cq ingehuude derden standpunten insturen.

Eerder en meer het oor te luister leggen om te weten wat er onder de inwoners leeft. De raad is gekozen om besluiten te nemen en niet om dit door een klein groepje inwoners te laten doen. Vertegenwoordiging van inwoners zijn altijd dezelfde mensen en die het hards roept krijgt zijn/haar zin. De gemeente moet meer te weten zien te komen wat de zwijgende meerderheid wil om te komen tot goede besluitvorming.

Gemeente treedt op als politieagent

Ik denk dat t vooral belangrijk is dat burgers meer betrokken worden bij het onderzoek vooraf, om een volledig beeld te kunnen vormen en de juiste afwegingen te kunnen maken. Ik weet niet of t een positief effect heeft als iedereen mee kan beslissen, dan gaat iedereen alleen maar voor z'n eigen belang.

De huidige boven ons gestelden een besef training geven dat ze in een ivoren toren zitten, en dat ze eens écht iets gaan doen voor de SAMENLEVING, en dat ze een dienend beroep hebben, en geen machthebbers zijn.

het zou goed zijn als de gemeente ook cursussen/ seminars zou geven over wat burgerparticipatie is of kan zijn

Burgerparticipatie kent zijn grenzen! Elke democratie is kwetsbaar, omdat medezeggenschap geen meerderheidsbelang hoeft te zijn. Volksvertegenwoordigers moeten in hun werk ruimte creëren om beleid te kunnen maken voor de toekomst. Nu wordt dit programma veelvuldig gefrustreerd door tijdverlies aan niet wezenlijk nuttige zaken. Regelgeving kan ook contra productief werken, grote lijnen verzanden onder de details.

Als er iets is afgesproken met burgers na allerlei inspraakrondes etc. dat de gemeente zich ook daadwerkelijk aan die afspraken houdt en niet opeens iets anders gaat doen.

resultaten zo snel mogelijk meedelen, transparant zijn zoals in beloofd bij aantreden van deze gemeenteraad

een goed functionerende gemeenteraad luistert naar de inwoners en heeft geen adviesraden nodig om haar werk te doen. Integendeel: dat soort commissies werken eerder als een soort schaamlap voor het niet meer nemen van beslissingen.

Geen referenda maar (gemodereerde) fora waarbij deelname is voorbehouden aan uitsluitend inwoners van Heemstede. Burgers moeten niet gaan meebeslissen en ook geen invloed krijgen op besteding van gemeentegeld: de invloed hiertoe moet beperkt blijven tot de gemeenteraadsverkiezingen. De gemeente kan zich wel laten informeren door bv. een forum. Adviesraden als wijkberaad, wmo-raad, burgerpanel en jeugdraad zijn ondertussen wel erg ouderwets.

Bij veranderingen in de openbare ruimte omwonenden tijdig inlichten en waar zinvol vragen om suggesties. Enquetes

Niet teveel burgerparticipatie alsjeblieft. Het is (mij) onduidelijk hoe je kunt waarborgen dat dit ook werkelijk representatief is voor wat 'de burger' wil. Ik ben bang dat de boventoon gevoerd wordt door een klein groepje... waarin beroepsquerulanten oververtegenwoordigd zijn.

Let op Burgerparticipatie moet niet de gemeente taken gaan overnemen. Als dit wel het geval is kan de gemeentelijke organisatie daar beter op worden aangepast.

Laat gekozen raad indien mogelijk wijze beslissingen nemen en niet iedereen laten mee praten, dan praat iedereen in zijn eigen straatje en gebeuren er zaken waar niemand het mee eens is. Toon leiderschap!

---

GBKZ moet wel plicht tot horen nakomen. Ik wil politiek in mijn wijk zien en ermee in gesprek. Gemeente doet niet voor jongeren met beperking en hun mantelzorgers.

---

Kijk eens op open stad wat er allemaal aan open source tools beschikbaar zijn. En kijk de videos van Lucas de Man onder de titel #Maatwerk (gemaakt voor de vng geloof ik)

---

Het begint bij burgers regelmatig informeren over waar de gemeente überhaupt mee bezig is en welke plannen er (in voorbereiding) zijn. Ik hoor of zie eigenlijk nooit wat. Al kan ik me wel een keer een heel uitvoerig jaarverslag herinneren. Er schijnt van alles in de huis-aan-huis-bladen te staan, maar als je een "nee/nee-sticker" op je brievenbus hebt (ivm alle reclame en ongewenst drukwerk) dan ontvang je deze blaadjes dus niet en weet je niks. Het lijkt me veel makkelijker als de gemeente per kwartaal een A4 tje met de belangrijkste punten naar de burgers mailt.

---

Dit is al heel behoorlijk, met inspraakavonden en dergelijke. Ik geloof niet in een over democratische besluitvorming. Wat niet wegneemt dat ik zaken belangrijk vind. Lees in dit geval onbelangrijk als oneens (fout in de vraagstelling)

---

Inspreken tijdens commissievergaderingen

---

Informeel bewoners tijdig en correct over zaken in de buurt

---

Als er in landelijke pers problemen worden gesignaleerd in de gemeenteraad, uitleg en info verstrekken aan inwoners

---

Meeprate is steeds het woord, en gebeurt ook wel, maar de beslissing wordttoch elders genomen zonder rekening te houden met wat er ter berde is gebracht. Er zijn te veel "stokpaardjes" van politici en ambtenaren!

---

In de Heemsteder lees je wel veranderingen (bomen omzagen of verbouwingen) in het dorp, maar je kan dat soms moeilijk inschatten. Beter zou zijn als er echt onderwerpen aandienen dat je dan een mailtje krijgt om je erop te attenderen.

---

leg beter uit waarom voor iets besloten is. ook de achterliggende feiten die mee gedaan hebben in de beslisvoering.

---

Bij het maken van grote, complexe en dure plannen - zoals het Scholen Integraal Huisvesting Plan - is het voortraject met onder andere haalbaarheidsstudies uitermate belangrijk om uiteindelijk een haalbaar, breed gedragen plan te kunnen formuleren. Inspraak in b.v. Commissievergaderingen tijdens deze fase is mogelijk maar kan gemakkelijk genegeerd worden - voorbeeld van een wethouder die in zo'n vergadering zei dat inspreker te vroeg was. Op het ogenblik mag de burger formeel pas zienswijzen en bezwaren indienen nadat b.v. de Omgevingsvergunning voor de verbouwing van een school gepubliceerd is. Dit is veel te laat omdat de politieke besluiten dan al genomen zijn en de technische, financiële en planning consequenties van eventuele aanpassingen op verzoek van burgers veel te groot worden - zeker in het geval van een integraal plan. Het proces voor het bedenken en ontwerpen van dit soort grote plannen moet m.i. verbeterd worden met echte inspraakmogelijkheden tijdens de voorbereidende fase.

---

Mooi, zo'n digipanel, maar jullie doen niets met de uitslag. Die wordt niet eens gecommuniceerd.

---

tot nog toe valt niets te merken van burgerparticipatie. Heb me een paar jaar terug opgegeven en dit is al de tweede keer dat mij wat gevraagd wordt. Daarbuiten nooit benaderd! Kan dus ook niet aangeven wat er verbeterd moet worden. Kom daar zelf eens mee!

---

Bij projecten in de gemeente participatie echt vorm geven door burgers vanaf het begin te betrekken bij een vraagstuk. Nu vaak een wassen neus waarbij de keuzes al zijn gemaakt en er alleen voor of tegen gestemd kan worden. Goede ideeën en alternatieven worden genegeerd. Dat geeft frustratie. Plus het niveau van onderzoek omhoog halen vanuit de ondersteuning van ambtenaren.

---

Het risico bij burgerparticipatie is dat het geen goede afspiegeling hoeft te zijn. Het kunnen burgers zijn met eigen ideeën die de klankbordgroep vormen maar bijvoorbeeld geen ruggespraak houden maar hun ideeën willen doorvoeren (dit dreigde in de Rivierenbuurt te gebeuren, maar werd tijdig gesignaleerd). Ook ouderen, laaggeletterden lopen het gevaar niet betrokken te worden. Dit zijn dus aandachtspunten bij burgerparticipatie

---

Starten met reageren op mails en belletjes van bewoners. Niet antwoorden heeft geen zin en is je kop in het zand steken voor de problemen die er

---

Gemeente moet wel kaders aangeven en niet alles aan burgers overlaten anders moet zij achteraf alsnog handhaven. Anderzijds heeft participatie alleen nut als gemeente er iets meer doet. Dus niet alleen voor de Bühne!

---

Ik reageer negatief op de huidige gang van zaken. De participatie wordt met de mond beleden, maar in de praktijk komt er niets van terecht. Zorg voor duidelijke kaders. Waarover praten we. Waar hebben we invloed op. Waar hebben we geen invloed op. "Nee", is ook een antwoord, maar nu wordt gedaan of je mee mag praten, terwijl alleen de gewenste antwoorden tellen.

---

Vooraf burgers betrekken ipv achteraf als alles al zwart op wit staat

---

Vraag 'n vertegenwoordiging van de bewoners als stakeholder bij een participatie-beslissingsproces

---

In deze collegeperiode worden er voortdurend onderzoeken en digipanelen op de inwoners afgevuurd. Wat er mee wordt gedaan, wat de uitkomsten zijn blijft onduidelijk. De digipanelen lijken een zoethoudertje en een vorm van borstklopperij (Kijk eens wat wij doen aan burgerparticipatie!). Een wassen neus, gewoon mee stoppeni.

---

Op het moment dat je burgers vraagt om hun mening - bijvoorbeeld via een digipanel - de uitkomsten actief terugkoppelen en concreet informeren wat er met de uitkomsten wordt gedaan of is gedaan. dit vergroot betrokkenheid bij gemeentelijke issues.

---

B

---

Referenda zouden een goede stap zijn. Echter, ik denk dat er dan wel een bepaalde minimale opkomst moet zijn, om het resultaat gedragen te maken

---

Alles samenvoegen: ->referenda->websites/enquetes/peilingen->wijk of adviesraden->wijk of gemeentebudget=uitvoering

---

Zie de Manpadslaan, al 20 jaar een drama waarover maar geen besluit wordt genomen. En de gemeente de oren laat hangen naar de projectontwikkelaar en niet naar de bewoners. Zie het voorstel om een coöperatie van en voor bewoners op te richten. Niet eens een reactie gekregen.

---

Bij bepaalde stellingen voor bepaalde wijken, meer overleg met direct betrokkenen!

---

directe demo: mits voldoende "opkomst" en meer dan 50 procent ja of neen. digitale peilingen: criteria voor de besluitvorming te ontwikkelen; niet een handjevol "digitijgers" de boel laten beslissen

---

Verbeter niet alleen de procedures rond inspraak, maar misschien nog wel meer de communicatie over inspraakprocedures. De gemeente is zeer onduidelijk over wat een burger mag verwachten, als hij of zij inspreekt of in een 'denkgroepje' deelneemt.

---

Het is belangrijk dat besloten wordt op basis van diverse kennis en argumentatie. Deelnemers aan een referendum zijn vaak onvoldoende op de hoogte van het onderwerp. Daarentegen moeten experts betrokken worden en uitgebreid over de kwestie worden beraadslaagd onder deskundige gespreksleiding die polarisatie voorkomt en de goede vragen stelt om de blik op mogelijkheden te verruimen, dat wil zeggen, impliciete aannames expliciet te maken. In de raad is voor dergelijke dialoog onvoldoende plaats wegens polarisatie, politieke belangen (en in Heemstede komt daar onheuse bejegening nog bij). Een bekend middel tegen dit tactisch denken is om een representatieve steekproef van de bevolking deze dialoog te laten voeren omdat burgers geen 'strings attached' hebben, althans, met kleine kans. Echter, niet alle burgers zijn even getalenteerd voor alle onderwerpen en als het om klimaat etc. gaat is het ook lastig de waarheid onder ogen te zien. Bovendien zullen alleen de 'usual suspects' opdraven als er geen zekerheid is dat ook iets met het besluit gedaan wordt. Dus echte beslissingsbevoegdheid voor de burgers is nodig, maar ook het algemeen belang en goede argumentatie plus kennis moeten geborgd worden. Dus een middenweg, iets met alle soorten betrokkenen. Er is veel onderzoek naar allerlei vormen van gezamenlijke besluitvorming (u verzwijgt loting) dus ik begrijp eigenlijk niet waarom u deze vraag aan mij stelt en niet meer informatie aanlevert als achtergrond, maar is wel aardig bedoeld, dank u.

---

Je kunt de inwoners wel mee laten praten, maar dan moet je er ook iets mee doen. Dit gebeurt nu (in onvoldoende) niet.

---

Ook hier geldt weer: het kan aan mij liggen, maar hoe zou ik moeten weten wat er in de gemeente speelt? Na enig zoeken zie ik net dat ik me kan abonneren op een nieuwsbrief. Misschien ga ik dat doen, maar eigenlijk is het irritant. Ondanks alle mogelijkheden van internet is het gewoon prettiger om per post iets te krijgen dat je op een rustig moment kunt lezen? De gemeente informeert op die manier actief.

---

nvt

---

nvt

---

Geen

---

X

---

Geen

---

Nvt

---

nee

---

## **Raad**

Iets van ideeën bus mag ook mobiel. Niet iedereen is digitaal vaardig

---

Samenspraak in commissievergaderingen. Laat inwoners meepraten als het onderwerp besproken wordt niet alleen inspreken.

---

Digitale enquêtes zijn nodig in deze tijd maar hebben veel beperkingen doordat interactie ontbreekt wat niet leidt tot oplossingen van alle betrokkenen maar alleen tot antwoorden, waar de politiek dan haar eigen oplossing van kan maken. En geen echte betrokkenheid oplevert. Beter is het om in een kort persoonlijk gesprek van gedachten te wisselen, zodat er werkelijk en inhoudelijk interesse en betrokkenheid getoond wordt.

---

## **College**

De mening van jongeren is belangrijk. Deze groep is lastig te bereiken op conventioneel manieren. Het is de vraag of de klassieke oplossingen als 'jongerenraad' voldoende werken. Burgerschapsonderwijs en PWS zijn mooie aanknopingspunten. Participatie kent vele gradaties van zeggenschap van inwoners. Wat betekent dat voor de gemeenteraad?

---

Inwonerparticipatie maar ook participatie van andere stakeholder. Burgerparticipatie geen juiste term. Volksvertegenwoordiging heeft ook een duidelijke rol. Participatie van bepaalde doelgroepen als maatwerk inrichten en afhankelijk van doel, locatie, object, middel (voorbeeld betrek bij speeltuin in de wijk de jeugd uit de wijk en ouders en ouderen)

---

## **Ambtenaren**

Participatie is bijzonder belangrijk maar we moeten niet vergeten dat het gekozen (democratische) bestuur er niet voor niks is. Als je alles straks via panels en peilingen gaat laten verlopen dan is er geen nut meer voor de gemeenteraad.

---

Beter samenspel tussen digitale instrumenten en niet digitale opties om met elkaar in gesprek te gaan. In Raadhuis voorzieningen maken waarbij inwoners zowel digitaal als persoonlijk aanwezig kunnen zijn. Beiden zijn van belang. Keuzes door inwoners te maken. Ook los van Corona van belang.

---

Niet alle onderwerpen zijn geschikt voor participatie, ook moet er gewaakt worden voor eigenbelang en moeten doelmatigheid en de (meerjarige) consequenties voor de kosten in het oog worden gehouden. De kosten voor de burger zijn uiteindelijk ook in ieders belang. Verder is het zo dat er groepen zijn die niet willen participeren of dat er geen input uit komt. Dat heb ik meerdere malen meegemaakt. Dit kost veel energie, tijd en geld zonder dat het iets oplevert. Participeer niet om het participeren.

---

Inwoners een overzicht geven waar zij in kunnen participeren. Er is zoveel maar niet in een overzicht te zien

---

Er schuilt een risico in het samenstellen van een buurtraad of wijkbudget. De ervaring leert dat de inwoners die het hards roepen het meeste gedaan krijgen. Dat komt de democratie niet ten goede. Daarom is het belangrijk om te investeren in het bereiken van de groepen die minder duidelijk vertegenwoordigd worden. Maar dit is lastig en kost veel tijd. Een dilemma dus.

---

De door de inwoners gekozen gemeenteraad heeft mandaat voor 4 jaar gekregen om projecten en burgerparticipatie vorm te geven en aan te jagen. De raad zou deze rol meer moeten pakken in plaats van acties van het college af te wachten. Het resultaat van de afgelopen jaren is dat er dan eigenlijk niks gebeurt.

---

wat is hier het verschil tussen 'beter' en 'meer'? Meer is niet altijd beter Meer hoeft naar mijn idee niet, de gemeente staat voor veel open. Beter kan wel, te beginnen door beter te luisteren en niet meteen zelf met oplossingen te komen of inbreng te gebruiken voor eigen wensen

---

burgerparticipatie door zoveel mogelijk inwoners te bereiken, alleen niet steeds dezelfde personen.

---

**Als u nog andere suggesties heeft om de omgang met maatschappelijke initiatieven te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.**

#### **Inwoners**

Een loket en bijeenkomst voor initiatiefnemers en dat opnemen in De Heemsteder.

---

Minder gedoe in de raad, dat doet de moed in de schoenen zinken.

---

En als er dan een initiatief is van de gemeente, zoals ik een paar jaar geleden meemaakte, waar veel bewoners een avond voor naar het gemeentehuis kwamen, zou ik het wel mooi gevonden hebben als de deelnemers op de hoogte gesteld waren van wat de gemeente er mee heeft kunnen doen.

---

Het systeem van meldingen doen kan verbeterd worden. Nu blijft een reactie vaak uit, of je wordt afgepoeierd

---

Hulp van de gemeente aan initiatiefnemers prima, maar niet om op kosten van de gemeente te kletsen met hapjes en drankjes (buiten Corona tijd).

---

Ik heb er geen ervaring mee maar een secretariaat of zelfs coördinatie door de gemeente kan (vermoed ik) voorkomen dat ieder op initiatief van de ander wacht. Een ambtelijk voorzitter wellicht die aan afspraken herinnert.

---

Graag 1 aanspreekambtenaar (projecteigenaar) en 1 wethouder die "er over gaat" per initiatief.

---

De klankbordgroep zoals in Merlenhove werkte uitstekend

---

Buurtpreventie-initiatief is goed voorbeeld dat een burgerinitiatief prima van de grond kan komen. Er is een heel ander initiatief in de maak bij ons maar de corona-problematiek maakt uitvoering vooralsnog onmogelijk. We wachten het even af, iets met vat en verzuren.

---

Geef je mening door aan de raadsleden. Daar zijn ze voor. niet allerlei aparte klupjes met deelbelangen.

---

Ik vind dat de Gemeente dit al goed doet.

---

Mijn persoonlijke ervaring is dat de gemeente best open staat voor initiatieven. Toch os voor sommige inwoners de drempel misschien nog net te hoog. Delen van succesverhalen kan daar in helpen.

---

Het is belangrijk dat bij een initiatief deskundige van de gemeente meehelpen in het goed beargumenteren van het initiatief. Ik heb de ervaring dat een initiatief strand omdat er gelijk een positie van afwijzen wordt ingenomen. Het wordt dan al gelijk jij tegen de gemeente. Dat is jammer om 2 redenen. 1> Er ontstaat wrevel bij de initiatiefnemer van "zie je wel bij de gemeente kan niks" en 2> Het is een gemiste kans. Want door samen goede voor en tegenargumenten te zoeken kunnen nieuwe inzichten ontstaan. Want blijkbaar is er een 'probleem' en de het doel zou moeten zijn hoe dat gezamenlijk dat op te lossen. En niet afwijzen en dan verder niks.

---

Communiceren van voorbeelden uit andere gemeenten (successen, lessons learned).

---

..

---

Direct aan het begin een realistisch antwoord op de kans van slagen.

---



Waardering van raadsleden hoeft ik niet te doen zelf al on dankbaar werk. Maar de collegeleden zijn wat mij betreft onzichtbaar.

---

Geef ruimte, maar dan wel aan inwoners van de gemeente. Iedereen kan wat vinden, maar het zijn de inwoners die de gevolgen van het gemeentelijk beleid beleven en financieren.

---

Ruimte op de gemeente website om wijkinitiatieven te publiceren. Kunnen andere wijken ook van profiteren.

---

Maatschappelijke initiatieven vanuit de inwoners zijn heel belangrijk, maar vergen van de gemeente (meer) inzet, energie, tijd en geld. Maatschappelijke initiatieven doe je tot op grote hoogte samen - inwoners en gemeente, uiteraard afhankelijk van eigen capaciteiten en creativiteit van de initiatiefnemers. Maar in alle gevallen vergen initiatieven een actieve houding van de gemeente.

---

Buurtambassadeurs..

---

Aandacht voor het verspreiden van good practices en mogelijkheden en het geven van stimulans daarvoor in woord en daad. Jaarlijks een publicatie of buurtprijsje van de leukste en beste initiatieven? Maak uw buurt groener, "til een tegel in uw tuin en buurt" Een verdubbeling van eigen bijdragen aan een straat initiatief dat de buurt klimaatbestendiger, schoner of leuker om in te wonen maakt?

---

Let op dat de rijkere, mondigere, assertievere medeburger niet meer zeggenschap krijgt dan zijn of haar stem rechtvaardigt. Fijnmalen die hulp maar de burger brengt een stem uit om zich te laten vertegenwoordigen en niet om vervolgens te merken dat onafhankelijk daarvan andere factoren (geld, netwerk, macht) belangrijker worden. We willen geen Bloemendaal worden

---

Eigen negatieve ervaring met gemeentelijk apparaat in het verleden valt me nu moeilijk te negeren.

---

De gemeente dient zich niet anoniem op te stellen. Voorbeeld: idee om de verkeersveiligheid te verbeteren. Anonieme reactie per mail van de gemeente: "Het is niet ons beleid om met burgers in gesprek te gaan." Dit is letterlijk geciteerd uit een email van de gemeente. Om van te huilen.

---

Hoeveel draagvlak heeft een maatschappelijk initiatief of is het meer een goed idee in den beginne. Past het initiatief in de omgeving en in de tijd, prioriteit? Zoek vervolgens met belanghebbende bijv. uit de betreffende wijk of er wel draagvlak is. Diverse gedachten kunnen het onderwerp daarmee aanscherpen en kijken of het in alle aspecten haalbaar is.

---

Betere verdeling van openbare ruimte tussen alle leeftijdsgroepen, bv speeltuintjes versus wandelpaden

---

Stap actief op burgers af en wacht niet tot dat burgers naar jou als gemeente toekomen. Stel vragen aan bewoners van een wijk of bij een probleem in een wijk.

---

Ik vind het wel belangrijk dat het niet steeds dezelfde mensen zijn die de weg kennen en dus initiatieven nemen. En ik maak mij zorgen dat de millennials die niet bezig zijn met hun omgeving niet bereikt worden. Er zijn tienbasis scholen in heemstede. oproepen in bv schoolkrantjes oid om ook die groepen te bereiken

---

Zorg ervoor dat je goed bereikbaar bent als gemeente. Maak contactpersonen heel duidelijk kenbaar op de site en spreek af binnen hoeveel dagen er een inhoudelijke reactie komt. EN een reactie is niet, 'we hebben uw bericht ontvangen'.

---

Veel burgers hebben individueel slechte ervaringen met de gemeente. Zij worden wel te woord gestaan, maar vaak komen er geen oplossingen. Indien oplossingen worden voorgesteld, verzand dit in ambtelijke bureaucratie. Wij hebben 9 maanden op 'n antwoord moeten wachten en voortdurend aandacht daarvoor moeten vragen. Als je je niet laat horen, gebeurt er niks. Mooi plannen, slechte executie

---

Veel meer bekendheid geven aan maatschappelijke initiatieven in Heemstede, zodat anderen geïnspireerd raken of zich kunnen aansluiten bij het initiatief.

---

Voor veel eenvoudigen van geest lijkt weinig betrokkenheid aanwezig voor de leefomgeving (deze houdt vaak op bij de eigen voordeur of tuinhekje) Dus projecten moeten direct betrekking hebben op iets wat dichtbij van betekenis is.. Kleine overzichtelijke projecten.. Van grootschalige projecten wordt veelal een helicopterview verwacht, dus gemeente koester realisme in het scheppen van verwachtingen.

---

xx

---

In gesprek gaan is het allerbelangrijkste

---

Niet iedereen is in staat netwerkbijeenkomsten bij te wonen (ouderen, werkenden, gehandicapten). Degenen die dat wel kunnen kunnen ook de meeste invloed uitoefenen. Er moeten dan ook manieren gevonden worden om degenen die geen netwerkbijeenkomsten kunnen of willen bezoeken toch een stem te geven.

---

Geen loket a u b maar een persoon als aanspreekpunt. We een persoon die zijn nek wil uitsteken. Niet een ambtenaar die zich achter procedures en en andere functionarissen en instanties verschuilt. Maar iemand die wil helpen met zoeken van mogelijkheden en oplossingen. ( dat ontbreekt nu)

---

Publicatie van uitkomsten van gemeentelijke enkettes

---

Gemeente en ambtenaren moet hun taken naar behoren uitvoeren en niet de burger to een onbetaalde vrijwilliger dwingen. Gemeente heeft mensen met beperking en hun mantelzorgers gedurende corona compleet genegeerd.

---

Als de gemeente inzet op transparantie, duidelijke procedures, initiatieven serieus neemt, naar argumenten luistert en de reflex om te regeren vanuit een machtspositie, kan de democratie hersteld worden. Dan ontstaan er vanzelf samenwerkingsverbanden.

---

Als er maar een van deze suggesties in de praktijk zou worden gebracht is het al wat. In deze raadsperiode wordt er vooral veel geroepen, maar de daden blijven uit. Ik ervaar dat als zeer onbevredigend.

---

Ideeënbus/initiatieven meer promoten door bijv. meer aandacht te geven voor de mogelijkheid die er is om in de raad als burger gebruik te maken van je spreektijd en om daar bijv. je idee of initiatief aan te kondigen met behulp van een powerpoint of film presentatie (iets wat de gemeente dan ondersteunt)

---

In het verleden heb ik Beleef Heemstede georganiseerd samen met culturele organisaties en met geld van de winkeliersvereniging. Ik heb ook een plan ingediend om iets dergelijks te doen bij de Haven (Havenlab), maar dat is afgeserveerd. Gemeente is niet bereid mee te helpen financieren - en zegt steeds: dat is burgerparticipatie... dus we moeten zelf geld vinden. Als inwoner heb ik zelf het geld niet, dus is er geld nodig en een start bedrag van de gemeente helpt vaak ook meer partijen over de brug om mee te financieren... maar kennelijk is hier geen behoefte aan. Heel erg jammer deze houding!

---

Meer gehoor geven aan wensen van bewoners en buurt commissies en daar sneller mee communiceren!!

---

De meeste mensen werken en hebben dit allemaal uitbesteed aan de gemeente

---

Wellicht is het mogelijk om breedte bekendheid te geven aan initiatieven van de bevolking en meer de mening van de bevolking te vragen omtrent aanstaande ontwikkelingen en plannen anders dan een "vier regelige" advertentie in het lokale weekblad

---

Burgerinitiatieven niet afdoen met een "geautomatiseerde" afwijzing maar met argumenten.

---

Snelheid van beoordelen en beslissen. Dat het niet verzandt in de ambtelijke molen... Laat je goed informeren over het initiatief en neem dan ook snel een besluit, i.p.v. 8 weken wachten en dan nog weer op te schorten omdat het allemaal hangt op stempelen en procedures... dan raken mensen hun positieve energie wel kwijt...

---

Aandacht en waardering van raadsleden en/of collegeleden: in principe wel natuurlijk. Maar men heeft de laatste tijd wel heel veel krediet verspeeld.

---

netwerken doen inwoners meestentijds wel zelf - er bestaan social media (maar misschien weet de gemeente dat inmiddels niet meer).

---

Stuur ambtenaren de laan uit als zij niet normaal functioneren in het belang van de gemeenschap. Sluit kamertjes politiek uit en zet de airco aan. Benoem een deskundige ambtenaar waarmee zelfstandige ondernemers kunnen praten. (liefst uit het ondernemers wereld komend)

---

Een initiatief moet bij de burgers vandaan komen en hoeft niet perse worden verzorgd door een derde in dit geval de gemeente

---

Ook online kan je heel veel organiseren op doelgerichte platformen

---

Doe waar voor je bent aangenomen en laat niet iedereen mee leuteren de er geen verstand van heeft.

---

Luisteren naar nieuwe burger-initiatieven zoals Stichting Veilig Verkeer Heemstede Buurtcomite's en burgerparticipatie echt serieus nemen Ambtenaren buiten bestaande wet & regelgeving zaken laten vormgeven ( andere omliggende gemeenten zijn veel creatiever)

---

Geef raadsleden/college B&W bij aanstelling een training in besluitvorming/SMARTness .

---

Maatschappelijke initiatieven zouden per wijk georganiseerd kunnen worden. Welke behoeften zijn er. Toekomst gericht. Maatschappelijke veranderingen onder de loupe nemen en aanpassen .....

---

Luisteren en er dan iets mee doen, en duidelijk zijn

---

het lijkt erop dat de gemeente haar eigen taken niet meer serieus neemt. Alleen volgens de regels werken jongens dat is het credo, anders moet je maar niet mee doen. En dus dan val je buiten de boot. Mag je niet meer mee doen en als een kind aan de zijlijn staan omdat je mening anders is.

---

Bij voorbereidingen voor gebiedsinrichting/planvorming de bewoners vragen welke met welke initiatieven zij bezig zijn, dan wel welke initiatieven zij graag gerealiseerd zien. De voorstellen op de agenda zetten van de voorbereidingen voor gebiedsinrichting/planvorming. Dit regelen voordat de planvorming in concept is dichtgetimmerd. In de basis moeten leden van raad en college respect tonen voor deze initiatieven, dit moet ook bestuurlijk geregeld worden. Om te voorkomen dat bij plannen die niet goed samengaan met eerder beleid of partijbelang, de raads- en collegeleden opeens hun primaat uitspelen.

---

nvt

---

nvt

---

X

---

Nvt

---

### **Raad**

#### **Wijkbezoeken**

---

Ik voel een drempel in het contact naar de gemeente, het zou fijn zijn als er een aanspreekpunt is, de burgemeester zou ik alleen benaderen als het echt noodzakelijk is.

---

### **College**

Er is eigenlijk geld voor initiatieven maar er zijn niet veel maatschappelijke initiatieven of die weten de weg niet te vinden. Regels zijn op zich handig, zeker als initiatieven tegen elkaar moeten worden afgewogen, maar als er een maatschappelijk initiatief is, dan verdient dat wellicht ook wat meer onbevangen steun. Pionieren moet mogelijk zijn, daarvoor is juist vrije ruimte nodig en iedereen moet kunnen leren. We moeten dat aandurven en niet alles op voorhand dichttimmeren of in een richting bestemmen. Er mag best wat leergeld betaald worden. Drempels lijken nu te hoog of men weet er niet van. Groot participatiebudget moet beter zichtbaar zijn. Leren uit de praktijk, niet theoretiseren. Kleine participatiebudget is een goed voorbeeld: zichtbaar en toegankelijk.

---

### **Ambtenaren**

Er zijn veel verschillende maatschappelijke initiatieven en de rol van de gemeente kan zijn om deze met regelmaat met elkaar in contact te brengen. Net als de 'voorwas' voor ambtenaren helpt het ook als deze initiatieven elkaar goed kunnen vinden. Zo kunnen ze elkaar versterken, ook daar is integraal werken van belang. Verschillende vraagstukken kun je soms op hele andere manieren aanpakken door met andere groepen/initiatieven aan te pakken in plaats van altijd via de 'normale' gang van zaken.

---

Vooraf een duidelijk overzicht van wat er met de initiatieven gebeurt lijkt mij belangrijk.

---

Hulpmiddelen en initiatieven om inwoners weer met elkaar te laten praten zijn vaak de start voor initiatieven. Bijeenkomsten niet altijd in het Raadhuis. Ondanks de goede faciliteiten is het voor sommigen een te hoge drempel om daar heen te gaan.

---

laat 1000 bloemen bloeien, niet teveel mee bemoeien, veel dingen slagen prima zonder de gemeente

---

in Haarlem heb je bijvoorbeeld het initiatieven cafe.

---

**Als u nog andere suggesties heeft om de raad te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.**

### **Raad**

Beter de stukken lezen Meer op inhoud minder op buhne

---

De raad moet zich meer beperken tot de hoofdlijnen en niet verzanden in tientallen technische vragen aan het college. Doe die schriftelijk af voorafgaand aan de vergaderingen. En de raad moet meer in debat en dan luisteren naar elkaar, meer respect voor elkaar. Nu werken oppositie en coalitie langs elkaar heen, leidt niet tot de beste besluiten voor Heemstede.

---

Digitaal vergaderen maakt het niet makkelijk om in contact te blijven met elkaar.

---

Ik vind dat de raad moet uitgaan van de (lokale) realiteit op basis van integriteit en toegevoegde waarde voor de burgers van Heemstede, waar ze volgens mij ook voor gekozen zijn. Ik vraag mij ook af in hoeverre raadsleden van gevestigde landelijke partijen, met alle extra landelijke mogelijkheden en die daar ook extra voor betaald of opleidingen krijgen zich laten leiden door landelijke politieke belangen en hun spindokters in plaats van lokale belangen voor de gemeente Heemstede. Ik proef een belangen conflict ten opzichte van lokale politieke partijen die deze mogelijkheden niet hebben en ik vraag mij af wat dit betekent voor de lokale cq de nationale democratie. Zie Bloemendaal waar belangen en integer handelen door elkaar lopen en waar er nog geen zuivering in zicht is. Tekenend vind ik de beloning van lokale Raadsleden ook die in geen verhouding staan tot de inspanning, maar ja de landelijke politieke partijen zitten daar kennelijk ook niet op te wachten. Scheelt weer concurrentie en alleen de werkelijk betrokkenen zetten zich in maar ik denk ook dat we echt goede kandidaat raadsleden missen omdat ze geen tijd nemen om zich te bemoeien, het levert niks op en anders verhuizen ze toch. Iets wat de zwakkeren niet kunnen, hoezo Nederland sociaal. De beloning/ honorering zou gelijk moeten zijn.

---

### **College**

Raad, college en ambtenaren hebben gezamenlijk hetzelfde doel; zorgen voor een mooi Heemstede waar inwoners fijn kunnen wonen en werken, met oog voor iedereen. Belangrijk dat we dit met elkaar in het vizier blijven houden. Samenwerking met oog voor ieders positie en rol én plezier is een belangrijke basis.

---

Raadskalender met activiteiten en uitnodigingen vanuit maatschappelijke organisaties etcetera. Meer ontmoetingsmomenten informeel. Goede informatie bijeenkomsten. Kijken inde keuken bij andere raden, provinciaal bestuur en Tweede Kamer. Commissie werkwijze instellen. Agenda met tijdblokken en onderwerpen indelen (los van SAM/MID/RUI). Thematisch verwante onderwerpen kunnen uiteraard wel op 1 avond. Vroeger beginnen, eerder stoppen 22 uur. Eventueel spreektijden instellen Scheiding presidium en agenda commissie. Versterking rol griffie. Duidelijker routing naar ambtenaren Versterking rol commissievoorzitters Debat stimuleren, bijvoorbeeld door zaalindeling (microfoons in midden zaal), minder statisch, raadsdebatten. Alles uiteraard met inachtneming van de situatie (zonder corona/coronaproof)

---

### **Ambtenaren**

Vertrouwen in de politiek bewaren door doelgericht samen te werken. Oppositie en coalitie. En niet zoals laatste half jaar!

---

Raadsleden moeten zichtbaarder zijn voor de inwoners, niet alleen in verkiezingstijd

---

Momenteel is spraken van een grote impasse binnen de raad waardoor er al een aantal keren niet of amper vergaderd is.

---

meer contact met de werkvloer. Voordat iets wordt voorgesteld en besloten informatie inwinnen bij de betreffende afdeling, ambtenaren die (al jaren) praktijkervaring hebben. Hoe en waarom gaat iets op deze manier, wat zegt de wet, wat kan er anders, wat zijn daar de gevolgen van. Verbetering voor burger én mogelijk qua werk voor de ambtenaren. Horen wat de mogelijke gevolgen zijn. Dat geldt voor ALLE vak afdelingen, niet alleen voor openbare ruimte o.i.d. Geen besluiten publiceren voordat de vak afdeling op de hoogte is en het besluit heeft uitgewerkt.

---

Ik heb niet altijd het gevoel dat deze raad spreekt en handelt vanuit zijn achterban. Ook daarom is een andere manier van organiseren of rol pakken ook belangrijk, zodat zij de rol van volksvertegenwoordiger beter kunnen uitoefenen en uitdragen. Weten wat er speelt in de gemeente onder inwoners en hoe zij dit op een vernieuwende manier kunnen aanpakken en overbrengen.

---

De onderlinge samenwerking, om de gemeente Heemstede mooier en beter te krijgen, ontbreekt volledig. Er heerst een vechtcultuur gericht op het onderuit halen van het college b&w. De sfeer en samenwerking is helaas niet gericht op het bestuurlijk samen bouwen aan Heemstede. Er zou meer vertrouwen en omarming van de ambtelijke stukken en inbreng, geuit moeten worden.

---

Werken aan de pr van 'de gemeente'. Niet worden als Bloemendaal.

---

Ik vraag me wel eens af of de raadsleden namens hun achterban spreken en hoe vaak zij deze achterban spreken, af en toe komt het op mij over dat raadsleden spreken vanuit persoonlijke interesse. Ook zou het fijn zijn als raadsledennadenken over of zich beseffen wat het betekent als zij vragen stellen of informatie vragen aan de ambtelijke organisatie. Is het antwoord op de vraag echt van wezenlijk belang om je functie/rol als gemeenteraad goed te kunnen vervullen of maw need to know of Nice to know?

---

Beginnen met luisteren en elkaar versterken daar waar het moet.

---

Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Cras et risus vel tortor malesuada placerat sit amet vitae tellus. Morbi id sem ante. Aenean rutrum a sem id interdum. Suspendisse pretium ligula dui, et sagittis felis viverra eget.

---

SAMEN. dmv goed overleg en samenwerking het beste resultaat boeken voor de inwoners en Heemstede voor de lange termijn.

---

college is veel minder zichtbaar dan vorige colleges; de raad maakt er een zootje van. Iedereen die in college en raad zit is voornamelijk bezig met zichzelf, de een is nog meer een haantje dan de ander. en niet met hun taak; ze zitten er voor de burger; worden betaald door gemeentegeld maar daar is weinig van te merken. Politiek is een en al hypocrisie.

---

Minder met elkaar bezig zijn en meer (gezamenlijk) met inwoners en de inhoud. Dat betekent gezamenlijk als raad interesse tonen en inspiratie ophalen: werkbezoeken, wijkbezoeken, zandbakgesprekken, spreekuren, hoorzittingen, luistersessies .....

---

Veel meer sturen op hoofdlijnen en bijsturen op hoofdlijnen en veel minder op detail. Dit overlaten aan initiatieven in samenleving en ambtelijke ondersteuning daaraan.

---

**Als u nog andere suggesties heeft om het college te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.**

### **Raad**

Eerst een college- of raadsprogramma maken, en daarna pas geschikte kandidaten zoeken voor de uitvoering

---

Vraag je af waarom een bepaalde vraag wordt gesteld. Sta open om een voorstel te veranderen als dat leidt tot verbetering. In dialoog blijven leidt tot betere resultaten. Geef kort antwoord op gestelde vragen. Niet het antwoord verbloemen in een zee van woorden.

---

Werken aan een fundamenteel andere rol van het college. Wat wordt er bedoeld?

---

### **College**

Verwarrende stelling. Nu zo ingevuld als wat ik belangrijk dat verbeterd kan worden. Om een voorbeeld te geven: ik vind onze onderlinge samenwerking zeer prettig, dat hoeft wat mij betreft ook geen verbetering, dus heb ik daar onbelangrijk ingevuld.

---

Ondersteuning door communicatie, ondersteuning proactieve profilering van de gemeente

---

### **Ambtenaren**

Gaat volgens mij al goed op genoemde punten

---

Hier geldt hetzelfde als voor de raad. Al heeft dit college veel meer en veel beter contact met de werkvloer.

---

Het college zou meer vertrouwen moeten hebben in en geven aan de ambtelijke organisatie. Nu door de zeer felle en kritische toon van de gemeenteraad, worden alle ambtelijke stukken x keer afgewogen en ook zeer kritisch bekeken. Voortgang ontbreekt daardoor. Verdediging stukken richting gemeenteraad mag veel duidelijker en directer.

---

Misschien zou het helpen als ze iets vaker de onderwater communicatie op tafel zouden leggen, dan moet er voldoende vertrouwen zijn onderling, wat de vraag is. Of elkaar de vraag stellen waar je in het laatste jaar nog energie voor hebt of wat je nodig hebt om het laatste jaar door te komen. En dan niet op een speciale heidag, maar gewoon op een alledaagse manier daar aandacht voor hebben naar elkaar. Zodat er meer begrip voor elkaar blijft bestaan.

---

College is weinig zichtbaar; heel anders dan vorig college.

---

Minder bureaucratie (minder van die procesvoorstellen, plannen van aanpak en verwijzingen naar komende nota's waar we van alles in gaan meenemen) Sneller reageren op je mensen, zodat het werk niet hoeft te wachten op de bestuurder. Wethouders meer ruimte laten op de eigen portefeuille.

---

Focus aanbrengen op speerpunten voor 4 jaar en bij bestuur ook die speerpunten neerleggen. Minder door gemeenteraad laten bepalen en meer door initiatieven van inwoners, ondernemers en organisaties. Geeft meer ruimte voor deze initiatieven en vertrouwen op inwoners en ambtelijke organisatie.

---

**Als u nog andere suggesties heeft om de ambtelijke organisatie te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.**

#### **Raad**

Dat is aan de gemeentesecretaris en het management team

---

Meer controle op de inhoudelijk objectieve toegevoegde waarde voor de gemeenschap, de politiek kan doelen bepalen maar inhoudelijk vind ik dat er teveel politiek bedreven wordt met en door ambtenaren. Daardoor krijgen we Bloemendaalse toestanden.

---

#### **College**

Waardering vanuit de gemeenteraad en inwoners.

---

Projectmatig werken

---

#### **Ambtenaren**

Klantgevoel verbeteren. Door wie worden we betaald! Af van oude patronen.

---

Meer waardering nodig, voor de ambtelijke inbreng, vanuit de politiek.

---

Het zou fijn zijn als de ambtelijke organisatie de ingezette flexibiliteit en wendbaarheid kan behouden!

---

Ambtelijke organisatie is inhoudelijk erg goed. Politieke sensitiviteit is bij sommige collega's aanwezig maar bij een hoop ook niet en dat kan weleens tot ongelukken leiden in het samenspel.

---

Trainen op meer omgevingsbewustzijn. Over muurtje heen kijken, klantgericht denken, niet alleen eigen kaders zien.

---

ambtenaren werken hard maar zijn afhankelijk van de grillen van college en raad.

---

MT moet duidelijke prioriteiten aangeven qua projecten en ambities voor de komende jaren . Ook qua ambtelijke samenwerking. Ook helder maken aan college('s) van wat we wel en niet doen. Duidelijke grenzen stellen aan ambtelijke inzetbaarheid.

---

Ik vind het belangrijk dat de procedures voor de ambtenaren sterk worden vereenvoudigd en verminderd. Het slokt tijd in administratieve handelingen en belemmert contacten, flexibiliteit en inhoud. En werkplezier. De politiek is onzeker en wisselvallig. Dat maakt aansturing onduidelijk en maakt ook ambtenaren onzeker. Je doet het niet gauw goed, terwijl ons ambtelijk apparaat naar mijn mening zeer deskundig, cooperatief en loyaal is.

---



**Als u nog andere suggesties heeft om de communicatie van de gemeente te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.**

#### **Inwoners**

Het college functioneert erg slecht. Dat heeft te maken met zwakke persoonlijkheden en een partij met te weinig bestuurlijke ervaring. Hoe kun je een voormalig secretaresse wethouder maken? Hoe kun je een lage ambtenaar en raadslid nu wethouder maken?

---

Alles draait om de communicatie in mijn ogen. Ik heb meestal geen idee hoe de raad en het college werken en welke zaken er spelen. Je bereikt de gemiddelde burger niet meer door alleen dingen in de lokale krant te zetten. Wees actief op sociale media, zet er vooral ook polls op om te horen wat burgers vinden. Maar laat ook weten dat je daar actief/actiever wordt, dmv reclame op social media of op straat. Zodat je ook echt volgers krijgt die die berichten opmerken.

---

Een paar duidelijke kanalen lezen voor communicatie en die duidelijk communiceren. niet nog meer verspreiden van info.

---

De politici hebben het de laatste weken treurig laten liggen. Onderling ruzie over een opmerking, ze stoppen met alles, B&W treden niet op, praten alleen maar, alles ligt stil in de besluitvorming. Een groot verloop onder ambtenaren is ook geen goed teken, veel kennis valt weg. Kijk elkaar eens goed in de ogen, zeg elkaar de waarheid en ga dan aan het werk!

---

Het gaat vooral ook over duidelijk zijn en heldere besluiten. Gemeenten krijgen steeds meer verantwoordelijkheid, maar worden gerund door een groepje goedwillende amateurs. Gevaarlijk gewoon. Kijk alleen al naar de chaos bij jeugdzorg. Vriendelijke ambtenaren die werkelijk geen idee hebben waar t echt over gaat en welke consequenties hun beslissingen hebben. Om van de goedbedoelende politici maar niet te spreken.

---

Meer wijkgericht te werk gaan. De wijken zijn allemaal verschillen. Mensen in de wijken zelf moeten kunnen beslissen wat voor hun wijk belangrijk is

---

Direct reageren naar mensen die zienswijzeaanbrengen met argumenten waarom wel/niet

---

Wel blijven besturen. Dus niet altijd de oren laten hangen naar de zojuist bovendrijvende mening.

---

Ik heb de indruk dat veel inwoners niet weten hoe de besluitvorming gaat en hoe dat werkt tussen raadsleden, collegeleden en ambtenaren. Die interesse is er vaak pas als er buiten naast de eigen achtertuin iets gebeurt. Dat geeft over en weer frustraties. Qua digitale peilingen en nagaan van tevredenheid doet Heemstede m.i. al best veel. Ik zou in ieder geval niet zover willen gaan als sommige webwinkels die je voor ieder contact een evaluatie/enquete sturen.

---

Sinds de nieuwe burgemeester is de hele sfeer in Heemstede verkilt

---

De gemeentelijke organisatie communiceert goed en helder. De politieke besluitvormers stukken minder. De afgelopen 3 jaar wordt veel met 10 tegen 11 stemmen verworpen of met 11 tegen 10 stemmen aangenomen zonder duidelijke inhoudelijke afwegingen. Er is geen goede samenwerking tussen de gemeenteraadsleden. Besluiten worden genomen op basis van macht in plaats van op inhoudelijke afwegingen. Dat maakt dat besluiten voor burgers niet goed uit te leggen vallen.

---

Onpersoonlijke mailberichten over "automatische" afwijzing van burgerinitiatieven persoonlijker maken, dus met naam en functie van ambtenaren en portefeuillehouders.

---

ik vond/vind een open spreekuur van de burgemeester ( en wethouders !!) een goede manier om laagdrempelig ideeën te krijgen een goed initiatief zeker als daar periodiek en publiek breder over teruggekoppeld wordt, risico is natuurlijk dat daar alleen usual suspects hun verhaal komen doen en halen, maar blijft de moeite waard al levert het maar 1 idee per maan op. Initiatieven van de burgemeester of wethouders om eens langs te gaan als er een straat/buurt een idee heeft of initiatief heeft verwezenlijkt om leerpunten voor andere straten op te pakken en die weer te delen is prima mogelijkheid. Belangrijkste is resultaten laten zien zoals die door inwoners zijn aangedragen en waar nodig versterkt zijn door de gemeente ( dat kan ook zijn door regelgeving en aanspreekmogelijkheden te verruimen)

---

1) Stuur een aantal keren per jaar een brief naar de bewoners met plannen en waar burgers deel aan kunnen nemen en hoe ze zich daar voor kunnen opgeven. Digitale communicatie is natuurlijk heel goed maar bereikt niet iedereen omdat men zich er niet van bewust is dat iets speelt. 2) Doe niet teveel digitaal! Menselijk contact werkt vaak beter, efficiënter en is de menselijke maat. 3) Let op dat bij burgerinitiatieven en/of participatie gekeken wordt naar het algemene belang van wijk of groep etc. Ik heb wel eens vernomen dat er ook wel eens personen deelnemen aan dit soort initiatieven die een persoonlijk belang dienen.

---

Heemstede heeft een grote groep oudere bewoners. Lang niet iedereen is digitaal vaardig. Bij digitale raadpleging vallen deze inwoners buiten de boot terwijl zij wellicht zinvolle informatie kunnen geven.

---

feed back geven na vragen / opmerkingen / acties

---

Momenteel is het beroerd gesteld met de gemeentelijke democratie aangezien de coalitie zelfs het correcte verloop van de gemeenteraadsvergadering blokkeert. Doet de burgemeester voldoende dit te doorbreken? Waarom is haar rapport nog niet openbaar. Als zulke fundamentele basisprocessen vastlopen, is praten over onderliggende zaken wat gekunsteld.

---

Heb al eerder aangegeven dat ik totaal geen hoge pet heb van het huidige college en raad. Vind het eigenlijk een zootje waar ik mij voor schaam !

---

Stel het belang van de gemeente en haar inwoners nou eens boven de partijbelangen....

---

Openbaarheid van onderzoeken besluitvorming en afwegingen juist in geval van gevoelige kwestie

---

Samenwerken i.p.v. elkaar detent uit vechten; als volksvertegenwoordiging zul je compromissen moeten sluiten en dus niet altijd je gelijk willen halen. Dat lijkt een lastige opgave in Heemstede...

---

Het feit dat u geen namen telefoonnummers etc, expliciet vernoemd die niet te geven, zegt genoeg over de houding van de ambtenaren en college, ze gaan er mee aan de gang. Ook hier is de lokale overheid die de burger als vijand ziet

---

Heel belangrijk: niet gewoon stoppen met vergaderen, weigeren door te gaan omdat je boos bent? Echt een farce. Burgers horen hierover, maar niet hoe het afloopt of wat er nu aan de hand is.

---

Meer aandacht voor peiling verbeteringen in wijken, dus begin lokaal.

---

Recente berichten over het omgaan met discussies m.b.t. afvalstoffen zaken lijken te wijzen op een onvermogen van betrokkenen. Voor buitenstaanders/burgers onvoldoende mogelijk te begrijpen wat er speelt.

---

Mijn ervaring is niet zo groot, maar was in het recente verleden waarschijnlijk wel illustratief. Het ging om aanpassingen van een parkeergarage onder een appartementen gebouw. Zonder duidelijke aankondiging en zonder deugdelijke onderbouwing trad de brandweer ons tegemoet, terwijl de gemeente duidelijk niet was geïnformeerd. Toen daar aanspraak op werd gedaan werd de brandweer "uit de wind gehouden" en spraken medewerkers van "Bouw en Woningtoezicht" met "meel in de mond". De bewoners bleven met de brokken zitten.

---

Pas op voor ongerichte communicatie, niet iedereen heeft overal verstand van en niet iedereen wil overal bij betrokken worden

---

Geen schijnverwachtingen wekken en geen handigheid waarmee om de feiten heen wordt gedraaid. Ofwel: helder zijn over wat kan en niet kan, welke afwegingen een rol spelen en s.v.p. creatief en oplossingsgericht, niet zo politiek!

---

Bij participatie niet alleen luisteren naar burgers maar ook echt iets er mee doen en duidelijk vooraf kaders stellen

---

Gemeenteraad en college moeten weer eens gewoon hun werk gaan doen! het negatief verschil met vorige colleges en (vooral) de vorige burgemeester is ontluisterend. De ambtelijke dienst doet nog haar best, maar als leiding en goed bestuur beginnen te ontbreken zakt ook de ambtelijke dienst langzamerhand weg.

---

Minder ruzie tijdens raadsvergaderingen. Dat zou het vertrouwen van inwoners opkrikken.

---

Wederom: fora.

---

Denk niet dat ze het vermogen hebben. Vergelijk de ambtenaren op het gemeentehuis eens met alle ambtenaren in de buitendiensten van de gemeente. Dan ziet men het verschil tussen luiheid/onvermogen en arbeid met vieze gezonde handen.

---

Maar let op: hoe meer communicatiekanalen, hoe moeilijker de communicatie.

---

Open en eerlijke verantwoording over besluitvorming, maar vooral over de uitvoering van beleid

---

In de Heemstede staat informatie over de gemeente maar zeer klein geschreven. Moeilijk te lezen nodigd niet uit om het te lezen.

---

Spreek uren van burgemeester en wethouders weer invoeren

---

Zo min mogelijk of helemaal niet vergaderingen of onderwerpen met geheimhouding belasten.

---

Posteracties zoals met het Adriaan Pauw jaar werken.

---

Echo's aan de kan. Luisteren naar bewoners, oke, maar dan ook daar iets mee doen. Zelf 2x bij wethouder zaken aangekaart, er wordt aandachtig geluisterd en vervolgens gebeurt er niets meer en de zaken verdwijnen ergens in de kast.

---

Op dit moment praat de coalitie niet met de oppositie....onacceptabel en onprofessioneel gedrag. Dit moet als eerste worden opgelost.

---

Zoals al eerder aangegeven in deze enquête is voor mij het grootste probleem dat je niks van de gemeente hoort of weet wat ze aan het doen zijn. Ik ga er niet zelf naar op zoek, maar ben wel geïnteresseerd. Dus je zou ook kunnen zeggen: zolang ze niks van mij horen, doen ze het goed. Waarschijnlijk communiceert de gemeente via huis-aan-huis-blaadjes die ik als nee/nee brievenbus niet ontvang. Of via sociale media zoals facebook die ik niet wil volgen. Mijn voorstel zou zijn dat de gemeente per kwartaal een kort verslag maakt waar ze mee bezig is geweest en wat er het komende kwartaal gaat spelen. Zet dat op de site voor mensen die zelf actief willen zoeken en/of mail dat naar inwoners die zich daar voor aan kunnen melden.

---

De gemeente gebruikt De Heemsteder als communicatie kanaal, maar dat blad is in mijn nieuwe buurt nog nooit bezorgd. Ik heb een bezorgklacht ingediend bij de Heemsteder. Het gevolg was dat er 2 keer een ander hah blad bezorgd werd, waar géén mededelingen in staan. Ik heb geprobeerd een aanvraag voor een kapvergunning (met herplant) in mijn straat te volgen, maar het was onmogelijk die via de website te vinden.

---

Muv van laatste vraag is alles een vergrotende trap. Dat is niet aan de orde. Het is niet fout en kan slechts marginaal worden verbeterd.

---

Opposite moet gerespecteerd worden

---

Mogelijkheid om bv. via Zoom vergaderingen bij te wonen. Nu we toch in een lockdown zitten heb je tijd voor deze plaatselijke vergaderingen van het college en de gemeenteraad

---

communicatie en transparantie zijn DE basiselementen in de verhouding burgers-bestuur.

---

meningen van bewoners meenemen maar besluiten worden genomen door volksvertegenwoordiger in de raad.. college is uitvoerend

---

Ik vind het allemaal zeer belangrijk, maar vind ook dat dat al gebeurt. Maar helaas reageren mensen vaak niet om mee te denken of op een andere manier hun steentje bij te dragen. Het zijn vaak dezelfde mensen.

---

Huidige manier waarop wordt omgegaan met elkaar binnen de raad en wordt omgegaan met de mening van de burger is beschamend. Insprekers die geen kans krijgen, kinderachtige en respectloze onderlinge communicatie tussen raadsleden, en helaas ook ambtenaren die in communicatie naar burgers een niet professionele toon gebruiken en richting een al van tevoren gewenste uitkomst omgaan met inspraak. Daar kan veel geprofessionaliseerd worden. Neem de burgers en andere stakeholders serieus zodat participatie echt van de grond komt en kijk meer integraal naar de effecten van projecten ipv nu vaak op straatniveau.

---

Teamgerichte, deskundige en tempo-gedreven ambtenaren aanstellen. Nu vertoont een deel old-school gedrag.

---

Zelf vind ik informatie per e-mail heel geschikt

---

Om een juiste transparantie te bieden, zou er een website moeten komen waar bewoners reviews kunnen plaatsen over functioneren van college, raad en gemeenteambtenaren. Cruciaal is hierbij dat die website beheerd wordt door een externe, onafhankelijke partij.

---

Vooraf eerlijk toegeven dat het geld voor het afval beleid wordt gehaald uit verhoging van de WOZ waardes. Dus vooral transparant zijn in waar de kosten gemaakt worden en waar het aan uitgegeven wordt. Ons afval is geld waard, er wordt geld aan verdient door de milieustraat, terwijl we er ook nog eens voor betalen moeten!

---

oudere immobiele mensen, digitaal niet handig worden vaak niet gehoord omdat veel digitaal gaat, of men naar het gemeentehuis moet komen etc. Daar dient meer rekening mee gehouden te worden. En bij voorkeur geen dure consultantsbureaus in te huren voor gespreksrondes, bijeenkomsten...voegt doorgaans niet veel toe.

---

Welke communicatie?

---

Deze suggesties hebben wel erg een "melk moet karakter". Er is altijd ruimte voor verbetering.

---

De manier hoe HBB communiceert, en hoe de raad is geïmponeerd met de mening van het afvalbeleid is echt schanduleus verlopen

---

reageer gewoon! Laat burgers niet eindeloos wachten op een inhoudelijke reactie

---

Het vertrouwen in het college heeft een duidelijke knauw gekregen na de onenigheid. Dacht dat Heemstede dat niet zou gebeuren. Praat met elkaar en vecht niet. Zodoende worden inwoners als ik bang en hebben geen vertrouwen in de politiek.

---

Ik beperk mij op dit moment tot het beter functioneren van college, raad en ambtenaren. Daar moet de werksfeer eerst verbeteren. Er moet vertrouwen zijn in het bestuurlijk apparaat. Pas daarna kan gewerkt worden aan het verbeteren van de participatie. Op dit moment is de situatie zeer zorgelijk. Luisteraars van commissie- en raadvergaderingen worden eruit gedrukt, sprekers krijgen geen kans om in te spreken, verzoeken om een ambtenaar te spreken te krijgen, lukken niet (je wordt van het kastje naar de muur gestuurd), ik wacht al ruim twee jaar op een antwoord van de wethouder. Een gemaakte afspraak bij een wethouder wordt geannuleerd. Een vervangende wethouder (terwijl dit college doet aan gedeelde verantwoordelijkheid) wordt niet aangeboden. Het is überhaupt onduidelijk welke wethouder de verantwoordelijkheid draagt.

---

Beleidsdocumenten hebben de neiging om papieren tijgers te zijn/worden en in de bureaulade te belanden. Beleidsstukken met meer dan 10 pagina's zijn niet aantrekkelijk om te lezen. Ieder beleidsstuk zal gepaard moeten/kunnen gaan met een publieksvriendelijke versie, zoals een infographic/poster/stroomschema's bij procedures.

---

Snelheid van reageren kan veel beter. Een reactie duurt maanden of zelfs geen reactie op mail

---

Incident behandeling conflict in commissievergadering openbaren incl. Rapport b/d burgemeester. WOB procedure afwachten is zinloos vanwege art. 10&11 WOB

---

Niet alleen via sociale media, zodat iedereen op de hoogte kan blijven en mee kan blijven doen.

---

laat de gemeente een maandelijks nieuwsbrief naar alle bewoners sturen.

---

Het afgelopen jaar heb ik zelf een suggestie gedaan door middel van een brief aan de raad. De wijze hoe daar mee is omgegaan was zeer teleurstellend. Op ambtelijk niveau moest ik steeds informeren hoe de stand van zaken was in plaats van andersom. Dat proces verliep traag en stroperig en niet professioneel. Slechts een enkel raadslid reageerde rechtstreeks op vragen die ik stelde. Het merendeel (waaronder de partij die staat voor het belang van de Heemstedse burgers) bleef oorverdovend stil. Na een beoogd verbreedend gesprek met de burgemeester veranderde er niets in de gang van zaken tot dan toe en volgde geen terugkoppeling op gestelde vragen, terwijl dat wel was toegezegd. Kortom veel te verbeteren!

---

Als het lastig wordt geeft de gemeente niet thuis. Zie relletje in de commissie 11/2 onderzoek intern, had extern moeten zijn. Vervolgens is de tekst bekend maar wordt niet openbaar gedurende een lange tijd. Slager keurt eigen vlees en spaart zo de kool en de geit

---

Ik proef "eigenbelang" .

---

Het huis-aan-huisblad is niet meer HET kanaal om te communiceren

---

Een aantal maanden geleden heeft de raad bewust de uitkomsten van het digitale panel niet meegenomen. Dus ALS er nieuwe mogelijkheden geboden worden moeten die wel serieus genomen worden.

---

Meer en beter communiceren onder elkaar en minder "haantjes " gedrag

---

Maandelijks bezoek in een bepaalde wijk met een afvaardiging van de Raad (elke partij 1 lid), collegelid en beleidsmedewerker. Burgemeester en raad bespreken dan nav het wijkbezoek of er dan iets op de agenda moet komen of er eventueel een dringend besluit/actie moet worden genomen

---

open communicatie is heel belangrijk zie voorval afval beleid in pers - onderzoek burgemeester - niet de moeite nemen om het de burgers uit te leggen geeft ons niet veel vertrouwen hoe het met andere thema's gaat

---

Niet de dag na de verkiezingen massaal vergeten wat er voor de verkiezingen allemaal is beloofd. Zie de VOMAR op de Binnenweg

---

Nooit enig terugkoppeling gehad van een schouw sept 2019 , met burgemeester, politie, woningbouwverenigingen etc, waar bewoners konden aangeven wat voor problemen er zijn in hun woonomgeving. Noem alleen al parkeerprobleem, hangjongeren, speeltuintje, bomen, geluidsoverlast etc. Er is hier nergens iets van terug te vinden. Jammer was nl een goed initiatief. Problemen zijn ook niet opgelost. Wel paar geprobeerd om antwoord te krijgen. Niet bekend wie nu de juiste persoon is om dit te vragen.

---

Het ambtelijk apparaat heeft de neiging om zich achter regeltjes te verschuilen. Ook hier zou als uitgangspunt kunnen gelden dat een gewijzigde werkelijkheid (nieuwe woonwijk of herinrichting van wegen) ook moet kunnen leiden tot aanpassing van regelgeving ,gewoon omdat het niet meer past.

---

Stop de verspilling van tijd, geld en energie met onzinnige onderzoeken. Dus geen verdere inzet van (digitale) panels, focusgroepen en andere onderzoeken om de mening van inwoners op te halen. De uitkomsten daarvan gebruikt dit college alleen als die hem passen. Die van het vuurwerk bijvoorbeeld telde opeens niet, omdat de jongeren ondervertegenwoordigd waren. Terwijl dat vooraf geen randvoorwaarde was.

---

Ik vind de communicatie vanuit de gemeente (maar ook vanuit de partijen) onder de maat en dan doel ik niet alleen op het gesteggel rond de openbaarmaking van het onderzoeksrapport over het recente conflict tussen de gemeenteraadsleden. Ik weet niet hoe het staat met belangrijke dossiers zoals bebouwing gebied Manpadslaan, de Vomar, de renovatie van de Belvedere in het Groenendaalse bos, de plannen rond afvalscheiding. Belangrijkste reden is in mijn ogen het gebrek aan lokale journalistiek. In De Heemsteder en de Heemsteedse Courant wordt maar mondjesmaat verslag gedaan over deze dossiers, er worden bijvoorbeeld geen analyses van partijstandpunten gegeven of overzichtsartikelen over de stand van zaken van langlopende dossiers in waardoor het moeilijk is om als inwoner een goed beeld te krijgen van de ontwikkelingen. Zou de gemeente daar geen stimulerende rol in kunnen nemen? Verder heb ik mij in het verleden opgegeven voor de digipanel. De laatste die ik ontving was in januari 2020 met een onderzoek naar de weekmarkt waar ik nooit kom omdat ik op woensdag werkte. Daarna nooit meer iets gehoord. Jammer, want het was en is een mooi initiatief dat niet ten volle wordt benut. Openbaarheid, transparantie en communicatie vormen het hart van de lokale democratie Ik weet niet hoe groot de afdeling communicatie is bij de gemeente, maar doorgaans vormt communicatie een sluitpost op de begroting. Misschien kan die afdeling wel wat versterking gebruiken om de communicatie met de burgers op peil te brengen.

---

Meer samenwerking tussen coalitie en oppositie in het belang van de gemeente en inwoners ipv van tegen zijn om het tegen zijn.

---

Beperk hoeveelheid kanalen maar voeg e-mail toe? Alleen wat belangrijk is pushen. Bovenstaande lijkt me verkeerde vraagstelling: overal in Nederlands mogen burgers meepraten, maar enkel voor de sier. Dus ik ben tegen enkel meepraten maar kan dat met de bolletjes niet uitdrukken.

---

Fysiek de wijk in voor ontmoeting met burgers

---

duidelijke informatie verstrekken, niet allerlei lossen besluiten maar bundelen, spreekuur wethouders en burgemeester, klachten verhelpen ( zoals thans in coronatijd) - veel inwoners lopen, de trottoirs zijn gevaarlijk - losse tegels, verhoogde tegels, bomwortels in voetpaden enz.

---

Bij kritiek is het niet afdoende om een onafhankelijke controle te hebben. Je moet er ook iets mee doen. Een onafhankelijke controle lost het probleem niet op. Een constructieve houding in de gemeente zou meer problemen oplossen.

---

Alke volksvertegenwoordigers zouden sowieso naar het 'volk' moeten luisteren ipv de pokitieke partij waar ze bij horen.

---

Bij het nemen van besluiten en het maken van gemeentebeleid beide toelichten voordat de besluiten genomen worden, bij voorkeur in de fase van het opstellen van de concepten. Verder moeten de concepten door de raadsleden en de collegeleden uitgelegd worden, niet door een ingehuurde consultant. Immers als de raads- en collegeleden de voorstellen zelf niet kunnen uitleggen aan hun burgers, wat is dan de garantie dat ze het rapport van de consultant hebben begrepen? Dat een consultant werk voorbereid en assisteert bij de uitleg, is logisch, de collegeleden en ambtenaren kunnen niet alles weten. Maar ze moeten het snappen en nut en noodzaak zelf uitleggen.

---

Te reageren op ingezonden mails

---

Publicatie van gemeentelijke informatie in De Heemsteder is een van de belangrijkste kanalen. Zgn breng-communicatie. Aangezien dit krantje zeer slecht bezorgd wordt, worden wij en veel andere inwoners hierdoor niet goed geïnformeerd. Actief ophalen, de zgn. haal-communicatie, doen veel mensen niet. Misschien kan de gemeente beter een nieuwsbrief aanbieden, met highlights, waar je je op abonneert. Vanuit de nieuwsbrief maak je links naar uitgebreidere info op de website. Wij maken uit veiligheid geen gebruik van sociale media. Overigens is het vreemd dat de Gemeente in de krant van 17 maart geen informatie door de gemeente verstrekt wordt over de verikkelingen in de commissievergadering van 11 februari. De redactionele info is m.i. een kant van de medaille en ook niet duidelijk geschreven.

---

Zou het helpen als op ieder woonadres in Heemstede maandelijks een overzicht van agendapunten voor gemeenteraadsvergaderingen, van belangrijke lopende zaken en van genomen besluiten op de deurmat zou vallen?

---

.

---

nvt

---

nvt

---

X

---

Nvt

---

## **Raad**

Wissel regelmatig van huiskrant voor informatie vanuit de gemeente. Zo krijgen andere huis aan huisbladen ook een kans en bestaat de mogelijkheid dat er meer afstand komt tussen krant en politieke voorkeuren.

---

Vooraf duidelijk aangeven wat het doel is van de participatie: meedenken, meedoen, meebeslissen, of samen leren

---

Meer persoonlijk minder digitaal

---

Er zijn als de nodige focusgroepen, WMO raad, duurzaamheidsraad, etc. Misschien deze beter positioneren, benutten?

---

Kijken of er meer mogelijkheden zijn voor laagdrempelig contact, bij voorkeur persoonlijk of via video verbinding. Ook graag meer info over wat er met reacties uit Heemstede zelf gebeurt, dus niet landelijk, dat krijgen we uit Den Haag.

---

### **College**

Duidelijker maken waarom besluiten worden genomen, welk proces dit volgt. Duidelijker maken welke rol raad en college hebben.

---

Denk dat de gemeente en alle onderdelen eigenlijk al heel veel goed doen, maar het verdient voortdurende aandacht. Niet alleen doen wat we zeggen, dat gebeurt, maar ook zeggen wat we doen. Trots zijn op wat er wordt bereikt, eerlijk zijn over wat goed gaat en wat beter kan. De uitkomst van deze quickscan zou echter niet mogen zijn dat als iedereen zegt dat verbeteren belangrijk is dat de conclusie zou zijn dat er nu niets goed gaat. Er gaat heel veel heel goed.

---

### **Ambtenaren**

"Beter nagaan hoe tevreden inwoners zijn met gemeentebestuur (bijvoorbeeld feedback vragen en evalueren)." Dit lijkt me een taak voor de verkiezingen.

---

Het is allemaal heel belangrijk. Ik denk dat we alle mogelijkheden al bieden. Mensen moeten het wel willen. Ik heb het idee dat het vaak dezelfde mensen zijn die iets willen doen, meedenken. En stemmen is ook belangrijk. Misschien meer naar buiten brengen wat onder invloed van opmerkingen of digipanel door de burger in de praktijk invloed heeft gehad.

---

Luisteren betekent niet ook precies doen wat wordt aangegeven. Besturen is ook luisteren en daarna met die informatie zelf tot een keuze/standpunt komen.

---

Ik vond deze vraag lastig te beantwoorden. Ik vind alle aspecten belangrijk maar heb neutraal ingevuld omdat naar mijn mening dit al plaatsvindt.

---

Ruimte voor ambtenaren om hun eigen netwerk in de gemeente uit te breiden en te onderhouden (relatiebeheer).

---



**Hoe kan de democratie in uw gemeente volgens u verder worden verbeterd?  
LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers.  
Niet van u en ook niet van anderen.**

**Inwoners**

De alertheid van de gemeenteraad en de diversiteit van de partijen en de aandacht van de belangen voor alle inwoners acht ik zeer hoog.

---

Gaat prima zo

---

Nog meer burger participatie. Overheid moet nog dichterbij de burger komen staan

---

Bijvoorbeeld een referendum over het systeem van afvalscheiding en verwerking zoals de enquête van de VVD.

---

Het zijn nogal simpele vragen in de scan. Als je niet de goede antwoorden geeft, zit je echt aan de verkeerde kant als persoon.

---

goede en duidelijke communicatie

---

Niet alleen naar de kleine groep luisteren die zich er actief mee bemoeit maar ook luisteren naar de "zwijgende" meerderheid

---

Duidelijk met/aan burgers communiceren wat burgerparticipatie inhoudt. Maw dat er grenzen zijn en dat zij niet op de stoel van de gemeente kunnen/mogen zitten. Grenzen worden steeds meer opgerekt door mondige burgers. Deze mondige burgers spreken meestal voor eigen parochie !

---

Door waarde en normen door alle gemeenteraadsleden in acht te laten nemen. Afspraken maken over bejegening en fatsoen. Ik stoor me aan sommige raadsleden die uit beeld lopen en met elkaar overleggen terwijl er gesproken wordt of er ongeïnteresseerd bij zitten en met hun telefoon bezig zijn. Fatsoen en respect zijn ver te zoeken bij sommige raadsleden.

---

Door bij beslissingen ook de argumenten (voor en tegen) gelijktijdig te publiceren.

---

t.a.v. de enquête. De vraagstelling is zodanig dat je eigenlijk niet kan zeggen dat iets niet belangrijk is of geen aandacht behoeft. Als ik vind dat het in orde is heb ik neutraal ingevuld

---

Ga zo door we hebben een fijn dorp

---

Het maken van tijdelijke werkgroepen bij een belangrijk onderwerp, die alle burgers aan gaan (bv veiligheid)

---

Betrokkenheid van bewoners leidt niet altijd tot betere beslissingen. Die kunnen ook genegeerd worden. Vomar locatie beslissing blijft mij een raadsel. De inrichting van de Binnenweg is ongetwijfeld ook weloverwogen maar het resultaat vind ik teleurstellend. Autoverkeer heeft een veel te prominente rol.

---

Zorg dat de gemeenteraad weer heel snel de eigen verantwoordelijkheid neemt zodat democratische basisvoorwaarden worden hersteld. Als die ontbreken is al het andere niets meer dan 're-arranging the deckchairs on the Titanic'.

---

Ook transparant zijn als er conflicten zijn in de raad(scommissies). Duidelijk communiceren over gestelde deadlines en waarom die eventueel niet worden gehaald.

---

Weet het nu niet .

---

Website van de gemeente Heemstede toegankelijker en interactiever maken

---

Het werkt al heel lang goed. Een referendum zou helpen genomen besluiten terug te trekken als de bevolking dat wil. Verder niet zo druk maken over de democratie voor 99,9% werkt het prima.

---

M.i. heeft de sfeer in raad fors veranderd sinds de vorige verkiezingen. Van de recente gebeurtenissen weten we maar weinig maar ik kan me toch niet helemaal aan de indruk onttrekken dat het deels wordt veroorzaakt doordat partijen die al jaren het college vormden het maar moeilijk konden aanvaarden dat ze deze keer in de oppositie zitten. Die spanning lijkt zich alleen maar verder op te bouwen. Men verwijt de ander wat men zelf jaren heeft gedaan: weinig kritisch ten opzichte van het eigen college.

---

..

---

Bij belangrijke beslissingen werkgroepen vormen, waarin burgers, ambtenaren en iemand van college zitting hebben

---

Naar mijn idee is het digitale platform, zeker nu met de corona, een mooie gelegenheid om via dit soort enquêtes de meningen van de burgers te vragen. Of bijv. in een wijk, wanneer er over hun wijk beslissingen genomen moeten worden, de mensen via een online vragenlijst naar hun mening of oplossingen te vragen en zo te laten meedenken en bepalen.

---

Als raadsleden leren omgaan met gepassioneerde minderheden. Als het ego belangrijker is dan de inhoud gaat het mis....

---

niet zeuren als een commissie vergadering wat al te heftig verloopt. Gewoon aan het werk blijven gaan en niet afspreken om vergaderingen te boycotten.

---

Inzicht geven in de opgave waar de (een) gemeente voor staat. Wat moeten we allemaal doen, voor wie doen we dat, waarom doen we dat, hoe betalen we dat. ik zou dat niet in één glimmende folder doen, maar misschien in een soort permanente stroom van info in het weekblad, met elk week een apart onderwerp. En niet als verkooppraatje van de gemeente, maar bedoeld om de burger te informeren over waar zijn / haar gemeente voor hem / haar mee bezig is.

---

Nogmaals, met besturen en verantwoorden. Geen referenda democratie met populistten en grote monden.

---

De democratie functioneert tegenwoordig redelijk. Maar de ambtenaren moeten achter hun bureau vandaan komen en ophouden zich achter slecht gecoördineerde processen te verschuilen. Met iet simpels als vuil ophalen in een nieuwe buurt kan verbluffend veel mis gaan!

---

Begin bij een kwalitatieve upgrade van de raad. Het is geen gemakkelijke taak. Als wij de vergaderingen volgen valt ons het gebrek aan niveau op. Wat HBB GL en PvdA gedaan hebben op het afvaldossier is genant, en is het dieptepunt van de lokale democratie. Door de historie zit dit college er nu, en moeten we er het maar mee doen, het is om te huilen zo slecht

---

Het is jammer dat het vorige college zo saboterend werk in de huidige gemeenteraad. Zij stellen persoonlijke frustratie voorop. Liefst zou ik zien dat de gemeenteraad praat in richtingen, welke ambities minder van belang is de uitvoering hiervan. Stop met punaise poetsen

---

Dit zijn veel te veel vragen die te algemeen zijn geformuleerd ook vaak erg op elkaar lijken.

---

Regelmatig duidelijk maken welke keuzes en (strategische) mogelijkheden we als Heemstede hebben om een leefbaar en prettig dorp te blijven, terwijl de druk vanuit Amsterdam, Haarlem, Schiphol etc. toeneemt.

---

communicatie naar alle richtingen op de juiste momenten

---

Politieke partijen moeten door de burgers beter afgerekend worden op wat ze hebben gedaan voor de burgers. Opdracht aan allen

---

Openheid, meedenken en minder bureaucratie

---

Het is een schande dat de democratische gang van zaken in deze gemeente wordt verstoord doordat een politicus zich blijkbaar beledigd voelt in een debat en vervolgens de burgemeester toestaat dat deze verstoring enkele weken duurt. Van gebrek aan respect voor democratische processen getuigt ook het feit dat een nieuwe meerderheid in de raad besluiten van de vorige raadsmeerderheid tracht terug te draaien ten koste van hoge juridische kosten en tijdsverlies.

---

Vooraf door van meet af aan duidelijk te maken dat Heemstede een optelsom is van de mogelijkheden van zijn/haar bewoners en de gemeente en dat dat ook verantwoordelijkheden met zich meebrengt, Heemstede zijn we samen en maken we samen ( your community needs you !)

---

Het is een tijd van verandering dus we moeten vooruit en 'out of the box' denken. Ik hoor veel geluiden in Heemstede om juist terug te pakken naar hoe het was, dat vind ik geen goed idee.

---

Zoek elkaar (vaker) digitaal op. Organiseer thema-avonden voor open discussies (zonder directe besluitvorming). Dit kunnen inwoners met gemeente zijn, maar ook college met raad, raadsleden met ambtenaren en communiceer hier open over.

---

Duidelijke en heldere communicatie. En niet het gevoel geven aan burgers dat hun mening er niet om doet en dat het besluit al vaststaat. Of het gevoel geven van achterkamertjes politiek. De burger voelt zich dan niet serieus genomen bij de besluitvorming. Genoeg projecten in Heemstede zijn daar voorbeeld van. Dan verliest de politiek het vertrouwen en interesse van de burger.

---

Over het algemeen ben ik zeer tevreden over de gemeente. Belangrijk is dat inspraakprocedures geen 'poppenkast' voor de Bühne is. Niet dat feitelijk de wethouder al besloten heeft, maar hij moet nog even voor de formaliteit een "rondje bewoners" doen. Zorg dat met goede input van bewoners daadwerkelijk iets gedaan wordt. Ook als het uiteindelijk tot iets anders leidt dan oorspronkelijk door de gemeente is bedacht.

---

Openheid over de laatste gemeenteraadsvergadering. Heel raar dat dat onder de pet wordt gehouden. Transparantie??

---

Er gebeuren dingen die vooraf niet aangekondigd zijn. Je moet ze toevallig zien of horen. Het zou fijn zijn als er van te voren aandacht aan wordt besteed bijv. in de Heemsteder. Ik begrijp dat er dan ook weer reacties komen, positief en negatief. Het geeft echter de bewoners wel de indruk dat zij er ook iets over te zeggen hebben.

---

Gemeente bestuur en ambtenaren moeten meer luisteren naar de inwoners en hun eigen idee en mening niet voor laten gaan. Meer transparantie.

---

als burger vind ik dat over aantal onderwerpen veel en veel te lang gepraat wordt, met adviezen, commissies, proefprojecten, nieuwe adviezen, nieuwe commissies enzovoort: Het duurt zo verschrikkelijk lang voordat er iets gebeurt dat mijn interesse en betrokkenheid verdwijnen Vomar op Binnenweg, afvalinzameling, bestemming Manpadgebied, onbewaakte spoorwegovergang bij Leidsevaart

---

Duidelijker maken hoe info gevonden kan worden en via welke kanalen.

---

Geen idee. ik ben niet politiek actief en wil dat ook niet. ik stem, ga er vanuit dat de partij doet wat ie zegt en stem na vier jaar opnieuw. Ik lees t suffertje en probeer alles zo bij te houden. Maar heb een selectief geheugen.....

---

Reeds aangegeven: op de momenten die er toe doen open en eerlijk blijven en niet dan de deuren dicht gooien zoals bv het conflict rond afvalstoffen, de nogal suggestieve enquête van de vvd, het beplanten van riet rond een vijver, het al dan niet aanleggen van steigers, het al dan niet eenrichtingsverkeer maken. Juist bij navraag in deze kwesties komt geen of slechts vaag respons. En dat maakt het vertrouwen er niet beter op

---

Als je geen lokale krant leest, zoals ik, weet je onvoldoende hoe de gemeente functioneert en wat er speelt. Vraag is of de gemeente pro-actiever kan optreden en informeren waar het gaat over lokale vraagstukken. Ik heb als niet-lokale krantenlezer te weinig zicht op het wel en wee in de gemeente en ik wil me niet op een lokale krant abonneren. Hoe kan de gemeente mij toch beter informeren? Al was het maar met een nieuwsbrief met links naar zaken op de website of iets dergelijks.

---

De democratie is wel in orde. Zorg beter voor uitvoering van besluiten en blijf niet eindeloos hangen in visievorming planvoorbereiding en wat niet meer. Het duurt allemaal jaren voor er iets wordt uitgevoerd: Belvedere, pontje Meermond, natuurbegraafplaats, kruispunt Camplaan enz.

---

Bekijk de wensen van de bewoners meer specifiek op geografisch detail. Elke wijk heeft andere wensen en belangen.

---

Blijf praten met elkaar, geen onenigheid in het college. Geen roddel over elkaar. Je kunt van mening verschillen maar uit dit niet op de persoon.

---

Kleine en soms persoonlijke bijeenkomsten en uitnodigingen aan buurten. Een duidelijk moment of aanspreekpunt en/of ambtenaar( burgemeester) voor een wijk die door haar samenstelling meer aandacht vraagt..

---

De gemeenteraad moet zich meer bezig houden met de gemeente belangen in plaats elkaar op (onbehoorlijke manier) de maat nemen. Zeer storend hoe het verbaal er toe gaat. Krachtig ingrijpen gewenst, zoals in tweede kamer gebeurd. Daarnaast frequenter enquêtes meer onderwerp toegesneden. Deze enquête blijkt uit in open deuren intrappen alsmede te lang.

---

Vaak inventariseren wat er leeft onder de inwoners. Gericht mening vragen over onderwerpen. Terug koppelen wat er besproken is en hoe tot het besluit gekomen is,

---

Echt luisteren naar de burgers en experts en daar naar handelen (ipv verschuilen achter jarenoude, achterhaalde beleidsplannen; bv rond de groenvoorziening, herplanten van bomen, vergroten biodiversiteit om de klimaatverandering het hoofd te bieden) Tegelijk lef tonen en 'het' wel anders gaan doen en burgers met weerstand tegelijk helpen de angst voor verandering te overwinnen (bv in de discussie rond omgekeerd afval inzamelen).

---

De manier waarop de huidige gemeenteraad functioneert, ondermijnt het vertrouwen in de democratie. Ego's van fractieleden, met name fractievoorzitters en met name onderlinge verhoudingen frustreren fatsoenlijk stemgedrag en besluitvorming op basis van argumenten en feiten. Men is bevooroordeeld ten opzichte van elkaar en per definitie niet eens met elkaar. Kinderachtig en schadelijk. Ik hoop dat partijen opruiming gaan houden en bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen er van de grote partijen in ieder geval een aantal nieuwe fractievoorzitters naar voren geschoven worden. Ten eerste omdat persoonlijke vetes op dit moment het democratisch proces frustreren en ten tweede omdat huidige fractievoorzitters een duidelijk brevet van onvermogen hebben afgegeven.

---

Luister naar inwoners tonen wat uitlaten zijn. Checken en dan er wat meedoen. Dit laten weten

---

De gemeente moet meer met haar burgers bezig zijn en minder met zichzelf. Dus geen politieke spelletjes, minder profileren.

---

Klankbordgroepen per wijk

---

Ambtenaren die goed zijn opgeleid en leren een brede kijk te hebben/houden. De democratie is gebaat bij goed bestuur. De tegenstrijdige belangen in kaart brengen. Het algemeen belang moet in het oog worden gehouden. Regelgeving en beleid moeten goed doordacht worden. Waar zitten valkuilen, waar ligt misbruik op de loer. Hoeveel misbruik is acceptabel.

---

Geen suggesties.

---

Luisteren naar de inwoners, duidelijk maken wat de mogelijkheden voor inwoners zijn om van zich te laten horen. Raadsleden beter opleiden is echt een aanfluiting als je kijkt naar de vergadering, denk ook aan kleding van raadsleden wat willen we uitstralen als gemeente. Betrek de inwoners eerder bij beslissingen denk aan het afval, duurt echt veel te lang!

---

Door goede ideeën die voldoende steun hebben ook echt uit te voeren en niet steeds alles uit te stellen als politieke truk. Om later te zeggen dat het college niets heeft gedaan. Of haar afspraken niet na komt.

---

Zoveel mensen zoveel meningen. Dus zou er meer per wijk moeten worden gerealiseerd. Maar die zijn tegenwoordig zijn die wijken ook diverser door de prijsstijgingen van de huizen. Het blijft moeilijk voor iedereen een oplossing te vinden. Aan alles hangt een "prijskaartje", eigenlijk vind ik het moeilijk om over alles uitspraken te doen, dat blijkt wel uit mijn antwoorden.

---

Blijf naar en met elkaar praten en doe daar iets mee. Het gaat tenslotte om een fijne, veilige omgeving voor ALLE inwoners.

---

Flexibiliteit in de raad kan helpen inplaats vast houden 4 jaar lang aan je verkiezing belofte

---

Ik zal zelf actiever moeten zijn. Het zou me helpen als er meer invloed mogelijk zou zijn op wijkniveau.

---

zie eerdere opmerking Maar...hoe democratisch is dit onderzoek? U geeft onvoldoende aan wat hiermee wordt gedaan en je moet er maar net de tijd voor hebben om het in te vullen, of de belangstelling, of de hoop dat er iets mee gedaan wordt. En voorspiegelen dat je e-mailadres invullen toch anoniem is, vermindert nog verder het vertrouwen.

---

I.v.m. de aankomende warmtetransitie moeten per wijk gesprekken komen zodat inwoners bewust worden van de consequenties voor hun wijk. Wijkambassadeurs instellen?

---

Minder goede ervaringen met het digitaal melden van schade aan wegdek. Jammer dat er na een melding niet ook contact wordt opgenomen met de aangever. Nu alleen digitale terugmelding. Wordt door mij als onpersoonlijk ervaren. Ook werden in het verleden de aangegeven termijnen ruim overschreden. Voorbeeld: een reparatieploeg kwam het asfalt repareren, terwijl dit 6 maanden ervoor al was vervangen door een nieuwe laag.

---

meer directe democratie; minder mee bewegen met mensen die grote woorden bezigen over dé Klimaat Crisis, Duurzaamheid en -- wie weet- binnenkort zelfs 'systemetisch racisme', waarbij over elk van deze issues veel mensen juist ook ándere en veel genuanceerdere opvattingen hebben, die -- in Nederland in het algemeen-- echter te weinig gehoord worden. Dan wel afgeserveerd worden omdat de mensen die ze uitspreken niet 'woke' zijn of rechts, if not fascistisch. Het gemeentebestuur dient m.i. te waken om aan dit soort 'woke-bewegingen' mee te doen. Ik waardeer juist van een gemeentebestuur als het Heemstedse veeleer een autonome standpuntbepaling en niet een 'politiek-correcte'. Let wel: ik merk gelukkig tot nog toe, niet veel in het Heemstedse van deze ontwikkeling, dus daarom is mijn pleidooi vooral bedoeld om het zo te houden en niet uit misplaatste quasi-moderniteit, als de woke-cultuur en de klimaat-storm Heemstede bereikt, dán gemakshalve mee te bewegen.

---

Geef als gemeentebestuur een duidelijke agenda af voor 4 jaar en houd je daar aan. Informeer de burgers, ook als het fout gaat en waardoor.

---

Meer digitale referenda en dan niet verschuilen achter "het is zo moeilijk" of "we kunnen niet de juiste vragen stellen" Burgers vroegtijdig betrekken bij onderhoud/veranderingen in de wijk en niet achteraf informeren tijdens een participatiesessie waaruit blijkt dat alle besluiten al genomen zijn. Gemeente heeft afgelopen jaren diverse blunders gemaakt zoals: donatie voor Belvedere Groenendaal tegen de wens van de donateur ingaan. Veel geld aan dure externe bureaus. Bronsteevijver ineens voorzien van rietkragen en aanlegsteigers. Proef met afvalscheiding terwijl iedere ingenieur u kan vertellen dat het door de andere factoren zal worden ingehaald. etc etc.

---

Een gemeenteraad die besluiten durft te nemen, ook als het moeilijke besluiten zijn. Niet altijd besluiten voor je uitschuiven. Als er burgers willen inspreken ze dat ook laten doen en niet afkappen of opschorten omdat het de raad niet goed uitkomt. Moeite doen om kwalitatief goede wethouders binnen te halen en niet bang zijn wethouders die niet functioneren tussentijds te vervangen.

---

Om te kunnen participeren in wat er in Heemstede aan de orde is, is informatie vooraf en op tijd belangrijk. Op tijd; voordat de besluitvorming plaatsvindt. Ga de wijken in, stap op de mensen af! Pro actief informatie geven en het besluitvormingsproces uitleggen en helpen met de inbreng van de burgers op het juiste besluitvormingsplatform zien te krijgen.

---

Het blijft een lastig onderwerp. aan de ene kant wil je graag invloed, maar aan de andere kant ben je altijd minder goed geïnformeerd, met de kans dat inspraak leidt tot een Pools Landdag. 'Inspraak zonder inzicht leidt tot uitspraak zonder uitzicht.'. Vaak is met respect naar elkaar communiceren de sleutel tot goed samenwerken.

---

Geen politieke spelletjes

---

Samenwerken in de raad ipv elk voorstel getorpedeerd zien door de oppositie omdat zij de oppositie zijn.

---

meer op specifieke onderwerpen gericht digitale enquetes met daarop volgend indien nodig een (avond) bijeenkomst met inwoners en desbetreffende ambtenaren college of commissie leden.

---

Meer professionals aannemen. Niet als ingehuurde bureaus, maar als verantwoordelijke ambtenaren. En verder zou het geweldig zijn als er wat zwaargewichten in de lokale politiek zouden meedoen. Maar ja ..

---

Gemodereerde fora, met discussies die een eind-moment hebben, een redactioneel eindverslag dat gepubliceerd wordt in bv. Heemsteder en dat ook weer kan dienen voor nieuwe discussies op datzelfde forum. Op de fora moet ook ruimte zijn voor controversiëlere onderwerpen en zelfs onderwerpen waar 95% van de bevolking het totaal niet mee eens kan zijn. De fora moeten wel een strenge regelgeving hebben waarbij het met name gaat om bv. het delen van inzicht, het verspreiden van kennis en het geven van een mening. En dit alles met respect naar elkaar. Daarom strikte moderatie.

---

Met echte betrokkenheid, een open mind en een liefdevol hart!

---

Het is nu een black box. Geen idee waar men mee bezig is en wat de overwegingen zijn. Lokale journalistiek verbeteren. Niet alleen vergaderingen aankondigen in het lokale suffertje maar ook een samenvatting achteraf.

---

Laat raads- en collegeleden zich bezighouden met beoogde resultaten van te maken beleid met het verifiëren dat gemaakt beleid ook werkt/heeft gewerkt. Vooral raadsleden moeten zich niet bezighouden met de details van de uitvoering, daar zijn ambtenaren voor. Bij planologische voorstellen vooral open staan voor hetgeen de omwonenden inbrengen. Niet alleen naar het belang van de initiatiefnemer kijken, o effect van het initiatief op het prestige van de gemeente. Kijk niet alleen naar de rapporten die de initiatiefnemer inbrengt, maar gebruik ook de expertise van de ambtenaren. Met name de omwonenden weten heel goed wat een planologisch initiatief brengt. Laat de initiatiefnemer medestanders uit de omwonenden meenemen om te tonen dat er draagvlak is.

---

In ieder geval open zijn naar iedereen. Dus ook de burgemeester die openheid van zaken moet geven over haar onderzoek naar de escalatie in de commissievergadering. Dus niet geheimhouding!!

---

Beter naar inwoners luisteren. D66 stelt zomaar dat ouderen in de gemeente niet meer huur willen betalen voor een kleinere woning. Op deze manier krijgen ouderen er de schuld van dat jongeren niet door kunnen stromen naar een starterswoning. Voor ouderen zijn er simpelweg in Heemstede geen betaalbare huurwoningen te vinden. Daarom blijven zij noodgedwongen gezinswoningen bewonen met hun volwassen kind(eren) die voor hun dertigste geen zicht hebben op zelfstandige woonruimte. Ik ervaar deze stellingname van D66 als een flinke klap in het gezicht.

---

Gemeenteraad moet meer gezamenlijk werken aan oplossingen. Geen dorpspolitiek, dat is pathetisch. Bewoners serieus nemen, zij hebben als geen ander zicht op hun leefomgeving en belangen.

---

Zal nooit gebeuren - mogelijk met de jongere generatie t.z.t.

---

Niet alleen luisteren naar de bewoners, maar ook handelen naar de wensen van de bewoners. En als de bewoners niet met de plannen van het gemeentebestuur eens zijn en door de rechter in het gelijk gesteld zijn, niet via een wijziging Bestemmingsplan, alsnog de wensen van de bewoners nietig verklaren, zoals in het verleden gebeurd is.

---

Eerlijke verhalen in de pers en op site van de Gemeente Heemstede wat er zich afspeelt tijdens commissievergaderingen etc etc

---

Echt luisteren. Geen stomme spelletjes .... we zakken af naar het bedenkelijke niveau van Bloemendaal ( enige tijd geleden ). De gemeenteraadsleden beginnen karikaturaal te worden !

---

Vooraf meer aandacht voorafgaand aan een onderwerp en een terugkoppeling over behaalde resultaten, dus wat is er gebeurd met de stem van de burgers.

---

Door binnen de termijn van 4 jaar dat een college periode duurt, één of twee goede opinie peilingen te organiseren (soort low-profile verkiezingen) waar inwoners zich kunnen uitspreken over het functioneren van hun gemeenteraad. Zodat er een helder signaal uit gaat naar partijen die het daar goed of niet goed doen.

---

enquête komt op merkwaardig moment: ruzie in de raad en geen transparatie over het hoe en waarom

---

Nogmaals: raad en college doe je werk! Ook als je boos op elkaar bent. Praat erover, kom tot elkaar en zand erover. Wat onlangs gebeurde is een slecht voorbeeld van volksvertegenwoordiging

---

meer contactmomenten met het bestuur

---

Meer de wijk in! Beter weten wat speelt. Geldt voor collega, raadsleden en vooral ambtenaren. Daar kan heel wat verbeteren

---

Overheden stellen zich vaak onmogelijke opdrachten. In geval van Heemstede: hoe kan het beter. Hoezo beter? Vergelijk de situatie hier met de problemen van steden als Amsterdam of Rotterdam. Daar is het: wat moeten we nu doen om brandhaard xyz op te lossen en hoe krijgen we daar de handen voor op elkaar. Heemstede heeft dat (gelukkig) niet nodig. Overdemocratie is iets dat we niet moeten willen, en in Heemstede gelukkig niet hoeven. De vraag wat mij echt bezighoudt (in deze gemeente) heb ik niet in deze scan kunnen terugvinden, en dat is logisch, want dat is de vraagstelling van deze QS niet.

---

De diverse commissies beter op elkaar afstemmen

---

Meer openheid

---

Feedback over gemeente zaken in de plaatselijke courant, die dan wel bezorgd moet worden.

---

Door in de gemeenteraad op een volwassen manier met elkaar om te gaan en niet als een stel pubers met elkaar te ruziën (al doe ik pubers hiermee te kort. Fatsoensnormen zijn altijd zeer belangrijk, maar zéker voor gekozen raadsleden.

---

let op ondernemerschap in Heemstede. Veel ondernemers dreigen door corona om te vallen. Als de winkelstraat straks veel leegstand zou hebben is dat slecht voor de leefbaarheid van Heemstede, slecht voor de ondernemers die wel door kunnen, slecht voor de inkomsten van de gemeente enzovoort. Laat ondernemers meepraten over hoe ze er weer bovenop kunnen komen.

---

Regionaal beter opkomen voor de belangen van Heemstede: verkeer, doorstroming stoppen, vliegverkeer. Het gezicht van Heemstede beschermen met verbouwregels. Letten op de sfeer van het dorp. En het vertrouwen terugwinnen met bereikbaar en deskundig personeel, burgemeester, wethouders en ambtenaren.

---

Het zou mooi zijn als financiële prikkels niet meetellen in een democratisch proces.

---

beter communiceren waarom waartoe besloten is. Zodat het beter geaccepteerd kan worden.

---

In zijn algemeenheid beter luisteren naar lokale problemen in de wijk(parkeerproblemen waarbij voorstellen al jaren onder in de la van de gemeente liggen)

---

Involve all the foreigners struggling to learn the language. Dutch courses and conversation buddies would also be a point to start.

---



1. Goede externe communicatie van aangelegenheden die de bevolking aangaan; 2. Geen eenzijdige berichtgeving; 3. Meerdere kanalen en communicatiemogelijkheden aanwenden voor externe communicatie en niet afhankelijk zijn van slechts de bestaande en begaande communicatie-instituten cq communicatiekanalen. Zoek ook naar andere mogelijkheden, zeker als de gemeente voor externe communicatie geld betaalt en hiervoor pagina' opeist; 4. Meer actuele gemeentelijke communicatie die 'de burgerij' betreft, naar buiten brengen en niet afhankelijk opstellen van het uitbrengen van slechts persberichten in de hoop dat die worden gepubliceerd (dus meerdere kanalen aanwenden); 5. Ook 'leuke' berichten naar buiten ventileren en niet alleen maar droge ambtelijke informatie; 6 Maak berichtgeving, als die er al is, interessant om te lezen voor de burgerij; 7. Maak berichtgeving, voor zover die er al is, gewoon leuk en wel zodanig dat men graag naar gemeentelijke informatie uitkijkt; 8. Zorg voor snellere afhandeling van wensen van de burgerij; 9. Luister naar en implementeer sneller nieuwe initiatieven en schuif deze niet op de lange baan; 10. Verwar dus interesse niet met de veelbetekenende Engelse woorden 'how interesting'..... maar luister en onderneem actie. 11. Het bovenstaande kunt u wellicht negatief implementeren. Dit is echter geenszins het geval. Kijk er gewoon eens naar en zie wat u ermee kunt doen. 12. Vriendelijke groeten,

---

de kwestie openbaarheid overweg en laantje van Alverna, is voor direct aanwonenden wellicht naar volle tevredenheid, maar voor de andere bewoners zeer teleurstellend. heb het idee dat al die "ïnspraak avonden" voor niets zijn geweest en voel mij, met vele anderen, in de kou staan en zelfs door de gemeente(n) tegengewerkt om tot een redelijke oplossing te komen. Evenzeer met de kwestie Vomar. Als kiezer denk je uiteindelijk: waarom stem ik nog, niet om mijn grote gelijk te krijgen of omdat er een andere uitkomst is dan persoonlijk gewenst, maar door de politieke uitruilspelletjes die uiteindelijk als resultaat hebben, dat er niet een door de kiezer gewenst resultaat komt.

---

Minder polderen, transparant, open structuur. Echo's aan de kant, dat doen ze thuis maar. Eerlijk communiceren . En stop eens met dat onderling gekrakeel tussen partijen, het college zit er voor de burgers en dat wordt geregeld vergeten.

---

Luisteren naar buurtcomité's/ burger-initiatieven en deze serieus nemen . Een deel van de interne en dure(!) externe ambtenaren doen hun eigen ding en hebben lak aan de bewoners. Vinden burgerparticipatie maar lastig en schermen zaken af.

---

luister meer naar de burgers.

---

Ik denk dat een andere kijk op besturen nodig is. Is men daar wel aantoe? En nieuwe maatschappij, vorm van samenleving staat ons te wachten. Niet IK, maar WIJ!

---

Inwoners moeten een grotere stem krijgen. Ze mogen wel meepraten en meedenken maar dat is het dan ook. Met hun mening wordt verder niets gedaan en beslissingen worden toch doorgedrukt. Als voorbeeld noem ik de verhuizing van de Vomar naar de Binnenweg/Eikenlaan/Julianalaan en het bomen- en groenbeleid.

---

Volgens mij zou er beter naar burgers geluisterd kunnen worden. EN.....niet alleen in het eerste gesprek, maar ook in contact blijven over vragen en ideeën. Niet in een bureaulade stoppen en het daar laten liggen!,

---

Ik heb sterk het gevoel dat de mensen in de 'buitenwijken' minder gehoord worden dat de mensen in de dorpskern, dus..

---

Er is een hoop gedoe ontstaan in de gemeenteraad. Ik heb het gevoel dat we via de lokale pers alleen het topje van de ijsberg te zien krijgen. Ik zou het erg op prijs stellen als de gemeente alle inwoners rechtstreeks opening van zaken geeft. En zicht op een breed gedragen oplossing natuurlijk.

---

## Raadsleden die zich onafhankelijk opstellen

1. communiceer heel duidelijk dat de gemeente hier actief mee bezig is en ook daadwerkelijk op zoek is naar meer betrokkenheid van de burgers 2. nodig panelleden actief uit om deel te nemen aan onderwerpen waar de gemeente behoefte heeft aan burgerbetrokkenheid 3. maak het "de moeite waard en leuk " voor burgers om betrokken te zijn

het is niet juist dat de burgemeester het onderzoek naar de ruzie in de raad geheim houdt! Bovendien zou de oppositie de mogelijkheid moeten gekregen hebben om de afvalproblematiek te bespreken voordat het voorstel van het college werd ingetrokken. Zo krijgen wij allen het gevoel dat er teveel achterkamertjes politiek wordt bedreven.

Niet alleen luisteren maar ook serieus nemen en uitvoeren. Svz duidelijk maken. Bijv uitvoeren havenkantoor. En tekort aan betaalbare senioren woningen.

ik ben meer een "waarnemer" dan een "meedoener", dus ik heb eigenlijk niet zoveel recht van spreken.....

Democratie valt of staat met vertrouwen tussen overheid en burgers. Na meerdere contacten met gemeente Heemstede is dit vertrouwen bij mij tot een dieptepunt gedaald. Op uw verzoek kan ik dit onderbouwen. College en raad functioneren ook niet, zie de lokale krantenberichten, maar worden publiekelijk de maat gemeten, zij komen en gaan. Ambtenaren blijven, ook zij dienen het algemeen belang en ook hun functioneren zou publiekelijk tentoongesteld moeten worden. (Zie mijn suggestie voor website met reviews). Het is onbestaanbaar dat prestaties van een restaurant, school of ziekenhuis wel openbaar zijn en die van een gemeente, die het algemeen belang dient, niet. Waarom moet een burger wel aan zijn (betalings)verplichting voldoen en hoeft een gemeenteamtenaar niet aan zijn verplichtingen te voldoen? Dit schuurt. Meer transparantie (en eventueel financiële prikkel) leidt tot beter functionerende gemeenteamtenaars, meer vertrouwen in de overheid en meer democratie. Het vraagstuk 'Lastige burger en onbekwame overheid' verdient een hoge plaats op de agenda van de gemeente Heemstede.

Duidelijker overzicht in Heemsteeds krantjes over zaken waar burgerparticipatie gevraagd wordt mbt bepaald onderwerp en waar zich te melden. Ook aangeven langs welke weg klankbord wordt gevormd ( dus niet wie het eerste zich aanmeldt) en waar de burgers inspraak op krijgen en waar de besluiten al vast liggen. Voorkomt zo teleurstellingen. Ouderen actiever benaderen om hen ook te horen

Aktief werken aan verjonging gemeenteraad en een afspiegeling van de populatie van de gemeente. Desnoods installeren van doelgroepen Commissies (ouderen/jongeren/emancipatie/diversiteit ) met adviesbevoegdheid inz. beleid

meer communicatie over wat er gebeurt. Ik zou bijvoorbeeld niet weten waar de raadsverslagen of verslagen van commissies te vinden zijn. Waarom niet wekelijks in het plaatselijke sufferdje bericht waar je wat kan vinden als er wat geweest is? Waarom altijd die geheimzinnigheid met stukken als het over geld gaat? Wat is er bijvoorbeeld gedaan met het geld dat de gemeente ontving toen ze de aandelen verkocht voor vele miljoenen? Waarom niet (semi) permanent daarover berichten?

De burger kan lastig zijn en is tov het verleden misschien beter geïnformeerd, maar ook meer betrokken! Zo wil deze burger dan ook wel behandeld worden en niet weggezet als "lastig kind".

Door een stevige kwaliteitsverbetering van de raad en daarmee het college. Het idee dat de raad weigert te vergaderen zou niet mogen voorkomen. Het besef dat de raad is aangesteld om besluiten te nemen is kennelijk gering.

raadsleden en BW met meer kennis en expertise (hoewel dit utopie is door gebrek aan voldoende deskundige en gemotiveerde mensen)

---

Instellen referenda. Meerderheid 50% + 1 geeft de doorslag.

---

Ik heb dat reeds aangegeven.

---

informereren bij inwoners welke onderwerpen voor hen van belang zijn en waar zij graag over mee willen praten. Welke issues spelen er in de wijk en welke in heel Heemstede. Niet iedereen zal in alle onderwerpen geïnteresseerd zijn, maar het is van belang dat je weet waar je terecht kunt om de onderwerpen die je wel belangrijk vindt onder de aandacht te brengen en daarover gehoord te worden en er over mee te kunnen beslissen.

---

werkzaamheden aankondigen in de Heemsteder zoals nu de Leidsevaartweg en van tevoren onderzoek doen naar hoe de bewoners / gebruikers het graag zouden willen.

---

De enquête is niet consequent: de ene keer staat heel belangrijk bovenaan, de andere keer onderaan.

---

Zoals uit mijn beantwoording van de meeste vragen en of stelling met "weet ik niet" lijkt me veelzeggend. Ik merk gewoon te weinig van de gemeente om over die zaken ook maar iets zinnigs te vinden. Wat niet wegneemt dat er verschillende zaken genoemd worden waarbij ik denk dat burgerparticipatie zinvol kan zijn. De democratie in een gemeente, het land is gebaat bij transparante communicatie. Weten wat er speelt, welke gedachten, plannen, er worden ontwikkeld maakt het mogelijk om te participeren. Zonder dat zijn we blind in het donker.

---

Jammer dat er niet gevraagd wordt naar negatieve ervaringen in deze enquête. Ik heb de gang van zaken rondom de Bronsteevijver en het riet als zeer negatief ervaren; geen transparantie over besluitvorming, de burgemeester komt praten met de kinderen maar onbekend is wat ze daar mee heeft gedaan. Vervolgens komt er een enquête met suggestieve vragen en is er geen terugkoppeling. Ook bij het afvalbeleid speelt hetzelfde alhoewel die enquête initiatief was van de VVD, ook deze was erg suggestief.

---

Informatie via de lokale krant is voor mij belangrijk. We kunnen op die manier nagaan wat er zoal speelt in "mijn" wijk. Als het belangrijk is dan kan naar details op de website gezocht worden of contact met de gemeente opgenomen worden.

---

Bijvoorbeeld door 2x per jaar een (laagdrempelige) oploop voor de inwoners te organiseren. Dan de inwoner op specifieke thema's informeren/meenemen op hoofdthema's; 'de stand van Heemstede'.

---

Communicatie naar de inwoners verbeteren!

---

Door hiervoor gelijktijdig gebruik te maken van communicatie kanalen voor zowel digitaal als niet-digitaal actieven kunnen deelnemen. Denk bij de laatst genoemden aan een inlegformulier in De Heemstede.

---

Wijkparticipatie.

---

door beter te communiceren waar de gemeente mee bezig is en door de inwoners uit te leggen of en zo ja hoe zij hier een bijdrage aan kunnen leveren

---

Het initiatief van een paar jaar geleden over de verkeersdrukke heeft geen vervolg gekregen. Jammer want het was een goe start. Het hele dorp staat in de file als het mooi weer is. Zandvoort zal op een andere manier bereikbaar gemaakt moeten worden.

---

Laat vooral mensen beslissen over de WMO die een échte zorgachtergrond hebben. Nu is het zo geregeld dat er wel wordt verwacht dat een man alle zorg voor vrouw en kinderen kan dragen, zijn werk kan doen én het hele huishouden. Dit is vragen om problemen en hier wordt totaal geen maatwerk geregeld. Ik heb 1.5 jaar wmo gehad. 3 uurtjes huishoudelijk hulp per week die ook bijv was moest vouwen en bedden moest verschonen. Toen ik aangaf dat geen enkele hulp dit red binnen 3 uur met een 5 persoons huishouden, werd mij verteld dat mijn verwachting te hoog was.. verwachting te hoog? De taken waren in de indicatie vermeld!! "Nee, mevrouw dan wordt de ene week het ene bed gedaan en de andere week het andere bed" dan slaap je dus 4! weken in hetzelfde beddengoed!!! Ik vind het schandalig!!! Op dit moment kan ik nog steeds niks en is de wmo gewoon opgezegd, want " wij moeten maar structurele keuzes maken" de voorbeelden die ik kreeg? Ja anders moet je man minder werken (hoe betaal ik mijn rekeningen dan!?) Of we moeten maar kleiner gaan wonen.. ja dan woon ik verder bij mijn man zijn werk vandaan en is hij er niet binnen 10 seconde als er iets met mij gebeurt. Alleen maar oplossingen die voor ons geen oplossing zijn... ONGELOOFLIJK dat je als jong gezin met doodzieke moeder, gewoon met je rug tegen de muur wordt gegooid... dat er GEEN maatwerk plaatsvindt ("je kan niet tot in den treuren wmo ontvangen mevrouw!") Ik vind het ronduit belachelijk!!!! Het gaat hier om jullie collega Irma Hoen, amper empathisch vermogen en snoeihard! En ze is tot mijn VERBAZING (na googlen) kinesiooloog!!!! Hoe kan iemand die uitgaat van het zelfgezend vermogen, in deze rol aangenomen zijn!? Zij zal nooit gaan begrijpen hoe ziek ik ben vrees ik!!! Mijn naam is Tessa van der weijden en ja, dit mag genoemd worden en ja, jullie mogen contact met mij opnemen!

---

contact tussen bewoners en gemeente verbeteren door met elkaar in gesprek te gaan over thema's

---

Door te LUISTEREN naar de bewoners; Voorbeelden waarvan men niet heeft geluisterd naar de bewoners zijn: - Belachelijke geplande VOMAR verhuizing - Jacoba school die gaat verhuizen - fluister asfalt heemstedse dreef

---

Ik denk dat het tot de taak van gemeentes behoort, burgers actief te benaderen voor deelname aan bijvoorbeeld adviesraden, werkgroepen etc. Een idee zou kunnen zijn om burgers op voorhand te vragen of zij willen delen aan gemeentelijke raden, zo ja welke specifieke kennis en ervaring zij kunnen inbrengen en aan welke onderwerpen zij willen deelnemen. Bijvoorbeeld iemand met een financiële achtergrond zou de gemeente te kunnen helpen/adviseren met bepaalde onderwerpen.

---

Ten eerste overbevolking tegen te gaan of tenminste betere gebruik van extra woningen! Verbieden dat mensen die niet rond kunnen komen met hun geld dus ook asielzoekers verbieden uitbreiding van gezin totdat ze aan kunnen tonen dat ze in de samenleving iets kunnen toevoegen....

---

Duidelijker verslagen van de beraadslagingen in de gemeenteraad en college

---

Beter luisteren naar burgers met initiatieven. Ambtenaren zijn bij alles belangrijk, burger krijgt schijninspraak. Initiatieven worden zeer argwanend bekeken in plaats van toegejuicht.

---

Een professioneel bestuur. Niet een raadsmeerderheid die geen discussie aangaat omdat zij toch 1 stem meer hebben. Een raad die het belang van de gemeente boven partijbelang stelt en als kleine kinderen besturen onmogelijk maken. Een bestuur dat meter maakt en niet een die jarenlang over een onderwerp het niet met elkaar eens wordt. (Afval, Manpadslaangebied, belvédère) Wethouders die door pakken en goed in staat zijn organisatie van ambtenaren de baas te zijn.

---

Start met reageren op burgers die initiatieven hebben. Ga met hen het gesprek aan en verschuil je niet op je werkkamer

---

Wees open en transparant. Geef duidelijk ruimte aan het tegengeluid (gemeenteraad!) en neem elkaar serieus. Laat het college van B&W zich professioneel opstellen en met ideeën komen die getoetst kunnen worden door de gemeenteraad. Straal daadkracht en empathie uit. Stop energie in het beter maken van onze gemeenschap. Stop met wollig taalgebruik (Wethouders!) en kom tot actie. Het college is een democratisch gekozen instituut dat tot taak heeft om de gehele gemeenschap van Heemstede te vertegenwoordigen, uiteraard indachtig de beloften uit de verkiezingsprogramma's. Maar wees reëel en sta open voor veranderende omstandigheden en luister naar de kritische noot van een ander. Geef vervolgens aan hoe je die mening gewogen hebt in je besluitvorming. Kort en correct, met respect, zonder meel in de mond en wollig taalgebruik.

---

Er voor zorgen dat bestuurder en burger met elkaar in gesprek komen

---

Fuseren met grotere gemeente is onontkoombaar. Kleine gemeente niet houdbaar. Grote issues, bijv verkeersveiligheid en verkeersoverlast blijven veel te lang doorzeuren. Totaal geen concrete verbetering. In een grote gemeente als Haarlem worden wél serieuze stappen gezet. Bijv. 30 km zones, plantenbakken op straat, autovrij maken centrum, één auto politiek ed.

---

Graag raadsruzie op een volwassen manier oplossen zodat die de pers niet hoeven te halen, c.q zelf tijdig de bevolking hierover informeren.

---

Zich richten op onze mooie gemeente en haar inwoners en minder denken aan 'macht' en partijpolitiek.

---

De burgemeester eens laten doen waar ze voor ingehuurd is namelijk toegankelijk zijn voor de burgers. Slechte burgemeester.

---

Ik vind dit digipanel al een goede verbetering

---

Middels het instellen van een burgerraad die middels loting onder belangstellenden (over de wijken verdeeld) wordt samengesteld. Dus niet partijgerichte, maar burgergerichte democratische besluitvorming.

---

Meer samenwerking en draagvlak en transparantie.

---

Door wethouders niet meer uit partijen te selecteren. Het is beter na de verkiezingen een sollicitatie procedure te starten voor wethouders. Wethouders met een functioneel mandaat zitten de democratie niet dwars. Dan pas heb je echt dualisme.

---

Communicate , makkelijke bereikbaarheid ambtenaren en college ( wie doet wat, en hoe kan ik u bereiken. Vooral goed luisteren en niet te veel praten

---

Meer digitale communicatie

---

We noemen geen namen, maar om het vertrouwen in het gemeentebestuur te herstellen, behoeven we: - politieke partijen die openstaan voor discussie, argumenten willen uitwisselen en bereid zijn om naar elkaar en naar burgers te luisteren - politieke partijen die zich inzetten voor het algemeen belang en niet de boer opgaan met deelbelangen; - géén partijen die kiezersbedrog plegen door zich voor de Bühne te verzetten tegen genomen onomkeerbare beslissingen; - géén raadsleden die bij herhaling onderuit hangend verklaren "discussie is zinloos, laten we nu maar tot stemming overgaan" (want we tikken alles met 11-10 af); - bekwame wethouders die hun dossiers wél kennen en hun werk wél doen; - een burgemeester die haar best doet de héle boel bij elkaar te houden in plaats van alleen een rammelende coalitie.

---

Zie eerdere opmerking en maak alle zaken openbaar!

---

Referenda voor lokale beslissingen

---

De uniformen die gestuurd worden door de gemeente om extra belasting op te halen door onzinnige boetes te schrijven, een heldere opdracht mee te geven om de KWALITEIT van leven in de gemeente te verbeteren. Nu zijn het belastingheffertjes. En als de gemeente dan aangesproken wordt op een overtreding van de belastingheffertjes, dan reageert de gemeente met "wij mogen dit". Waarschijnlijk bedacht door een duurbetaalde communicatie medewerker. Nul inlevingsvermogen bij deze gemeente.

---

Duidelijk communiceren over de voortgang van specifieke projecten, bv stand van zaken en planning belvedere Groenendaal, voortgang Vomar binnenweg.

---

Raadsleden meer hun eigen mening laten prevaleren boven partijbelang. Je zit er voor het belang van de de burger van Heemstede niet voor partijbelang

---

Beter luisteren, better opletten, beter laten zien wat je doet

---

Luisteren naar de inwoners, en er ook wat mee doen ipv toch eigen idee door drukken.

---

Laat de gekozen raadsleden zelf hun werk doen en zich niet daarna niet weer door allerlei onbevoegden en actie groepen met de grootste mond laten beïnvloeden.

---

Transparantie en een open mindsetting!

---

Naar de burger luisteren en deze serieus nemen. Ik zie politici en ambtenaren nooit in mijn wijk, hoe kan ik dan voor ze stemmen?

---

Laat bewoners meer meepraten en meer beslissen

---

trainingen voor raad en college hoe met elkaar om te gaan en efficiënt te vergaderen is de eerste noodzaak in deze gemeente

---

Heel veel valt of staat met het functioneren van de gemeenteraad. Dat gaat nu niet goed. Er is weinig of geen respect voor elkaars mening. Raadsleden zitten vast in het keurslijf van de partijdiscipline. Er wordt slecht (lees: niet) naar elkaar geluisterd, waardoor de discussie vaak ontluiserend en onzinnig is. Het is vrijwel altijd 11 tegen 10, een stemuitslag die meestal al vóór de vergadering duidelijk is.

---

Kunt u nu wel afleiden uit mijn @ntwoorden op de voorgaande vragen

---

Geen gouden bergen beloven en vervolgens die beloftes niet nakomen. doe eens een keer wat! Jullie (= college B&W) zitten daar met je vette salaris, maar ik heb in drie jaar nog geen enkel resultaat gezien.

---

Bij vraagstukken vanaf het begin diverse stakeholders betrekken bij het traject, waarbij blanco wordt gestart en niet al bepaalde opties zijn bepaald. Vaak komen de mooiste oplossingen met het grootste draagvlak naar voren als er vanuit diverse invalshoeken wordt meegedacht. Bijv. Principes van design thinking inzetten. Mooie voorbeelden beschikbaar.

---

Veel meer transparantie en een verbeterde sfeer in college. Burgemeester moet daadkrachtiger leiden.

---

Ik vrees dat dit college niet voldoende inhoud heeft om mensen met elkaar te verbinden, hun talenten te gebruiken en te waarderen. Begin met elkaar te leren vertrouwen! Probeer met kleine stapjes elkaars tegenstellingen te overbruggen. Verketter elkaar niet. Zoek elkaar op om van gedachten te wisselen en deel eens een compliment uit. Verban een item niet naar 'geheimhouding', maar werk vanuit openheid en transparantie. Stel je dienstbaar op en besef dat je voor de inwoners van Heemstede bezig bent en niet alleen voor je eigen c.v. Ik wens iedereen succes en hoop oprecht dat Heemstede een zelfstandige gemeente kan blijven met een goed bestuur (zoals Heemstedenaren gewend waren)

---

-bewoner panels organiseren. -kennis & kunde van de bewoners benutten -ambtenaren naar de wijken om te zien wat er speelt / leeft -privaat-publieke besluitvorming. Laat bewoners mee beslissen over hun leefomgeving!

---

Ik vind de gemeente tamelijk onzichtbaar, afgezien van brieven over duurzaamheid. Dat kan komen omdat ik regioblaadjes niet lees en ook het Haarlems Dagblad niet. Voorbeeld: de situatie vorig jaar met de races in Zandvoort. In mijn beleving was de gemeente Heemstede totaal onzichtbaar. Geen idee wat men vond van verkeersoverlast en wat men eraan ging doen. Dat gaat komende zomer natuurlijk weer spelen.

---

Zonder vooraf ingenomen standpunten of visies open en eerlijk communiceren en luisteren naar bijdragen van alle deelnemende partijen, gemeente, raadsleden, wethouders, bevolking, maatschappelijke instanties etc. Professionaliteit van ambtenaren verbeteren en veel betere onderlinge samenwerking tot stand brengen. Stap uit je hokje en zie een ander niet als bedreiging. Dit geldt ook voor de raadsleden en wethouders.

---

Stop met allerlei ballonnetjes op te laten en onderzoekjes te doen. Ga eens over tot daden en besluiten nemen. Daar ontbreekt het in Heemstede op dit moment in hoge mate aan.

---

Luister naar en betrek burgers nog meer.

---

Als er inspraak mogelijk is, tijdig de burgers hierover informeren (alle stukken beschikbaar en ruim op tijd datum, tijd, locatie en onderwerp laten weten aan de burgers) Verwachtingen beter managen - informeer wat insprekers kunnen verwachten dat er met hun input gebeurt (en "dat nemen we mee" is dus niet het goede antwoord) Heldere communicatie over beleidsplannen, de komende stappen in de uitvoering van het beleid en het resultaat van beleid Zichtbare samenwerking in de raad (dus niet met 11 tegen 10 elk verstandig idee van de oppositie wegstemmen en dat democratisch blijven noemen). Voorbeeldfunctie, lijkt me. En .... hieronder NIET om mijn e-mailadres vragen, maar de uitkomsten van deze scan, de conclusies die de gemeente eraan verbindt en de bijbehorende aanbevelingen gewoon breed verspreiden via de raad, de gemeentesite en alle andere mogelijke kanalen.

---

Nogmaals door transparantie en communicatie te bevorderen. Niet alleen haalplicht door burgers te wijzen op het volgen van de online vergaderingen van de gemeenteraad of de commissies maar zelf veel meer actief naar buiten te brengen door nieuwsberichten op de website, informatie op de gemeentepagina's in de lokale kranten en het subsidiëren van de lokale kranten door het hen mogelijk te maken een verslaggever in te huren die zich uitsluitend richt op de gemeente(politiek). De inwoners van de gemeente zijn over het algemeen hoog opgeleid en verdienen eerlijke voorlichting.

---

In de afgelopen 6 weken heb ik tot twee keer toe een brief geschreven aan één van de politieke partijen in Heemstede via email betreffende het afvalbeleid in de gemeente Heemstede. Deze partij heeft niet eens de moeite genomen om een ontvangstbevestiging te sturen, laat staan een antwoord. Dus mijn teleurstelling in de gemeentelijke politiek is heel groot. De mening van de burger is absoluut niet belangrijk, zo komt dit op mij over. Meedenken wordt niet gewaardeerd, waarvan acte. Op het gebied van 'luisteren naar burgers' en 'de burgers serieus nemen' is dus nog wel wat te winnen.

---

goede werksfeer in College van B en W, optimaal besturen door gemeenteraad, voorbeeld nemen aan Bloemendaal en Zandvoort zoals het NIET moet, niet vechtend over straat door politici, ambtenaren moeten deskundig en geschoold zijn, geschikt voor hun taken

---

Veel participatie van burgers levert ook problemen op, er zullen altijd tegenstrijdige belangen zijn. Dus een duidelijke visie waar we met de gemeente in het algemeen naar toe willen is veel belangrijker.

---

Beter luisteren naar bewoners en groepen.

---

Meer feedback van de inwoners proberen te krijgen en laten meewegen in de besluitvorming. Achteraf aangeven waarom iets beslist is en op welke grond. Daarbij in het oog gehouden dat een bepaalde beslissing wel eens zwaar valt maar dat de omstandigheden niet anders toelaten.

---

Bestuur is in een idiote situatie beland waarbij gemeenteraad en commissies niet meer vergaderen en dat onderzoeksrapport van burgemeester niet openbaar gemaakt wordt. B&w hebben mond vol van open democratie (zelfs code-oranje-achtige publicaties), transparantie en burgerparticipatie, maar belijden dat in de praktijk in het geheel niet. Veel wordt in achterkamertjes gehouden en niet opgelost, waardoor B&w en Raad in Bloemendaal-achtige situatie terecht is gekomen. Wat een schande.

---

Zoals eerder aangegeven: betere samenwerking onderling i.p.v. al die mensen die alleen maar hun eigen gelijk willen halen..

---

Door een goed samenwerkende raad. Een gemeente besturen doe je samen.

---

Ik heb totaal geen beeld in wat de gemeente doet. Ze zouden daarin veel meer in moeten laten zien. Meer aandacht op website of krantjes. Zodat men weet waar men moet zijn.

---

de kiezer bepaald welk bestuur een gemeente krijgt. Het is dus belangrijk de resultaten van een enquête als deze goed en uitgebreid terug te koppelen naar onze inwoners. Zijn ze tevreden met wat ze zelf hebben gekozen - houd hun een spiegel voor! De kiezer heeft weinig te zeggen over wat voor burgemeester er aantreed. Geconstateerd kan worden dat de laatste benoeming een weinig gelukkige is - dat behoeft geen toelichting: lees de kranten, kijk hoe de wethouders niet uit de verf komen. En bewaar me als de burgemeester weer zo'n campagne gaat voeren als ze in haar vorige functie deed!

---

Beter luisteren, er worden veel dingen benoemd en de feedback vanuit de gemeente Heemstede is matig en of wordt slecht opgevolgd. Als er enquêtes of vragen komen doe er wat mee of laat deze niet toe. Dit om duidelijker te zijn naar de burger. Iets vragen en er niets mee doen is zonde van ieders tijd, ook eerdere feedback op een vraagstuk is vanuit de gemeente te makkelijk beantwoord en niet naar tevredenheid ontvangen (ongeacht het antwoord).

---

Door openheid van zaken en in gesprek zijn/blijven met elkaar.

---

Zie mijn eerdere opmerkingen over echte betrokkenheid en inspraak tijdens de voorbereidende fase van grote plannen zoals het IHP.

---

volkomen onduidelijk. Heb geen enkele vraag kunnen beantwoorden

---

de democratie hoeft van mij niet verbeterd. Daarvoor zijn toch de verkiezingen? Van bestuur en ambtenaren verwacht ik dat ze zeggen wat ze doen en doen wat ze zeggen.

---

Op een normale en volwassen manier als college en raad en als coalitie en oppositie met elkaar omgaan. Niet bijna alles geheim verklaren. Alle voorstellen op hun waarde beoordelen en niet op hun afkomst (oppositie/coalitie). En eindelijk eens besluiten gaan nemen die Heemstede verder helpen!

---

Met een open communicatie

---

Er is een enorme moderniseringsslag nodig op alle vlakken. Het huidige model is totaal verouderd en voldoet niet meer aan de eisen die er heden ten dagen aan gesteld kunnen en moeten worden. En dan begin ik nog niet over de afdeling Biurgerzaken die wel een opgefist mag worden. Directe en transparante democratie zou het doel moeten zijn

---



Berichten staan in de Heemstedse couranty, maar bij een NEE/NEE sticker op je brievenbus ontvang je die niet

---

Kwaiteitscirkel Plan, Do, Check, Act toepassen waarin de geleerde lessen/daadwerkelijke verbeteringen aantoonbaar zijn voor de burgers. Nu wordt van fouten niet geleerd en op zelfde voet verder gegaan.

---

2 x per jaar een referendum over belangrijke kwesties, zoals in Zwitserland

---

Zorg actief dat bewoners meer informatie krijgen over allerlei lopende zaken.

---

nvt

---

weet ik niet

---

nvt

---

nvt

---

X

---

x

---

## **Raad**

De raad moet werken aan normen en waarden, minder ruzie maken en vanuit coalitie/oppositie model naar een raadsakkoord. Bij voorkeur een concept akkoord maken aan de hand van de verkiezingsprogramma's voorafgaand aan de komende gemeenteraadsverkiezingen van 2022. En dat concept vervolgens bespreken met de inwoners en andere maatschappelijke actoren, en aan de hand van die gesprekken aanvullen met wensen/ideeën vanuit inwoners en maatschappelijke organisaties in Heemstede. En dan kan de nieuwe raad goede wethouders aanstellen voor de uitvoering.

---

Inwoners budget geven per persoon dat ze kunnen uitgeven aan buurtproject of openbare ruimte

---

Meer wijkraden, maatwerk op het gebied van afval en ondersteunen ouderen. Projectgroepen van inwoners per onderwerp: bv duurzaamheid, ondernemen, ouderenzorg, eenzaamheid, veiligheid, groen, welstand)

---

Alle partijen willen het beste voor Heemstede. Dus luister naar elkaar en doe een stap naar elkaar toe. Blijf niet hangen in je eigen standpunt, maar kijk hoe je een voorstel kan verbeteren met elkaar. De oppositie is niet altijd tegen en de coalitie hoeft het niet altijd klakkeloos eens te zijn met het college. In een duaal stelsel is ruimte voor discussie.

---

Minder politiek bedrijven door ambtenaren in de interne organisatie, Controle op integriteit en objectiviteit van info naar buiten, meer onderzoek naar functioneren en kwaliteit van de interne organisatie met verbeterplannen cq een kwalificatie (naar ISO 9001?), geen onderscheid in beloning tussen lokale partijen en hun raadsleden en die van landelijke partijen.

---

Zorg voor goede bestuurders/wethouders met lokale en regionale leiderschapscapaciteiten. Participatie en regionale vraagstukken vragen om sterke procesbegeleiding. 'Daar moeten we eens goed over praten' redt je t niet mee als wethouder.

---

## **College**

Gemeenteraad, college en ambtelijke organisatie hebben allemaal hetzelfde doel; een mooi Heemstede, waar inwoners fijn kunnen wonen en werken, met oog voor iedereen. Het is belangrijk dit te blijven zien. En in het politieke bestuurlijk samenspel oog te blijven houden voor elkaars rol en positie.

---

Met een open houding samenwerken en met respect voor een ieders rol. Het is een samenspel tussen inwoners, maatschappelijke organisaties , ondernemers, volksvertegenwoordiging, dagelijks bestuur, ambtelijke organisatie, andere overheden, alle andere stakeholders

---

### **Ambtenaren**

Inwoners bereiken die normliter zich niet laten horen. Enthousiasmeren om hun mening te laten weten.

---

Respecteer de democratie. Organiseer het zo dat de raad niet half bij elkaar zit en half thuis zit tijdens vergaderingen. Vereenvoudig besluitvormende processen voor ambtenaren. Zorg ervoor dat een computersysteem duidelijk uitlegt wat er gebeurt voor burgers en ambtenaren. Maak duidelijk welke informatie openbaar is en welke niet gedeeld mag worden. Laat ambtenaren echt in de gemeente werken, niet op kantoor maar op andere plekken. In de winkelstraat, in de bibliotheek, verplaats de kantine naar een plek in de winkelstraat en per direct alle afspraken op locatie met inwoners.

---

Voor iedereen kan altijd verbetering worden bereikt, maar zolang de bestuurlijke verhoudingen in de raad zo op spanning blijven, blijft er een negatieve invloed op (de voorbereiding van) veel onderwerpen. Waar velen last van hebben.

---

Er is veel aandacht in de enquête voor participatie. Er wordt binnen heemstede al erg veel geparticipeerd en lijken inwoners wel overvraagd te worden, ook over onderwerpen waar men weinig mee kan. Misschien moet er meer gefocust worden geparticipeerd, dus niet zomaar op alles, maar op gebieden waar participatie echt meerwaarde heeft en zichtbaar impact. Ook ambtenaren werken zich een slag in de rondte. Misschien moet er eens gekeken worden of alle wensen en nieuwe manieren van werken wel aansluit bij het aantal fte die het apparaat heeft en of er genoeg personeel met specialistische kennis in huis is. Er komt nu wel heel veel werk op enkele schouders neer.

---

Raadsvergadering op hoofdlijnen, minder technisch en beter voor burgers te volgen.

---

Beter van elkaar weten (inwoners/gemeente) hoe je elkaar kunt ondersteunen

---

Heemstede staat van oudsher bekend als een bestuurskrachtige gemeente. Met politieke partijen die met oog voor het algemeen belang er altijd samen willen uitkomen. En met raadsleden die beseffen dat 'geven en nemen' de basis vormt voor goede politieke samenwerking. Samen met krachtige bestuurders en een professionele ambtelijke organisatie zorgde dit voor een effectief opererende gemeente met aanzien in de regio. Na de laatste verkiezingen is hier helaas een kentering in gekomen. Veel onervaren raadsleden traden toe tot de raad en coalitie werd oppositie en omgekeerd. Dit gaf veel frustratie en leidde tot veel politiek gedoe en polarisatie, waarbij continu over en weer verwijten gemaakt worden. Dit alles heeft tot een slechte onderlinge werkrelatie geleid waarbij de inhoud en het algemeen belang niet langer centraal staan. Dit schaadt niet alleen het aanzien en de goede reputatie van de gemeente maar werkt ook demotiverend richting de ambtelijke organisatie. In plaats van de gebruikelijke trots om voor de gemeente Heemstede te werken, overheerst nu vaak schaamte na weer een vastgelopen debat. Dit is een gevaarlijke situatie want we zien in de gemeente Bloemendaal wat voor verwoestende uitwerking dit kan hebben. De oplossing is niet ingewikkeld, maar vraagt van alle betrokkenen zelfreflectie, wijsheid en de wil om over hun eigen schaduw heen te stappen. De basis vormt het respectvol met elkaar omgaan en de wil om op basis van goede/normale omgangsvormen samen tot breed gedragen besluiten te komen. Al het andere - zoals meer en betere participatie - volgt hieruit. Verstandig is als de huidige politici zich daarbij laten coachen en inspireren door hun voorgangers uit de voorgaande collegeperiodes. Zij weten hoe een goede raad functioneert en beschikken over de ervaring en kennis om dit duidelijk over het voetlicht te brengen.

---

Ervaren bestuurders op de stoel van de wethouders ipv onervaren. Door deze onervarenheid worden ambtenaren van het kastje naar de muur gestuurd doordat wethouders niet doorpakken en ambtenaren ook de beslissing nemen om te vertrekken. Dit leidt tot extra hoge kosten omdat er veel nieuwe tijdelijke inhuurkrachten zijn. Terwijl ambtenaren die al langer werkzaam zijn voor de gemeente nimmer een loonsverhoging of extra waardering ontvangen van het management. Wel worden ambtenaren die in de top van de organisatie zitten een (tijdelijke) loonsverhoging toegekend onder de noemer goed functioneren of reorganisatie. Gemeenteraad functioneert nu niet, oppositie kan nederlaag van afgelopen verkiezingen niet verteren en stuurt constant aan op het opstappen van het college. Beschamend hoe de oppositie aan de macht wil komen.

---

Pers die inhoudelijk de gemeente volgt i.p.v. de relletjes. Raadsleden en college die zoeken naar wat samen beter kan i.p.v. verschillen uitvergroten. Verschillen zijn logisch maar om nou te doen alsof de ander kwaadaardig is...

---

Door meer met inwoners, ondernemers en organisaties samen te werken aan een mooie en prettige gemeente om in te leven. Sturen alleen op hoofdlijnen door raad en focus aanbrengen op speerpunten door college. Zo krijgen inwoners zeggenschap over de 'kleine' zaken. Dat niet overlaten aan een kleine groep bestuurders.

---

Duidelijker communiceren naar inwoners wanneer precies in het proces ingesproken kan worden, wat wordt daarmee gedaan en wanneer wordt een besluit genomen. Niet alleen in het krantje aandacht besteden aan inspraak maar ook via digitaal via social media (niet alleen FB), nieuwsbrieven, bekendmakingen, etc.

---

Maak het makkelijker om inwoners te laten weten wat je als gemeente doet. Dus naast die lange vragenlijsten en bewonersbijeenkomsten ook meer kortere vragenlijsten, mening peilen, op andere plekken meningen vragen (dan de gebruikelijke manier). Zoek de mensen die normaal niet van zich laten horen maar die wel degelijk een mening hebben.

---

hoop dat de politiek weer naar de samenleving kijkt ipv naar eigen belangen

---

Vanuit alle lagen laten weten dat men open staat voor initiatieven van inwoners. Te beginnen bij de raad.

---

Geen geheimhouding van bestuurlijke stukken meer. Raadsleden zouden meer respect moeten tonen voor elkaars politieke mening in openbare vergaderingen. En indirect: gebruik van begrijpelijke taal (B1) in bestuurlijke en ambtelijke documenten/publicaties. Dit draagt bij aan een toegankelijke en inclusieve samenleving.

---

Minder met elkaar bezig zijn en meer met inwoners en de inhoud.

---

Stoppen met partijpolitieke spelletjes.

---

Alles hangt vlg. mij af van beeldvorming en landelijke/lokale politiek. Ik vrees dat onderling respect bij beide heel belangrijk is en dat het goede voorbeeld gegeven moet worden. Helaas is dat op dit moment niet het geval. Corona afspraken/moeilijkheden helpen daar natuurlijk ook niet bij.

---

Door ook naar geluiden van de alternatieve media te luisteren.

---

-

---