

Nota Zienswijzen behorende bij de Partiële herziening van het bestemmingsplan Uiterwaarden

Behandeld door burgemeester en wethouders op 13 november 2012, agendapuntnummer 5

Besproken in de opiniërende raadsvergadering op 17 december 2012

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Uiterwaarden heeft inclusief de hierin opgenomen milieueffectrapportage ter inzage gelegen van 22 juni tot en met 2 augustus en van 2 augustus 2012 tot en met 20 september 2012. Gedurende deze perioden zijn 13 zienswijzen ingediend die hieronder worden samengevat en van een reactie worden voorzien.

Voor zover hieronder in de reacties wordt gesproken over 'initiatiefnemer', wordt bedoeld 'het Rijk' in casu de Dienst Landelijk Gebied.

In hoofdstuk 2 zijn de 13 ontvangen zienswijzen gelet op de Wet bescherming persoonsgegevens geanonimiseerd, samengevat en van een reactie voorzien. Bij het opstellen van de reactie is uitgegaan van de gehele zienswijze. In de reactie is tevens aangegeven of dit leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan, het MER en/of de overige besluiten.

2. Zienswijzen

Naam indieners	Zienswijzen	Reactie	Gevolg voor besluiten
<p>1. Dhr. A.J.J. van Welderen Baron Rengers</p> <p>Voor deze: Landraad B.V. Dhr. F. Kutschruiter Postbus 5486 6802 EL ARNHEM</p> <p>Ontvangen: 24 juli 2012</p>	<p>A. Indiener is van mening dat geen rekening is gehouden met de aangenomen motie Koopmans en De Mos.</p> <p>Indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan onderscheid aangebracht moet worden tussen gronden die gebruikt moeten worden voor het realiseren van het vereiste veiligheidsniveau en gronden die nodig zijn voor de realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).</p> <p>B. Indiener stelt dat de geprojecteerde geul in de Welsummerwaarden slechts beperkt effect heeft op de verlaging van de MHW. Dit omdat de geul eenzijdig is aangetakt en de Veerweg deze doorsnijdt. Indiener verzoekt ter plaatse de bestemming 'Agrarisch' te handhaven en niet de enkelbestemming 'Natuur'. Dit zou geen bijdrage aan de daling van de MHW leveren.</p>	<p>A. In het bestemmingsplan wordt de oppervlakte die nodig is voor het bereiken van de waterstanddaling bestemd als water <u>en</u> natuur met als dubbelbestemming waterstaatkundige doeleinden. De bestemming Natuur wil dus niet zeggen dat dit alleen het EHS doel dient. In het geval van de gronden van indiener zijn deze allen benodigd voor de waterstanddaling en worden deze ook allen afgegraven.</p> <p>B. De te graven geul zorgt, ook bij de handhaving van de Veerweg, voor een verruiming van het doorstroomprofiel bij de huidige flessenhals bij het dorp Olst. De veerstoep is gelegen op NAP+3,8 m. Bij maatgevende hoogwaterstanden (MHW) van NAP+6,8 m. draagt de verruiming bij aan het waterstandverlagende effect. Vooral het zuidelijk deel van de strang bij Welsum is essentieel voor het behalen van de taakstelling die is opgenomen in de Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier deel 3 (vastgesteld op 19 december 2006 door de Eerste Kamer). Deze taakstelling is hierin vastgesteld op kmr. 956-957. Dit punt is gelegen bij de voorziene instroom. Een uitgebreidere onderbouwing is opgenomen in de toelichting op het</p>	<p>A. Gronden die worden ontgraven voor natuur en waterstands daling krijgen een specifieke aanduiding in het bestemmingsplan. In de toelichting zullen ter illustratie ook een aantal dwarsprofielen worden opgenomen die laten zien dat deze gronden worden ontgraven.</p> <p>B. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. De toelichting wordt uitgebreid.</p>

	<p>C. Indiener geeft aan dat bestemmen van gronden tot 'Natuur' geen bijdrage aan de waterstanddaling geeft. Bovendien moet volgens de toelichting het afwaarderen van grond door de bestemming te wijzigen in 'Natuur' zoveel mogelijk voorkomen worden.</p> <p>D. Ter hoogte van de functieaanduiding 'Pad' wil indiener zijn gronden agrarisch blijven gebruiken (zie ook C.) Het pad levert bovendien geen bijdrage aan de waterstanddaling en heeft een negatief effect op de bestaande flora en fauna. Indiener verzoekt de bestaande bestemming te handhaven.</p> <p>E. Een van de maatregelen om tijdelijke effecten op natuurwaarden te mitigeren is het behouden van geschikte vegetatie</p>	<p>bestemmingsplan.</p> <p>C. De gronden die bestemd zijn als 'Natuur' en aan beide zijden van de geul (permanent watervoerende deel) liggen, maken onlosmakelijk onderdeel uit van het systeem dat de vereiste waterstanddaling in 2015 moet behalen. Deze gronden worden dan ook afgegraven om het water meer ruimte te geven. Omdat ze echter niet permanent watervoerend zijn (alleen ten tijde van hoog water) krijgen ze de bestemming 'Natuur'. Deze bestemming ligt voor de hand omdat een normaal agrarisch gebruik – gelet op de verlaging en vernatting – niet meer mogelijk is. Afwaardering is bij het Voorkeursalternatief tot een minimum beperkt.</p> <p>D. Uit de 'Passende Beoordeling' blijkt dat deze functie geen significante effecten heeft op flora en fauna.</p> <p>Door het vergraven van het gebied zal een agrarische functie niet meer mogelijk zijn. Ter bevordering van de algemene ruimtelijke kwaliteit, waaronder ook wordt begrepen het realiseren van bij de bestemming passende extensieve recreatie is een wandelpad geprojecteerd, mede gelet op de wensen die vanuit de Welsumse bevolking zijn ingebracht.</p> <p>E. De beschikbaarheid van geschikte gronden die niet in eigendom zijn van de overheid (Bureau Beheer Landbouwgronden,</p>	<p>C. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een aantal dwarsprofielen afgebeeld om een beter inzicht te geven wat er vergraven moet worden.</p> <p>D. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>E. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Er is een kaart gemaakt waarop is</p>
--	---	---	--

	<p>(ruigte) tot 1 september. Indiener geeft aan dat het onduidelijk is om welke gronden het gaat en of deze door de eigenaar beschikbaar moeten worden gesteld. De passende beoordeling had hierin moeten voorzien.</p> <p>F. Het bestemmingsplan voldoet volgens indiener niet aan de wettelijke eisen, omdat de motie Koopmans en de Mos niet is meegenomen; de passende beoordeling niet volledig is; de belangenafweging onvoldoende is gewaarborgd en de MER niet ter inzage is gelegd.</p>	<p>Staatsbosbeheer) kan niet worden afgedwongen. Het mitigeren vindt dus zoveel als mogelijk plaats op staatseigendom.</p> <p>F. De mening van indiener wordt niet gedeeld, gelet op de hiervoor gegeven reacties. Het door de regering genomen PKB-besluit is tot stand gekomen na een zorgvuldige procedure. De algemene veiligheid voor de bevolking langs de grote rivieren is van zo zwaarwegend belang dat hiervoor het belang van indiener moet wijken. Indiener bezit gronden in de uiterwaarden van de IJssel waarop ook de dubbelbestemming Waterstaatsdoeleinden rust. Dat betekent dat op de gronden nu eenmaal een bijzonder regime van toepassing is. Overigens blijft voor een aanzienlijk areaal het agrarische gebruik mogelijk. De Milieueffectrapportage en passende beoordeling zijn integraal opgenomen in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan en hebben dus daarom ter inzage gelegen.</p>	<p>aangegeven waar de bedoelde gronden liggen. Deze kaart wordt toegevoegd aan de Passende Beoordeling</p> <p>F. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>2. Dhr. C. van der Veer Olsterhof 16 8121 BB Olst</p> <p>Ontvangen: 18 juli 2012</p>	<p>A. Indiener heeft een gebruiksovereenkomst met SBB gesloten om vanaf zijn perceel aan de Roetwaard via de uitstroomopening naar de IJssel te kunnen varen. Door de wijzigingen in het inrichtingsplan is dit niet meer mogelijk. Indiener vraagt genoegdoening door een permanente caravanstaanplaats op het perceel te realiseren.</p>	<p>A. Het geconstateerde feit betreffende de doorvaartmogelijkheid is juist. Het heeft echter geen betrekking op de bestemming maar op noodzakelijke wijzigingen in het ontwerp in verband met de relatie tussen stroming en scheepvaartverkeer. Hierdoor moest (op nadrukkelijk verzoek vanuit Rijkswaterstaat) de uitstroomopening vervallen. Met indiener zal contact worden opgenomen door</p>	<p>A. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

		<p>Staatsbosbeheer.</p> <p>Op 10 juni 1975 is ontheffing verleend van de Kampeerverordening. Deze ontheffing is aan de indiener persoonlijk verleend en geldt voor de periode van 15 april tot 1 oktober.</p> <p>Permanent recreatief gebruik (verblijfsrecreatie) op deze plaats is niet gewenst vanwege natuur- en rivierbelangen. Bovendien past de versnipperde plaatsing van stacaravans niet in het ruimtelijk beleid. Het toekennen van een recreatiebestemming met bestemmingsvlak is daarom niet gewenst omdat daardoor een situatie ontstaat waarbij ook anderen in de toekomst de locatie voor recreatieve doeleinden kunnen gebruiken.</p>	
<p>3. Stichting Voetveer Veessen Fortmond p.a. R. Gerrits Kerkstraat 50 8194 LX Veessen</p> <p>Ontvangen: 27 juli 2012</p>	<p>A. Indiener vraagt het pad vanaf de Fortmonderweg naar de steiger van het Kozakkenveer ook de bestemming 'recreatief wandel/fietspad' toe te kennen.</p>	<p>A. Het bedoelde pad ligt buiten de grens van het plangebied en kan derhalve niet worden meegenomen in de herziening van het bestemmingsplan.</p>	<p>A. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>4. D.J.A. Droogh en S. van der Putt Fortmonderweg 2 8121 SK Olst</p> <p>Ontvangen: 19 juli 2012</p>	<p>A. Indiener constateert dat het ontwerpbestemmingsplan in landschappelijke kwaliteit en natuurwaarden substantieel achterblijft t.o.v. eerder gewekte verwachtingen en voelt zich in het licht van de bijbehorende wegomlegging die wel doorgaat, ernstig in haar belangen geschaad.</p>	<p>A. Tot en met 2006 is in het kader van de Nadere Uitwerking Rivierengebied een inrichtingsplan opgesteld in samenspraak met de bewoners in het gebied met als voornaamste doelstelling het bereiken van meer natuur. Nadien heeft een heroriëntatie plaatsgevonden omdat het accent kwam te liggen op het bereiken van de</p>	<p>A. Aanpassen op verbeelding.</p>

	<p>B. Indieners vragen het uit de openbaarheid te halen deel van de Fortmonderweg op te breken tot aan de oprit van indiener.</p> <p>C. Het verleggen van de weg brengt voor indieners een nadelige situatie in verband met uitzicht. Zij dienen de tuin</p>	<p>waterstanddaling. Bovendien bleken de beheerskosten erg hoog. Daarbij kwam dat het budget voor natuurontwikkeling werd verlaagd in verband met rijksbezuinigingen. Het plan is dus inderdaad versoberd en er is nu sprake van een efficiëntere keuze om tot de waterstanddaling te komen. Indieners hebben gelijk met de stelling dat er nu sprake is van minder natuurwaarden. Er wordt echter toch nog een belangrijk deel van Fortmond vergraven, waarbij veel grond in handen komt van Staatsbosbeheer. Bedoelde wegomlegging is van meet af aan in de plannen opgenomen. Er komt een nieuwe weg ten noorden van het perceel van indieners. De huidige weg ten zuiden van het perceel vervalst. De ligging van de woning en het perceel aan de zuidzijde verbetert daarmee sterk. De nieuwe route verslechtert de situatie aan de noordzijde omdat deze tweerichtingsverkeer krijgt. De weg komt echter op ca. 25 meter van de woning (hoofdgebouw) en aan de noordzijde wordt ook de geul en de natuur aangelegd. De belangen van indieners wordt daarom niet ernstig geschaad.</p> <p>B. Het voorgestelde is ook de bedoeling van de initiatiefnemer.</p> <p>C. Planschade kan worden geclaimd na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Indien hiervan sprake is zal</p>	<p>B. Aanpassen op verbeelding</p> <p>C. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
--	--	---	--

	<p>opnieuw te oriënteren. Zij leidt hierdoor planschade. Indiener verzoekt om voor een en ander te voorzien in een passende regeling voor nadeelcompensatie en planschade.</p> <p>D. Door de verlegging van de Fortmonderweg willen indieners graag een haag aanplanten om inkijk te voorkomen. Indiener verlangt de ondubbelzinnige toestemming om het perceel middels een beukenhaag te mogen omzomen.</p> <p>E. Indiener vraagt om een voorstel om het uit de openbaarheid te nemen deel van de Fortmonderweg fysiek af te sluiten teneinde overlast te voorkomen.</p> <p>F. Indiener verzoekt om de geplande omlegging van de Fortmonderweg in noordelijke en westelijke richting op te schuiven.</p>	<p>de initiatiefnemer deze schade uiteraard vergoeden conform de met burgemeester en wethouders van Olst-Wijhe gemaakte afspraken.</p> <p>.</p> <p>D. Het gevraagde valt buiten het kader van het bestemmingsplan omdat dit plan niet regelt of een haag wel of niet geplant kan worden. Overleg met Rijkswaterstaat is geboden, want hagen kunnen de doorstroming belemmeren. Initiatiefnemer wil meedenken in een oplossing en stelt zich coöperatief op.</p> <p>E. Het gevraagde heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Door de initiatiefnemer zal een passend voorstel worden gedaan.</p> <p>F. De geplande wegomlegging is op 22 november 2004 uitgebreid besproken met de buurtbewoners die hier allen voor waren uitgenodigd. De ruim 25 aanwezige bewoners van de Fortmonderweg hebben, na het aanbrengen van een aantal wijzigingen in het ontwerp, ingestemd met het voorgestelde plan (vastgelegd per brief d.d. 16 december 2004 met kenmerk DLGOV/04/92051) Op basis van dit definitieve ontwerp zijn kabels en leidingen verlegd en heeft een grondruiling plaatsgevonden. Aanpassing van het tracé is daarom ongewenst. Daarbij komt dat in het voorstel van indieners om de weg in een ruime boog om hun perceel te leggen,</p>	<p>D. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>E. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>F. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
--	--	--	--

	<p>G. Onduidelijk is of het aangepaste inrichtingsplan nadelig dan wel voordelig is voor de stroomsnelheden ter plaatse van de woning van indiener. In 2007 is dit voor het oude plan bekeken door RWS. Effect is onduidelijk en dat komt indiener als onzorgvuldig over en kan leiden tot grote schade.</p> <p>H. Indiener stelt initiatiefnemer op voorhand aansprakelijk voor directe en indirecte schade die optreedt als gevolg van hoog water na uitvoering van dit plan.</p>	<p>versnippering van het grondareaal ontstaat en een vermindering van efficiënt grondgebruik.</p> <p>G. De stroomsnelheden in de uiterwaard zijn onderzocht in de rivierkundige rapportage. Op basis van figuur 7.3 (situatie bij 10.000 m³/s bij Lobith, 1/14 jaar) is te concluderen dat de stroomsnelheid ter plaatse van het woonhuis afneemt ten opzichte van de huidige situatie. In het plan van 2007 lag de hoofdgeul in het gebied de Enk veel dichterbij de woning van indiener waardoor de stroomsnelheden daar ter plaatse konden verhogen. In het nieuwe plan zal de geul op de Enk verder van de woning af komen te liggen en het water naar zich toe trekken. Hierdoor zal ter plaatse van de woning van indiener de stroomsnelheid afnemen.</p> <p>H. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>G. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. De toelichting wordt verduidelijkt.</p> <p>H. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>5. R.J. van Aefst Fortmonderweg 15 8121 SK olst</p> <p>Ontvangen: 26 juli 2012</p>	<p>A. Indiener stelt dat de aansluiting van de nieuwe weg op de bestaande weg om onduidelijke redenen is opgeschoven in oostelijke richting. Dit is ter hoogte van de tuin van indiener. Zij verwacht hier overlast en nadeel van. Indiener verzoekt om de weg in een ruime boog naar de camping te laten lopen en sluit zich aan bij het voorstel van indiener 4.</p>	<p>A. De geplande wegomlegging is op 22 november 2004 uitgebreid besproken met de buurtbewoners die hier allen voor waren uitgenodigd. De ruim 25 aanwezige bewoners van de Fortmonderweg hebben, na het aanbrengen van een aantal wijzigingen in het ontwerp, ingestemd met het voorgestelde plan (vastgelegd per brief d.d. 16 december 2004 met kenmerk DLGOV/04/92051) Op basis van</p>	<p>A. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. In de detailuitwerking die wordt opgenomen in de toelichting wordt de aansluiting beter zichtbaar.</p>

	<p>B. Indiener verzoekt om doodlopende deel van de Fortmonderweg fysiek volledig af te sluiten.</p>	<p>dit definitieve ontwerp zijn kabels en leidingen verlegd en heeft een grondruiling plaatsgevonden. Aanpassing van het tracé is daarom ongewenst. De initiatiefnemer verwacht dat er geen toenemende overlast zal plaatsvinden. De afslag naar de parallelweg bevindt zich op ca. 35 meter van de uitrit van indiener. De afslag en parallelweg zullen enkel door bestemmingsverkeer van een 7-tal woningen worden gebruikt. Van een 'plak asfalt' zal geen sprake zijn.</p> <p>B. Het gevraagde heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.</p>	<p>B. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Door de initiatiefnemer zal een passend voorstel worden gedaan.</p>
<p>6. Dhr. L. Alberts Voor deze: SUR Mr. J. Damming Postbus 557 9400 AN Assen Ontvangen: 26 juli 2012</p>	<p>A. Indiener is pachter van een perceel weiland waar de bestemming van 'agraris' wordt gewijzigd in 'natuur en water'. Indiener ondervindt hierdoor directe en indirecte negatieve gevolgen voor zijn bedrijfsvoering.</p> <p>B. Indiener is van mening dat met de geplande maatregel ter hoogte van zijn pachtperceel de doelstellingen van het project niet of nauwelijks worden bereikt en de agrarische belangen worden verkwanseld. Dit omdat het op zijn perceel geprojecteerde deel van de geul niet met de IJssel verbonden is.</p> <p>C. Indiener maakt aanspraak op vergoeding van de (proces)kosten en</p>	<p>A. De door indiener gepachte gronden dienen in eerste instantie te worden verworven van de verpachtende partij. Hierbij zal ook een voorstel komen om de de pachtende partij schadeloos te stellen. Dit kan in geld of grond zijn.</p> <p>B. In antwoord op deze vraag wordt verwezen naar punt 1B waarin nut en noodzaak van deze vergraving wordt uitgelegd.</p> <p>C. Dit verzoek valt buiten de kaders van het bestemmingsplan. Vergoeding van</p>	<p>A. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>B. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>C. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	verzoekt een vergoeding vast te stellen.	proceskosten is niet mogelijk in het geval van indienen van zienswijzen.	
<p>7. Fam. Truijens</p> <p>Voor deze: SUR Dhr. G.J. Hingstman Postbus 557 9400 AN Assen</p>	<p>A. Het woonperceel van indieners grenst aan gronden die de bestemming 'natuur' krijgen. Zij vreest door deze wijze van bestemmen in haar belangen te worden geschaad door overlast van 'struinende' toeristen. Bovendien acht zij dat de natuurwaarden hiermee geschaad worden.</p> <p>B. In de MER wordt gesteld dat de geluidsnorm van 50 dB tijdens de aanleg niet zal worden overschreden. Dit op basis van een akoestisch rapport. Indiener vraagt zich af of dit rapport ook ter inzage moet worden gelegd. Ook stelt zij dat dit slechts voor woningen aan de IJsseldijk is onderzocht. Indiener meent dat de gemeente periodiek controle dient uit te voeren op naleving van de opgelegde norm.</p>	<p>A. Hoewel het niet gebruikelijk is, is binnen de bestemming 'Natuur' is de ligging van wandelpaden expliciet aangeduid juist om reclamant tegemoet te komen. De Passende Beoordeling toont aan dat recreatief medegebruik van deze gebieden niet leidt tot significante effecten.</p> <p>B. In de MER zijn de drie planalternatieven op het aspect geluidhinder met elkaar vergeleken. De conclusies van deze vergelijking zijn gebaseerd op voorgaande onderzoeken die voor dit projectgebied zijn uitgevoerd. Interpretatie van deze gegevens heeft tot de conclusie geleid. De toetsing van de drie alternatieven op het aspect geluidhinder heeft opgeleverd dat alternatief A iets meer geluidoverlast geeft dan alternatief B en C (het voorkeursalternatief. Ten behoeve van de uitvoering zal een melding in het kader van het Activiteitenbesluit gedaan worden voor o.a. de activiteit 'op- en overslag van bulkgoederen'. Het bevoegd gezag is de gemeente. Deze zal beoordelen of de activiteit binnen de daarvoor geldende algemene regels past. Te denken valt aan gronddepots en een losvoorziening. Het ontgraven wordt niet beschouwd als onderdeel van een inrichting.</p> <p>Voorts worden ook in de</p>	<p>A. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>B. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Het geluidrapport wordt toegevoegd aan de toelichting op het bestemmingsplan.</p>

	<p>C. Indiener meent dat de wijzigingsbevoegdheid voor de bestemming Natuur ten behoeve van wandel- en fietspaden onvoldoende rechtszekerheid geeft. Op deze wijze kunnen overal nieuwe paden worden gerealiseerd.</p> <p>D. Indiener is van mening dat zijn</p>	<p>ontgrondingsvergunning eisen gesteld aan de uitvoering. Hierin worden o.a. de toegestane werktijden genoemd.</p> <p>Tot slot zal de uitvoerende organisatie proberen de overlast m.b.t. geluid tot een minimum proberen te beperken door hier in de aanbesteding aandacht aan te besteden</p> <p>Deze intentie wordt ten behoeve van de uitvoering geborgd door:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het opnemen van akoestische eisen in de aanbestedingsdocumenten; • Het formuleren van gunningscriteria ten behoeve van de aanbesteding; • De vergunningen onderdeel te laten zijn van de definitieve contractdocumenten en verplichtingen van de aannemer. <p>Het geluidrapport van Cauberg Huygen zal aan de toelichting op het bestemmingsplan worden toegevoegd.</p> <p>C. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen ten behoeve van voet, fiets- en recreatiepaden. De Algemene wet bestuursrecht (en dus zienswijzen, bezwaar en beroep) is van toepassing bij deze procedure. Indien het zich voordoet zal een zorgvuldige belangenafweging plaatsvinden. Paden kunnen dus niet 'zomaar' gerealiseerd worden.</p> <p>D. Hier wordt terecht gewezen op een fout in</p>	<p>C. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>D. Aanpassen in het</p>
--	--	---	--

	<p>bouwmogelijkheden als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan beperkt zijn. Indiener verzoekt dit te wijzigen naar de huidige geldende regels.</p> <p>E. Indiener constateert dat er niets in het bestemmingsplan is geregeld ten aanzien een kleinschalig bedrijf aan huis.</p>	<p>het bestemmingsplan. De toegestane breedte van een woning moet minimaal 5 meter zijn in plaats van maximaal 5 meter.</p> <p>E. De constatering is juist. Het wordt alsnog opgenomen onder artikel 15 Algemene gebruiksregels.</p>	<p>bestemmingsplan.</p> <p>E. Aanpassen in het bestemmingsplan.</p>
<p>8. G.A. Boerhof De Haar 4-30 7707 PK Balkbrug</p> <p>Ontvangen: 31 juli 2012</p>	<p>A. Op de verbeelding ontbreekt de kolk met groensingel van indiener.</p> <p>B. Een strook op het perceel van indiener heeft ten onrechte de bestemming 'natuur' gekregen.</p> <p>C. Indiener is van mening dat zijn caravanstandplaats na 40 jaar onder verworven recht valt.</p>	<p>A. Elementen als kolken en beplantingspatronen zijn opgenomen in de doeleindenomschrijving en beschreven in artikel 5.1 lid b. De gronden met bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap' zijn hier dus mede voor bestemd.</p> <p>B. De door indiener bedoelde strook moet inderdaad haar huidige bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschap' behouden</p> <p>C. Op 10 juni 1975 is ontheffing verleend van de Kampeerverordening. Deze ontheffing is aan de indiener persoonlijk verleend en geldt voor de periode van 15 april tot 1 oktober. Permanent recreatief gebruik op deze plaats is niet gewenst vanwege natuur- en rivierbelangen. Bovendien past de versnipperde plaatsing van stacaravans niet in het ruimtelijk beleid. Het toekennen van een recreatiebestemming met bestemmingsvlak (verblijfsrecreatie) is daarom niet gewenst omdat daardoor een situatie ontstaat waarbij ook anderen in de toekomst de locatie voor</p>	<p>A Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p> <p>B. Wijzigen in het bestemmingsplan</p> <p>C. Geen gevolgen voor bestemmingsplan.</p>

	<p>D. Indiener geeft aan dat zijn perceel afkalft en daardoor schade heeft geleden. Hij verwacht dat dit wordt hersteld.</p>	<p>recreatieve doeleinden kunnen gebruiken.</p> <p>D. Dit heeft geen betrekking op het bestemmingsplan maar op uitvoering van vorige fasen.</p>	<p>D. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Met indiener zal contact worden opgenomen om dit te bespreken.</p>
<p>9. G.H. Menkveld IJsselijk 113 8196 KD Welsum</p> <p>Ontvangen: 1 augustus 2012</p>	<p>A. Indiener raakt door de bestemmingsplanwijziging een voor hem onbekend deel van zijn bouwland kwijt</p> <p>B. Het gedeelte dat overblijft, raakt minder geschikt als landbouwgrond omdat het vaker zal overstromen. Dit omdat ter plaatse de zomerkade verdwijnt.</p>	<p>A. De door indiener gepachte gronden dienen in eerste instantie te worden verworven van de verpachtende partij. Hierbij zal ook een voorstel komen om de pachter schadeloos te stellen. Dit kan in geld of grond zijn..</p> <p>B. De huidige overstromingsfrequentie van bedoeld perceel ligt op ca. 17 dagen per jaar. Op het laagste punt van NAP+3,0 m. neemt de frequentie toe tot ca. 50 dagen/jaar. Op de gemiddelde hoogte van NAP+3,5 m. neemt het toe tot ca. 26 dagen/jaar. Deze effecten zijn echter onvermijdelijk in verband met de noodzakelijke, door de rijksoverheid vastgestelde, maatregelen om de rivier meer ruimte te geven. In de schadeloosstelling zal hiermee rekening worden gehouden.</p>	<p>A en B. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>10. N.V. Nederlandse gasunie Dhr. O. Borisov Postbus 19 9700 MA Groningen</p> <p>Ontvangen: 1 augustus 2012</p>	<p>A. Indiener is van mening dat de planregels de gastransportleiding onvoldoende beschermen en vraagt aanpassing van artikel 10.4.</p>	<p>A. De betreffende planregel aanpassen naar het voorstel van de indiener conform artikel 14, tweede lid, sub b van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb)</p>	<p>A. Aanpassen in het bestemmingsplan.</p>

<p>11. Fam. Tolkamp Fortmonderweg 31 8121 SL Olst</p> <p>Ontvangen: 1 augustus 2012</p>	<p>A. Indiener ziet in het MER verschillende varianten van een wandelroute door de Achterweerd. Indiener ziet graag de route bevestigd zoals opgenomen in het uiteindelijke planontwerp</p>	<p>A. De juiste route is afgebeeld op de plankaart in bijlage 1 behorend bij de Passende Beoordeling.</p>	<p>A. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>12. Dhr. P. Bijvank en Mevr. A. Slinkman Koetsweg 6 8121 SJ Olst</p> <p>Ontvangen: 2 augustus 2012</p>	<p>A. Indiener ondervindt hinder van toeristen die gebruik maken van de Koetsweg. Dit ondanks dat de weg uit de openbaarheid is gehaald. Indiener vraagt om een oplossing om de overlast te verminderen</p>	<p>A. Dit aspect valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan dat primair bedoeld is om het PKB-besluit Ruimte voor de Rivier door te vertalen in het bestemmingsplan.</p>	<p>A. Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>
<p>13. De heer J.A.P. Pieterse en mevrouw Z.J. Pieterse-Siodlak</p> <p>Voor dezen: Achmea Mr. J.A. Wols Postbus 10100 5000 JC Tilburg</p>	<p>A.Indieners verzetten zich tegen de realisatie van de fietsbrug omdat dit een grote ruimtelijke impact heeft en in strijd is met de bestemming 'Natuur'</p> <p>B. Schuin tegenover de woning van indieners wordt een terp gerealiseerd en op 170 meter een tweede terp. Deze terpen zullen jaarlijks zo'n 70.000 tot 80.000 bezoekers trekken omdat deze terpen ingericht worden voor dagrecreatie. Ook het struinen, dat overal wordt gestimuleerd, zal voor</p>	<p>A. De fietsbrug is opgenomen op verzoek van Fortmonders en anderen en komt in de plaats van de huidige autoweg. De huidige weg wordt ook nu reeds door recreanten (voetgangers en fietsers) gebruikt. Er zal daarom geen sprake zijn van een grote ruimtelijke impact.</p> <p>B. Er worden geen (hoger liggende) terpen gerealiseerd. Nabij de aansluiting van de fietsbrug op de oever van de geul (het landhoofd) wordt gedacht aan slechts een zitbank. Het kunnen genieten van de waterpartij vanaf een bank valt in de termen van extensieve recreatie. De ontwikkeling van de geul is een uitvloeisel van het rijksbeleid</p>	<p>A t/m K Geen gevolgen voor het bestemmingsplan.</p>

	<p>hinder zorgen evenals het recreatief 'bootjesvaren' in de geulen.</p> <p>C. Een bericht dat Staatsbosbeheer een verzoek heeft ingewilligd om in 3 opeenvolgende weekenden 80 kinderen te laten kamperen op het natuurgebied Duursche Waarden. Straks kinderverjaardagen, bedrijfsuitjes enz..?</p> <p>D. In het Ontwikkelingsplan recreatie en toerisme gemeente Olst-Wijhe is blijkens de Stentor van 2 oktober 2008 de toekomst als volgt verwoord: De toeristische sector in de gemeente Olst-Wijhe ziet een toekomstbeeld waarbij toeristen onder meer verblijven in een kwalitatief hoogwaardig bungalowpark bij Fortmond. Met een draagvleugelboot is het mogelijk om van daaruit 'even snel' te gaan winkelen in Zwolle en Deventer of om Hattem te bezoeken. Een werkgroep met vertegenwoordigers van gemeente, Staatsbosbeheer, Sallands Bureau voor Toerisme, Recreon, . LTO, Horeca Nederlanden het Toeristisch Platform heeft het in de Toekomstvisie Olst-Wijhe</p>	<p>voor ruimte voor de rivier. De inschatting van indieners van de impact van het aantal bezoekers aan Fortmond wordt niet gedeeld. Ter vergelijking: het voet- en fietsveer tussen Veessen en Fortmond trekt op jaarbasis ca. 20.000 bezoekers.</p> <p>C. Het is de verantwoordelijkheid van de terreinbeheerder om ervoor te zorgen dat er geen overlast ontstaat voor omwonenden. Aan de andere kant mag ook van de omwonenden worden verwacht dat men er begrip voor heeft dat ook anderen dan uitsluitend de bewoners van Fortmond de met overheidsmiddelen ontwikkelde natuur mogen ervaren.</p> <p>D. Het gebied Duurse Waarden wordt beschouwd als een fraai gebied met natuur. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan speelt daarop in door het opnemen van paden voor extensieve recreatie.</p>	
--	---	--	--

	<p>geformuleerde beleid vertaald naar meer concrete projecten die meest op korte termijn op haalbaarheid moeten worden onderzocht. Uitvoering is voorzien op de middellange en lange termijn. De plannen zijn uiterst ambitieus en de bedenkers ervan hebben zich niet laten afschrikken door allerlei belemmeringen die voortvloeien uit (huidige) regelgeving of beleid. Zo wordt ondermeer onderzocht of verblijfsrecreatie in de uiterwaarden bij Fortmond op een soort terpen kan plaatsvinden, terwijl dat lijnrecht ingaat tegen het beleid van Rijkswaterstaat. De IJssel zou verder op meer plekken toegankelijk moeten worden gemaakt voor bezoekers en bewoners van het gebied.</p> <p>Het voornoemde scenario is een schrikbeeld en volstrekt ongewenste ontwikkeling.</p> <p>E. Door de gemeente is onvoldoende onderzocht of de uitvoering van het bestemmingsplan financieel haalbaar is.</p> <p>F. Het nieuwe plan leidt tot een toename van het aantal verkeersbewegingen van recreanten en zorgt voor een aantasting van het rustige natuurgebied.</p> <p>G. Het plan leidt tot een aantasting van</p>	<p>E. Nagenoeg alle kosten worden gedragen door de rijksoverheid en de provincie Overijssel. Het gereserveerde budget is toereikend om de maatregelen te kunnen bekostigen.</p> <p>F. Zie reactie op vorige punten.</p> <p>G. Er komen geen (hoger liggende) terpen.</p>	
--	---	---	--

	<p>het woongenot gelet op de nabije terpen.</p> <p>H. Het uitzicht en de privacy zal aanzienlijk worden geschaad omdat met vanuit de hogere terpen in de woning en op het perceel kan kijken en gezien het vele recreatief fietsverkeer.</p> <p>I. Indieners verliezen hun vrije uitzicht gelet op het directe zicht op de terpen.</p> <p>J. Indieners vrezen geluidoverlast van de recreanten.</p> <p>K. Indieners vrezen sterke waardevermindering van de woning en zijn van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente.</p>	<p>H. Zie G</p> <p>I. Zie G</p> <p>J. Zie reactie bij vorige punten.</p> <p>K. Planschade kan worden geclaimd na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Indien hiervan sprake is zal de initiatiefnemer deze schade uiteraard vergoeden conform de met burgemeester en wethouders van Olst-Wijhe gemaakte afspraken.</p>	
--	---	--	--

