

**ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders**

**Openbare besluitenlijst**

Zaaknummer: 55193-2021

Medewerker	:	Sandra Klok
Team	:	Leefomgeving
Datum	:	3 december 2021
Portefeuillehouder	:	Wethouder M. Blind

<p><b>BIJLAGEN:</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Advies van de bezwarencommissie</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Beslissing op bezwaar</p>
<p><b>AFSTEMMING MET →</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Actief openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Niet actief openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Actief openbaar, eerst contact met steller van deze adviesnota</p>
<p><b>ONDERWERP</b></p> <p>Advies van de Bezwarenadviescommissie algemene aangelegenheden over een bezwaarschrift tegen het besluit van 15 maart 2021 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een kleine windturbine op het perceel IJsseldijk 33 in Welsum.</p>

**BESLUIT burgemeester en wethouders**

De overwegingen en de standpunten van de commissie, gedeeltelijk, niet over te nemen en de verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een windturbine op het perceel IJsseldijk 33 in Welsum, onder aanvulling van de motivering, in stand te laten.

**SAMENVATTING**

Op 19 april jl. hebben meerdere omwonenden van de IJsseldijk 33 in Welsum een bezwaarschrift ingediend tegen een verleende omgevingsvergunning voor het plaatsen van een windturbine op het perceel IJsseldijk 33 in Welsum.

Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de Bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe. De commissie heeft het bezwaar behandeld in een hoorzitting en heeft vervolgens advies aan het college uitgebracht. Naar aanleiding van de ingediende bezwaren en het advies van de commissie heeft er een volledige heroverweging plaatsgevonden. Bij deze heroverweging heeft het college geconstateerd dat de motivering van de verstrekte vergunning niet volledig is en dat, gelet op gerechtelijke uitspraken op dit gebied, dit 'gebrek' kan worden hersteld. Het college heeft dan ook besloten de motivering van de verleende vergunning te verbeteren. De verleende vergunning blijft dus, onder aanvulling van de motivering, in stand.

## INLEIDING

Bij brief van 19 april 2021, ontvangen op 20 april 2021, hebben meerdere omwonenden van de IJsseldijk 33 in Welsum een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 15 maart 2021, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een windturbine op het perceel IJsseldijk 33 in Welsum.

Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de Bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe (hierna: commissie). De commissie heeft het bezwaar behandeld in een hoorzitting en heeft vervolgens een advies aan het college uitgebracht.

## BEOOGD RESULTAAT

Besluiten op het bezwaarschrift.

## KADER

- De artikelen 2.1, lid 1, onder a, 2.1, lid 1, onder c, 2.10 en 2.12, lid 1, onder a, sub 1, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).
- Hoofdstukken 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb)

## ARGUMENTEN

### Hoorzitting

De commissie heeft op 14 september 2021 een hoorzitting gehouden en advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage bijgevoegd.

### Overwegingen van de commissie

De commissie is van oordeel dat het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen, omdat de procedure onzorgvuldig is gevolgd.

De commissie is namelijk van mening dat het college ten aanzien van de mogelijke effecten van geluid en slagschaduw van de windturbine voor de omgeving onzorgvuldig heeft gehandeld.

De commissie overweegt hiertoe o.a. het volgende:

*“De adviezen van de OD en EAZ Wind - welke na het ontvangen van het bezwaarschrift werden uitgebracht – hadden al bij de aanvraag van de omgevingsvergunning moeten worden betrokken voor zover dat betrekking heeft op de slagschaduw en de stilzetvoorziening. Hier gelden immers normen voor waaraan uw college de aanvraag had moeten toetsen. In de vergunning blijkt niet dat deze afweging heeft plaatsgevonden. In de vergunning wordt ook niet vermeld dat de aanvraag is getoetst aan het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Een zorgvuldige voorbereiding van het besluit vraagt dat uw college alle feiten en af te wegen belangen in beeld brengt en afweegt (artikel 3:2 van de Awb). De commissie is van mening dat uw college bij het beoordelen van de aanvraag voor dit onderdeel onvoldoende onderzoek heeft gedaan en de af te wegen belangen onvoldoende in beeld heeft gebracht. De commissie is van mening dat uw college op dit onderdeel van de totstandkoming van de vergunning onzorgvuldig heeft gehandeld. Tot op zekere hoogte kan de commissie mee gaan in uw betoog dat het onderzoek van de OD een bevestiging is van het onderzoek van EAZ Wind en uitleg geeft naar aanleiding van het bezwaarschrift. “*

Ook is de commissie van mening dat de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende is gemotiveerd, dat het college een onderzoeksplicht heeft ten aanzien van de Wet Natuurbescherming en dat de omgevingsvergunning een aantal gebreken bevat.

### Advies van de commissie

De commissie adviseert dan ook om het bezwaarschrift gegrond te verklaren en een beslissing op het bezwaarschrift te nemen met inachtneming van het in het advies genoemde.

### Reactie op het advies van de commissie

De commissie heeft in dit dossier geadviseerd om de bezwaren gegrond te verklaren wegens een onzorgvuldige voorbereiding en om een nieuw besluit te nemen. De secretaris van de commissie heeft, op verzoek, mondeling aangegeven dat de commissie dit advies heeft gegeven omdat zij een duidelijk signaal af wil geven over de gebrekkige motivering van dit soort besluiten.

Het advies is, in dit concrete geval, echter niet proportioneel want er is wel onderzoek gedaan, maar dit is niet duidelijk in de vergunning aangegeven. Dat kan, volgens vaste rechtspraak op dit punt, hersteld worden in bezwaar met een aanvullende motivering.

De commissie is, ten onrechte, aan deze vaste rechtspraak, voorbijgegaan. Het signaal van de commissie is begrijpelijk, maar zo'n signaal afgeven in zo'n gevoelig dossier en ook nog eens in afwijking van vaste rechtspraak hierover is echter niet de correcte weg.

Overigens is het punt van de summiere motivering al erkend door het team en zal er meer aandacht komen voor de motivering van dit soort omgevingsvergunningen.

Het ambtelijk advies aan het college is dan ook om in dit geval gemotiveerd af te wijken van het advies van de commissie. Omdat uw college zelden gemotiveerd afwijkt van een advies van de commissie, is het ambtelijk advies eerst voorgelegd aan de verantwoordelijk portefeuillehouder en deze kan zich vinden in het ambtelijk advies.

#### DRAAGVLAK

De bezwaarmakers zijn door de secretaris van de commissie al op de hoogte gebracht van het advies. Zij zullen het waarschijnlijk niet eens zijn met het feit dat er afgeweken wordt van het advies van de commissie en de verleende vergunning in stand blijft. De bezwaarmakers zullen dan ook hoogstwaarschijnlijk in beroep gaan tegen de beslissing op bezwaar.

#### DUURZAAMHEID

n.v.t.

#### RISICO'S (financieel/juridisch)

De bezwaarmakers zullen hoogstwaarschijnlijk in beroep gaan tegen de beslissing op bezwaar. Gelet op vaste jurisprudentie op dit gebied, waarnaar in de beslissing op bezwaar ook verwezen wordt, is de verwachting dat het besluit van het college in beroep, naar alle waarschijnlijk, stand zal houden.

#### FINANCIËLE CONSEQUENTIES

n.v.t.

#### AANPAK/UITVOERING

Bezwaarden worden op de hoogte gesteld van de beslissing op het bezwaarschrift. Een conceptbeschikking is als bijlage bijgevoegd.