

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 18159-2022

Medewerker	:	Sandra Klok
Team	:	Leefomgeving
Datum	:	26 september 2022
Portefeuillehouder	:	burgemeester Y.P. van Mastrigt

<p>BIJLAGEN:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> bezwaarschrift zaak 38780-2021</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> advies commissie</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> beslissing op bezwaar</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> advies veiligheidsregio IJsselland</p>
<p>AFSTEMMING MET → Afdeling Leefomgeving, adviseur Risicobeheersing van de Veiligheidsregio IJsselland</p>
<p><input checked="" type="checkbox"/> Actief openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Niet actief openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Actief openbaar, eerst contact met steller van deze adviesnota</p>
<p>ONDERWERP</p> <p>Advies van de bezwarenadviescommissie algemene aangelegenheden over een bezwaarschrift tegen het besluit van 19 juli 2021 tot het afwijzen van een handhavingverzoek over een aangebrachte versmalling op een toegangsweg naar de percelen Hagenvoorde 7 – 7a te Wijhe.</p>

BESLUIT burgemeester en wethouders

Het advies van de commissie over te nemen en het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering, alsook het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

SAMENVATTING

Op 2 juni 2021 is er, namens bezwaarmaker, een verzoek om handhaving ingediend, omdat de burens de toegangsweg tot de woningen aan de Hagenvoorde 7 – 7a te Wijhe dusdanig versmald zouden hebben dat de hulpdiensten hier niet meer langs kunnen rijden, wat zou leiden tot gevaarlijke, dan wel fatale, situaties. Op 19 juli 2021 is dit verzoek om handhaving afgewezen omdat handhaving in dit concrete geval onevenredig zou zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Tegen deze afwijzing is op 25 augustus 2021 bezwaar ingediend.

Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe. De bezwarencommissie heeft het bezwaar behandeld in een hoorzitting en vervolgens advies uitgebracht. De bezwarencommissie adviseerde het college het bezwaarschrift ongegrond te verklaren onder verduidelijking van de motivering en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen. Het college heeft besloten dit advies te volgen.

INLEIDING

Op 2 juni 2021 is er, namens bezwaarmaker, een verzoek om handhaving ingediend, omdat de burens de toegangsweg tot de woningen dusdanig versmald zouden hebben dat de hulpdiensten hier niet meer langs kunnen rijden, wat zou leiden tot gevaarlijke, dan wel fatale, situaties. Op 19 juli 2021 is dit verzoek om handhaving afgewezen omdat handhaving in dit concrete geval onevenredig zou zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Tegen deze afwijzing is op 25 augustus 2021 bezwaar ingediend. Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe.

BEOOGD RESULTAAT

Besluiten op het bezwaarschrift.

KADER

- Artikel 6.37 van het Bouwbesluit
- Artikelen 1:2 en 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht
- Hoofdstukken 6 en 7 van de Algemene wet bestuursrecht

ARGUMENTEN

Hoorzitting

De bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe (hierna: commissie) heeft op 7 december 2021 een hoorzitting gehouden en vervolgens advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage bijgevoegd.

Overwegingen van de commissie

De overwegingen van de commissie luiden:

- Uit het advies van de adviseur Risicobeheersing van de Veiligheidsregio IJsselland en daarmee ook uit het besluit blijkt onvoldoende duidelijk wat de concrete gevolgen zijn van de wegversmalling voor de bereikbaarheid van de woning van bezwaarmaker bij een calamiteit. De commissie adviseert uw college daarom in het besluit op het bezwaarschrift te verduidelijken of de hulpdiensten in verband met de aangebrachte versmalling in de toegangsweg in staat zijn hun taken naar behoren uit te voeren. De commissie verwacht dat u die nadere motivering pas kunt geven nadat het advies van de Adviseur risicobeheersing van de Veiligheidsregio hierop is gecompliceerd, waarbij een onderzoek ter plaatse wellicht toegevoegde waarde heeft. Alleen als dat het geval is, kan de commissie zich voorstellen dat het besluit om niet over te gaan tot handhaving onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.
- De commissie mist in het genomen besluit een afweging over in hoeverre bezwaarmaker zelf de mogelijkheid heeft om de versmalling van de toegangsweg zodanig op te heffen dat aan de eisen van het Bouwbesluit wordt voldaan. Ook voor dit onderdeel van uw besluit, adviseert de commissie een aanvulling op het advies van de Adviseur risicobeheersing van de Veiligheidsregio. Daarom adviseert de commissie de uitkomst van dit nadere advies te vermelden als aanvullende motivering in uw besluit op het bezwaar.
- Bezwaarmaker heeft gevraagd om vergoeding van de proceskosten op basis van artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht (Awb). De commissie is van mening dat een vergoeding niet aan de orde, tenzij er – door de nadere aanvulling van het advies van de adviseur Risicobeheersing van de Veiligheidsregio sprake komt van herroeping van het besluit.

Advies van de commissie

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie het bezwaarschrift ongegrond te verklaren onder verduidelijking van de motivering op de bovengenoemde onderdelen en om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Reactie op het advies van de commissie

Het ambtelijk advies is om de overwegingen en de standpunten van de commissie over te nemen en het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering, alsook het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Aanvullend advies/onderzoek over de bereikbaarheid

Gelet op het advies van de commissie heeft de brandweer op 14 februari jl. een zgn. praktijkproef op de betreffende toegangsweg uitgevoerd om te kijken of de breedte van de toegangsweg van invloed is op de

bereikbaarheid van de hulpdiensten m.b.t. het perceel van bezwaarmaker. Uit deze praktijkproef en na overleg met de adviseur Risicobeheersing van de Veiligheidsregio IJsseland, is het volgende gebleken:

- Door zowel de uitneembare palen als het groene hek is het voor de chauffeur flink manoeuvreren om door de toegangsweg heen te komen met de brandweerauto. Het vergt aardig wat stuurmanskunsten van de brandweerchauffeur. De toegangsweg en de woning van bezwaarmaker zijn wel bereikbaar op het moment dat de 'uitneembare palen' nog in de grond staan, maar dit vergt dan wel extra tijd waardoor de opkomsttijd wel in het geding komt.
- Ook is er gekeken hoe de situatie is als de 'uitneembare palen' uit de grond zijn gehaald. Dit levert voor de brandweer en brandweerauto een veel betere situatie op.
- De brandweerauto kan de achterzijde van de woning van bezwaarmaker bereiken, waarbij deze vervolgens weer kan draaien door achteruit de kapschuur in te steken.

Omdat zowel de uitneembare palen van de burens als het door bezwaarmaker geplaatste hek zorgen voor belemmering van de doorgang voor de hulpdiensten waardoor de aanrijtijd naar het perceel van bezwaarmaker in het geding kan komen, zijn de bezwaarmaker en de burens, in formele zin, beide als overtreder van het bepaalde in artikel 6.37, lid 3, van het Bouwbesluit aan te merken. Gelet op het vorenstaande was het ambtelijke standpunt dat handhavend optreden tegen de burens in deze onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Want de wegversmalling is ook door toedoen van bezwaarmaker, namelijk door het plaatsen van een hek, ontstaan.

Dit ambtelijk standpunt is op 19 april 2022 in het college gebracht en is toen aangehouden.

Het college heeft toen verzocht om een formeel advies van de Veiligheidsregio IJsseland waaruit zou moeten blijken of de maximale opkomsttijd nu wel of niet gehaald wordt door de aangebrachte wegversmalling. Door ziekte en werkdruk bij de Veiligheidsregio IJsseland heeft het langer dan gebruikelijk geduurd voordat er een advies is uitgebracht. De Veiligheidsregio IJsseland heeft op 23 augustus 2022 een advies uitgebracht. Dit advies is als bijlage bijgevoegd. Uit het advies blijkt dat de maximale opkomsttijd niet overschreden wordt.

De maximale opkomsttijd voor woningen in het buitengebied is namelijk 18 minuten en uit de praktijkproef is gebleken dat de opkomsttijd voor de percelen 7/7a 14 min 53 seconden bedraagt.

Het achterliggende doel van artikel 6.37, lid 3, van het Bouwbesluit is dat hulpdiensten, in geval van calamiteiten, tijdig de betreffende percelen kunnen bereiken. Uit de praktijkproef is gebleken dat de hulpdiensten de woning van bezwaarde binnen de gestelde opkomsttijd kunnen bereiken. Nu dit het geval is, is handhavend optreden tegen de burens van bezwaarde -enkel en alleen omdat op delen van de toegangsweg de, in artikel 6.37, lid 3, van het Bouwbesluit genoemde breedtes, niet gehaald worden-, in deze onevenredig, in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

Het verzoek om proceskostenvergoeding

Artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht bepaalt: 'De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Nu het bestreden besluit niet herroepen wordt, is er geen grond om over te gaan tot proceskostenvergoeding

DRAAGVLAK

De bezwaarmaker en de betrokken belanghebbenden zijn door de secretaris van de commissie al op de hoogte gebracht van het advies. Bezwaarmaker zal zich waarschijnlijk niet kunnen vinden in het advies van de commissie en in beroep gaan.

DUURZAAMHEID

N.v.t.

RISICO'S (financieel/juridisch)

Er is een risico dat bezwaarmaker in beroep zal gaan omdat deze het niet eens is met het besluit.

FINANCIËLE CONSEQUENTIES

N.v.t.

AANPAK/UITVOERING

Bezwaarmaker en belanghebbende worden op de hoogte gesteld van de beslissing op het bezwaarschrift.
Een conceptbeschikking is als bijlage bijgevoegd.